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**Введение к работе**

В повышении эффективности применяемых кредитно-финансовыми институтами (КФИ) принципов управления рисками заинтересованы как сами финансовые институты в целях обеспечения своей финансовой устойчивости, так и Банк России с точки зрения необходимости поддержания стабильности финансовой системы.

Изучение новых форм и методов страхования финансовых операций в условиях заметного роста нестабильности валютных курсов и процентных ставок, определение основных тенденций в этой области имеют непосредственное практическое значение, как для отечественных коммерческих банков (КБ), так и компаний, получающих выход на мировые рынки товаров и капитала. Снижение инфляции и относительная стабилизация финансового рынка формируют, в свою очередь, принципиально новые макроэкономические условия организации работы КБ по управлению финансовыми рисками по сравнению с периодом гиперинфляции и стремительного падения курса национальной валюты. Характерной чертой настоящего этапа развития российской экономики становится значимость рыночных рисков, то есть рисков понесения убытков от изменения условий функционирования денежных рынков и рынков капитала. Августовский кризис 1998г. и реальная банковская практика являются тому наглядным свидетельством. При этом значимость рыночных рисков в ближайшее время будет усиливаться одновременно со снижением банковской маржи, развитием внутреннего финансового рынка, его интеграции с мировыми рынками, расширением состава применяемых КБ инструментов управления активами и пассивами.

С учётом реального состояния отечественных финансовых рынков рыночные риски в большей степени характерны в настоящее время для операций с иностранной валютой. Однако, уже сегодня отчетливо наблюдается повышение роли других сегментов рынка, подверженных рыночным рискам. Объективную основу для этого формирует активное вовлечение КБ во все виды кредитования, операции с ценными бумагами и производными финансовыми инструментами, что значительно усиливает фактор процентного риска. Значение перманентного учёта и контроля риска изменения процентной ставки едва ли можно недооценивать и с точки зрения наметившихся интеграционных процессов с мировой экономикой, и особенно на настоящем этапе, когда колебания на денежном рынке и рынке капиталов стали значительно больше вследствие смещения акцента в деятельности центральных банков ведущих индустриальных стран с фиксации и поддержания процентных ставок на определённом уровне на сохранение разумной с макроэкономической точки зрения динамики изменений денежной массы в обращении.

Основные причины выбора темы диссертации, обусловившие актуальность темы исследования, могут быть, таким образом, сведены к следующим характерным как для зарубежных, так и для отечественных КБ аспектам:

1. Возросшая волатильность процентных ставок, обусловленная прежде всего такими внешними (по отношению к банковской сфере) влияниями, как денежно-кредитная политика, рыночная конъюнктура, рост небанковской конкуренции и т.п.. Общая динамика ставок процента на мировых финансовых рынках на протяжении значительных временных интервалов наглядно продемонстрирована на основе такого ключевого показателя состояния денежного рынка и рынка капиталов, как среднегодовая доходность государственных ценных бумаг некоторых ведущих стран мира (см. Приложение 1 к четвёртой главе). Представление о степени подвижности процентных ставок на российском финансовом рынке даёт динамика ставок процента по таким операциям Банка России, как рефинансирование коммерческих банков (см. Приложение 2 к четвёртой главе), депозитные операции (см. Приложение 3 к четвёртой главе), а также изменение нормативов отчислений кредитных организаций в обязательные резервы Банка России (см. Приложение 4 к четвёртой главе).

2. Значительная доля процентных доходов/расходов в общих доходах/расходах КБ. Лучшим свидетельством тому могут служить подготовленные Центром экономического анализа агентства «Интерфакс» данные о деятельности крупнейших российских банков по итогам 1998 и 1999 года, а также первого квартала 2000 года.

Так, отношение чистого процентного дохода (рассчитываемого как разница между процентным доходом и расходом плюс чистая переоценка ценных бумаг и иностранной валюты плюс изменение резервов по активам ) к процентным расходам по итогам 1998 и 1999 года составило для ста крупнейших банков России -342% и 34,8% соответственно2. При этом в 1999 году для первых 20 банков без учёта Сбербанка этот показатель равнялся 67,8%, для вторых 20 банков 171,5%, для третьих 20 банков уже 205,7%, для четвёртой двадцатки - 116,9%, а для замыкающей сотню крупнейших банков двадцатки - 169,2%. Более корректное представление о значимости процентных доходов в общих доходах отечественных КБ даёт соотношение чистого процентного дохода к прибыли первого квартала 2000 года до налогообложения, до учёта переоценки валютных счетов и до учёта изменений в резервах на возможные потери по ссудам. Для ста крупнейших банков этот показатель составил 280,9%, для первых двадцати без учёта Сбербанка - 412,3%, для второй двадцатки - 207,2%, для третьей - 199,5%, для четвертой - 1001,8%, а для замыкающей, пятой - 136,5%.

3. Рост минимально необходимой маржи, обусловленный сильным увеличением технических и кадровых издержек, с одной стороны, и возрастающая «ценовая сознательность» клиентов, которая отражается в росте ценовой чувствительности и дифференцированном спросе на банковские услуги, с другой стороны, становятся трудноразрешимой дилеммой на фоне чётко выраженной тенденции к сокращению фактически получаемой банковской маржи.

4. Становящаяся всё более широкой палитра банковских услуг и продуктов (в том числе процентных инструментов) при одновременном росте комплексности / сложности отдельных продуктов, а также связанное с этим увеличение рисков, наступление которых демонстрирует не только разрозненный, но и коммулитивный характер.

Скорость, сложность и непрозрачность как внебиржевой3, так и биржевой торговли (производными) финансовыми инструментами за рубежом уже давно стали избитыми темами . В результате глобализации мировых финансовых рынков каждый Вовлечение чистой переоценки иностранной валюты, а также изменения резервов по активам, безусловно, искажает представление о действительной значимости только процентных статей доходов и расходов. Тем не менее, за неимением другого статистического материала, данная информация может использоваться в качестве достаточно приближенной к реальности.

Отрицательное значение в 1998 году объясняется убыточностью деятельности абсолютного большинства крупнейших российских банков в этот период.

3 Рост данного сегмента финансового рынка за 5 лет увеличился более чем на 500%: с 8, 48 млрд. долл. в конце 1993 г. до 51 млрд. долл. на конец 1998 г. (см. Е. Миронов, Тёмная сторона бизнеса с производными инструментами, Рынок Ценных Бумаг, 2000г. №5 (164), С.30).

При этом внебиржевой рынок, подавляющая часть операций на котором приходится на торговлю производными на уровне процентных ставок, в 90-х годах рос более значительными темпами, чем день меняется не только конъюнктура рынков, но и механизмы их взаимодействия, что предполагает быстрое изменение условий работы КФИ. Между тем многие банки и компании не готовы к таким изменениям, замечают их слишком поздно или вообще не замечают. Ситуация осложняется ещё и тем, что в течение последних месяцев имеет место заметное снижение ликвидности этих рынков, одна из причин которого состоит в том, что в связи с усложнением финансовых инструментов и одновременным ухудшением их кредитных качеств возможности по страхованию инвестиций стали гораздо скромнее .

Всё это, безусловно, имеет пока отдалённое отношение к российским реалиям. Тем не менее, можно с уверенностью констатировать, что российским банкирам в будущем неминуемо предстоит решение многих проблем, стоящих сегодня перед их западными коллегами. Задача обеспечения эффективного управления процентными рисками не является при этом исключением.

Далее, здесь необходимо отметить, что помимо выше названных общих как для западных, так и для отечественных КФИ аспектов, обусловивших актуальность темы исследования, существуют и некоторые специфические, характерные прежде всего для российских условий моменты, которые могут быть сведены к следующим трём крупным проблемным блокам:

1). Текущая макроэкономическая ситуация и денежно-кредитное регулирование. 2). Потребность дальнейшего совершенствования банковской системы. 3). Необходимость восполнения пробелов в отечественной экономической мысли в области банковского менеджмента вообще и управления рисками в частности.

При этом, по мнению автора, более правильным представляется подход к анализу исследуемой проблемы, основывающийся на отличной от выше изложенной последовательности рассмотрения проблемных блоков. С этой точки зрения на передний план выходят вторая и третья группа проблем, в то время как анализ первого блока вопросов представляется более логичным на заключительном этапе исследования. Причину такого авторского подхода следует усматривать в следующем.

По мнению автора, одним из основных недостатков отечественной банковской системы следует признать отсутствие эффективной банковской инфраструктуры -научного, надзорного, полного методического, информационного, наконец, кадрового обеспечения. Крепкая банковская система нуждается в развитой и устоявшейся рисковой культуре, при которой все финансовые инструменты и продукты должным образом соотносятся с риском. А внедрение такой культуры дело самих банкиров, их менеджмента, их советов директоров и, конечно, контролирующих органов.

торговля деривативами на биржевых площадках, что отчасти отражает предоставленные финансовым институтам возможности для арбитража, сохранившиеся после утверждения в 1988 г. Базельских нормативов достаточности капитала банковских институтов. Установив относительно низкие требования к резервированию капитала в отношении внебиржевых деривативов, национальные центральные банки тем самым стимулировали бизнес в наименее прозрачном секторе финансового рынка.

Например, до последнего времени инвесторы страховали покупки корпоративных облигаций, открывая своп-контракты на будущие процентные ставки. Но теперь этот рьшок переживает крайне непростые времена - его суммарный объём достиг 50 триллионов долларов, и поддержание ликвидности на таком огромном рынке требует не менее серьёзных ресурсов. Между тем этих ресурсов нет - вьшуск корпоративных облигаций за два последних года удвоился (благодаря росту спроса на высокодоходные бумаги, а также появлению конвертируемых облигаций высокотехнологичных компаний), и этот сегмент рынка стянул на себя деньги, оставшиеся на международном финансовом рынке.

Российские банкиры слишком рано уверовали в свою профессиональную силу, хотя на самом деле нуждаются в очень серьёзном изучении банковского менеджмента и в особенности менеджмента рисков. При этом они обычно не любят и игнорируют методологию и теорию. Автору же представляется несомненным тот факт, что если нет теоретической концепции, то никакая программа оздоровления банковской системы не будет реализована, так как именно от опыта, знания и умения банковских специалистов зависит результат деятельности всей системы. Поэтому первейшим приоритетом в развитии российской банковской системы представляется подготовка кадров с более высокой квалификацией и банковской культурой, с представлением о современном бизнесе и об актуальных подходах его ведения и страхования.

В этой связи приходится с сожалением констатировать, что теоретические и практические аспекты функционирования системы контроля и управления рисками вообще и в особенности процентными рисками в Российской Федерации в современных условиях остаются в стадии разработки. Многие уже разработанные в определенной степени вопросы требуют пояснений и уточнений. Это в полной мере затрагивает недостаточную распространённость и низкий качественный уровень не только используемых концептуальных банковских подходов к выявлению и измерению процентных рисков, позволяющих формализовать процесс их оценки, но и к существующей нормативно-правовой базе, призванной способствовать укреплению финансовой системы. Об этом свидетельствует и сделанное в марте 2000г. заявление директора департамента пруденциального банковского надзора Банка России Алексея Симановского о том, что «мы (возглавляемый им департамент) занимаемся вопросами процентных рисков, которые нормативными документами пока не регулируются» и что сотрудники его департамента подбирают оптимальный вариант такого регулирования, «исходя из мировой практики и с учётом отечественных реалий».

Здесь хотелось бы особенно подчеркнуть, что несмотря на относительную молодость и определённое несовершенство российского банковского надзора его методология и практика всё больше приближается к международным стандартам и что за основу составляющих элементов и звеньев банковского менеджмента и менеджмента рисков, безусловно, стоит взять модели, которые сложились в ведущих развитых странах. Но это не означает прямого копирования западных стандартов, тем более что практически это не осуществимо из-за принципиальных отличий в общей системе экономических и финансовых отношений в России и на Западе.

Конечно, такое утверждение не означает, что в отечественных условиях создать и реализовать эффективную концепцию управления рисками вообще и процентными рисками в частности невозможно. Но для того чтобы её создать, необходимо, с одной стороны, понять, какой она должна быть в идеале. Именно для этого пригодится западный опыт, анализу которого посвящена большая часть настоящего исследования. В то же время необходимо прояснить вопрос, какие элементы подобной концепции уже есть в России, какие функции они выполняют и что требуется дополнительно.

Таким образом, анализ опыта функционирования и последующего развития такой составной части менеджмента рисков, каковым является управление процентными рисками в развитых странах, дает обширный и полезный материал для определенной оценки правильности выбранного пути реализации идеи всестороннего контроля за рисками в Российской Федерации, об экономических результатах и направлениях её дальнейшего развития. Тем самым в рамках исследования учитывается вопрос, связанный с необходимостью рассмотрения основной тематики диссертации с учетом страновой специфики.

Далее, несмотря на наличие достаточного количества отечественной (Панова Г.С., Рукобратский П, Саркисян A.M., Соколинская Н.Е.) и, в особенности, переводной (Ковни Ш. & Такки К., Питер С. Роуз, Шарп У.Ф., Александер Г.Дж., Бейли Дж.В.) экономической литературы, посвященной описанию и возможностям использования тех или иных инструментов хеджирования процентных рисков, имеет место острый дефицит знания не только практических, но, что немаловажно, собственно теоретических основ функционирования комплексных систем контроля и управления процентными рисками. Другими словами, автору представляется очевидным тот факт, что использование достижений зарубежной экономической мысли в области риск менеджмента вообще и управления процентными рисками в частности необходимо не только для практического использования в деятельности отечественных КБ и прибегающих к их финансовым и консультационным услугам хозяйствующим субъектам, но и с целью обогащения ею отечественной экономической теории, в которой, к сожалению, всё ещё ощущается явный пробел в данной области.

Именно в этой связи автор сконцентрировался сначала на подробном анализе используемого за. рубежом комплексного подхода к управлению процентными рисками, включающего в себя, в первую очередь, рассмотрение теоретических и методологических аспектов анализируемой проблемы, а уже затем, с учётом отечественных реалий, представил ряд предложений по использованию этого опыта в отечественной банковской практике.

При этом элементы управления процентных рисков рассматриваются при дальнейшем изложении с точки зрения двойственного подхода, основывающегося на рассмотрении факторов микро- (методология контроля, оценки и ограничения процентных рисков) и макроэкономического (нормативная база, пруденциальный банковский надзор) уровня.

Представленные выше аспекты определяют для всех экономических агентов и, в первую очередь, для КБ задачу организации эффективного управления процентными рисками. В этой связи основной целью настоящего диссертационного исследования стала разработка для отечественных КБ эффективного системного подхода к управлению процентными рисками, основывающегося на предпринимаемом в работе анализе зарубежного опыта.

Предопределенные этой целью в диссертации поставлены следующие задачи:

• обосновать объективность процесса возникновения системных подходов к управлению процентными рисками; доказать необходимость создания системы комплексного контроля за процентными рисками, определив основные цели и принципы менеджмента процентных рисков;

• провести анализ структуры процентного риска и возможных путей его ограничения, контроля и управления;

• определить возможности и методы прогнозирования тенденций развития процентных ставок;

• систематизировать инструментарий страхования процентных рисков;

• критически проанализировать различные концепции измерения и управления процентными рисками;

• на основе сравнительного анализа нормативно-правовых баз по контролю за рыночными рисками вообще и процентными рисками в частности в Российской Федерации и за рубежом разработать рекомендации по изменению нормативных принципов контроля процентных рисков в России с учетом требований, предъявляемых актуальными рыночными условиями;

• предложить концепцию создания комплексной системы управления процентными рисками в отечественных КБ, основывающейся на использовании конкретных методов количественной и качественной оценки процентных рисков, а также решении организационных аспектов функционирования управления процентных рисков, исходя из дифференциации кредитных институтов на крупные и мелкие банки.

Таким образом, объектом данного исследования является деятельность КБ в условиях высокой волатильности финансовых рынков, характеризуемая перманентной подверженностью процентным рискам и требующая в этой связи эффективных мер противодействия им. Предметом исследования, в свою очередь, выступает современная методология управления процентными рисками, степень её овладения и использования отечественными КБ. Одним из главных условий достижения поставленной в цели является используемый автором метод исследования, основывающийся на анализе современной практики своевременного выявления, измерения, управления и контроля процентных рисков как на микро-, так и на макроэкономическом уровне. При этом важное место в работе уделяется исследованию соответствующей практики стран евросоюза, в первую очередь, Германии и североамериканских стран с целью анализа её эффективности, а также возможной адаптации и использования полученного практического опыта с учётом некоторых особенностей становления такого подхода и его дальнейшего развития в России.

Ряд вопросов, рассматриваемых автором в настоящей работе, получил освещение в монографиях и публикациях названных выше авторов. Однако, как уже было отмечено, недостаточно исследованными остаются вопросы, связанные с формированием концептуального видения КБ значения и возможностей управления процентными рисками в условиях высокой волатильности финансовых рынков. В этой связи научная новизна исследования может быть сведена к следующим аспектам:

• обобщены современные зарубежные подходы к проблеме комплексного и эффективного управления процентными рисками. При этом -конкретизировано содержание категории «процентный риск» с точки зрения его влияния на чистый процентный доход и обоснована необходимость включения при его раскрытии некоего сигнального показателя плановой величины, по которому собственно и определяется значение этой величины в случае реализации риска;

-уточнены экономические основы оценки процентного риска, включающие в себя полную информацию о текущем состоянии финансовых рынков и прогнозах их развития, целевые установки субъектов анализа, и методику анализа процентного риска с использованием системы количественных и качественных показателей;

-установлено, что управление процентными рисками представляет собой систему, результаты деятельности которой определяются не только эффективностью работы внутри банковских служб контроля (внутренняя инфраструктура), но и адекватностью принципов банковского надзора в этой области (внешняя инфраструктура);

• на основе выявленных существенных изменений в структуре активов российских КБ и связанных с ними рисков, сделан вывод о необходимости практического использования зарубежного опыта в области создания и функционирования комплексных систем по управлению процентными рисками;

• основываясь на анализе макроэкономической ситуации, целях и приоритетах текущей денежно-кредитной политики, а также необходимости реформирования банковской сферы, разработана и обоснована программа мер нормотворческого, оперативного и проектного характера, имеющая своей целью создание предпосылок эффективного управления процентными рисками в российских условиях;

• на основе анализа зарубежного опыта разработаны конкретные рекомендации по использованию методов количественной и качественной оценки процентных рисков в практике отечественных КБ, а также по формированию соответствующей организационной структуры для эффективного управления процентными рисками.

Отдельные положения диссертации (установление ГЭП- и VaR-лимитов; использование для ограничения процентных рисков взаимозависимости между ГЭП и чистого процентного дохода/процентной маржи, а также коэффициента дюрации и дюрации капитала; построение ГЭП-отчётов с т.зр. валютной составляющей баланса; использование моделирования с целью прогнозирования будущих финансовых показателей, выбора рыночной стратегии) могут найти практическое применение в деятельности не только КБ (некоторые из вышеназванных аспектов уже внедрили КБ «Солидарность» и «София»), но и их клиентов, испытывающих потребность в хеджировании процентных рисков. Практическая значимость исследования состоит и в возможности применения ее выводов и рекомендаций при дальнейшей разработке документов законодательного, нормативного и программного характера, определяющих направление преобразований формирующейся в отечественном финансовом секторе системы управления процентными рисками.

С точки зрения структуры исследования работа носит несколько нестандартный характер и состоит из вступления, четырёх глав, заключения, библиографий и приложений, приведённых в конце .В отличие от первых трёх глав, носящих преимущественно теоретико-методологический характер, четвёртая глава посвящена конкретным практическим рекомендациям, призванным способствовать эффективному использованию зарубежного опыта с учётом российских реалий.

Так, первая глава охватывает исследование теоретических основ сущности процентного риска, а также методологии и целей управления им. Это предопределило необходимость разработки категорийного аппарата, который включает адекватное определение категорий риска вообще и процентного риска в частности, разграничение понятий «менеджмент (управление) рисков» и «контроллинг рисков», а также собственно «управление процентными рисками». На основе корректного определения выше названных категорий предпринимается анализ структуры процентного риска, причин его происхождения, целей и методологии управления им в рамках общей рисковой политики КФИ. Кроме того, в рамках первой главы анализируется теория временной структуры процентных ставок, представляющая собой основу для принятия решений в процессе управления процентными рисками, существующие модели прогнозирования процентной динамики, а также инструментарий хеджирования и сравнительная характеристика отдельных финансовых инструментов.

Во второй и третьей главах осуществляется исследование современных методов управления процентными рисками на микро- и макроэкономическом уровне, дана оценка зарубежного опыта, степени его использования в российской банковской практике, а также перспектив его адаптации и расширения в отечественных условиях.

В рамках второй главы приводится анализ важнейших аналитических концепций измерения и управления процентных рисков: ГЭП - анализ несбалансированности срочности подверженных процентному риску активов и пассивов, дюрация или средневзвешенный срок погашения, Value at Risk - количественный показатель ожидаемых потенциальных убытков и, наконец, моделирование. В отношении каждой из этих концепций наряду с определением, алгоритмом расчётов, механизмом обращения с различными статьями баланса, анализом достоинств и недостатков особое внимание уделяется интерпретации полученных результатов, способу и областям практического применения. Кроме того, анализируется влияние рисковых индикаторов на изменение чистого процентного дохода, возможности установления соответствующих рисковых лимитов, а также предпринимается сравнительный анализ.

Третья глава посвящена анализу современных моделей контроля и ограничения процентных рисков, используемых центральными банками стран ЕС в рамках осуществляемого ими пруденциального банковского надзора. Акцент делается на рассмотрение отдельных положений одного из основных документов Базельского комитета по банковскому надзору, который регламентирует процедуру учёта и контроля за процентными рисками - «Положение об адекватности собственных средств». Особенное внимание при этом уделяется стандартным расчетным методам по определению минимальной величины собственного капитала, достаточной для принятия рыночных (процентных) рисков, а также количественным и качественным требованиям, предъявляемым органами банковского надзора к альтернативным внутрибанковским системам измерения и управления процентными рисками. Кроме того, в рамках этой главы предпринимается сравнительный анализ «Положения об адекватности собственных средств» с его отечественным аналогом - Положением ЦБ РФ № 89-П «О порядке расчёта кредитными организациями размера рыночных рисков», вступившего в силу с 01.04.2000г.

Наконец, в четвёртой главе, исходя из предпринятого ранее анализа современной практики управления процентными рисками на микро и макроуровне, а также принимая во внимание специфику отечественных КФИ, общую экономическую ситуацию и нормативно-правовую базу, предложена авторская концепция развития комплексного подхода к управлению процентными рисками в российских КБ. Она базируется на двух комплексах мероприятий: первый нацелен на формирование предпосылок для эффективного управления процентными рисками со стороны КБ, включающих в себя наряду с предложениями нормотворческого и оперативного характера, конкретные предложения по последовательному качественному изменению нормативно-правовой базы; второй посвящен возможностям применения КБ определённой стратегии менеджмента процентных рисков, основывающейся на использовании конкретных методов количественной и качественной оценки процентного риска, а также некоторым организационным аспектам управления процентными рисками.

В заключении формулируются выводы о необходимости эффективной методической поддержке разных направлений аналитической работы в целом и оценки процентных рисков в частности. При этом подчёркивается, что положения данного исследования могут служить теоретическим обоснованием принципов построения комплексной системы УПР как в банковских, так и в корпоративных структурах, а использование предложений автора позволит исправить недостатки существующей нормативной базы по контролю за рыночными рисками вообще и процентными рисками в частности, что будет способствовать повышению устойчивости отечественной кредитно-финансовой системы.

## Экономическое определение категории процентный риск

Для всех этих определений общим является тот факт, что риск означает неуверенность в возможном результате, то есть, другими словами, характерным является фактор неопределённости.

Далее, если понимать риск, как возможность отклонения действительных последствий какого-либо решения от запланированных или ожидаемых последствий, то возникает принципиальная возможность существования отрицательного отклонения при неблагоприятном результате или, наоборот, положительного отклонения, если фактический результат оказался более благоприятным, чем ожидалось. Возможность отрицательного отклонения, то есть опасность неблагоприятного исхода на одно ожидаемое событие, называется риском. Возможность же положительного отклонения при исходных заданных параметрах на одно ожидаемое событие называется шанс. Насколько точно оценивается вероятность наступления данного события, настолько объективно может быть оценён размер риска. И если риском является только возможное отрицательное отклонение, то ущербом является фактическое отрицательное отклонение. Другими словами, через ущерб реализуется риск, приобретая конкретно измеримые и реальные очертания.

Другой подход к определению риска заключается в ответе на вопрос, какие собственно последствия имеются в виду: «нормальные», то есть те, которые не выходят за рамки общего направления развития, или чрезвычайные, критические изменения, ломающие тренд динамики? Любой ответ на этот вопрос, отражающий специфические взгляды не только контролирующих органов, но и менеджмента КФИ и отдельных дилеров, представляется легитимным. Вытекающие же отсюда выводы имеют крайне важную практическую значимость, поскольку создаваемые рисковые лимиты должны адекватно учитывать все выше названные аспекты .

Далее необходимо провести водораздел между понятием риск и exposure. Термин exposure или риск потенциальных убытков означает незащищённость или подверженность риску и показывает как сильно реагирует отдельный финансовый контракт или их совокупность на какой-либо внешний фактор риска, как, например ставка процента или обменный курс. В этой связи exposure может быть представлен в виде некоего рычага (см. Рис.№1 в приложении 1), который, например, определяет, как сильно отразится определённое изменение ставки процента на стоимости конкретного финансового контракта .

Когда мы говорим о риске, мы рассматриваем не только то, как какое-либо специфическое рыночное изменение трансформируется в тот или иной уровень цен, но и то, как распределение вероятностей изменения рынков трансформируется в распределение вероятностей изменения цен (см. Рис.№2 приложение 1). Показатели exposure могут быть в большинстве случаев воспроизведены аналитически, что в меньшей степени присуще показателям риска из-за нелинейной зависимости большинства финансовых продуктов от рисковых факторов. Поэтому простые трансформации типа ст Портфель = а Рынок х Exposure портфеля х Рыночная стоимость портфеля (где а стандартное отклонение) невозможны или позволительны только при очень маленьких потенциальных изменениях. Во многих случаях эти взаимозависимости являются сильно отличными от линейных и настолько сложны, что какое-либо приемлемое решение может быть найдено только путём моделирования.

Итак, риск не является постоянной величиной, он крайне изменчив. Эти изменения во многом обусловлены текущей рыночной динамикой. В этой связи возникает объективная потребность в сборе, анализе и обобщении информации о различных неблагоприятных (с точки зрения поставленных задач) явлениях с целью выявления на этой основе общих тенденций развития, закономерностей проявления и, как следствие, научного предвидения риска.

## ГЭП-анализ

В рамках одного института могут создаваться несколько различных ГЭП-отчётов как на общей консолидированной основе, так и для отдельных структурных единиц, региональных подразделений или дочерних структур. При этом эти отчёты не должны иметь одну и ту же структуру, но обязательно должны отріажать сущность и специфику тех или иных активно-пассивных операций анализируемой структурной единицы. Кроме того, в ГЭП-анализ могут вовлекаться как исключительно приносящие процентный доход и, соответственно, вызывающие процентные издержки пассивы, так и абсолютно все активно-пассивные позиции.

При распределении отдельных активно-пассивных и забалансовых позиций в соответствующий временной интервал необходимо учитывать целый ряд факторов:

1. Учитывается дата пересмотра ценовых условий (Repricing Date), а не дата истечения контракта (погашения обязательств), который имеет огромное значение в первую очередь для риска ликвидности (различия между ГЭП- анализом по процентной ставке и по ликвидности наглядно представлены в приложении 1).

2. В общем действует правило, по которому тот или иной инструмент должен быть учтён в рамках временного блока, корреспондирующего с наиболее коротким из 2-х следующих периодов: срок, оставшейся до погашения, и срок, в рамках которого фиксируются ценовые условия данного инструмента)3.

3. Так как в рамках ГЭП-анализа мы учитываем только балансовые величины, а не денежные потоки, то начисленные, но ещё не выплаченные проценты отражаются во временном блоке, корреспондирующем с тем периодом времени, в рамках которого ожидается их выплата. То есть, другими словами, предоставленные кредиты учитываются на момент их предоставления в соответствующем временном интервале только по основной сумме долга.

Далее представляется необходимым рассмотреть вопросы, связанные с отнесением различных финансовых инструментов к соответствующим временным интервалам на основе ниже приведённых примеров.

а). Кредиты с равномерным графиком погашения (amortizing loan) Представленный в приложении 2 метод отнесения получаемых равномерных выплат к тому или иному временному блоку является достаточно сложным и требует современное программное обеспечение. Для крупных кредитных портфелей с многообразными формами кредитов один из способов решения этой проблемы состоит в осуществлении такого расчёта в рамках отдельных субпортфелей кредитов, имеющих гомогенную структуру. Такие портфели4 могут быть сконструированы на основе оставшегося срока погашения, процентной ставки и года предоставления кредита.

Для каждого из этих субпортфелей КФИ подготавливает план погашения (амортизации) кредитов, которые служат основой для отнесения тех или иных сумм кредитов в соответствующие временные интервалы. Кроме того, метод конструирования гомогенных субпортфелей помогает лучше представить процесс частичного или полного погашения обязательств до оговорённого срока, поскольку предвидение досрочного частичного или полного погашения в рамках каждого субпортеля представляется более реалистичным, чем ожидание определённого комбинированного числа для всего первоначального портфеля.

## Позиция Базельского Комитета по банковскому контролю

Итак, предусматривает выполнение требований по поддержанию минимальной величины собственного капитала, достаточной для принятия рисков, возникающих из собственных операций как КБ, так и брокерских домов с ценными бумагами, иностранной валютой, драгоценными металлами и деривативами. Однако, хотя КБ и брокерские дома и осуществляют одинаковые операции на фондовом рынке, тем не менее основные риски распределены в обоих выше названных институтах по-разному: в то время как в банках превалирует кредитный риск, в деятельности брокерских домов, занятых преимущественно краткосрочными фондовыми операциями, особо важное значение имеют рыночные риски.

Для того чтобы учесть этот факт, в основу ПоАСК было положено определение торговой книги (trading book) или иначе торгового портфеля, в соответствие с чем как универсальные банки, так и брокерские дома подпадают под действие этого Положения только относительно операций, которые однозначно могут быть причислены к категории операций, связанных с формированием торгового портфеля. Для остальных же сфер деятельности КБ, и в особенности для проведения ими классических операций по кредитованию, остаются в силе, как и прежде, основные законы о банках и банковской деятельности соответствующих стран-участниц ЕС.

В центре внимания оказывается, таким образом, проблема определения и классификации операций, относящихся к торговому портфелю. Согласно дефинициям ПоАСК (статья 2 № 6), trading book представляет собой собственные операции того или иного института с финансовыми инструментами (в первую очередь с ценными бумагами, процентными и другими срочными контрактами, опционами, процентными и валютными свопами, а также инструментами денежного рынка2), находящимися в портфеле и/или приобретаемыми этим институтом с целью краткосрочного использования уже имеющихся и/или ожидаемых разниц цен купли и продажи или колебаний каких-либо других цен или процента, а также с целью страхования других частей портфеля.

Привязка к цели заключения той или иной операции является, таким образом, единственным используемым критерием для определения торгового портфеля в случае, если решение о соответствующем отнесении операции принимается и документируется в момент ее заключения (как это и бывает, собственно, на практике). Ценные бумаги, приобретаемые с целью образования ликвидных резервов, исключаются тем самым из рассмотрения, как, впрочем, и долгосрочные инвестиции.

В соответствии со статьей 4 Положения институты с незначительными по объему торговым портфелем могут и далее подчиняться действию основных банковских законов3. Эта возможность предусмотрена в той связи, что

Этот документ появился в связи с созданием единого финансово-экономического пространства для всех европейских КФИ и позволил создать равные рамочные условия для справедливой конкуренции по принципу «одинаковые операции, одинаковые риски, одинаковые правила» не только в банковской, но и в около банковской среде.

2 Здесь следует отметить, что согласно определениям ПоАСК к операциям с ценными бумагами относятся также и требования в форме сборов, комиссий, процентов, дивидендов и т.п. по торгуемым на биржах финансовым деривативам, если они находятся в непосредственной связи с позициями торгового портфеля.

3 Данное исключение делается лишь для институтов, в отношении которых выполняются следующие условия: доля торгового портфеля в общем объеме операций не превышает 5% или в абсолютном процедура расчета минимально необходимой величины собственного капитала в зависимости от имеющегося объема торгового портфеля на основе ПоАСК сложнее и требует значительно больших технических затрат, чем в соответствии с основными банковскими законами.