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## Введение диссертации (часть автореферата)на тему «Открытое общество: Теория и процесс формирования в современной России; политологический анализ»

Актуальность темы диссертационного исследования связана с характером проблем, которые по - разному решали в своих работах К.Р. Поп-пер, а также А. Бергсон, Дж. Сорос и другие исследователи. Эти проблемы являются весьма злободневными. Считается, что названные мыслители были в ряду тех, кто предвидел появление (А. Бергсон) или первым дал глубокую интерпретацию природы (К.Р. Поппер) тоталитарных режимов 20-го века: гитлеризма, сталинизма. Но значение их работ по политической и социальной философии не ограничивается этим. Оба мыслителя смотрели на фашизм, нацизм или коммунизм гораздо шире, чем это часто принято; в контексте истории не только 20-го века, анализируя их глубокие предпосылки в характере или варианте выбираемого обществом развития (тип социальной инженерии); социально-психологическом аспекте, в традициях взаимоотношений между людьми, в возможной , коренящейся в далеком прошлом, социальной и политической реакции на вызов истории, а также в тех принятых в обществе решениях, которые относят к теоретическим. В России понятия открытого или закрытого общества дают возможность осмыслить характер того тупика, в который в своем развитии зашла социальная и политическая система СССР. Сторонников советского опыта вне очень много, но даже для них, думается, важно, сохраняя социалистическую ориентацию, вторично не совершать очевидных ошибок.

Советский тупик был прежде всего следствием негибкости политических и социальных институтов общества, которое называло себя социалистическим. Применялся в основном не институциональный, а так называемый дискреционный подход к решению общественных проблем. Анализ понятия открытого общества и тесно связанного с ним понятия частичной социальной инженерии показывает, как возможна постепенная эволюция институтов в обществе, строящемся на основе саморегуляции, можно ли придать некое 4 ценностное направление этой эволюции, совместима ли она с высокими социальными идеалами.

Есть и другое обоснование актуальности предлагаемой работы. Поскольку понятия открытого и закрытого общества широко используются в обыденной речи, научном и идеологическом дискурсе, существует опасность того, что, превратившись в идеологемы, лишившись связи с политической наукой, слова обесценятся и в смысловом отношении; между тем они могли бы быть востребованы (и именно наукой) в качестве рабочих научных понятий. Реформирование политической жизни в России открывает возможности для практического приложения различных аспектов теории открытого общества при формировании новых общественных институтов.

Творцы теории открытого и закрытого общества оставили немалый след в социологии социальных изменений1, в "понимающей социологии"2 (правда, в специфическом ее значении), отголоски попперовского научного подхода слышны в споре "дедуктивистов" и сторонников эмпирического метода3. Учениками К.Р. Поппера являются не только сторонники критического рационализма, но и такие политические мыслители, на которых он произвел впечатление, как Р. Арон, французские "новые философы" Андре Глюксман и Бернар-Анри Леви (массу сторонников он имеет в России). Между тем, после окончания "холодной войны" идейное наследие Поппера требует переосмысления с целью сохранения наиболее значимых его достижений. Корректность этого переосмысления удобно проверить на эмпирическом материале, характеризующем политические процессы.

Состояние и степень изученности проблемы.

В мире существует обширная литература, посвященная взглядам, в том числе и общественно-политическим, К.Р. Поппера и А. Бергсона. В нашей стране в эпоху господства официального марксизма-ленинизма суждения этих мыслителей по политическим и социальным вопросам было принято оценивать сугубо отрицательно. А. Бергсона, погибшего во время фашистской оккупации Франции, было принято характеризовать чуть ли не как 5 предтечу фашизма. Брошюры А.И. Воронова и А.Н. Чанышева превратно истолковывают философию Бергсона как антидемократическую, служанку "кровавого империализма".4 Без таких преувеличений более объективно оценивались воззрения А. Бергсона такими авторами как В.Н Кузнецов, И.И. Блауберг, И.А. Тельнова.5

К K.P. Попперу отношение в советской науке было двойственно. Существует большое количество работ о философии науки К. Поппера, многие из которых, хотя и критичны, отдают должное оригинальности и убедительности попперовской мысли. Совсем не так обстояло дело с оценкой его социальной и политической философии. Наиболее выдержанным тоном и серьезным подходом отличались работы А.М.Гендина, А.Я.Грудулса и К.Сомасундрама, посвященные социальной инженерии, прогнозам и исторической закономерности, а также методологии социального познания английского мыслителя.6 Сама же теория открытого общества оценивалась только негативно и исключительно в качестве чисто идеологического явления. В книгах И.С. Кона K.P. Поппер то подвергался критике в духе научности, то о осмеивался как один из потешных мольеровских героев. Социальная инженерия K.P. Поппера рассматривалась и критически оценивалась в диссертациях К. Сомасундрама и А .Я. Грудулса,9 ее значение для теории построения и функционирования общественных институтов отрицалось. Такое же отношение в целом характерно и для имеющихся на русском языке работ зарубежных марксистских авторов - англичанина М. Корнфорта и болгарского философа B.C. Добриянова.10 К этому следует добавить, что самих критикуемых работ А. Бергсона и K.P. Поппера на русский язык не переводили. В то время, как за рубежом взгляды этих авторов (особенно K.P. Поппера) исследовались и комментировались очень широко. Имеется целый ряд крупных монографий на английском языке, посвященных творчеству Поппера: Э. (УХира, Т. Берка, Б. Мейджи, Р. Корви, Дж. Стоукса. Вышла книга Дж. Ширмура, посвященная специально политическим взглядам К. Р. Поппера.11 6

Среди писавших о социальной инженерии английского философа имеются как его ярые поклонники, так и критики.12

Перестройка", а затем "реформы" принесли с собой окончание идеологической несвободы и публикацию "Открытого общества и его врагов", "Нищеты историцизма" Карла Поппера и "Двух источников морали и религии" А. Бергсона; кроме того, вышли три различные книги Дж. Сороса, считающего себя продолжателем K.P. Поппера.

После 1991 года, а особенно в 1997-ом году вышел целый ряд работ российских философов, политологов, социологов, историков, посвященных политической философии Поппера. Хотя существует (и очень основательная) критика идей открытого общества и социальной инженерии в работах А. Добрынина, Ю. Бокарева, М.В. Ильина и B.J1. Цымбурского,13 все же решительно преобладают авторы, являющиеся сторонниками этих взглядов. Идеи K.P. Поппера изучены во многих разнообразных аспектах и, конечно же, в приложении к российской действительности. P.M. Бикметов14 и в ряде работ В.А. Лекторский рассматривали вопрос о либерализме и об интеллектуальной свободе в связи с теорией открытого общества. А. Кулик посвятил свою работу роли партий в формировании открытого общества.15 Одной из любопытнейших тем, поднятых историком A.C. Ахиезером, является совместимость русской цивилизации и открытого общества и, в связи с этим, перспективы политии этого типа в России.16 Также о перспективах открытого общества в России, но в связи не с историей, а, скорее, через постановку ряда