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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования**. Построение справедливой системы уголовного судопроизводства неизменно остается одной из важнейших задач общественного развития современной России, следующей по пути укрепления демократической формы государственного устройства, и главной ценностью общества признающей права и свободы человека и гражданина и их защиту. В качестве гарантии права на судебную защиту ст. 46 Конституции Российской Федерации закрепляет право на обжалование в суд решений и действий органов государственной власти и должностных лиц. Конкретизируя это универсальное право, ч. 3 ст. 50 Конституции выделяет право каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим судом. Данное конституционное положение коррелирует с нормой Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующей каждому осужденному за преступление право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией. Такое особое место права на пересмотр приговоров в системе гарантий на судебную защиту не случайно. Оно обусловлено социальной и правовой значимостью приговора как итогового акта правосудия, по содержанию которого оцениваются справедливость и качество последнего. А потому и законодательная регламентация пересмотра приговора, нацеленного на выявление и устранение возможных судебных ошибок, также обретает важное значение.

В современный период развития уголовно-процессуального права, характеризующийся активным реформированием, система пересмотра приговоров подвергается существенным изменениям. В частности, за последние шесть лет было внесено 54 изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1 в части, регулирующей пересмотр приговоров. Так, расширилась сфера применения апелляционной формы пересмотра приговоров, содержательно изменилась регламентация кассационного и надзорного порядка их пересмотра, скоррек-1 Далее по тексту – УПК РФ.

тирована процедура возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Однако, при этой модернизации не всегда учитывалось требование унификации положений, регулирующих сходные правоотношения, остались пробелы в регулировании процесса отдельных видов пересмотра приговора. Зачастую нормативный материал изложен не конкретно, налицо тавтология, излишество отсылочных норм. Уголовно-процессуальное законодательство бессистемно отражает специфику регулирования процесса пересмотра приговоров, постановленных в дифференцированных формах судебного разбирательства (гл. 32.1, 40, 40.1, 42 УПК РФ).

Несмотря на постоянное внимание законодателя к вопросам повышения качества судебных решений, вступление в законную силу неправосудных приговоров не является редкостью. Так, по официально опубликованным статистическим данным о работе Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, в 2015 г. из числа рассмотренных приговоров в апелляционном порядке было отменено 3,7 %, изменено 10,2% приговоров; в кассационном порядке отменено 3,2 %, изменено 25,5 % приговоров. Более того, нередки случаи, когда суды апелляционной и кассационной инстанций оставляют без внимания нарушения требований закона, впоследствии устраняемые в надзорной форме Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, в частности, им в 2015 г. было отменено 3,59%, изменено 18,56% приговоров от числа пересмотренных.

Кроме того, в практике Европейского Суда по правам человека при проверке судебных решений по уголовным делам регулярно выявляются случаи нарушения российскими судами Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В развитии современного российского уголовно-процессуального права налицо тенденция к детализации и уточнению правовых положений, к дифференциации процессуальных форм судебных действий и решений. Названные явления ведут к формированию новых уголовно-процессуальных институтов, которое происходит под влиянием внедрения в уголовное судопроизводство ранее неизвестных ему процедур либо путем обособления в нем правовых положений, ре-4

гламентирующих традиционные уголовно-процессуальные отношения (например, принцип разумного срока уголовного судопроизводства, институт заключения досудебного соглашения о сотрудничестве).

Поэтому видится своевременным решение вопроса о возможности разграничения правового регулирования пересмотра приговоров с пересмотром промежуточных и иных итоговых решений по уголовному делу. Нормативный анализ показывает, что фактически содержание уголовно-процессуального института пересмотра судебных решений составляют нормы, регулирующие процесс пересмотра именно приговоров, а нормы, регламентирующие процедуру пересмотра иных судебных решений, в законе представлены фрагментарно, бессистемно. Можно констатировать, что заявленная законодателем в ст. 5 УПК РФ дифференциация судебных решений практически полностью нивелируется при их пересмотре, что затрудняет процесс совершенствования, как соответствующих институтов, так и системы уголовно-процессуального права в целом.

Исследование проблем пересмотра приговора с позиций его институционального регулирования показало также недостаточность разработанности этого подхода в современной науке уголовного процесса. Как правило, пересмотр приговоров в различных процессуальных формах рассматривается учеными в качестве элемента уголовного судопроизводства. И хотя при этом термин «уголовно-процессуальный институт» используется весьма активно, но зачастую без учета его общетеоретического смысла, в современной уголовно-процессуальной библиографии все же отсутствуют работы, в которых было бы проведено целостное, теоретически состоятельное исследование пересмотра приговоров в качестве института уголовно-процессуального права.

Все изложенное и другие моменты и обусловили актуальность и выбор автором темы настоящего исследования.

**Степень научной разработанности темы**. Проведенное исследование базируется на богатом научном наследии отечественной процессуальной науки. Назначение, принципы и сущностные признаки пересмотра приговоров в уголовном судопроизводстве России были изложены в трудах известных процессуали-5

стов конца XIX – начала XX в. С. И. Викторского, Л. Е. Владимирова, Н. В. Давыдова, М. В. Духовского, П. И. Люблинского, Н. Н. Полянского, Н. Н. Розина, В. К. Случевского, Д. Г. Тальберга, И. Я. Фойницкого и др.

Проблемы правового регулирования пересмотра приговоров в отдельных стадиях проверочных судебных производств в советский период анализировали В. Б. Алексеев, С. А. Альперт, Г. З. Анашкин, В. Д. Арсеньев, В. И. Басков, Б. Т. Безлепкин, В. М. Блинов, В. П. Божьев, М. М. Гродзинский, А. Я. Грун, К. Ф. Гуценко, В. В. Демидов, Г. И. Загорский, А. С. Кобликов, Э. Ф. Куцова, М. Ф. Маликов, Е. Г. Мартынчик, В. П. Маслов, И. Б. Михайловская, Я. О. Мото-виловкер, И. И. Мухин, И. Д. Перлов, И. Л. Петрухин, Р. Д. Рахунов, М. Я. Савицкий, Б. С. Тетерин, М. А. Чельцов-Бебутов, Ю. К. Якимович, М. Л. Якуб и другие ученые. Отдельные аспекты данной тематики исследовали в диссертационных работах Т. В. Альшевский, Н. А. Громов, В. В. Демидов, П. А. Лупинская, Е. Б. Мизулина, В. А. Познанский, В. С. Постник, Б. А. Штерн. Процедуру пересмотра приговоров в советском уголовном процессе анализировали А. Л. Ривлин, М. С. Строгович, О. П. Темушкин.

Современную научную базу исследований проблем в этой сфере составляют труды известных ученых-процессуалистов А. С. Александрова, М. Т. Аширбековой, В. М. Бозрова, В. М. Быкова, Л. А. Воскобитовой, О. В. Гладышевой, А. В. Гринен-ко, В. В. Демидова, И. С. Дикарева, В. Я. Дорохова, В. В. Дорошкова, О. А. Зайцева, Л. А. Зашляпина, В. Б. Калмыкова, Н. П. Кирилловой, Н. Н. Ковтуна, Н. А. Колоколова, В. И. Кононенко, А. В. Кудрявцевой,

B. А. Лазаревой, Ю. А. Ляхова, Н. С. Мановой, Л. Ф. Мартыняхина,  
Л. Н. Масленниковой, Т. Г. Морщаковой, Т. А. Москвитиной, В. М. Николайчика,  
А. В. Победкина, А. С. Подшибякина, М. Л. Позднякова, А. Д. Прошлякова,

C. А. Разумова, М. К. Свиридова, В. А. Семенцова, А. В. Смирнова,  
Н. А. Соловьевой, Л. Г. Татьяниной, В. Г. Ульянова, Ю. В. Францифорова,  
А. Г. Халиулина, А. С. Червоткина, М. С. Шалумова, А. А. Ширванова,  
С. П. Щербы и т. д.

В последнее десятилетие немало диссертационных исследований было посвящено проблемам апелляционного, кассационного, надзорного производств, производства в порядке возобновления уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, где в различной степени затрагиваются проблемы пересмотра судебных решений по уголовным делам. Это труды В. Ю. Брянского «Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве», В. Г. Бардамова «Сущность, содержание и значение кассационного производства в российском уголовном процессе», Ю. В. Сафиуллиной «Проблемы пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам», В. Ю. Кирсанова «Производство по пересмотру судебных решений как форма судебного контроля», А. А. Собенина «Механизм проверки правосудности судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу», М. В. Мерзляковой «Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений в порядке надзора», Е. С. Шмелевой «Правовое регулирование апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве», Н. Т. Тришиной «Юридико-фактическая проверка приговора в апелляционном производстве», К. В. Ивасенко «Пределы прав вышестоящих инстанций при проверке судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном производствах», А. С. Омаровой «Кассационное производство как форма юридической проверки законности судебных актов» и др.

Серьезный теоретический анализ проверочных производств, как форм судебного контроля в уголовном процессе, проведен в докторских диссертациях Н. Н. Ковтуна «Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: понятие, сущность, формы», Н. Г. Муратовой «Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики».

Весомый вклад в исследование проблем, связанных с пересмотром судебных решений в уголовном процессе, внесли докторские диссертации В. А. Давыдова «Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» и В. Д. Потапова «Основные начала проверки судеб-7

ных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России».

При написании настоящей работы также были изучены результаты исследований системы пересмотра судебных решений в зарубежном уголовном процессе, проведенных С. В. Боботовым, Л. В. Головко, К. Ф. Гуценко, Р. Давидом, К. Жоффре-Спинози, К. Б. Калиновским, Е. В. Миряшевой, С. А. Насоновым, А. К. Романовым, Н. Г. Стойко, Б. А. Филимоновым, В. М. Шумиловым и др.

Вышеназванные и иные научные труды, несомненно, внесли значительный вклад в формирование теоретической базы для анализа проблем пересмотра судебных решений в целом. Вместе с тем, в современной отечественной юридической науке отсутствует комплексное исследование, посвященное пересмотру приговоров как самостоятельному институту уголовно-процессуального права, его назначению, правовой природе, содержательной конструкции, формам выражения, что и предопределяет высокую степень актуальности настоящей работы.

**Объект исследования** составляют уголовно-процессуальные отношения, возникающие и развивающиеся в уголовном процессе Российской Федерации в ходе проверки и пересмотра приговоров в апелляционном, кассационном, надзорном производствах, а также в порядке возобновления производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

**Предметом исследования** стали конституционные положения, общепри  
знанные принципы и нормы международного права, уголовно-процессуальные  
нормы, составляющие институт пересмотра приговоров в уголовно-

процессуальном праве Российской Федерации.

**Цель исследования** – разработка совокупности теоретических положений о пересмотре приговоров как о самостоятельном институте в системе современного уголовно-процессуального права Российской Федерации, с определением основных направлений его дальнейшего совершенствования.

Цель исследования предопределила необходимость постановки и решения следующих **задач:**

1) определить сущность уголовно-процессуального, конституционного,  
международно-правового назначения пересмотра приговоров в отечественном  
уголовном судопроизводстве;

2) на основе анализа исторических источников установить предпосылки  
формирования и нормативного обособления института пересмотра приговоров в  
уголовно-процессуальном праве России;

1. выявить характер и систему правовых принципов, составляющих основу института пересмотра приговоров;
2. определить и исследовать структуру данного института;

5) обозначить место и роль пересмотра приговоров как самостоятельного  
института в системе уголовно-процессуального права Российской Федерации;

6) сформулировать понятие института пересмотра приговоров;

7) разработать и обосновать концепцию объединенного института пере  
смотра приговоров, призванную составить новую качественную основу правового  
регулирования процесса их пересмотра;

1. проанализировать зарубежный опыт нормативного регулирования порядка пересмотра приговоров;
2. выявить внешние формы выражения института пересмотра приговоров;

10) определить характер и особенности деятельности субъектов пересмотра  
приговоров в целях выявления путей повышения ее эффективности;

11) проанализировать особенности нормативного содержания институтов  
апелляционного, кассационного, надзорного пересмотра приговоров и института  
пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств для вы  
явления системных проблем в их процессуальном регулировании;

12) систематизировать результаты анализа и сформулировать предложения  
по совершенствованию и преобразованию института пересмотра приговоров.

**Методы и методология исследования**. В процессе исследования использовался многоуровневый комплекс методов научного познания, что было предопределено его целью и задачами. Методологическую основу работы составил диалек-тико-материалистический метод познания объективной действительности, благо-9

даря чему предмет и объект исследования рассмотрены в развитии, взаимосвязи, взаимообусловленности, с использованием категориального аппарата диалектики, в частности таких ее категорий, как «общее и особенное», «явление и сущность», «содержание и форма», «целое и часть», «действительность и возможность» и др.

С помощью исторического метода были выявлены историко-правовые  
предпосылки формирования, эволюции, особенности выражения в различные ис  
торические периоды института пересмотра приговоров в уголовно-  
процессуальном праве России.

Формально-логический метод, использование законов логики и приемов выводного знания (анализ, синтез, индукция, дедукция) позволили выявить различные подходы к определению понятий «уголовно-процессуальное право», «институт», «судебный контроль», «надзор», «пересмотр приговора»; отграничить институт пересмотра приговоров от смежных институтов уголовно-процессуального права; выработать соответствующие операциональные определения.

Системно-функциональный и системно-структурный методы дали возможность рассмотреть институт пересмотра приговоров в качестве системного образования в структуре уголовно-процессуального права, выявить его функциональное назначение, внутреннее содержание, системные связи его элементов.

Сравнительно-правовой метод применялся при исследовании соотношения нормативного содержания института пересмотра приговоров в российском и зарубежном законодательстве, выявлении сходств и различий различных форм пересмотра приговоров.

Формы и виды пересмотра приговоров, их взаимосвязь и взаимовлияние анализировались посредством догматико-юридического метода, что помогло разработать ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в данной сфере.

Метод конкретных социально-правовых исследований применялся при анализе практики применения вышестоящими судами норм исследуемого института. Метод правового моделирования был положен в основу построения правовой модели пересмотра судебных решений.

Отдельные задачи диссертационного исследования решались с применением статистического метода, метода экспертного опроса и др.

**Теоретическую основу** диссертационного исследования составили фундаментальные труды ученых в области уголовно-процессуального права и судоустройства, а также истории права, общей теории права, логики, философии, конституционного, международного и уголовного права.

**Нормативная база исследования** – общепризнанные принципы и нормы международного права, положения Конституции Российской Федерации, отечественного и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, уголовного законодательства и законодательства о судоустройстве Российской Федерации.

**Эмпирическую базу исследования** составили данные судебной статистики, официально опубликованная судебная практика. В процессе работы были изучены 200 материалов уголовных дел, прошедших судебно-проверочные инстанции, данные опроса 249 судей вышестоящих судов, полученные в ходе проведенного автором социологического исследования (анкетирования) в Республиках Адыгея, Бурятия, в Краснодарском и Ставропольском краях, в Московской, Нижегородской, Пензенской, Саратовской и Тульской областях.

**Научная новизна диссертационного исследования** обусловлена разработ  
кой совокупности новых теоретических положений об уголовно-процессуальном  
институте пересмотра приговоров как о самостоятельном элементе системы уго  
ловно-процессуального права, что позволило сформировать уголовно-  
процессуальную модель пересмотра судебных решений, способную стать базой  
для дальнейшего развития уголовно-процессуальной доктрины и совершенство  
вания законодательства, регулирующего данную сферу общественных отноше  
ний.

В результате проведенного исследования выявлены:

– исторические и правовые предпосылки формирования в современном уголовно-процессуальном праве России самостоятельного уголовно-процессуального института пересмотра приговоров;

– внутреннее содержание института пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации;

– особенности уголовно-процессуальных отношений, возникающих при постановлении приговора в различных формах судебного разбирательства, детерминирующие необходимость дифференцированного подхода к процессу пересмотра приговоров;

– отличительные признаки пересмотра приговоров (как теоретического понятия и регулятора процессуальной деятельности), позволяющие отграничить его от пересмотра иных судебных решений.

Определены:

– современные тенденции развития уголовно-процессуального права, выражающиеся в углублении дифференциации уголовного судопроизводства, создающей объективную основу для формирования новых уголовно-процессуальных институтов;

– факторы формирования полномочий вышестоящих судов при проверке приговоров;

– потенциал вышестоящих судов в обеспечении прав участников уголовного судопроизводства.

Сформулированы:

– идея объединенного уголовно-процессуального института пересмотра приговора;

– понятия формы и видов пересмотра приговоров;

– понятие внутрисудебного процессуального контроля.

Обоснованы:

– необходимость разграничения форм и видов пересмотра приговоров;

– необходимость внесения в уголовно-процессуальное право структурных изменений, выражающихся в обособлении законодательных предписаний о пересмотре приговоров в отдельный уголовно-процессуальный институт.

Уточнены понятия:

– уголовного судопроизводства, уголовно-процессуального права; института уголовно-процессуального права; внешней формы выражения права, институционального принципа, принципа правовой определенности, приговора, объекта и предмета пересмотра приговора, вышестоящего суда, полномочий суда, метода «ревизия».

Сформулированы предложения, выводы и рекомендации по изменению уголовно-процессуального законодательства, в том числе предлагаются:

– основы концепции изменения структуры УПК РФ в части пересмотра судебных решений;

– проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Назначение уголовного судопроизводства обусловило расширение функ  
ций вышестоящих судебных инстанций, которые в настоящее время обладают не  
только контрольными, проверочными, но и правовосстановительными полномо  
чиями. Это требует нового подхода к определению содержания, форм, видов,  
условий, оснований и правовых последствий пересмотра каждого вида судебного  
решения. Такие изменения особенно необходимы для повышения эффективности  
порядка пересмотра приговоров. Современная правовая регламентация пересмот  
ра приговоров нормами, в равной степени относящимися к регулированию про  
цесса пересмотра иных судебных решений, не в полной мере отвечает назначе  
нию уголовного судопроизводства.

2. Ретроспективный анализ развития российского уголовно-  
процессуального права позволяет констатировать, что на всех этапах его развития  
правовому регулированию пересмотра приговоров уделялось отдельное внима  
ние, в результате чего были сформированы особые правила пересмотра пригово  
ров в высших судебных органах, отличающие его от пересмотра иных судебных  
решений. Основной предпосылкой формирования института пересмотра стало  
укрепление гарантий прав граждан в уголовном процессе. Первоначально в си  
стеме уголовно-процессуального права России зародился именно институт пере-  
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смотра приговоров, впоследствии ставший базой для развития и формирования института пересмотра судебных решений.

1. Дифференциация судебных решений, выделяющая приговор в качестве основного итогового судебного решения, свидетельствует о его процессуальной уникальности. При этом значимость приговора (социальная и правовая), многообразие его видов, особенности постановления приговоров в альтернативных формах судебного разбирательства требуют нормативного отражения соответствующей специфики в последующих процедурах пересмотра приговоров.
2. Теоретическое обоснование необходимости выделения самостоятельного уголовно-процессуального института пересмотра приговоров, под которым понимается совокупность норм, регулирующих однородные уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между судами различных инстанций, между судами и участниками уголовного судопроизводства в процессе пересмотра приговоров.
3. Пересмотр приговоров основывается на общих для всего уголовного судопроизводства общеправовых и отраслевых принципах, получающих при институциональном преломлении дополнительное содержание, подчеркивающее их значение и роль. В системе принципов института пересмотра приговоров выделяются институциональные принципы: 1) инстанционности пересмотра приговоров; 2) презумпции правосудности приговора, вступившего в законную силу; 3) правовой определенности приговора, вступившего в законную силу; 4) недопущения повторного вынесения приговора по ранее разрешенному уголовному делу приговором, не лишенным законной силы; 5) равных процессуальных возможностей защиты прав и законных интересов в процессе пересмотра приговоров; 6) обязательности учета указаний вышестоящего суда.

Возможность выделения идей-принципов и формирования их системы, отражающей особенности осуществления процессуальных действий и принятия процессуальных решений, применительно к такой сфере, как пересмотр приговоров, свидетельствует о возможности, целесообразности и необходимости выделения соответствующего нормативного регулирования в самостоятельный уголовно-процессуальный институт.

1. Внутреннее содержание института пересмотра приговоров включает: 1) общие для всех правовых институтов группы норм, регулирующих предмет, объект, субъекты, последствия юридических фактов; 2) группы норм, регулирующих специфические элементы данного института: повод и основания возбуждения производства по пересмотру приговора, основания отмены/изменения приговора, процедура и пределы пересмотра приговора, решения по результатам пересмотра приговоров.
2. Внутренняя структура института пересмотра приговоров представляет собой объединенную группу относительно самостоятельных институтов пересмотра приговоров в апелляционной, кассационной, надзорной формах и ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.
3. Внешняя форма выражения института пересмотра – это система формальных источников права, посредством которых устанавливаются и получают юридическую силу уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие порядок пересмотра приговоров. Данную систему составляют две подсистемы: 1) формальные источники международного права; 2) формальные источники российского права. Первая подсистема: а) обязательные для России принципы и нормы международного права; б) решения Европейского Суда по правам человека, относящиеся к институту пересмотра приговоров. Вторая подсистема: а) Конституция Российской Федерации; б) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; в) иное федеральное законодательство, в части регулирования пересмотра приговоров.

9. Пересмотр приговоров отвечает всем признакам формы процессуальной  
процедуры. Эта процедура реализуется в четырех установленных законом фор  
мах: апелляционной, кассационной, надзорной и в форме возобновления произ  
водства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Предлагается следу  
ющее определение: форма пересмотра приговора – это регулируемая определен  
ной совокупностью уголовно-процессуальных норм процедура осуществления  
уголовно-процессуальной деятельности участниками уголовного судопроизвод  
ства, наделенными полномочиями по инициированию процесса пересмотра при-  
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говора, принятию уголовного дела к производству, пересмотру приговора и вынесению решения относительно соответствия проверяемого приговора требованиям, установленным законом.

Взаимодействие и структурно-функциональная зависимость форм пересмотра приговоров свидетельствуют о наличии объективных оснований для формирования их системы.

10. Формы пересмотра приговоров включают следующие виды пересмотра  
приговоров, вынесенных в порядке дифференцированного судебного разбира  
тельства: 1) в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняе  
мого с предъявленным обвинением; 2) в особом порядке судебного разбиратель  
ства при заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве;

1. по уголовному делу, по которому дознание проводилось в сокращенной форме;
2. в отсутствие подсудимого; 5) на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

11. Под целью деятельности вышестоящих судебных инстанций предлагает  
ся понимать приведение приговора суда в соответствие с требованиями матери  
ального и (или) уголовно-процессуального закона. В качестве основных задач та  
кой деятельности выступают: 1) проверка поводов и оснований к началу деятель  
ности по пересмотру приговора; 2) проверка правосудности приговора; 3) исправ  
ление судебных ошибок.

12. Ревизия является основным уголовно-процессуальным методом дея  
тельности вышестоящего суда, используемым в процессе внутрисудебного про  
цессуального контроля, с целью установления соответствия приговора требовани  
ям законности, обоснованности и справедливости путем неограниченного иссле  
дования материалов уголовного дела и новых материалов, представленных в суд в  
установленном законом порядке.

13. Широкое понимание смысла процессуальной справедливости в большей  
степени, чем узкое ее понимание, отвечает назначению уголовного судопроизвод  
ства. Основное воплощение требование справедливости получает именно в со  
держании приговора – наказании, где устанавливается неразрывная связь спра-  
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ведливости и законности приговора. Справедливость – обязательное свойство, которое должно быть присуще приговору. Но ограниченность проверки данного свойства приговора, предопределенная современным уголовно-процессуальным правом России, противоречит назначению уголовного судопроизводства. Предлагается расширить предмет пересмотра приговоров в кассационной форме, включив в его структуру свойства справедливости и обоснованности приговора (как неотделимых от свойства его законности) в случаях нарушения уголовно-процессуального закона при исследовании или оценке доказательств, которые повлияли на правильность установления судом фактических обстоятельств дела.

14. Ограничение гарантий правосудности приговора, которое обусловлено  
объемом и качеством исследования доказательств судом первой инстанции и до  
пускается в порядке особого производства по уголовным делам (снижение степе  
ни гарантированности обоснованности приговора), должно восполняться усиле  
нием этих гарантий на этапах пересмотра приговоров, постановленных в особых  
формах судебного разбирательства.

Предлагается модель апелляционной формы пересмотра приговоров, постановленных в ходе судебного разбирательства в порядке гл. 32.2, 40, 40.1 УПК РФ, основывать на следующих идеях: коллегиальность, отмена запрета на пересмотр по основаниям несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела и несправедливости приговора, возможность проведения полномасштабного судебного следствия по правилам гл. 37 УПК РФ.

15. Существующая дифференциация апелляционных судебных составов,  
основанная на учете характера преступлений, не отвечает принципу равного до  
ступа к правосудию, требованию обеспечения осужденных равным объемом га  
рантий права на эффективный пересмотр приговоров в одинаковых процессуаль  
ных условиях (в данном случае – во всех апелляционных инстанциях). В связи с  
этим предлагается пересмотр приговоров по всем категориям уголовных дел в  
апелляционной форме осуществлять только коллегиальным составом суда.

16. Постановление приговора по делу, рассматриваемому судом с участием

коллегии присяжных заседателей, проходит в условиях расширенных процессу-17

альных гарантий для подсудимого, что расценивается как равнозначная компенсация последующего ограничения возможностей пересмотра такого приговора в апелляционном порядке.

1. При вынесении апелляционного приговора, основанного на вердикте присяжных заседателей, полный объем процессуальных гарантий прав и законных интересов обвиняемого может быть сохранен только при апелляционном пересмотре дела новым составом коллегии присяжных заседателей. В связи с этим предлагается исключить право суда апелляционной инстанции выносить апелляционный приговор по результатам рассмотрения уголовного дела, ранее рассмотренного судом с участием коллегии присяжных заседателей.
2. Современная двухуровневая нормативная модель кассационного пересмотра приговоров, постановленных мировыми, районными и гарнизонными военными судами, в отличие от системы кассационного пересмотра приговоров областных и равных им по уровню судов, допускающей исключение кассационного пересмотра приговоров, свидетельствует о разбалансированности правового регулирования одинаковых процессуальных ситуаций и нарушении конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации). В целях гарантированности всем участникам уголовного судопроизводства равных прав на кассационный пересмотр приговоров предлагается исключить из системы пересмотра судебных решений вторую кассационную инстанцию для пересмотра приговоров, вынесенных мировыми судьями, районными и гарнизонными военными судами.

19. В настоящее время пересмотр приговоров в надзорной форме не облада  
ет достаточной совокупностью особенностей, позволяющих расценивать его как  
уникальную форму их пересмотра. Данный институт по основным характеристи  
кам тождествен институту кассационного пересмотра приговоров, причем ис  
пользование надзорной формы пересмотра допустимо без предварительного про  
хождения кассационной инстанции, что обусловливает наличие одинаковых объ  
емов гарантий в названных формах проверки приговоров.

20. Предлагается на базе разделов XIII и XV УПК РФ создать новый структурный элемент Кодекса, а именно – самостоятельную часть «Производство по проверке и пересмотру приговоров и иных судебных решений». В ее состав включить следующие главы: «Принципы пересмотра судебных решений», «Пересмотр приговоров, не вступивших в законную силу», «Пересмотр приговоров, вступивших в законную силу», «Пересмотр иных итоговых судебных решений», «Пересмотр промежуточных судебных решений по уголовному делу».

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что на основе проведенного комплексного исследования сформулированы и обоснованы новые теоретические положения, позволяющие в значительной степени расширить современное научное знание о сущности, назначении, особенностях функционирования института пересмотра приговоров как самостоятельного элемента уголовно-процессуального права.

Совокупность разработанных принципиальных положений об институте пересмотра приговоров в системе уголовно-процессуального права представляет собой решение крупной научной проблемы, имеющей большое значение для дальнейшего реформирования уголовного законодательства. Сформулированная в работе концепция оптимальной реализации института пересмотра приговоров может стать научной основой для дальнейшего совершенствования правотворческой и правоприменительной практики.

Выработанные в диссертации теоретические положения, примененные автором подходы к исследованию, могут быть использованы при дальнейшей научной разработке институционального построения, как отрасли уголовно-процессуального права в целом, так и его соответствующих разделов, в частности.

**Практическая значимость исследования.** Выводы и рекомендации прикладного характера, представленные в работе, могут быть полезны в законотворческом процессе при разработке нормативных положений, касающихся пересмотра судебных решений. Материалы исследования могут использоваться в процессе преподавания дисциплин уголовно-правовой направленности студентам, аспирантам, слушателям курсов повышения квалификации работников судебной системы.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается применением апробированного научно-методологического аппарата, значительным объемом исходного нормативного и теоретического материала. В ходе работы использовались судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, практика районных, областных и равных им по уровню судов. Достоверность полученных результатов подтверждают также данные экспертного опроса федеральных судей.

**Апробация результатов исследования и их внедрение.** Теоретические положения, выводы, предложения автора нашли отражение в 4 монографиях, 9 учебно-методических пособиях, 55 научных статьях, из которых 23 опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Общий объем публикаций составил 66, 2 п.л.

Основные идеи и предложения получили апробацию на 14 международных, 7 всероссийских научных и научно-практических конференциях, семинарах, круглых столах (Краснодар – 2007, 2009, 2011–2014, 2016; Москва – 2008, 2012, 2014, 2015; Одесса – 2010; Санкт-Петербург – 2010; Екатеринбург – 2012; Иркутск – 2012; Майкоп – 2013; Мюнхен – 2015; Саратов – 2015; Симферополь – 2015).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия (Акт о внедрении от 15 октября 2014 г.), Кубанского государственного аграрного университета (Акт о внедрении от 18 февраля 2015 г.); Российского государственного университета правосудия (Акт о внедрении от 10 сентября 2015 г.), Кубанского государственного университета (Акт о внедрении от 21 января 2016 г.).

Основные результаты работы используются в процессе повышения квалификации судей Краснодарского краевого суда (Акт о внедрении от 28 декабря 2015 г.), Верховного суда Республики Бурятия (Акт о внедрении от 10 февраля 2015 г.), Верховного суда Республики Адыгея (Акт о внедрении от 16 ноября 2015 г.).

**Структура работы** определена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, шести глав, включающих семнадцать параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Процессуальные формы пересмотра судебных решений по уголовным делам

Н. Г. Стойко выделяет несколько аспектов назначения уголовного судопроизводства: реагировать на преступления; восстанавливать справедливость; регулировать криминальные конфликты2. Иной позиции придерживается А. С. Бара-баш, отмечающий, что «урегулировать криминальные конфликты можно, только восстановив справедливость. Эти моменты неразрывно связаны друг с другом. Но более правильно говорить об урегулировании последствий криминальных кон-фликтов»3. Как можно заключить из приведенных позиций, однозначного подхода к толкованию как формального выражения, так и содержательного наполнения назначения уголовного судопроизводства в теории уголовного процесса нет. Выразим собственное мнение относительно содержания категории «назначение».

Прежде всего, обращение к семантическому значению термина «назначение», позволяет установить, что, с одной стороны, – это «область, сфера применения кого, чего-нибудь», а с другой – «цель», «предназначение», «роль»4. Получается, что при толковании смысла «назначение» могут использоваться понятия «сфера применения чего-нибудь» и «цель». Отсюда следует, что под термином «назначение» в уголовном судопроизводстве может пониматься, как область применения норм права, так и цель такового применения. В данном случае усматривается неразрывная связь таких понятий как «цель» и «назначение».

Полагаем, что допустимо при определении целевой направленности уголовного судопроизводства использование законодателем термина «назначение», вме сто более привычной «цели», данные понятия обоснованно могут рассматриваться как синонимичные.

Не менее значимой, представляется совокупность задач, которую надлежит решить для достижения цели. Поэтому, обращаясь к вопросу о соотношении понятий «цель» и «задачи», небесспорной видится точка зрения об их тождественности, разделяемая некоторыми учеными-процессуалистами, как в советский период развития уголовно-процессуального права, так и в настоящее время1.

Оправданным представляется подход к определению соотношения категорий «цель» и «задачи» уголовного судопроизводства, заключающийся в их разграничении2. Аргументировать данную позицию можно следующими доводами. Следует исходить из семантического значения термина «цель», под которой понимается «предмет стремления, то, что надо, желательно осуществить»3. Цель первична, требуя своего достижения, она обуславливает последующую постановку соответствующих, отвечающих ее содержанию задач. К цели стремятся, ее достижение реализуется посредством разрешения соответствующих задач. В связи с чем, очевидным представляется разноуровневый характер цели и задач.

Логическое соотношение назначения, цели и задач, применительно к уголовному судопроизводству, с учетом особенностей его структурного и содержательного характера, позволяет выделить: – единую цель всего уголовного судопроизводства; – совокупность задач, которые решаются поэтапно, в рамках отдельных стадий уголовного судопроизводства. Отдельный теоретический вопрос заключается в возможности выделения частных целей для этапов (стадий) уголовного судопроизводства. Отметим, что в науке уголовного процесса речь идет как о цели всего уголовного судопроизводства, т.е. о едином желательном результате, так и о цели отдельных стадий этого процесса. Некоторыми исследователями отмечается, что «точно и единым образом определить цели (задачи) в уголовном процессе любого государства любого периода времени не представляется возможным, поскольку формулировки целей (задач) в уголовном процессе всегда опираются на реальности уголовно-процессуальной деятельности. Необходимо сформулировать понятия задач и целей в уголовном процессе как общих теоретических схем, применимых к уголовному процессу любого периода времени любого государства мира»1.

Не углубляясь в дискуссию о точности формулировки цели уголовного судопроизводства, выделим точку зрения В. Т. Томина, получившую довольно широкое распространение и поддержку в науке уголовного процесса, состоящую в том, что цель уголовного процесса – изобличение лиц, совершивших преступление, определение меры их вины и назначение им справедливого наказания или иных мер государственного или государственно-общественного воздействия, обеспечивающих в конкретных случаях достижение целей уголовного наказания без назначения наказания2.

Эта формулировка общей уголовно-процессуальной цели позволяет определить цель этапов пересмотра приговора в системе уголовного судопроизводства. И можно признать теоретически и методологически оправданным выделение, как общей цели уголовного судопроизводства, так и целей отдельных его стадий, в которых осуществляется пересмотр судебных решений.

Однозначным видится решение этого вопроса и некоторым ученым. С точки зрения И. С. Дикарева, «производство в суде второй инстанции в системе уголовного судопроизводства обусловлено необходимостью достижения такой цели, как проверка законности, обоснованности и справедливости выносимых судом реше-ний»1. Г. А. Жилин считает целями суда второй инстанции «проверку правильности судебных постановлений, устранение судебной ошибки…»2.

Как полагает О. В. Волколуп (Гладышева), «цель стадии пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений заключается в проверке законности, обоснованности и справедливости приговоров, постановлений и определений суда первой инстанции»3.

Применительно к объекту нашего исследования отметим, что в приведенных и иных, высказанных в науке уголовного процесса позициях, существует многочисленность объектов, по отношению к которым определяется цель: стадия, правовой институт, уголовное судопроизводство в целом, отдельные формы пересмотра судебных решений и др. Таким образом, выделение частной (локальной) цели не только возможно, но и вполне осуществимо.

Назначение уголовного судопроизводства имеет значимость не только с точки зрения возможности существования частных целей. Обратим внимание на тот факт, что в числе элементов назначения уголовного судопроизводства указаны: 1) недопустимость незаконного и необоснованного осуждения; 2) справедливость наказания. Это означает, что, во-первых, в настоящее время существующие гарантии не дают 100 % уверенности в достижении этих качеств судебного решения на уровне суда первой инстанции4. Поэтому назначение уголовного судопроизводства обусловливает необходимость пересмотра судебных решений и особенности его правового регулирования, сосредоточенного в рамках определенных процессуальных институтов.

## Правовые принципы как основа формирования института пересмотра приговоров

Исследование генезиса любого правового феномена логично требует обращения к моменту его исторического возникновения, предпосылкам формирования, к определению места в системе правовых явлений в различные исторические этапы.

Осмысление исторического процесса развития института пересмотра приговоров позволяет проследить закономерности его становления, без которых немыслим объективный анализ его настоящего состояния.

Любая система пересмотра приговоров, в рамках определенной исторической формы уголовного процесса, неизменно, отвечает социальным и политическим требованиям государства. Наблюдается неразрывная связь средств и системы пересмотра приговоров с формой уголовного процесса, примечательно, что при этом ни одна форма уголовного процесса не исключала вероятности судебной ошибки и, соответственно, не отказалась от стадий пересмотра приговора.

Решение задачи настоящего исследования, заключающейся в исследовании генезиса института пересмотра приговоров, целесообразно осуществлять на основе диалектического метода познания явлений (с учетом закономерностей его развития в конкретные исторические периоды), и использованием историко-правового метода, позволяющего собрать необходимую информацию об исследу емом правовом объекте на различных временных этапах его становления и развития. Поскольку свое закрепление институт пересмотра приговоров, как и любой института права, находит в исторических источниках права, то исследованию и правовому анализу будут подвергнуты непосредственные исторические нормативно-правовые акты, закрепляющие нормы пересмотра приговоров.

До XIV – XV в. уголовный процесс Руси носил характер частно-искового процесса и ему не были известны судебные инстанции. Решения по уголовным делам обжалованию не подлежали. Как отмечал И. Д. Беляев, в это время, независимо от того, кто осуществлял функции судьи – князь ли с посадником, наместник, выборные судьи или другие уполномоченные на то лица, все они пользовались таким уважением, что каждое решенное ими дело обжалованию не подлежало, а решение было окончательным1.

Впервые о возможности пересмотра приговора в российском уголовном процессе говориться в раннем правовом источнике XV века – Судебнике 1497 г. Как следует из его содержания, право на «пересуд» – предусматривалось в тех случаях, когда первоначальное решение принималось на основе судебного поединка – «поля», либо в случае, когда у одной из сторон возникало сомнение в достоверности протокола судебного заседания: «список оболживит кто, да на правду сошлется»2.

С усилением власти московского правительства, устанавливается порядок, при котором судьи, затрудняющиеся в разборе дела, вправе обратиться к Великому князю Московскому с «докладом». Судебник 1497 г. установил положение, в соответствии с которым, некоторые дела окончательно решались «боярским судом» в Москве3.

Великий Князь Московский лично рассматривал дела по прошениям, либо по докладу из нижестоящего суда для утверждения или отмены принятого решения. Им же осуществлялся «пересуд» некоторых дел, ранее уже разрешенных судами1.

Следующим историческим источником права, отразившим отдельные нормы пересмотра приговора, является Судебник 1550 г., который ликвидировал судебные привилегии удельных князей и укрепил роль центральных государственных судебных органов. Был учрежден Челобитный приказ, в функции которого входило осуществление контроля над деятельностью приказных судебных коллегий по «челобитным» – своего рода, прообраз кассационной инстанции2.

В этот период главную роль в «судебных» вопросах играет Государь. В XVI – XVII столетиях Московские государи судят лично, при этом нередко обращаются и к помощи бояр. Однако «боярский приговор» выступает только материалом для указа Государя и окончательное решение по уголовному делу остается за ним.

Принятое на Земском Соборе в 1649 г. Соборное Уложение, включило несколько глав, регламентирующих порядок «вершения» (приговора) суда.

Согласно этому документу, в качестве суда высшей инстанции выступала Боярская Дума, уполномоченная рассматривать «спорные дела, которых в прика-зех зачем вершити будет немощно» (гл. Х, ст. 2). «Однако, – как заметил М. А. Чельцов-Бебутов, – нельзя считать, что суд воеводы (или губной), приказ и Боярская Дума составляли строгую систему трех инстанций… общим правилом была возможность обжалования приговоров местных судебных органов в Московских приказах3.

## Зарубежный опыт нормативного регулирования пересмотра приговор

Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации подлежат обязательному учету как федеральным законодателем при принятии законов, так и соответствующими судебными инстанциями – при рассмотрении конкретных уголовных дел2.

Конкретизируя применение конкретной нормы (части нормы) с точки зрения соответствия ее содержания Конституции Российской Федерации, в конкретном уголовном деле, Конституционный Суд «фактически осуществляет пересмотр конкретных дел при нарушении конституционных прав»3.

Нельзя не отметить высокую степень внимания Конституционного Суда Российской Федерации к институту пересмотра приговоров, что обусловлено как его общей социально-правовой значимостью, так и живым интересом участников уголовного судопроизводства, инициирующих запросы в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросам соответствия отдельных норм института пересмотра приговоров Конституции Российской Федерации. Влияние на содержание названного института происходит, прежде всего, посредством корректировки и исключения отдельных норм названного института.

Изучение судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации показывает, что практически все внутренние элементы института пересмотра приговоров были предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации: начиная с определения места института пересмотра приговоров в системе общего права на судебную защиту, завершая оценкой оснований возобнов ления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Конституционный Суд Российской Федерации высказал свою позицию относительно понятия права на судебную защиту, понимая под ним право заинтересованных лиц добиваться исправления ошибок, допущенных в ходе производства по уголовным делам, путем процессуальной проверки вышестоящими судами законности и обоснованности приговоров, определений и постановлений, принимаемых нижестоящими судебными инстанциями1.

Право на судебную защиту, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, предполагает охрану прав и законных интересов гражданина не только от произвола законодательной и исполнительной власти, но и от ошибочных решений суда (курсив мой – Т. Б.). При этом эффективной гарантией такой защиты признается сама возможность пересмотра дела вышестоящим судом, которая, с учетом особенностей каждого вида судопроизводства, должна обеспечиваться государством2. Анализ совокупности правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, относящихся к праву на пересмотр приговоров, позволяет прийти к следующим заключениям: 1) право на пересмотр судебных решений, включая приговоры, отождествляется с правом добиваться исправления судебных ошибок; 2) право на пересмотр приговоров расценивается как эффективная процессуальная гарантия судебной защиты.

Рассматривая право осужденных на пересмотр приговора, Конституционный Суд Российской Федерации подтверждает полную свободу обжалования, недопустимость какого-либо его ограничения. Право осужденного на пересмотр приговора, по мнению Конституционного Суда, предполагает предоставление ему возможности по своей воле и своими собственными действиями возбуждать производство по проверке законности и обоснованности приговора, не дожидаясь чьего бы то ни было разрешения или санкции на начало такого пересмотра.

Это право, по смыслу ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации, носит абсолютный характер, и федеральный законодатель не вправе ограничивать его ни по кругу лиц, ни по видам судебных приговоров, подлежащих пересмотру, ни по каким иным обстоятельствам1.

Обращаясь к вопросу о круге лиц, правомочных ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу судебных решений, Конституционный Суд признал не соответствующим Конституции Российской Федерации ограничение права на судебное обжалование действий и решений, затрагивающих права и законные интересы граждан лишь на том основании, что эти граждане не были признаны в установленном законом порядке участниками производства по уголовному делу2.

Конституционным Судом Российской Федерации выражена правовая позиция, в соответствии с которой, в случае, если лицо, наделенное правом обжалования судебного решения в порядке надзора, посчитает, что в ходе проверки в кассационном и надзорном порядке, включая Президиум Верховного Суда Российской Федерации, допущенные судебные ошибки полностью устранены не были, то такое лицо вправе обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с заявлением о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств

Примером прямой корректировки Конституционным Судом Российской Федерации конкретной нормы института пересмотра приговоров могут послужить изменения в первоначальную редакцию ст. 405 УПК РФ «Недопустимость поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора», изначально не допускавшую пересмотра обвинительного приговора, в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотра оправдательного приговора, и не определявшую срок обжалования вступившего в законную силу оправдательного приговора, а также обвинительного приговора, с возможностью ухудшения положения осужденного.

## Внутренние элементы деятельности вышестоящих судов в процессе пересмотра приговоров

Однако наличие международных норм, требующих создания соответствующих процессуальных механизмов, обеспечивающих реализацию этих требований в судебной практике, не решают в целом этой важной задачи на уровне российского уголовно-процессуального права. Проблема заключается в том, что отсутствуют и как таковые научно обоснованные подходы, позволяющие создать цельный механизм соответствующего обеспечения.

Уместно отметить, что правовая определенность (стабильность) приговора в науке уголовного процесса рассматривается как его неизменность с момента вступления в законную силу до окончания срока действия2.

Однако это не единственная точка зрения о сущности данной категории в праве. В некоторых случаях, определенность приговора связывается с его содержанием, причем только в части назначения наказания. Например, во Франции принцип правовой определенности приговора отражен непосредственно в уголовном законе. Так, согласно ст. 132.17 УК Франции, никакое наказание не может быть исполнено, если суд его недостаточно ясно назначил.3

По нашему мнению, необходимо выработать четкое понимание сущности правовой определенности приговора (его стабильности). В этом отношении важным условием выступает контекст использования этого понятия. Полагаем, что приговор, конечно, должен быть определенным по содержанию, но в таком случае контекст касается содержания того же судебного акта (четкость и конкретность используемых выражений, формальнее обороты и т.д.). Тогда как определенность, в смысле устойчивости, должна характеризоваться отсутствием мотивов и существенных оснований для обжалования и, соответственно, для отмены приговора. В этом последнем понимании правовой определенности мы видим и смысл норм международного права, которые требуют устранить излишние факторы, способные подорвать устойчивость, а соответственно, и определенность приговора.

Как известно, в УПК РФ предусмотрено несколько проверочных производств, в результате деятельности которых приговор может отменяться и изменяться. Весь комплекс проверочных производств характеризуют следующие черты: – во-первых, приговор может отменяться и изменяться в любое время – как до вступления его в законную силу, так и после; – во-вторых, приговор может изменяться в любом направлении – в сторону улучшения для осужденного, а также в сторону ухудшения; – в-третьих, приговор может отменяться и изменяться много раз (причем допустимы ситуации, когда отмены и изменения могут быть бесчисленными. Никаких ограничений количества отмен и изменений вынесенного приговораУПК РФ не содержит. Такая законодательная регламентация проверки приговора, возможности его многократных отмен и изменений привела к тому, что «стабильности приговора в настоящее время практически не существует»1.

В результате, можно констатировать, что в системе нормативно-правового регулирования порядка пересмотра приговоров в уголовном судопроизводстве России, проблема определения содержания и места закрепления принципа правовой определенности не находит своего должного разрешения.

Важно еще раз обратить внимание еще на то обстоятельство, что Конвенция не просто провозгласила гражданские и политические права и свободы, но и создала действенный механизм контроля и защиты прав человека, в «лице» Евро пейского Суда по правам человека. Любой посчитавший, что его права, гарантированные Конвенцией, нарушены, вправе подать жалобу в Европейский Суд по правам человека, при условии исчерпания всех национальных судебных средств защиты.

Разрешение уголовно-правовых споров международными судебными органами признается крайней мерой, когда другие меры оказываются недостаточно эффективными.

По отношению к реализации отечественного института пересмотра приговоров в рамках уголовного процесса, международная юрисдикция выступает дополнительным правовым средством обеспечения восстановления нарушенного, вследствие судебной ошибки, права.

Нарушение положений Конвенции в процессе рассмотрения уголовного дела судом Российской Федерации, установленное Европейским Судом по правам человека, в соответствии сп. 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, является основанием для возобновления производства в порядке, предусмотренном гл. 49 УПК РФ. При этом отмене подлежит как приговор, вынесенный судом первой инстанции, так и все последующие решения вышестоящих судебных инстанций.

Нормативное закрепление УПК РФ в качестве нового обстоятельства «установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела» (п. 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ) – яркий пример включения в содержание института пересмотра приговоров нормы, неразрывно связанной с признанным Россией международным правовым актом.

В данном случае, механизм защиты правовых положений, гарантированных Конвенцией и предусмотренный юрисдикцией Европейского Суда по правам человека, приводит к итоговой реализации в процессе пересмотра приговоров в российском уголовном судопроизводстве принципиальных положений, закрепленных Конвенцией.

В основе формирования института пересмотра приговоров лежат общепризнанные международные правовые положения двух видов: положения, нашедшие выражение в международно-правовых актах (право на суд, право на пересмотр приговора, право не быть дважды привлеченным за совершение одного и того же преступления и др.), и положения, сформированные правовыми позициями Европейского Суда по правам человека (принцип правовой определенности приговора). Анализ общепризнанных принципов и норм международного права, входящих в систему права России, свидетельствует о их непосредственном влиянии на формирование правовой основы пересмотра приговоров. В частности, как базовые выступают норма Международного пакта о гражданских и политических правах, закрепленная в ч. 5 ст. 14: «Каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону», и аналогичное положение Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протокола № 7 к ней. Хотя данные положения в своей основе касаются всех судебных решений, истолкование их смысла свидетельствует о том, что они в большей степени адресованы именно приговору, как наиболее значимому судебному решению. Об этом свидетельствуют требования, предъявляемые к общим правилам постановления приговора, к условиям вынесения обвинительного и оправдательного приговора и др.

Международным правом придается самостоятельное значение таким факторам, как устойчивость и определенность приговора. Анализ правовых позиций Европейского Суда по правам человека позволяет утверждать, что международное право признает допустимым нарушение требований принципа правовой определенности (res judicata) и стабильности приговоров, вступивших в законную силу, только в случаях, когда реализация принципа защиты прав без этого невозможна.