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## Причины и условия, способствующие латентности преступности

Существование латентной преступности объективная криминологическая закономерность. Преступность везде, во всех странах мира, характеризуется высокой латентностью. Не составляет исключения и Российская Федерация. Первыми криминологами, обратившими свое внимание на проблему латентной преступности в 60-е годы прошлого века были А.А. Герцензон1, Н.Н. Кондрашков, А.С. Шляпочников2, Ф. М. Захаревич и др. Так Ф. Захаревич, касаясь вопроса достоверности статистических данных, писал: "Увеличение цифры преступлений, оказывающихся в статистической таблице, часто есть только выражение лучшей системы, принятой для открытия их. Число арестантов, переданных в руки правосудия, не есть еще средство, вполне достаточное для числа преступлений, истинно совершаемых подобно тому, как число рыб, пойманных неводом, не указывает числа рыб, плавающих в реке..."3. Вместе с тем целенаправленное фундаментальное изучение латентной преступности началось только в 70-х годах прошлого века. Тогда стали разрабатываться проблемы ее выявления и измерения, что нашло отражение в работах Блувштейна Ю.Д.4 Забрянского Г.И., Шляпочникова А.С.5 и др.

В настоящие время латентная преступность рассматривается российскими авторами с двух позиций: комплексно и по отдельным видам преступлений. Комплексной оценке латентной преступности, ее понятию, причинам и условиям посвящены работы С.М. Иншакова, Н.В. Сазоновой и др. авторов, которые основное внимание уделяют определению понятия и природе латентной преступности. Так, например, Н.В. Сазонова определяет латентную преступность как «часть преступности, внешне выраженную в совокупности преступлений, не вошедших в систему государственного статистического учета, характеризующуюся определенными особенностями возникновения и развития, социальным и уголовно-правовым характером, общественной опасностью, имеющую свои качественные и количественные характеристики, временные и пространственные границы»6. Более краткое и четкое определение данного понятия дает С.М. Иншаков, который под латентной преступностью понимает незарегистрированную часть фактической преступности7. Из вышесказанного можно сделать вывод: что хотя и нет в настоящие время общего понятия латентной преступности, все-таки определенные общие признаки данного явления присутствуют во многих его определениях.

Достаточно интересен подход В.В. Лунеева к проблеме латентной преступности как к процессу. Используя понятие "латентизация преступности", автор рассматривает латентную преступность со стороны ее выявления и предупреждения, показывает тревожные факты, свидетельствующие о ее масштабности. Давая нелестные характеристики российским правоохранительным органам, он, в частности, указывает, что "анализируемые данные подтверждают крепнущее в обществе утверждение, что правоохранительные органы контролируют преступность в значительной мере лишь на бумаге..."8.

В современных учебных пособиях проблема латентной преступности все чаше находит свое комплексное отражение. Так в учебнике по криминологии под редакцией А. И. Долговой говорится, что латентная преступность многоаспектная проблема, которая исследуется на междисциплинарном уровне и подлежит решению в том же порядке9.

Следует также обратить внимание на проблему юридических последствий латентности преступлений. По мнению ряда авторов, если совершенное преступление повлекло за собой юридические последствия, то говорить о латентности в процессуальном аспекте нет оснований. По мнению Ельскене Т.Ю., практика правоохранительной деятельности знает многочисленные факты формальной выявленности и учтенности преступлений без фактического установления и привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в их совершении10. Это замечает и Р.М. Акутаев, который под латентной преступностью понимает совокупность деяний, не повлекших уголовно-правовых мер реагирования и воздействия со стороны органов, производящих преследование и привлечение виновных лиц к ответственности. Латентная преступность, рассматривается им как взаимодействие основных криминологических категорий (преступность и личность преступника), диалектически объемлет как латентность лица, совершившего преступление, так и латентность деяния, им совершенного. Р.М. Акутаев считает, что есть лишь формальное смещение понятий латентности преступления и латентности лица, его совершившего. По сути же слагаемыми скрытой преступности в равной мере являются совокупность тех и других, как две грани одного и того же явления.

По нашему мнению, это достаточно спорный подход, так как автор не просто смешивает два этих понятия (латентная преступность и латентный преступник), но и пытается объединить их признаки, что ставит определенный барьер для исследования сущности этих понятий. По видимому, не всегда целесообразно объединять явления (латентную преступность) и лиц данные преступления совершающих.

## Зарубежный опыт изучения латентной преступности

На этом фоне статистика административных правонарушений, демонстрирует совсем неутешительные показатели: начиная с 2008 года и по настоящие время каждый год совершается около 70 миллионов правонарушений. Это вызывает достаточно обоснованную тревогу за свою безопасность у граждан. В тоже время количество отмененных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке надзора достигло 2,5 миллионов в год. Отменено постановлений об отказе в возбуждении уголовного дел, с учетом повторности (органов предварительного следствия) 2011г. 2012г. 2013г.

Если придерживаться мнения, что латентная преступность не ниже числа заявлений и сообщений о преступлениях, то в 2013 году латентная преступность в стране оказалась в 12 раз выше официально зарегистрированной (зарегистрировано было 2.206,249 преступлений при 28,3 млн. заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях).

Таким образом, в настоящие время перед криминологами встает актуальный вопрос: если статистика не объективна, то с помощью каких методов можно узнать масштабы латентной преступности?

Универсальных методов определения всего объема латентной преступности не существует. Например, методы определения уровня латентности насильственной преступности не могут быть применены для выявления коррупционной или экологической преступности. Следует также понимать, что из самой природы такого сложного явления как латентная преступность вытекает невозможность точного определения всего объема латентной части преступности. Однако это не означает, что данное направление изучения преступности не имеет перспективы, ведь решение вопроса о методах исследования латентной преступности диктуется необходимостью оценки истиной (фактической) криминогенной ситуации, реальных масштабов преступности, осуществления достоверного прогноза ее тенденции, для определения стратегии и тактики борьбы с преступностью. Поэтому для анализа латентной части преступности в теории криминологии используется широкий спектр методов, с помощью которых собирается информация о ее приблизительном состоянии.

Соответственно, все методы в зависимости от цели исследования можно разделить на методы оценки латентности преступности в целом (направленные на изучение масштабов латентности всей преступности) и методы оценки латентности отдельных видов преступлений. Это обусловлено, прежде всего, тем, что масштабы и причины латентности различных видов преступности порой сильно различаются, в соответствии с этим методы исследования латентности каждого из видов имеют свои особенности. Схема Общие методы анализа латентности преступности, в первую очередь, интересны тем, что позволяют дать предварительную оценку общего уровня реальной преступности, что может быть непосредственно использовано для решения основных вопросов уголовной политики, разработки стратегии и тактики деятельности правоохранительных органов. Кроме того, общая оценка латентной преступности может дать ответ на вопрос, какие виды преступности хуже выявляются, поэтому становятся наиболее латентными, что будет основанием для их дальнейшего углубленного изучения.

Первую группу методов по исследованию латентной преступности составляют общенаучные методы познания: 1) системно-структурный анализ (например, при анализе причин латентности преступности позволяет составить систему взаимосвязанных причин в совокупности приводящих к росту или снижению латентности преступности); 2) исторический метод (позволяет выявить тенденции в изменении латентности преступности и отдельных ее видов, рассмотреть историю изучения этого негативного явления в мире и др.); 3) сравнительный метод (сравнение масштабов преступности в разных странах и регионах позволяет получить данные для прогнозирования ее реального роста или снижения в общемировом масштабе и в отдельных странах); Так показательно сравнение количества регистрируемых уголовных дел в России и например, в США. В США в 2012 году было зарегистрировано 10.189.902 преступления, а в нашей стране в тот же год лишь 2.302.168. В тоже время, следует учитывать, что в США в 2012 году было выявлено 7.287.784 (всего лиц совершивших преступление в 2012 году - 8.169.312) лиц совершивших преступление в возрасте 18 лет и старше,84 при этом в том же году в России было выявлено 1.010.938 лиц совершивших преступления, как видно разница более чем в 7 раз. Спрашивается, за счет http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-inhe-u.s/2012/crime-inhe-u.s.-2012/tables/32tabledatadecoverviewpdf чего такая разница? Ведь население США лишь в 2 раза больше, однако, общий уровень жизни намного выше. По нашему мнению, это тоже свидетельствует об огромнейшем уровне латентной преступности в нашей стране; 4) статистические методы (позволяют оценить и использовать закономерности преступности, для выявления латентной ее части);

Показателен и информативен сравнительный метод исследования латентности преступности. Следует отметить, что наиболее эффективно использовать сравнительный метод вместе со статистическим, это позволит получить более подробную картину исследуемого явления. Если количество преступлений по статистике резко снижается без специальных усилий со стороны сотрудников правоохранительных органов, то это свидетельствует об усилении естественной латентизации преступлений. В настоящие время в России наблюдается как раз такая ситуация (см. Рис. №5). В тоже время, данный метод применим не только к уголовно статистическим данным. Так можно сравнивать уголовную статистику со статистикой административных правонарушений, данных медицинских учреждений, уровнем безработицы, заявлениями граждан, сообщениями в СМИ и т.д. Если нам удается установить зависимость между двумя явлениями (например, ростом безработицы и количеством регистрируемых преступлений) и измерить величину этой взаимосвязи, то по изменениям одного явления, мы сможем судить о том, как меняется другое, находящееся в зависимости от него. Так по оценкам американский социологов, при увеличении безработицы на 1%, уровень преступности вырастает на 5%. Если этого не происходит, следует говорить об увеличении латентной преступности.

## Латентность отдельных видов преступности и возможность ее оценки

При этом объективных причин такого снижения не наблюдается. Одной из причин роста латентности таких преступлений может выступать сложность установления всех эпизодов организованной преступной деятельности, соучастников преступлений, а также в доказывании их виновности. Так, по мнению А.И. Долговой, действующий УК РФ не вполне точно отражает криминальные реалии. Так, в ч. 4 ст. 35 и ст. 210 УК РФ отождествляются преступная организация и преступное сообщество. Но фактически это — разные типы организованных преступных формирований. Деяния организаторов и руководителей преступных сообществ («воров в законе» и иных) не подпадают под описание сообщества в ст. 210 УК РФ. Лидеры реально действующих криминальных сообществ объединяются отнюдь не в целях разработки планов совершения преступлений, к тому же только тяжких или особо тяжких преступлений. Их конкретная общественно опасная деятельность носит иной, общеорганизационный характер. Поэтому по числу зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ, а также по числу выявленных лиц, их совершивших и осужденных, нельзя судить о фактических масштабах и характере деятельности реальных криминальных сообществ.117

Анализ действующего российского законодательства, как правильно заметил С.В.Зуев, позволяет констатировать, что правовые средства воздействия на организованные формы проявления преступности ориентированы на тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные указанными преступными формированиями. Нередко латентным остается огромный пласт менее тяжких преступлений, совершенных организованными преступными формированиями. Как правило, когда удается выявить отдельные преступления ОПГ и привлечь виновных к ответственности, при этом не ставится цель выявить все преступления, совершенные данной организованной группой.

Несомненно, одной из основных причин латентности данной группы преступлений является нежелание граждан сообщать об организованных преступных формированиях в связи с тем, что преступная организация может с легкостью расправиться с потерпевшим «нежданным» свидетелем. При этом озабоченность рассматриваемой проблемой проявляется и в общественном мнении. Так, 34% россиян, опрошенных ВЦИОМ, считают организованную преступность одной из наиболее важных проблем, стоящих перед нашей страной.

Особая опасность латентности организованной преступности в том, что именно высокая латентность преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями в начале своего существования, позволяет им приобретать те профессиональные навыки, которыми они в дальнейшем пользуются на протяжении всего времени своего существования.

Немаловажен и тот факт, что безнаказанность вследствие латентности совершаемых организованными преступными формированиями преступлений, позволяет или «накопить» первоначальный капитал для дальнейшего развития (например, для подкупа и влияния на представителей власти, причем как исполнительной, так и судебной ради уклонения от уголовного преследования). Именно использование коррупции, как формы давления (а в некоторых случаях и контроля) на правоохранительные органы, позволяет организованным преступным формированиям скрывать большинство, а то и все совершенные преступления. При этом сотрудники правоохранительных органов вполне осознают эту проблему. Так в результате опроса, проведенного С.Г. Лешковым, большинство опрошенных сотрудников правоохранительных и надзорных органов, считают коррупцию одним из самых серьезных препятствий на пути к эффективному противодействию организованной преступности (73% от 170 опрошенных экспертов).

Достаточно актуальной для нашей страны является и проблема латентности преступлений в сфере компьютерной информации. Не секрет, что в настоящие время наша страна переживает небывалую компьютеризацию, растет число интернет-провайдеров, а следовательно и пользователей. При этом многие граждане даже не подозревают о совершаемых против них многочисленных компьютерных преступлениях.

Несмотря на многочисленные преимущества современных компьютерных технологий, они создали новые условия, способствующие транснациональной преступности. Доходы преступников, связанные с незаконным использованием новейших технологий, занимают третье место в мире после доходов от торговли наркотиками и оружием.121

## Меры, направленные на снижение уровня латентности отдельных видов преступности

В процессе написания диссертационной работы автор на основе теоретического и эмпирического исследования пришел к следующим выводам.

Многообразие точек зрения на содержание понятия латентности преступности обусловлено отсутствием строгого подхода к объекту исследования. При этом именно от объекта изучения будет зависеть виды и механизмы образования латентности, и их причины. Если объектом рассмотрения является латентность всей преступности, то по механизму образования выделяют только два вида – скрытая и скрываемая, если же объектом будут отдельные виды преступности, то к прежним видам добавятся, например, такой, который связан с ошибками квалификации деяний; если же латентность преступников, то в механизм образования такой латентности будут включены нераскрытые преступления. Следовательно необходим уровневый подход к рассмотрению анализу латентности преступности в целом, отдельных видов, конкретных преступлений и преступников.

В последние годы в России наблюдается снижение регистрируемой части преступности на фоне стабильного общемирового роста этого негативного явления. Это может свидетельствовать, что латентная преступность в нашей стране стала занимать подавляющую часть реальной преступности. При этом чем масштабнее латентная преступность, тем ниже уровень защиты населения от преступности со стороны правоохранительных органов и тем выше уровень самодетерминации преступности. Именно безнаказанность способствует воспроизводству преступности, дает возможность преступникам совершать все более тяжкие и дерзкие преступления, что влияет на негативные качественные изменения преступности. При этом латентность отдельно взятых видов преступности может превышать 90% их общего количества (экологическая преступность, компьютерная, коррупционная преступность, бытовая насильственная, экономическая, организованная и некоторые другие виды) искажает реальную картину преступности.

Анализ зарубежного и отечественного опыта изучения латентной преступности, а также мировых тенденций, ежегодного возрастания преступности на 5-7% позволяет сделать вывод о масштабах латентности преступности в России, сопоставляемых с количеством ежегодно регистрируемых заявлений и сообщений о совершенных преступлениях. При этом, как представляется, число ложных сообщений, не содержащих признаки состава преступления, нивелируется количеством преступлений, о которых вообще не сообщалось в правоохранительные органы. Данный вывод был сделан также с использованием ряда общенаучных и социологических методов: сравнительный, статистический, метод опроса населения, экспертного опроса, изучения документов и других методов, рекомендуемых для анализа и оценки латентной преступности.

Для анализа и оценки латентности отдельных видов преступности были выбраны наиболее латентные ее виды: бытовая насильственная, экономическая, организованная, коррупционная, экологическая наркопреступность и компьютерная, в результате чего были показаны возможности использования как общих, так и специфических для каждого вида преступности методов выявления латентности.

Основными критериями классификации латентной преступности выступают: 1) механизм образования латентной преступности; 2) уровень (степень) латентности отдельных видов преступности; 3) причины латентности отдельных преступлений; 4) степень очевидности преступлений; 5) осведомленность (или неосведомленность) о преступлениях определенного круга лиц (например, свидетелей, потерпевших, сотрудников правоохранительных органов);

Латентная преступность является неотъемлемой частью реальной преступности, поэтому ей присущи многие основные ее характеристики, такие как массовость, противоправность, историческая изменчивость, негативный характер и др. Вместе с тем, латентная преступность остается за рамками регистрации и учета по причине ее неизвестности правоохранительным органам либо известности не вызывающей, однако основанного на законе должного их реагирования. Исходя из этого, представляется возможным определить латентную преступность как негативное исторически изменчивое свойство части преступности оставаться за рамками ее официального учета.

Латентная преступность относительной самостоятельностью, собственными качественными и количественными характеристиками и серьезно отличается от преступности зарегистрированной. Прежде всего, их тенденции противоположны. Как правило, сокращение регистрируемой части преступности сопровождается ростом латентной ее части.

Причины и последствия латентности преступности также во многом зависят от уровня ее рассмотрения. При этом выделяются причины и последствия общие, характерные для всей преступности и одного из ее видов и специфические – присущие только определенным видам преступлений. В числе первых можно отнести уровень правосознания населения, его отношение к правоохранительной деятельности, сам характер преступлений, степень их тяжести и общественной опасности и др.

Причины латентности преступности можно разделить на три категории общие причины, причины скрытой и причины скрываемой преступности. Также стоит отметить внутреннее деление причин в этих группах на объективные - независящие от воли субъекта и субъективные, причиной которых стало волеизъявление лица, выразившееся в действии или бездействии.