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## Цель и задачи гражданского судопроизводства в коммуникативном аспекте

Однако есть один важный момент в приведенном выше определении сообщения, указывающий на то, что информация становится коммуникативным сообщением только тогда, когда она имеет смысл для субъектов коммуникации. Если такого смысла нет, как бывает, например, в случае обмена информацией между лицами, не понимающими языка друг друга, коммуникативного взаимодействия не происходит. В таком случае можно констатировать только формальное движение информации.

Далее по тексту работы наряду с термином «сообщение», для обозначения вышеуказанного понятия, мы также будем использовать термин «коммуникативное сообщение» как синонимичный ему.

Информация, составляющая содержание сообщений, распространяемых в судопроизводстве, может быть различной, причем никакой предопределенности или зависимости от стадии процесса не существует, хотя нельзя говорить и о хаотичности. Есть информация, которая может и должна быть транслирована строго на определенной стадии судопроизводства или в определенный его момент. К таковой, например, относятся сведения, содержащиеся в показаниях свидетелей, в заключениях экспертов или консультациях специалистов, которые могут быть восприняты судом-адресатом только на стадии судебного разбирательства при исследовании доказательств. Напротив, информация, которой обладает истец, может быть им передана практически в любой момент и на стадии подготовки дела, и в объяснениях в ходе судебного разбирательства, и в прениях. Ценность информации может меняться естественным образом с изменением контекста коммуникации или ее цели, но она также может быть изменена искусственно за счет прямого нормативного указания. Так, весьма популярный сегодня эстоппель является как раз таким искусственным инструментом, с помощью которого за счет досрочного обесценивания информации достигается стабильность процесса. Например, предлагаемый в Проекте Кодекса гражданского судопроизводства запрет на возражение против подсудности после первого заявления по делу. Такое возражение, заявленное ответчиком, несмотря на запрет, не будет иметь процессуальной ценности, хотя формально коммуникативная значимость этого сообщения не утрачивается. Это яркий пример того, как право может сделать коммуникацию бессмысленной, но он также показывает, как много возможностей у права, которые можно использовать и для развития коммуникации.

Вместе с тем содержание сообщения, - это наименее урегулированный правом аспект судебного процесса. ГПК РФ регулирует лишь внешность сообщения, устанавливая, например, требования к его форме (письменная - для искового заявления, устная - для показаний свидетелей), обязательные реквизиты документа (например, предусмотренные ст.ст. 131, 132 ГПК РФ требования к исковому заявлению) и т.п. Не следует путать с содержанием сообщения закрепленные в ГПК РФ требования к содержанию искового заявления, которые фактически представляют собой описание структуры документа, а не его текста. Хотя нельзя отрицать и большое коммуникативное значение этих требований особенно для непрофессиональных участников процесса. И все же само содержание (смысл) сообщений, распространяемых в судебном процессе, право урегулировать не способно, а ведь для установления истины по делу важно именно оно.

Поэтому, с нашей точки зрения, нельзя оставлять за рамками исследовательского внимания процессуальной науки эти коммуникативные аспекты судопроизводства, которые хотя и не имеют правового оформления, но являются неотъемлемой частью процесса, и могут быть использованы для достижения общих процессуальных целей.

Создание сообщения — это второй признак коммуникации, который подразумевает не только определение содержания сообщения, но и выбор его

формы. Конечно, в нашей повседневной коммуникации есть множество примеров спонтанных сообщений, например, «привет», «спасибо», даже «извините», когда вы наступили на ногу соседу в автобусе, различные невербальные проявления и т.п. Это своего рода запрограммированные шаблоны сообщений, которые наш мозг использует для спонтанных реакций.

В судебном процессе такие необдуманные сообщения тоже встречаются, но гораздо реже. Полагаем, что это обусловлено особым вниманием участников судопроизводства к продуцированию своих сообщений. Это заметная отличительная черта судебной коммуникации. Участники процесса, как правило, тщательно планируют содержание своих сообщений и заранее выбирают форму их трансляции. Так, наиболее важные сообщения, например обоснование правовой позиции или расчет исковых требований, стороны предпочитают выражать в письменной форме, а, например желаемый эмоциональный фон, создают посредством устной коммуникации.

Еще одним важным аспектом создания сообщения является целеполагание, то есть определение цели, для достижения которой создается сообщение. В судебной коммуникации возможно три таких цели: когнитивная, для отправителя означающая распространение новых знаний об обстоятельствах дела или об аргументации своей позиции, а для адресата - их приобретение; побудительная — стимулирование участников коммуникации к каким-либо действиям, например, представление возражений против расчета исковых требований непосредственно в судебном заседании, а не до него с целью побуждения истца к заявлению ходатайства об отложении заседания; экспрессивная — выражение или обретение определенных эмоций, имеющее большое значение для создания отправителем такого сообщения собственного (или чьего-либо) положительного/отрицательного образа у судьи. Такие сообщения чаще используются представителями как инструмент выбранной тактики.

## Особенности нормативно-правового воздействия на судебную коммуникацию

Справедливость идеи выделять собственно процессуальную цель судопроизводства и определять ее через обеспечение эффективной коммуникации в какой-то мере признает и законодатель, что косвенно подтверждает формулировка нормы ст. 12 ГПК РФ, посвященной принципу состязательности и отчасти идее формальной (судебной) истины. «Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел» (выделено мною - О.С).

Таким образом, эффективная коммуникация, будучи, как уже сказано, способом достижения цели судопроизводства, то есть защиты нарушенного права, сама является целью участников процесса и должна использоваться как для управления процессуальной деятельностью, так и для оценки эффективности всего судопроизводства в целом.

В свою очередь достижение любой цели требует решения определенных частных задач. В соответствии со ст. 2 ГПК РФ основной задачей гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел.

И.М. Зайцев, например, считал, что процессуальные задачи существуют и реализуются в диалектическом взаимодействии с задачами по восстановлению нарушенного или оспоренного субъективного права, по привлечению к имущественной ответственности граждан и организаций, виновных в создании правового конфликта, послужившего обращением в суд с исковым заявлением. Иными словами, задачи, закрепленные в процессуальном законодательстве, «предопределяют задачи материально-право во го содержания по принудительному осуществлению субъективных прав» . В равной степени задачи процессуальной деятельности суда связаны с социальными установками судов в целом. Как отмечет Э.М. Мурадьян, задача суда не может ограничиваться юридической правильностью процесса. Социальная обязанность судей заключается в том, чтобы обеспечить понимание участвующими в деле лицами сути совершаемых процессуальных действий. Особой задачей следует считать достижение такого уровня ясности судопроизводства, при котором стороны и судебная аудитория самостоятельно способны осознать, каким должно быть предстоящее судебное решение58. Эта задача тесно переплетается с задачей обеспечения справедливого судебного разбирательства, к которой мы еще вернемся.

В отношении задач, сформулированных в ст. 2 ГПК РФ, необходимо отметить, что они являются общими задачами деятельности по разрешению правовых споров. Такой деятельностью наряду с судами занимаются и другие государственные и негосударственные институты (административные комиссии, рассматривающие дела об административных правонарушениях; третейские суды, разрешающие гражданско-правовые споры и т.п.). Все эти органы осуществляют свою деятельность, стремясь к правильному и своевременному разрешению дела. Но по этому признаку различить эти институты невозможно: он не специфичен. Не является таким критерием и категория дела: гражданское, уголовное, административное. Гражданские дела разрешаются не только судами общей юрисдикции, но и арбитражными судами, судами третейскими и др. Поэтому нельзя сказать, что указанные задачи судебной деятельности отражают специфику и уникальность гражданской процессуальной формы как одного из способов разрешения дела. Тем не менее, достижение цели защиты права без решения каждой из перечисленных в ст.2 ГПК РФ задач невозможно. Однако выделение в качестве процессуальной цели судопроизводства обеспечения эффективной коммуникации в процессе требует и постановки особых задач, последовательное решение которых будет способствовать достижению этой цели. Процессуальные задачи более узкие и специфичные по сравнению с общими задачами судопроизводства и имеют по большей части прикладное значение, но тем важнее их изучение для выработки стратегии судебной коммуникации.

Такими сугубо процессуальными задачами являются, прежде всего, задачи подготовки дела к судебному разбирательству, обозначенные в ст. 148 ГПК РФ, а именно: уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле; примирение сторон.

Эти задачи выполняют функцию алгоритма деятельности по подготовке дела к судебному разбирательству, но, с нашей точки зрения, решения этих задач недостаточно для успешного управления судебной коммуникацией. Во-первых, они охватывают только стадию подготовки дела, а во-вторых, большая их часть сконцентрирована на достижении результата процесса, а не на его правильности и эффективности. Поэтому необходима постановка и решение дополнительных процессуальных задач, направленных именно на обеспечение эффективной коммуникации в процессе. В дополнение к задачам подготовки дела процессуальные задачи для целей управления коммуникацией можно сформулировать следующим образом: - определение стратегии и тактики судебного разбирательства; - обеспечение концентрации процесса. Имея представление о сущности требований истца и круге тех обстоятельств, которые необходимо доказательно обосновать для подтверждения той или иной позиции по делу, а также полную информацию о состоянии спорного отношения,

## Влияние коммуникативных проблем на реализацию норм гражданского процессуального законодательства

Так, при рассмотрении заявления Булгакова Ю.А. об отмене обеспечительных мер представитель заинтересованного лица Авсентьева О.С. указал на неправильность выбранной заявителем стратегии. Мотивировал свою позицию тем, что заявитель, полагающий себя собственником квартиры, арестованной по гражданскому делу, к участию в котором он не был привлечен, по смыслу ст. 144 ГПК РФ и в первоначальной редакции, и в редакции ФЗ от 05.04.2009 № 44-ФЗ не имеет права обратиться в суд с таким заявлением. В этой ситуации защищать свое право собственности Булгакову Ю.А. следовало путем предъявления иска об освобождении имущества от ареста. Заинтересованное лицо по делу, его профессиональный представитель и судья, понимая бесперспективность процесса и вследствие этого не нуждаясь в создании коммуникативного пространства, гасили все попытки заявителя вступить с ними в конструктивный диалог. Таким образом, неправильно выбранная стратегия в данном случае свела на нет всю судебную коммуникацию, лишив ее смысла.

Тактические ошибки ярко проявились в другом деле. В судебном заседании по рассмотрению иска ООО «Логос Фарм» к Калмыкову Е.Н. об устранении нарушения права собственности, не связанного с лишением владения , истцом заявлено ходатайство о назначении по делу строительно-технической экспертизы. Экспертным исследованием истец намеревался подтвердить наличие причинно-следственной связи между разрушением отмостки здания истца в результате примыкания вплотную навеса ответчика к наружной стороне стены и намоканием потолка и стен в цокольном этаже этого здания.

При этом на разрешение эксперта истец предложил поставить следующий вопрос: «Какова причина намокания стены и потолка здания?». Очевидно, вопрос сформулирован некорректно, поскольку выходит за рамки предмета доказывания по делу. В данном случае вопрос, например, мог звучать так «является ли принадлежащий ответчику и примыкающий к стене навес причиной намокания стен и потолка?». В исследовании эксперт обозначил несколько возможных причин намокания, но для движения дела эти выводы оказались бесполезны, поскольку факт причинной связи установить не позволяли. То есть, по сути, речь идет о коммуникативной неудаче, порожденной тактической ошибкой (неправильной постановкой вопроса эксперту).

Другой пример. Истец при рассмотрении дела судом первой инстанции на протяжении двух предварительных судебных заседаний и одного судебного заседания, не представлял важное письменное доказательство в обоснование своих требований, «выжидая» удобный момент, которым, по его словам, является момент, предшествующий прениям, когда у ответчика уже нет возможности представить контраргументы. Однако вследствие болезни истец не смог участвовать в последнем судебном заседании, его ходатайство об отложении было отклонено, и суд постановил решение об отказе в иске. В суд апелляционной инстанции истец представил данный документ, но в его приобщении к делу было отказано со ссылкой на отсутствие доказательств невозможности его представления суду первой инстанции.

Исходя из приведенных примеров, можно предположить, что стратегические и тактические ошибки характерны только для лиц, участвующих в деле. На самом же деле они встречаются и у судей, которые осуществляют свою деятельность хотя и не заинтересованно, но целенаправленно. Судья, чья роль в судопроизводстве уникальна и не имеет аналогов, также планирует процесс. Но это планирование существенно отличается от планирования лиц, участвующих в деле, прежде всего, своей целью.

Стратегия судьи всегда зависит от категории дела, от длительности существования спорного правоотношения, от его конфликтности, от состава участников процесса, в том числе от участия или неучастия в процессе профессиональных представителей сторон и третьих лиц, а также от своей загруженности и плана рассмотрения других дел, находящихся в его производстве. В любом случае, судья должен выстраивать процесс, в первую очередь, стремясь обеспечить эффективную коммуникацию лиц, участвующих в деле, и посредством ее достичь цели защиты нарушенного права.

Сама идея стратегического планирования посредством закрепления отдельных его элементов заложена в ГПК РФ. Однако вследствие того, что соответствующие нормы в таком аспекте не рассматривались, системный подход по данной проблеме в настоящее время не сформирован. Применительно к процессу в категориях планирования мы можем говорить лишь о деятельности профессиональных представителей. Работа судьи в таком ключе не обсуждается.

Между тем, само процессуальное законодательство предписывает судьям в большей или меньшей степени планировать свою деятельность по рассмотрению конкретного дела, ограничивая тем самым их возможности вести спонтанную коммуникацию, которая в конфликтных ситуациях может быть весьма опасна.

Выработка стратегии является одним из важнейших действий, совершаемых судьей на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Так, в ч. 1 ст. 147 ГПК РФ указано, что после принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела. Также ст. 148 ГПК РФ содержит задачи подготовки дела, в том числе уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса. Очевидно, что эти и другие нормы ГПК РФ, в частности ст. 150 ГПК РФ, описывают стратегическое планирование процесса судьей: судья решает, рассматривать дело в общем исковом порядке или в порядке упрощенного

## Классификация процессуальных конфликтов

Классификация конфликтов в зависимости от числа участвующих в них лиц имеет очень важное практическое значение. Прежде всего, это обусловлено существенной разницей в протекании двухсубъектных и полисубъектных конфликтов. Так, если на каждой противоборствующей стороне присутствует одно лицо, динамика конфликта подчиняется общим правилам и закономерностям. Если же хотя бы одна из противостоящих сторон представлена группой лиц, конфликт потенциально может быть осложнен дополнительными коммуникативными трудностями.

Групповые конфликты характерны для таких судебных разбирательств, в которых имеет место процессуальное соучастие. Согласованность между соистцами или соответчиками является нормой, а вот достичь единства позиций, например, между истцом и третьим лицом, не заявляющим самостоятельные требования, уже сложнее. Тем более затруднительно это для иных участников судопроизводства. Однако при изучении этого вида конфликтов необходимо помнить о том, что существенным признаком конфликта является его биполярность, означающая, что в любом конфликте всегда есть две противоборствующие и противостоящие друг другу стороны. Даже если в конфликте участвует несколько групп, между ними образуются коалиции и конфликт вновь приобретает биполярную природу.

В некоторых из наблюдаемых коммуникативных практик, в которых присутствовало процессуальное соучастие, даже обнаруживались проявления так называемой «психологии толпы». В частности, наблюдалась аккумуляция, порой необоснованная, позиций соучастников вокруг позиции условного лидера, что зачастую не позволяло достоверно установить фактические обстоятельства дела и дать им адекватную оценку. Люди, объединенные в группу, чаще всего действуют внушением, чем доказательствами, рациональность и обоснованность здесь стоят далеко не на первом месте. «Массы никогда не дают себя убеждать доказательствами. Массам нужны утверждения. При этом утверждения только тогда воспринимаются массами, когда высказывающий их обладает личным значительным обаянием».

Так, при рассмотрении дела по иску Раздобарина И.П., Бельковой Е.Б. и др. к Александровой И.Н. об определении порядка пользования земельным участком один из истцов захватил роль лидера. В его объяснениях, вопросах и ответах на вопросы просматривалась непоколебимая убежденность в собственной правоте. При этом, будучи психологически более устойчивым и подготовленным, чем другие истцы, он активно пользовался этим, подавляя их волю и навязывая свою точку зрения, не всегда отвечающую общим интересам соистцов. Обострение

ситуации произошло, когда ответчик выступил с предложением о заключении мирового соглашения. Заметим, что его заключение, поскольку речь шла об определении порядка пользования общим земельным участком, было возможным только при достижении согласия всех участвующих лиц. Лидер истцов, находившийся с ответчиком в неприязненных отношениях, от примирения отказывался, склоняя на свою сторону и остальных. Однако судья заметил такое положение дел и в попытке выяснить волю других истцов относительно возможности заключения мирового соглашения сумел, не нарушив принципа состязательности, преодолеть боязнь истцов противоречить своему лидеру. Оказалось, что все они, а это 4 человека, считают заключение мирового соглашения на предложенных ответчиком условиях лучшим итогом судебного разбирательства. В результате лидеру пришлось уступить и подчиниться воле большинства.

Данный пример иллюстрирует непроявленный полисубъектный конфликт, который едва не стал причиной серьезной коммуникативной неудачи, но в результате своевременного вмешательства судьи был нейтрализован. VII. По характеру связи с реальностью: 1. реальные; 2. мнимые. К реальным конфликтам мы относим все конфликты, имеющие объективно существующее основание их возникновения и выраженное, осознаваемое обеими сторонами противоречие независимо от того, проявилось оно вовне или нет.

Мнимыми мы предлагаем считать конфликты, которые даже при наличии внешней схожести с конфликтом не обладают хотя бы одним из его обязательных признаков. Мнимые конфликты часто используются как средство достижения стратегических и тактических целей в судебной деятельности. Для использования их в таком качестве стороны нередко прибегают к искусственному обострению противоречия и создают видимость конфликта там, где его объективно нет. Бывают и другие случаи, когда вследствие заблуждения или неверной интерпретации коммуникативной ситуации стороны ошибочно оценивают ее как конфликтную. Степень влияния мнимых конфликтов на динамику процессуальной коммуникации сторон немногим ниже реальных. Пока, к примеру, истец характеризует свое процессуальное общение с ответчиком как конфликтное, даже если оно таковым не является, он ведет себя в соответствии с выбранной конфликтной моделью коммуникации, как правило, воинственно и агрессивно. Как следствие, коммуникативный барьер между ним и ответчиком, порожденный таким поведением, только возрастает.

Так, в ходе рассмотрения дела по иску Пачевского В.М. к Управе Советского района городского округа город Воронеж о признании права собственности на сарай в силу приобретатель ной давности признаки мнимого конфликта обнаружились в коммуникации истца и судьи. Суть разногласий сводилась к тому, что судья отказывался допустить к участию в деле представителя истца по доверенности, удостоверенной по месту работы истца. Судья, обосновывая свою позицию, ссылался на отсутствие доказательств, подтверждающих факт работы истца в указанной организации и полномочия руководителя, удостоверившего его подпись. Истец же интерпретировал позицию судьи как отрицающую возможность удостоверения доверенности по месту работы, что обоснованно считал незаконным. Реально данная ситуация не противоречива, позиции сторон не конкурируют друг с другом, они находятся в разных плоскостях. Поэтому судья не оценивает ее как конфликтную, но ошибочное восприятие ее как конфликтной истцом создает трудности в коммуникации для обоих.