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Заключение

**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Опираясь на ст. 2 Конституции Российской Федерации, ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации, отечественный законодатель при конструировании уголовного законодательства четко определил иерархию защиты социальных ценностей, соответствующую известной триаде «личность – общество – государство».

Составной частью современной концепции прав и свобод является право на неприкосновенность частной жизни, закрепленное в ст. 23 Конституции РФ и международных правовых актах. От уровня гарантированности права на неприкосновенность частной жизни зависит уровень демократизации самого общества.

Поиск оптимальных моделей взаимодействия государства и личности, а также членов общества между собой составляет сложнейшую проблему на протяжении длительного времени. Одной из важнейших уголовно-правовых гарантий, обеспечивающих неприкосновенность частной жизни, является ст. 137 УК РФ. Об актуальности проблемы обеспечения данного права уголовно-правовыми средствами свидетельствует внимание законодателя к этим вопросам: ст. 137 УК РФ неоднократно подвергалась различным изменениям.

Анализ современного уголовного законодательства и материалов судебной практики показывает, что в настоящее время в Российской Федерации пока не создан эффективный механизм, обеспечивающий уголовно-правовую охрану неприкосновенности частной жизни.

По данным судебной статистики, размещенным на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2012 г. по ст. 137 УК РФ осуждено 25 человек, в 2013 г. – 46 лиц, в 2014 г. – 31 человек.

Незначительное число зарегистрированных преступлений, посягающих на неприкосновенность частной жизни не свидетельствует о благоприятной ситуации в сфере охраны данного конституционного права. Большинство ученых совершенно справедливо считают, что значительная часть анализируемых преступлений латентна. Одной из причин такого положения дел является отсутствие достаточной теоретической разработанности вопросов ответственности за нарушение неприкосновенности

частной жизни и, соответственно, трудности, встречающиеся на практике при квалификации данных преступлений.

Все вышеизложенное определяет актуальность темы диссертационного исследования и требует дальнейшего совершенствования ст. 137 УК РФ.

**Степень разработанности темы исследования**. Вопросы ответственности за нарушение неприкосновенности частной жизни вызывают в последние годы у научной общественности достаточно большой интерес.

Различные дискуссионные вопросы, касающиеся данной проблематики, отражались в работах отечественных ученых: Н.И. Амрахова, М.В. Баглай, Н.С. Бондарь, Г.Н. Борзенкова, В.Н. Витрук, Л.Е. Владимирова, Л.Ю. Грудцыной, Ю.А. Замошкина, И.Э. Звечаровского, Б.Н. Кадникова, Е.Е. Калашниковой, В.С. Комиссарова, А.Н. Красикова, Л.О. Красавчикова, А.С. Курманова, В.А. Мазурова, Л.Г. Маяковского, В.А. Новикова, О.А. Пальчиковской, А.А. Рожнова, Г.Б. Романовского, И.В. Смольковой, И.А. Шевченко, А.М. Ульянченко и др.

Анализируемую тему в докторских диссертациях затрагивали следующие ученые: в 2005 г. – Р.Б. Головкин (Правовое и моральное регулирование частной жизни в современной России), в 2011 г. – А.С. Курманов (Уголовное законодательство России об охране конституционных прав и свобод человека: сравнительно правовое исследование). На уровне кандидатских диссертаций эта тема разрабатывалась И.А. Шевченко (Красноярск, 2005), И.П. Галыгиной (Томск, 2006), Б.Н. Кадниковым (Москва, 2008), А.М. Ульянченко (Ростов-на-Дону, 2008), Ю.А. Дунаевой (Нижний Новгород, 2011), О.А. Пальчиковской (Москва, 2011), О.В. Максимовой (Омск, 2013).

Все названные ученые внесли существенный вклад в борьбу с нарушением неприкосновенности частной жизни. В то же время многие спорные вопросы, связанные с квалификацией, несовершенством диспозиции ст. 137 УК РФ, так и остались нерешенными. На сегодняшний день нет единого понимания таких понятий, как «сведения», «информация», «частная жизнь», «личная тайна», «семейная тайна», «публичность», «персональные данные» и т. д. Такое положение дел порождает потребность сформулировать рекомендации правоприменителю с целью повышения эффективности применения ст. 137 УК РФ. Для решения указанных проблем необходимо проведение специального диссертационного исследования.

В качестве **объекта** исследования выступают общественные отношения, возникшие в связи с совершением преступления в сфере обеспечения права на неприкосновенность частной жизни.

**Предметом** исследования являются нормативные источники отечественного и зарубежного права, касающиеся защиты права на неприкосновенность частной жизни, судебно-следственная практика и научные разработки по этому вопросу, материалы социологических исследований.

**Цель и задачи исследования**. Целью работы является комплексный научный анализ вопросов охраны отношений в сфере неприкосновенности частной жизни, внесение предложений, направленных на совершенствование ст. 137 УК РФ и ее правоприменения.

Для достижения обозначенной цели определены следующие исследовательские **задачи:**

1. проанализировать социально-правовую обусловленность охраны частной жизни;
2. изучить развитие законодательства России по охране нарушения неприкосновенности частной жизни;

3) проанализировать зарубежный опыт, касающийся  
обеспечения права на неприкосновенность частной жизни;

1. исследовать характеристику объективных признаков нарушения неприкосновенности частной жизни;
2. изучить характеристику субъективных признаков анализируемого состава преступления;

6) разработать предложения по оптимизации действующего  
уголовного законодательства, касающиеся исследуемой темы.

**Методология и методика исследования**. Методологической основой исследования является диалектический метод познания. При написании работы применялись общенаучные и частнонаучные методы (исторический, системный, статистический, формальнологический, социологический, сравнительно-правовой, индуктивный, метод опроса и т. д.).

**Нормативную базу исследования** составляют Конституция РФ и конституции других стран, отечественные и зарубежные уголовные кодексы, действующее гражданское, административное и иное законодательство.

**Теоретическая основа исследования** представлена трудами отечественных и зарубежных авторов, занимающихся вопросами

философии, социологии, теории и истории права, конституционного и уголовного права, сравнительного правоведения.

**Эмпирическая база исследования** включает в себя статистические данные о состоянии и динамике нарушения неприкосновенности частной жизни Судебного департамента при Верховном Суде РФ, материалы опубликованной судебной практики по уголовным делам, относящиеся к теме исследования, сведения, полученные в ходе изучения 30 уголовных дел и материалов проверок правоприменительных органов Ростовской области, Краснодарского края и Республики Адыгея в период с 2010 по 2015 гг., результаты опроса 200 сотрудников правоохранительных органов, преподавателей и студентов юридического факультета, а также 100 школьников в Кисловодске, Краснодаре, Майкопе, Ростове-на-Дону, данные по выбранной тематике, опубликованные в СМИ и в сети Интернет. При написании работы также были использованы результаты исследований, проведенных другими авторами.

**Научная новизна диссертационной работы** состоит в том, что она является первой работой, касающейся исследуемой тематики, после внесения последних изменений в уголовное и иное законодательство в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве».

В работе показана социально-правовая обусловленность охраны частной жизни. Проведен компаративный анализ зарубежного уголовного законодательства об ответственности за нарушение неприкосновенности частной жизни, дано авторское понимание элементов и признаков состава нарушения неприкосновенности частной жизни.

С учетом современного законодательства, анализа различных научных подходов, сложившейся судебной практики сформулированы предложения, касающиеся вопросов квалификации преступления, предусмотренного ст. 137 УК РФ, предложен авторский вариант рассматриваемой уголовно-правовой нормы.

Научную новизну диссертации подтверждают **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Аргументировано, что под частной жизнью следует понимать физическую, социальную и духовную динамичную

область, отражающую бинарную сущность конкретного человека, которая определяется только им самим и независима от любого внешнего влияния.

2. Обосновано, что личная тайна включает достоверные  
конфиденциальные сведения, касающиеся конкретной личности и  
находящиеся за рамками публичного интереса, которые не должны  
становиться известны любым третьим лицам.

1. Определено, что под семейной тайной понимаются достоверные конфиденциальные сведения, касающиеся отдельно взятой семьи и находящиеся за рамками публичного интереса, которые не должны становиться известны любым третьим лицам, за исключением членов семьи.
2. Доказано, что неприкосновенность частной жизни представляет собой правовой режим, гарантированный Конституцией РФ, обеспечивающий реализацию правового статуса человека в сфере частной жизни, при этом персональные данные являются одним из видов тайн в рамках права на неприкосновенность частной жизни.

5. Разработана авторская классификация преступлений,  
расположенных в 19 главе УК РФ: 1) преступления против  
политических прав и свобод (ст. 136, 141 – 142, 142.1, 144, 149 УК РФ);  
2) преступления против неприкосновенности и тайны частной жизни (ст.  
ст. 137, 138, 138.1, 139 УК РФ); 3) преступления против социальных  
прав и свобод (ст. 143, 145 – 147 УК РФ); 4) преступления против  
личных прав и свобод (140, 148 УК РФ). Видовым объектом научной  
классификации выступают общественные отношения в сфере  
обеспечения неприкосновенности и тайны частной жизни.

1. Сформулировано определение основного непосредственного объекта преступления, регламентированного ст. 137 УК РФ, согласно которому таковым выступают общественные отношения в сфере реализации, дополнительным непосредственным объектом данного преступления выступают охраняемые общественные отношения в сфере служебной деятельности, ограниченные служебным положением субъекта, и отношения, касающиеся интересов личности несовершеннолетних. Однако, с учетом такого признака как тяжкие последствия, которые могут проявляться в любом охраняемом УК РФ общественном отношении, количество дополнительных объектов данного преступления возрастает.
2. Аргументировано, что под публичностью следует понимать распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его

личную или семейную тайну, в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи.

8. Разработаны основные пути оптимизации отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере нарушения неприкосновенности частной жизни. В частности, обоснована целесообразность новой редакции ст. 137 УК РФ, предложен авторский текст данной нормы.

**Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что его результаты дополняют ряд положений доктринального толкования, касающихся неприкосновенности частной жизни, вносят существенный вклад в понимание элементов и признаков преступления, предусмотренного ст. 137 УК РФ. Выводы и предложения автора, затрагивающие вопросы уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности частной жизни в части сведений, содержащих личную или семейную тайну, могут использоваться в научно-исследовательской деятельности при анализе проблем, касающихся неприкосновенности частной жизни.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты обеспечивают более эффективную работу правоприменителя. Выводы и предложения автора, касающиеся уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности частной жизни в части сведений, содержащих личную или семейную тайну, могут использоваться в нормотворческой деятельности с целью совершенствования уголовного закона, в правоприменительной деятельности – с целью правильной квалификации данного общественно опасного деяния, на курсах повышения квалификации работников следствия и суда, в учебной деятельности при преподавании уголовного права и спецкурсов в рамках анализируемой тематики.

**Степень достоверности результатов исследования**

определяется широким использованием отечественных и зарубежных источников права, монографической литературы, научных статей, материалов конференций различного уровня, результатов диссертационных исследований, статистических данных о состоянии и динамике нарушения неприкосновенности частной жизни Судебного департамента при Верховном Суде РФ, материалов конкретных уголовных дел, результатов криминологических исследований, проведенных при

непосредственном участии автора в Ростовской области,  
Краснодарском крае и Республике Адыгея и других ученых, иных  
данных по выбранной тематике, опубликованных в СМИ и сети  
Интернет. В работе применялись современные методики сбора,  
обработки и анализа эмпирического материала. Степень  
достоверности результатов исследования обеспечивается  
результатами апробирования сделанных соискателем выводов в  
учебном процессе и практической деятельности

правоприменительных органов, что подтверждено актами внедрения.

**Апробация результатов исследования**. Основные результаты диссертационного исследования заслушивались на заседаниях кафедры уголовно-правовых дисциплин Кисловодского института экономики и права, докладывались и обсуждались на Международной научно-практической конференции «Юридическая наука и правоприменительная практика: состояние и тенденции развития», посвященной 20-летию юридического факультета Адыгейского государственного университета (Майкоп, 2013 г.); Х Международной научной конференции молодых ученых «Наука, образование, молодежь» (Майкоп, 2013 г); IX Международной научно-практической конференции «Российское право на современном этапе» (Ростов-на-Дону, 2014 г.); ХII Международной научной конференции «Наука, образование, молодежь» (Майкоп, 2015 г.); X Международной научно-практической конференции «Российское право на современном этапе» (Ростов-на-Дону, 2015 г.). Основные положения исследования внедрены в практическую деятельность Следственного комитета по Ростовской области и Верховного Суда Республики Адыгея, реализованы в учебном процессе Адыгейского государственного университета, Кисловодского института экономики и права и Краснодарского университета МВД России, нашли отражение в девяти научных публикациях.

**Структура диссертации** определена ее целями и задачами, состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка литературы. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями ВАК при Минобрнауки России.

## Правовое закрепление и охрана частной жизни в России

Частная жизнь человека - это многогранное не четко очерченное социальное явление, охватывающее все области жизнедеятельности личности. Она представляет собой неразрывную связь между внутренним миром человека, производных от него социальных связей индивида и его действий. Под частной жизнью понимается такая жизнь человека, которую он в силу своей свободы, желает скрыть от окружающих. Это своего рода автономия личности, означающая сокровенность его «среды обитания»1. Интересно определение частной жизни, которое дает в своей докторской диссертации Р.Б. Головкин: «Частная жизнь - это урегулированная правом и моралью особая, имеющая сложную структуру, сфера жизнедеятельности человека, предназначенная для относительной автономизации личности от общества, обеспечиваемой самой личностью и государством. Хотя в этом определении отражены все основные признаки частной жизни, оно, на наш взгляд, нуждается в уточнении. Во-первых, частная жизнь регулируется не только нормами права и моралью, но определяется и внутренним миром человека. Во-вторых, частная жизнь не предназначена для «для относительной автономизации личности от общества». Она и есть иллюстрация автономии личности от общества, которая служит, как указывалось нами ранее, для поддержания целостной системы социальной саморегуляции. Особенностью постперестроечной России является то, что произошла трансформация государственной идеологии в отношении данной категории. Автономия личности буквально выживала в условиях авторитарного социалистического государства, сейчас она поддерживается и культивируется в рамках государственной политики как основополагающий элемент капиталистического общества. Сегодня в России по результатам проведенных отечественными социологами исследований мы можем констатировать возникновение прототипа западного privacy с осознаваемым

Центральным элементом (ядром) частной жизни выступает внутреннее психическое пространство, включающее самосознание, образ мышления и выступающее предпосылкой возможности саморефлексии и уединения. Внешняя граница частной жизни - это согласованный с личностью предел возможного вмешательства другого субъекта в данную сферу. Между ядром и внешней границей находится внутреннее пространство частной жизни, куда входят различные взаимосвязи человека частного свойства (интимные, дружеские, семейные, религиозные и т.д.). Перечисленные связи, как правило, начинаются в сфере частной жизни одного человека и могут продолжаться в сфере частной жизни другого. Именно это определяет, что содержание одних и тех же сведений могут являться одномоментно личной, семейной, профессиональной тайной. Так называемое ядро частной жизни составляют такие основные элементы как интеллектуальный, поведенческий и медико-физиологический. Интеллектуальный элемент отражает уровень интеллекта, образ мыслей, мировоззрение, черты характера, желания и убеждения. Поведенческий - действия, бездействия человека в окружающей среде, его социальные контакты и связи. Медико-физиологический -здоровье, внешность, особенности психики человека, санитарно-гигиенической стороны его жизни.

В науке существуют и иные более подробные классификации элементов не только так называемого ядра, но и всей частной жизни. Так Е.Е. Калашникова, дает следующую характеристику составляющих ее элементов и выделяет:

Романовский Г. Б. Право на неприкосновенность частной жизни. - М.: МЗ Пресс, 2001. - С.65. Вышеуказанные попытки перечислить элементы частной жизни имеют одно объединяющее их начало: в них присутствует институционально- позитивный метод познания данного явления, направленный на локализацию и уточнение конкретных областей частной жизни. Однако, известная противоречивость и пробельность вышеуказанных классификаций элементов частной жизни изначально присутствует в самом институционально-позитивном подходе. Названный способ формулирования определения понятия (путем перечисления основных признаков и сторон явления) к исследуемой категории вряд ли применим.

Сфера частной жизни весьма динамична, с развитием общественных отношений она постоянно структурируется и изменяется, поэтому институциональные определения постоянно будут устаревать и противоречить друг другу.

Мы придерживаемся точки зрения тех ученых, которые считают, что частная жизнь - это понятие, не предоставляющее возможности для исчерпывающего определения. Именно, поэтому, важно не пытаться перечислять как можно больше элементов частной жизни, а определиться с самой категорией, ее качественной, а не количественной стороной.

С учетом изложенного, частную жизнь можно определить как физическую, социальную и духовную динамичную область, отражающую бинарную сущность конкретного человека, которая определяется им самим и независима от любого внешнего влияния.

Эта свобода может быть ограничена в интересах общества и государства лишь законом, потому что жить в обществе и быть свободным от общества нельзя. Совершенно справедливо Конституционный Суд РФ . определяет, что частная жизнь - сфера жизни, которая относится к отдельному лицу, касается только этого лица и, если его действия носят непротивоправный характер, не подлежит контролю со стороны общества и государства . Именно поэтому, как справедливо отметил Конституционный Суд РФ, преступление выпадает из сферы частной жизни лица, вмешательство в которую в целом не допустимо. Поэтому обработка информации по поводу совершенного преступления оперативно-следственными работниками не рассматривается как нарушение конституционных прав, предусмотренных статьей 24 Конституции РФ2. Общество должно понимать, что злоупотребление тайной частной жизни может быть антиобщественно и противоправно по своему характеру. И потому подразумевается, что вмешательство в частную жизнь все-таки возможно, но лишь в случае обнаружения противоправных действий того или иного лица, происходит оно, исключительно основываясь на законе, при наличии существенных, законно признанных оснований для подозрений или обвинений данного лица в совершении преступления, т.е. при возбуждении уголовного дела. В остальных случаях частная жизнь является

## Правовое закрепление и охрана частной жизни в зарубежных

Только субъект (носитель тайны) или государство может определить круг относящихся сведений, которые он считает тайной. В литературе справедливо отмечается, что «решение вопроса о том, какие сведения о частной жизни составляют личную и семейную тайну, является прерогативой лица, заинтересованного в их неразглашении»1. В данном случае имеется ввиду не только любое физическое лицо, которое является «собственником тайны», но и государство, которое обладает полномочиями, делегированными ему обществом, засекретить те или иные стороны личной или семейной жизни конкретного лица. В этом случае согласия только физического лица не достаточно. Что же касается конфиденциальной информации, то, если имеется согласие физического лица на сбор и распространение вышеуказанных сведений, в этом случае у лица, осуществляющего вышеуказанные действия, отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 137 УК РФ. Именно поэтому не являются тайной сведения, которые были обнародованы ранее по воле лица, которого они касаются. Следовательно, не все конфиденциальные сведения о частной жизни лица объективно составляют его личную или семейную тайну. Но все сведения, составляющие личную или семейную тайну человека, можно отнести к сведениям о частной жизни лица. Иными словами статья 137 УК РФ всегда защищает конфиденциальные сведения, относящиеся к личной или семейной тайне субъекта, но не всегда сведения, относящиеся к частной жизни. Сложность применения данной статьи проявляется еще в том, что нет законодательного четкого определения как самой частной жизни, так и

Так, некоторые ученые считают, что семейная тайна является частью личной тайны и поэтому нет необходимости придавать ей самостоятельное значение в диспозиции ст. 137 УК РФ1. Это неверная позиция. Уже потому что, во-первых, как мы показали ранее, семейная и личная жизнь - это две разные самостоятельные категории. Во-вторых, существуют два разных заинтересованных субъекта семейной тайны: семья и конкретный человек. Этот человек может иметь и свои тайны от членов семьи. Законодатель при охране частной жизни совершенно справедливо выделил эти две категории. Именно поэтому имеются законные основания привлекать к уголовной ответственности по ст. 137 УКРФ супруга, который организовал слежку за другим супругом с целью уличить последнего в супружеской неверности. Следует расценивать как собирание сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну и квалифицировать по ст. 137 УК РФ собирание сведений супружеской неверности одним из супругов путем проведения опросов, фотографирования, скрытого наблюдения за другим супругом. Если один из супругов лично не собирает сведения, а привлекает для этой цели частного детектива или иное лицо, то его действия необходимо рассматривать как действия организатора преступления и квалифицировать по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 137 УК РФ. Закон РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» запрещает частным детективам собирать сведения о личной жизни, политических и религиозных убеждениях отдельных лиц (п. 3 ст. 7). личной жизни жены

Другие ученые противопоставляют личную и профессиональную тайну . Такое противопоставление является не совсем обоснованным. Напротив, сведения, составляющие личную или семейную тайну, могут являться одновременно информацией, защищаемой нормами российского законодательства как профессиональная тайна: врачебная, адвокатская, нотариальная, аудиторская, тайна связи, тайна предварительного следствия, усыновления, исповеди. Личная тайна, доверенная представителям определенных профессий, становится профессиональной тайной, оставаясь при этом личной, иногда семейной тайной. Главный компонент любой профессиональной тайны, ее основа - это личная тайна, адресованная профессионалам и защищенная от разглашения правовыми запретами. К числу таких тайн, гарантированных законом, относятся:

## Объект нарушения неприкосновенности частной жизни

В ч. 1 действующей ст. 137 УК РФ делается особый акцент на место и обстановку распространения указанных сведений: в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации. В ч.З ныне действующей ст. 137 УК РФ указывается еще на информационно-телекоммуникационные сети. Это изменение было внесено в 2013 году.

Требования законодательной техники, принципы уголовной политики и права говорят о необходимости включения такого элемента как информационно-телекоммуникационные сети в понимание места распространения информации наряду с публичным выступлением, публично демонстрирующемся произведении, со средствами массовой информации. Публичное выступление - это коммуникативное взаимодействие оратора с аудиторией слушателей. Кроме ст. 137 УК РФ еще в восьми статьях УК РФ, таких как ст. 128.1 «Клевета», ст. 197 «Фиктивное банкротство», ст. 205.2 «Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма», ст. 242.1 «Изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних», ст. 280 «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности», ст. 282 «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства», ст. 319 «Оскорбление представителя власти», ст. 354 «Публичные призывы к развязыванию агрессивной войны», публичность отражена в качестве признака состава преступления. Тем не менее, сегодня ни в УК РФ, ни в постановлениях Пленума ВС РФ нет определения публичности. Не способствует разрешению проблемы и то, что законодатель наряду с публичностью упоминает об использовании средств массовой информации. Такое положение порождает противоречивую правоприменительную В науке и практике уголовного права по этому поводу существуют разные подходы к решению этой проблемы. Одни ученые предлагают понимать под публичностью обращение к двум и более лицам .

Другие видят в публичности обращение ко многим лицам. Причем восприниматься оно может не только теми людьми, к которым субъект обращается, но и к другим лицам . Третьи считают, что публичным распространение будет тогда, когда оно обращено к широкому кругу лиц, под которым подразумевается большой, но поддающийся определению по численности круг лиц . Четвертые определяют публичность как обращение к неопределенному кругу лиц. В этом случае численность аудитории не осознается и не конкретизируется преступником . В настоящей работе не ставится задача подробного анализа плюсов и минусов вышеуказанных точек

Второй подход к пониманию публичности основывается на практике Верховного Суда РФ и мировых судей по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 319 УК РФ. Так, согласно Определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 ноября 2006 г. № 11- Д05- 103, опубликованному в Бюл. Верховного Суда РФ. 2007. № 2. «по смыслу указанного уголовного закона публичными могут признаваться такие оскорбления, которые заведомо высказываются в присутствии многих лиц с целью либо нарушения нормальной деятельности органов власти, либо ущемления их авторитета, а равно унижения чести и достоинства конкретного представителя власти. зрения. Такой анализ подробно дан в работе Д.А. Бажина «К вопросу о понимании публичности в уголовном праве» . Являясь сторонником первого подхода к пониманию публичности, Д.А. Бажин, тем не менее, вынуяеден отметить основной и единственный по его мнению недостаток такого подхода в отношении ст. 137 УК РФ. В тексте ст. 137 УК РФ публичное объявление и публичная демонстрация произведения названы наряду с распространением информации через СМИ. Следовательно, под публичным должно пониматься такое выступление, аудитория которого сопоставима с аудиторией СМИ. Выход из этого положения он видит в чисто техническом разведении этих категории по разным частям статьи. Мы же считаем, что это не техническая, а концептуальная проблема в понимании признака публичности. Сегодняшняя наука считает, что ключом к пониманию проблемы является осознание того, какой должна быть численность аудитории для того, чтобы деяние признали публичным. Именно на этом базисе построены все теории понимания публичности. Последние изменения в отечественном праве позволяют нам говорить о пересмотре данной методологии в понимании публичности. Так, согласно статье 1270 ГК РФ под публичным показом произведения понимается любая демонстрация произведения в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его демонстрации или в другом месте одновременно с демонстрацией произведения. Публичным исполнением согласно этой же статье ГК РФ считается исполнение произведения в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения . В ГК РФ речь идет о публичном показе и исполнении произведения, а ст. 137 УК РФ о публично демонстрирующемся произведении и выступлении. Это однопорядковые категории. В обычном понимании публично выступить и публично исполнить это одно и то же, так как в самой ст. 1270 ГК РФ указывается на публичную демонстрацию произведения. Эта точка зрения нашла подтверждение в комментарии к УК РФ под редакцией А.А. считает оглашение информации в ходе выступления в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи . Следовательно публичность определяется местом, открытым для свободного посещения или присутствием значительного число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи. Причем, публичность налицо независимо от того, воспринимается ли это произведение. Обращает на себя внимание факт признания распространения публичным не только в присутствии значительного круга лиц, но и возможно в их полном отсутствии (никто не пришел) лишь бы это место было открыто для свободного посещения, т.е. существовала сама возможность обратиться к значительному кругу лиц. Местом, открытым для свободного посещения, признается территория, на которую возможен доступ по желанию любого лица. Такое посещение возможно как на возмездной, так и на безвозмездной основе.

## .Объективная сторона нарушения неприкосновенности частной

Если лицо дает такое согласие, то любые действия, предусмотренные ст. 137 УК РФ, не являются преступными. Это определяется частным характером охраняемого отношения. Парадокс заключается в том, что не только отсутствие согласия, но и его наличие может определить незаконность действий, предусмотренных ст. 137 УК РФ. Если согласие не отвечает определенным требованиям, оно незаконно.

Мы не согласны с мнением, что согласие дается осознано и добровольно только совершеннолетним дееспособным лицом.

Под собиранием следует понимать любую форму получения информации. Собирание сведений о частной жизни лица на практике может проявляться в опросе, скрытом наблюдении и подслушивании, фотографировании, видеосъемке и киносъемке, аудиозаписи разговора, ознакомлении с корреспонденцией, иными сведениями, их копировании и т. п. Исключать такой способ собирания информации, как хищения не стоит. Преступление будет считаться оконченным, даже если лицо в результате собирания не получило сведений, составляющих личную или семейную тайну. Способ собирания сведений о частной жизни лица, являющихся его личной или семейной тайной, для квалификации данного деяния как преступления не имеет никакого значения.

Сегодня государство не видит большой общественной опасности при применении технических средств. Акцент уголовно-правовой охраны переносится на обеспечение законного оборота технических средств, предназначенных для негласного получения информации, о чем свидетельствует появление в уголовном законодательстве ст. 138.1 УК РФ.

Распространение сведений о частной жизни в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации представляет собой большую общественную ОПАСНОСТЬ9 ЧсМ просто собирание сведений. В этом случае круг лиц, которым становится известно о частной жизни другого лица, значительно расширяется, а последствия нравственного ущерба заметно ощутимее. В связи с этим предлагается такой способ распространения признать квалифицирующим признаком и включить в ч. 2 ст. 137 УК РФ.

Хранение - это способ сбережения информации, обеспечивающий ее сохранность и неизменность. Общественная опасность хранения сведений о частной жизни лица заключается в том, что если не было согласия собственника информации на ее хранение, то контроль над этой информацией утерян собственником и она перестала быть тайной. Хранитель информации имеет потенциальную возможность воспользоваться ее в любой момент. 92% из числа опрошенных сотрудников правоохранительных органов, преподавателей и студентов юридического факультета подтвердили необходимость криминализации хранения и использования сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну. Отечественный законодатель уже криминализировал хранение сведений, составляющих государственную тайну, в ст. 276 УК РФ (шпионаж).

Использовать информацию значит воспользоваться, пользоваться ею, употреблять с пользой, оперировать ею. Отечественный законодатель криминализировал это действие в ч. 2 ст. 183 УК РФ, где предусмотрена ответственность за незаконное использование сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну. Вполне логично было бы перенести опыт криминализации такого действия, как использование, на ст. 137 УК РФ. Общественная опасность такого действия заключается в возможности употребить информацию о частной жизни лица с пользой для себя или третьих лиц.

Применительно к ст. 137 УК РФ под публичностью следует понимать распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи. радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием).

Информационно-телекоммуникационная сеть - это технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной Преступление считается оконченным с момента, когда сведения о частной жизни сообщены одному, нескольким лицам или неопределенному

Изложение информации в семейном кругу признается распространением, хотя и не публичным. Если в круг лиц входят люди, которые находятся в максимально доверительных отношениях с лицом, сведения о котором распространяются, и у такого лица нет от них тайн, то признак публичности отсутствует. Этой позиции придерживается и законодатель, который утверждает, что распространения сведений не будет, если это произошло в присутствии лиц, принадлежащих к обычному кругу семьи . Акцент делается не Неї членов Ссмьи? и Неї лиц9 олизких к конкретной семье.

При публичном способе информация распространяется значительно быстрее и существенно расширяется круг лиц, которым становится известна информация. С учетом изложенного публичный способ распространения предлагается предусмотреть в качестве квалифицирующего признака преступления, предусмотренного ст. 137 УК РФ. С этим соглашаются и практические работники. 80% из них, опрошенных в качестве экспертов, полагают, что публичное распространение сведений представляет большую общественную опасность, чем так называемое «простое» распространение, и в силу этого объединение указанных действий в одной части ст. 137 УК РФ оценивается как упущение законодателя.