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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Первоначальный этап расследования похищения людей"

Актуальность темы исследования определяется в первую очередь распространенностью похищений людей. В период с 2002 по 2004 г.г. на территории России совершалось в среднем около 1400 такого рода преступлений в год.

Несмотря на то, что в динамике преступности данного вида наблюдается определенная стабильность-в 2001г. их было совершено 1417, в 2002-1535, в 2003 - 1367, в 2004 - 1108, их раскрываемость оставляет желать лучшего. В 2001г. было раскрыто - 59,2% зарегистрированных похищений людей, в 2002 - 35,8%, в 2003-42,6%, в 2004-59,5%'.Приведенные данные свидетельствуют о том, что практические работники сталкиваются с серьезными затруднениями в процессе раскрытия и расследования похищений людей. Результаты приведенного нами обобщения уголовных дел, рассмотренных судами на территории Уральского федерального округа подтверждают этот вывод. Так, 91% изученных дел о похищениях людей возвращались судом прокурору, 7%-\*г приостанавливались по различным основаниям. Большинство изученных уголовных дел (63%), рассматривались в сроки свыше 3 месяцев, причем 44% - в срок от 4 до 6 месяцев.

Нельзя не отметить, что рассматриваемый вид преступлений отличается высокой латентностью и часть из них остаются неизвестными правоохранительным органам, поскольку потерпевшие и другие осведомленные лица предпочли не сообщать о содеянном, не доверяя представителям учреждений дознания и следствия, не надеясь на их помощь.

Можно констатировать, что ученые и практики рассматривают похище-у ния людей как деяние, причиняющее меньший вред по сравнению с другими преступлениями. Среди населения бытует мнение, что в основном похищаются состоятельные люди и их родственники, что в большинстве случаев потерпевшие создали свое благосостояние противоправным путем.

С приведенной позицией нельзя согласиться, поскольку похищения лю

Сборник сведений о преступлениях, предварительное следствие по которым обязательно. ИЦ ГУВД Свердловской области. Екатеринбург. 2005. с.8. дей совершаются не только под влиянием корыстных, но и иных мотивов. Около 25% изученных нами преступлений названного вида совершались с целью удовлетворения сексуальных потребностей, принуждения к отказу от показаний по уголовному делу, причинения физических и психических страданий жертвам и т.д.

Необходимо также заметить, что в большинстве случаев похищения лю-tv дей связаны с совершением иных преступлений (нередко тяжких), что значительно повышает их общественную опасность.

Степень научной разработанности проблем расследования похищения людей нельзя признать достаточной. Данной теме было посвящено 2 пособия: А.И. Дворкина, Ю.М. Самойлова, В.Н. Исаенко, А.Ш. Ризаева, а также несколько небольших по объему статей. Специальных монографических исследований проблем именно первоначального этапа расследования названного вида преступлений практически не проводилось. За время, прошедшее с момента опубликования вышеназванных работ, судебно — следственная практика накопила значительный опыт раскрытия и расследования похищений людей, позволяющая более четко выяснить проблемы производства по делам рассматриваемой категории на досудебных стадиях и определить пути и средства их решения. В вышеназванных публикациях были сформулированы основы методики расследования похищения людей. Однако в них не затрагиваются многие вопросы, возникающие при расследовании конкретных уголовных дел, что, по нашему мнению, требует продолжения теоретических изысканий. Все это обусловило выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является с одной стороны криминальная деятельность по похищению людей, с другой - расследование названного вида преступлений. Как известно, формирование доказательственной базы необходимой для принятия объективного и справедливого решения по уголовному делу, начинается на первоначальном этапе расследования. От эф -фективности деятельности органов следствия и дознания на этом этапе во мно -гом зависит эффективность производства по уголовному делу в целом. В дис сертации рассматриваются проблемы именно первоначального этапа расследования похищения людей. Вопросы периодизации предварительного расследования в криминалистикеявляются дискуссионными1. Не вдаваясь в подробности дискуссии, мы поддерживаем позицию тех авторов, которые ограничивают пределы первоначального этапа рамками от возбуждения уголовного дела до сбора доказательств, достаточных для предъявления обвинения2.

Предмет диссертационного исследования составляют закономерности возникновения доказательственной информации о похищении людей, ее собирания, исследования, использования и оценки на первоначальном этапе расследования.

В качестве конечной цели настоящего диссертационного исследования выдвигалось совершенствование имеющихся и разработка новых рекомендаций по повышению эффективности первоначального этапа расследования похищений людей. ач Для достижения этой цели ставились и последовательно достигались следующие задачи:

1 .Изучение и анализ опубликованных в научной и методической литературе сведений, включаемых в структуру криминалистической характеристики похищения людей;

2.Обобщение судебно - следственной практики по делам указанной категории и уточнение с учетом этого содержания криминалистических характеристик рассматриваемого вида преступлений;

См. например: Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т.З. - М., 1979, с. 259 -262;Герасимов И.Ф. Этапы раскрытия преступлений // Следственные ситуации преступлений

- Свердловск. 1975, с. 10; Драпкин Л.Я. Структура и функции первоначальных следственных действий в методике расследования преступлений// Методика расследования преступлений (общие положения). - М., 1976, с.87; Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. - М.: Юридическая литература., 1973, с.89; Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. - Красноярск, 1988, с. 123 - 124 и др. Возгрин И.А. Криминалистическая методика// Курс криминалистики: в 3 т. Т.П. /Под ред. О.Н. Коршунова и О.И. Степанов

- СП., 2004, с 61 - 63;Селиванов Н.А., Танасевич В.Г., Эйсман А.А. Советская криминалистика. Теоретические проблемы. -М.: Юридическая литература. 1976, с. 184 - 185; Селиванов Н.А., Советская криминалистика: Система понятий. - М.: Юридическая литература. 1982, с.122;

2Лузгин И.М. Там же с. 89.; Герасимов И.Ф. Указ. соч. с. 10 и др.

3.Выделение и анализ типичных ситуаций, формирующихся к моменту поступления первичной информации о похищении людей, изучение динамики их развития и преобразования на первоначальном этапе расследования;

4.Оценка эффективности разработанных в теории криминалистики и применяемых на практике приемов и методов расследования названных преступлений;

5.Определение путей и средств решения проблем типичных для первоначального этапа расследования похищения людей;

6.Подготовка рекомендаций по устранению и предупреждению выявленных недостатков первоначального этапа расследования, повышению его эффективности.

Научная новизна диссертации в первую очередь определяется тем, что проблемы первичной проверки информации о похищениях и первоначального этапа расследования этой категории преступлений не исследовались комплексно на подобном уровне.

Кроме того, в работе выделяются типичные ситуации, формирующиеся на стадии возбуждения уголовного дела, в зависимости от объема и достоверности информации о похищениях людей. Среди них выделяются ситуации, характеризующиеся наличием данных о совершении похищения конкретными лицами; о похищении потерпевшего неизвестными субъектами; инсценировке похищения.

С учетом условий названных ситуаций определяются основные направления доследственной проверке и рекомендации по проведению оперативно — розыскных, проверочных и следственных действий. При этом в диссертации, исследуются не затрагиваемые в ранее опубликованных работах, вопросы разоблачения инсценировок; использования сведений, полученных в результате оперативно - розыскной деятельности: проведения тактических операций по задержанию похитителей с поличным; организации и приемов осмотров мест: захвата потерпевшего, его перемещения, насильственного удержания, передачи выкупа за освобождение.

Новизной отличаются и положения, касающиеся организации первоначального этапа расследования. Автором делаются самостоятельные предложения по осуществлению планирования, применению приемов и методов допроса в зависимости от условий типичных ситуаций потерпевших, свидетелей, а также по проверке полученных от перечисленных лиц показаний.

В отличие от традиционного подхода по проверке показаний подозреваемого, в настоящей диссертации исследуются проблемы проверки обоснованности подозрения в похищении людей. Различия в указанных подходах требуют оценки и проверки всех, имеющихся в распоряжении следствия, данных, а не только показаний самих подозреваемых.

В диссертации излагаются рекомендации по осуществлению этого направления первоначального этапа расследования похищения людей. Большое внимание при этом уделяется установлению ролей каждого из участников похищения людей.

Теоретическую базу исследования составили труды известных российских ученых-криминалистов Р.А.Адельханьяна, О.Я.Баева, Р.С.Белкина, Н.М. Букаева, А.Н.Васильева, Л.Г.Видонова, И.А.Возгрина, Т.С.Волчацкий, В.К. Гавло, Ю.П.Гармаева, И.Ф.Герасимова, Л.Я.Драпкина, А.И.Дворкина, Г.Г.Зуйкова, В.Н.Исаенко, Л.Л.Каневского, В.Н.Карагодина, В.Е.Карнаухова, А.А.Ко-лесниченко, Н.В.Кручининой, И.М.Лузгина, В.А.Образцова, Ю.М.Самойлова, Н.А.Селиванова, В.Г.Танясевича, А.Ш.Ризаева, В.И.Шиканова, Н.П.Яблокова и других. При подготовке диссертации использовались также публикации специалистов в области психологии, криминологии, уголовного материального и процессуального права.

Методологической основой исследования являются диалектический и системно - структурный методы научного познания. При проведении диссертационного исследования использовались также научные методы познания, как наблюдение, анализ, синтез, сравнение, гипотеза, экстраполяция и т.д.

Эмпирическую базу исследования составили материалы изученных по специально разработанной анкете 187 уголовных дел о похищениях людей, рассмотренных судами Свердловской, Тюменской и Челябинской областей.

Научная новизна диссертации определяется, прежде всего, тем, что впервые проблемы первоначального этапа расследования похищения людей подверглись комплексному исследованию на подобном монографическом уровне.

Основные положения, выносимые на защиту:

1.Вывод о том, что, несмотря на возражения, некоторых ученых криминалистическая характеристика преступления является одним из основных элементов криминалистической методики расследования;

2.Криминалистическая характеристика похищения людей включающая в себя сведения об обстановке свойствах личности субъектов, способах совершения и следах данного вида преступлений;

3.Классификация мест похищения людей и операций, составляющих содержание способов совершения этих преступлений. Первые классифицируются на места, где осуществляется нападение на потерпевшего, его транспортировка, предъявляются требования о выкупе и производится передача вымогаемых средств;

Внутри способов похищения выделяются действия по подготовке, совершению и сокрытию преступления, а также операции, выполняемые в указанных местах;

4.Суждение о наличии закономерных связей между указанными компонентами, вследствие которых места захвата, перемещения и незаконного удержания потерпевшего обуславливают содержание операций, образующих способы совершения похищения. Степень детерминированности названных способов зависит от полноты и объективности оценки, названных факторов субъектами похищения, что отражается в следах преступления;

5.Типичные ситуации, возникающие на стадии возбуждения уголовного дела и характеризующиеся наличием данных: а) о совершении похищения конкретными лицами; б) о похищении потерпевшего неизвестными лицами; в) об инсценировке похищения;

6.Рекомендации по организации доследственной проверки, выдвижению и проверке версий об обстоятельствах, характере, участниках исследуемого события, месте нахождения похищенного;

7.Типовые тактические операции по задержанию похитителей с поличным на местах: передачи выкупа, ведения переговоров об освобождении похищенного, незаконного удержания потерпевшего;

8. Типичные ситуации первоначального этапа расследования похищения людей и предложения о приемах, методах их разрешения;

9.Рекомендации по повышению эффективности первоначального этапа расследования рассматриваемого вида преступлений в целом и отдельных следственных действий: осмотра места происшествия, контроля телефонных и иных переговоров, допросов потерпевших, свидетелей, подозреваемых, судебных экспертиз и т. д;

10.Предложения о совершенствовании действующего уголовно - процессуального законодательства: а) о предоставлении дознавателю права производства на стадии возбужденного уголовного дела всех следственных действий за исключением обыска, выемки, ареста почтово - телеграфной корреспонденции и имущества, контроля и прослушивания переговоров,задержания подозреваемого; б) законодательном закреплении в УПК РФ процедуры проведения задержания с поличным, исключающей возможность провокации преступления; в) о введении в УПК РФ ст. 1441 «Полномочия органов дознания и следствия по проверке заявлений и сообщений о совершенном или готовящемся преступлении», регламентирующей процедуру доследственной проверки и полномочия субъектов ее осуществляющих. г) об изменении ч.З ст.126 УК РФ, которая устанавливала бы более жесткую ответственность за похищения людей совершенные организованными формированиями, а также соединенные с умышленным или неосторожным причинением смерти, а также наступлением иных тяжкихпоследствий.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, существенно \*! расширяют представления о структуре, содержании и значении таких важных категорий криминалистики, как криминалистическая характеристика преступления, следственные ситуации, тактические операции. Практическая значимость определяется возможностью использования разработанных автором рекомендаций в процессе расследования конкретных уголовных дел.

Сформулированные по результатам исследования законодательные предложения могут быть использованы для совершенствования действующего уголовного материального и процессуального законов. К Положения диссертации могут использоваться в учебном процессе, при преподавании студентам юридических вузов курсов уголовного процесса, криминалистики и оперативно - розыскной деятельности, а также для повышения квалификации работников уголовного розыска и органов следствия.

Апробация результатов исследования. Положение диссертационного исследования были доложены на заседании круглого стола постоянно действующей лаборатории по внедрению научной продукции УрЮИ МВД РФ (г. Екатеринбург, апрель 2004), международной научно - практической конференции, посвященной 50-летию кафедры уголовного процесса УрГЮА (г. Екатеринбург, январь 2005), заседании круглого стола постоянно действующей лаборатории по внедрению научной продукции УрЮИ МВД РФ (г. Екатеринбург, май 2005) .Положения диссертационного исследования используются при преподавании курсов оперативно-розыскной деятельности и криминалистики в Уральском юридическом институте МВД РФ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих три параграфа, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Половка, Василий Васильевич

Заключение.

Криминалистическая характеристика преступления, как один из основных элементов частной методики расследования, является одним из оснований версий об обстоятельствах, характере и участниках исследуемого события, используется при выборе направлений и методов доказывания, приемов проведения отдельных следственных действий.

Все это в полной мере относится к криминалистической характеристике похищения людей, обладающей определенной спецификой.

К особенностям обстановки названного вида преступлений относятся прежде всего условия места совершения похищения людей, которые можно разделить на территории и помещения, в которых осуществляется захват потерпевшего, его перемещение, насильственное удержание, а также выдвигаются условия освобождения и получается выкуп, либо совершаются иные операции в пользу похитителей.

Типичные свойства личности субъектов похищения людей также в определенной степени отличаются от качеств субъектов иных видов преступлений.

У субъектов похищения людей преобладают такие социально негативные качества как корыстность, пренебрежительное отношение, жестокость по, отношению к другим людям.

Большинство из названных лиц находятся в таком возрасте, когда заканчивается формирование основных качеств личности, что позволяет делать вывод об устойчивости указанных свойств субъектов похищения людей. Об этом же свидетельствует и тот факт, что значительная часть из них уже были ранее судимы.

Подавляющее большинство изученных нами преступлений было совершено группами, 20% из которых были признаны судом организованными.

Особенности обстановки и свойств личности субъектов преступления обуславливают специфику способов похищения людей.

При изучении уголовных дел было установлено, что в большинстве случаев в структуру способов похищения включались действия по подготовке и сокрытию.

Действия по подготовке похищения людей состояли из операций по подбору жертвы; установлению наблюдения за ней, выбору времени, места захвата жертвы; подысканию соучастников, распределению ролей между ними и планированию будущих действий.

Операции по непосредственному совершению похищения включают в себя захват и перемещение жертвы, насильственное удержание похищенного, заявление требований, с выполнением которых связывается освобождение похищенного, получение выкупа. Как правило, похищение людей соединено с совершением других преступлений: причинением вреда здоровью, убийствами, изнасилованиями, вымогательством.

Захват и удержание похищенного зачастую сопровождается причинением физического вреда, побоями, чтобы сломить сопротивление жертвы, устрашить ее.

Сокрытие может осуществляться как в рамках реализации способа похищения, так и за его пределами.

В первом случае к приемам сокрытия относятся маскировка намерений похитителей, использование для совершения преступления уединенных, малолюдных мест, использование средств предотвращающих возникновение следов и т.д.

По окончании преступления в целях сокрытия уничтожаются следы похищения и их носители, распускаются группы похитителей, некоторые из которых меняют место жительства или переходят на нелегальное положение. Перечисленные действия оказывают существенное влияние на возникновение и сохранность информации о похищении людей.

Сведения о похищении людей поступают и проверяются правоохранительными органами еще на стадии возбуждения уголовного дела.

Содержание доследственной проверки обуславливается условиями формирующихся на этом этапе ситуаций, которые классифицируются в зависимости от источника, объема и достоверности сведений о проверяемом событии.

Типичными в этих условиях являются ситуации, характеризующиеся наличием данных позволяющих выдвинуть равновероятные версии, как о совершении похищения, так и о том, что имело место другое событие.

В случаях, когда с заявлением обращаются родственники, близкие исчезнувшего, одной из основных задач является розыск отсутствующего лица, установление обстоятельств его исчезновения.

Изучение материалов уголовных дел показало, что нередко с заявлениями обращаются сами похищенные, которым удалось освободиться. В этих ситуациях к задачам проверки относятся выявление субъектов преступления, места насильственного содержания потерпевшего, проверка сообщаемой им информации о похищении.

В практике, встречаются и ситуации, в которых заявители обращаются в момент предъявления им требований о выкупе похищенного или совершение иных действий, после выполнения, которых жертва будет освобождена. В этих ситуациях реализуется комплекс проверочных и оперативно-розыскных действий: установление наблюдения за потерпевшими, контроль телефонных и иных переговоров и т.д. Одновременно готовится тактическая операция по захвату похитителей с поличным.

Тактические операции по задержанию субъектов преступления с поличным могут проводиться по месту незаконного удержания похищенного или передачи выкупа либо в момент проведения переговоров о выполнении требований похитителей.

При подготовке и проведении названной тактической операции сотрудники органов предварительного расследования должны тщательно маскировать свою деятельность, чтобы не насторожить субъектов преступления.

Не менее важным является принятие мер, обеспечивающих безопасность всех участников операции, а также оказавшихся поблизости посторонних.

Проведенное исследование позволяет прийти к выводу о необходимости расширения полномочий сотрудников следствия и дознания на стадии возбуждения уголовного дела, в связи, с чем вносится ряд предложений о внесении изменений в УПК РФ.

Одним из немногих следственных действий, которые в соответствии с законом разрешается проводить до возбуждения уголовного дела является осмотр места происшествия. По большинству изученных дел проводилось это неотложное следственное действие. Однако, при его производстве допускались серьезные ошибки, повлиявшие на снижение его эффективности.

Особенности этого вида следственного осмотра вызвано спецификой исследуемых помещений и территорий, среди которых выделяются места подготовки похищения, захвата жертвы, его перемещения, предъявления требований потерпевшим и получение выкупа.

В перечисленных местах субъектами похищения выполняются разные действия, в результате которых образуются различные следы. Поэтому, при проведении осмотров названных помещений и участков местности ставятся разные задачи, решающиеся посредством использования различающихся приемов исследования обстановки места происшествия и выявленных следов.

Задачей осмотра места захвата потерпевшего является обнаружение следов насильственного удержания и перемещения похищенного, для чего рекомендуются приемы субъективного (выборочного) осмотра.

В месте содержания похищенного также важно выявить следы насильственного удержания, средства, ограничивающие свободу передвижения жертвы.

Не менее важными задачами осмотра места происшествия являются выявление следов субъектов преступления, проверка информации, полученной от потерпевших и иных участников досудебного производства.

Как известно именно на первоначальном этапе расследования форми руется доказательственная база, определяющая эффективность всего производства по уголовному делу.

Краткосрочность этого этапа досудебного производства требует тщательного планирования, содержание которого в значительной степени определяется условиями следственных ситуаций, возникающих после возбуждения уголовного дела.

Наиболее сложные ситуации характеризуются:

1 .наличием данных недостаточных для однозначного вывода о месте нахождения и причинах исчезновения разыскиваемого;

2.определенным объемом данных об обстоятельствах похищения и недостатком сведений о субъектах похищения;

3.пробелами информации о виновности выявленных подозреваемых и других участников похищения.

Условия перечисленных ситуаций обусловливают задачи первоначального этапа расследования, решаемые посредством планирования и проведения оптимального сочетания следственных и оперативно-розыскных мероприятий.

В большинстве названных ситуаций расследование начинается с допросов потерпевших и свидетелей.

В условиях простых ситуаций основными приемами допроса является детализация показаний.

В ситуациях, когда потерпевшие и свидетели добросовестно заблуждаясь сообщают недостоверную информацию, возможно применение названных приемов в сочетании с использованием наглядных материалов: планов, схем места происшествия.

Необходимо отметить важность допроса не только очевидцев различных стадий похищения людей, но и свидетелей знающих о преступном событии со слов его участников или третьих лиц: видевших у субъектов преступления орудия и средства его совершения, а также осведомленных о появлении у вымогателей денежных средств после похищения.

Центральным элементом расследования на первоначальном этапе является проверка обоснованности подозрения в совершении конкретными субъектами похищения людей.

Ситуации, формирующиеся к моменту появления подозреваемых, в значительной степени характеризуются наличием фактических данных послуживших основанием для подозрения и принятия соответствующего процессуального решения: возбуждения уголовного дела в отношении конкретных лиц, задержание в порядке ст. 91 УПК РФ, применение мерыпресечения до предъявления обвинения.

При подготовке и проведении допроса подозреваемых, учитываются не только объективные условия сложившейся ситуации, но и субъективные свойства личности допрашиваемых. С учетом этих факторов должна создаваться прогностическая модель поведения подозреваемого на допросе. Следователь должен прогнозировать несколько вариантов деятельности стороны защиты и избирать соответствующие приемы преодоления, оказываемого противодействия и получения объективных показаний об обстоятельствах и участниках похищения.

Основными приемами допроса подозреваемых в сложных конфликтных ситуациях, как показало изучение уголовных дел, являются разные вариации предъявления доказательств. Не ставя под сомнение обоснованность такого рода практики, необходимо отметить, что использование таких приемов в ряде ситуаций предполагает неоднократное их применение, как в ходе одного, так и нескольких допросов. При этом набор лексических средств, форма передачи и стиль изложения информации допрашиваемому могут изменяться.

Проверка обоснованности подозрения в похищении людей не сводится только к допросу подозреваемого и проведению одноименного следственного действия с его участием. В этих целях необходимо проведение комплексов взаимосвязанных оперативно-розыскных и следственных действий. Результатом рассматриваемой деятельности могут быть решения опрекращении уголовно преследования в отношении подозреваемых или о привлечении их в качестве обвиняемых.
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