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ВВЕДЕНИЕ | Актуальность темы диссертационного исследования. Конституция КырI гызской Республики провозгласила курс на создание демократического правового государства, предполагающего признание человека, его прав и свобод высшей I ценностью, ориентацию на международные стандарты в области обеспечения этих

I • I прав. Степень защищенности прав личности в уголовном процессе - показатель I уровня развития общества.

Принятие в 1999 г. УПК Кыргызской Республики (далее УПК КР) повлекло изменение концептуальных начал уголовного судопроизводства, приблизив его к общепризнанным мировым стандартам. Расширение действия принципа состязаI тельности, введение судебного контроля над деятельностью органов предварительного следствия позволили повысить степень защищенности прав личности в уголовном процессе, усилить контроль за качеством досудебного производства. Анализ УПК КР позволяет отметить, что в нем немало внимания уделено предупреждению нарушений закона со стороны должностных лиц, осуществляющих I уголовное судопроизводство. В частности, для эффективного осуществления задач

I | уголовного процесса в УПК КР включен ряд норм, предусматривающих устранение нарушений закона, допущенных следователем, прокурором и судом при производстве по уголовному делу. К их числу относятся нормы, устанавливающие обязанность прокурора отменять незаконные и необоснованные процессуальные решения следователя, правомочия судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций отменять и изменять незаконные, необоснованные судебные решения и др. Важное место занимают нормы, образующие процессуальный институт возвращения прокурором и судом уголовного дела для производства дополнительного расследования. I

В УПК КР вместо возвращения прокурором и судом уголовного дела для

1 » дополнительного расследования предусмотрено возвращение прокурором и судом

I I уголовного дела для восполнения пробелов следствия, не устранимых в суде (п. 11 I ч. 2 ст. 34; ст. 238; п. 2 ч. 3 ст. 409; ч. 3 ст. 264, п. 6 ст. 348, п. 4 ст. 3736 УПК КР). С принятием УПК КР произошла корректировка рассматриваемого процессуального института. Существенно изменены основания и порядок возвращения судом уголовного дела прокурору, перестроена стадия предания суду. Однако анализ возвращения прокурором и судом уголовных дел для дополнительного расследования (по УПК Киргизской ССР 1960 г.) и возвращения дел прокурором и судом для восполнения пробелов следствия, не устранимых в суде (по УПК КР), показал, что они по своим основным признакам однородны (схожи). В то же время заметим, I что понятие «дополнительное расследование» по содержанию шире, чем понятие «восполнение пробелов следствия, не устранимых в суде», поскольку оно охватывает не только требование восполнения пробелов следствия, а и устранение иных

I ^ существенных нарушений уголовно-процессуального закона Нормы УПК КР предусматривают прокурору и суду возможность принимать решения о возвращении уголовного дела органам предварительного расследования не только для восполнения пробелов следствия, не устранимых в суде, но и для устранения сущест

I 1 1 ' венных нарушений уголовно-процессуального закона (п. 9 ст. 237; ст. 349,'352 УПК КР), то есть (по сути) для производства доследования1. В этой связи возвращение уголовного дела прокурором и судом для восполнения пробелов следствия, не устранимых в суде, рассмотрено в качестве возвращения уголовного дела прокурором и судом для дополнительного расследования как один-из способов исправления следственных ошибок, наиболее адекватно отражающий свою сущность

В 1995-1999 гг по ранее действовавшему УПК Киргизской ССР ежегодно суды возвращали для дополнительного расследования от 7,5% (1533) до 8,8 %

I 1

1600) уголовных дел от общего числа, поступивших к ним.

В 2000-2004 гг. количество уголовных дел, возвращенных судом прокурору, сократилось с 8,2 % от общего числа дел, поступивших в суд, до 7,6 %, а в 2005! I

1 1 «Доследование», «дополнительное расследование» достаточно часто встречающиеся в юридической литературе термины, которые по смыслу и содержанию рассматриваются в работе в качестве тождественных понятий. '

2009 гг. - с 3,5%'до 2,5%2. Таким образом, за время действия УПК КР количество уголовных дел, возвращенных в 2000-2004 гг. судом для дополнительного расслеI дования, оставалось почти на том же уровне, как и в предшествующие годы. Однако, начиная с 2005 г., их количество сократилось более чем в два-три раза. Кроме того важно отметить, что вслед за сокращением количества уголовных дел, возвращенных судом для производства дополнительного расследования, последовало увеличение общего количества отмененных приговоров с 19% до 29%. Это в значительной степени обусловлено тем, что Законом КР от 24 марта 2004 г. было ис

I 1 ключено право суда (судьи) в стадии подготовительных действий к судебному заседанию на принятие решения о возвращении уголовного дела прокурору для дополнительного расследования.

В настоящее время правом возвращения уголовного дела для доследования I наделены прокурор (п. 11 ч. 2 ст. 34; ст. 237-238; п. 2 ч. 3 ст. 409 УПК КР) и суд в стадиях судебного разбирательства, апелляционного и кассационного производства (ч. 3 ст. 264, п. 6 ст. 348, п. 4 ст. 3736 УПК КР). Однако в уголовно! процессуальном законе не предусмотрен конкретный перечень оснований возвращения уголовного дела для дополнительного расследования, а также условия и порядок принятия прокурором и судом решений об этом

Изменение концептуальных начал уголовного судопроизводства, несовершенство норм УПК КР, регламентирующих возвращение прокурором и судом уголовного дела для дополнительного расследования, свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования и обусловили ее выбор. ' I

Избранная тема диссертации актуальна и в науке уголовного процесса РосI сийской Федерации, где она важна ввиду незавершенности процесса изменений и I Архив Судебного департамента Кыргызской Республики за 1995-2009 гг. Дело №01-1-УД, ведомственная статистическая отчетность Верховного Суда Кыргызской Республики формы «УД 01-1а». 1 ' ' 3 Закон Кыргызской Республики от 24 марта 2004 г. №47 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики» // Нормативные акты КР, 2004. №8. уточнений процессуальных норм, регулирующих основания и порядок возвращения уголовного дела для дополнительного расследования и устранения препятствий его рассмотрения судом.

Степень научной разработанности темы исследования. Изучением уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего возвращение уголовного дела на дополнительное расследование, в разное время занимались: И.Я. Фойницкий, В. Случевский, П.И. Люблинский, H.H. Полянский, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, Н.В. Жогин и другие.

Проблемам возвращения уголовных дел на доследование прокурором и судом 'посвящены монографические исследования В.И.Власова, Ю.А.Воробьева, И.М. Гальперина, C.B. Ескиной, A.C. Каретникова, О.В. Кузьминой, Я.О. Мотовиловкера, Г.Н. Омельяненко, И.Д. Перлова, М.Н. Переверзева, A.A. Петуховского, I

A.C. Степанянца, A.B. Седухина, Д.П. Филатова, Г.П. Химичевой, А.М. Чеченова, i

A.A. Ширванова, H.A. Юркевича, Р.Х. Якупова и др.

Отдельные и весьма важные проблемы возвращения уголовных дел для до! полнительного расследования были освещены в работах A.M. Баранова,

B.П. Божъева, С.Д. Белова, А.Д. Бойкова, Н.В. Булановой, О.В. Волколуп, В.В. Воронина, В.В. Воскресенского, JLA. Воскобитовой, Б.Я. Гаврилова, И.Ф. Демидова, С.П. Ефимичева, О.И. Зенкина, В.В. Зыкина, В.В. Кальницкого, H.H. Ковтуна, И.И. Колесникова, П.Е. Кондратова, В.М.' Корнукова, Э.Ф. 'Куцовой, П.А.' Лупинской, В.З. Лукашевича, Ю.В. Манаева, В.А. Михайлова,

1 I

Т.А. Москвитиной, Т.Л. Оксюка, И.Л. Петрухина, М.Е. Пучковской, В.И. Руднева, I

Т.К. Рябининой, А.Б. Соловьева, М.Е. Токаревой, А.Г. Халиулина и некоторых других ученых-процессуалистов. 1

1 Исследуемым вопросам были посвящены ряд диссертаций, в том числе Т.Н. Баевой, Д.Б. Гаврилова, Е.В: Ежовой, И.А. Лупина, А.И. Ткачева и ряда других юристов. 1

I В Кыргызской Республике некоторые вопросы возвращения уголовного дела для дополнительного расследования частично рассмотрены в работах

А. Асаналиевой, М.К. Карачалова, А.А. Коомбаева, А.К. Кулбаева и других.

Объектом исследования являются правоотношения между субъектами уголовного процесса, возникающие в связи с возвращением прокурором или судом уголовного дела для дополнительного расследования. Предмет исследования составляют теоретические основы, правовая реглаI ментация и практические проблемы возвращения прокурором и судом уголовного дела для дополнительного расследования в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики.

Целями диссертационного исследования являются комплексное изучение уголовно-процессуального института возвращения уголовного дела для доI полнительного расследования; разработка теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на модернизацию процессуальных норм, регламентирующих рассматриваемый институт.

Задачи диссертационного исследования. Общая цель обусловила форму} лировку и решение в диссертации следующих задач:

1) определение понятия, сущности и значения правового института возвращения уголовного дела для дополнительного расследования;

2) исследование оснований, условий и порядка принятия прокурором и суI дом решения о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования; I

3) изучение практики возвращения уголовного дела для дополнительного | расследования прокурором, судом первой, второй и надзорной инстанций,- выявление наиболее распространенных следственных ошибок и нарушений процессуального закона, повлекших возвращение дела на доследование (фактических оснований); I

4) разработка научно-обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленных на создание эффективного механизма устранения допущенных следователями нарушений закона и ошибок, на усиление гарантий правосудия и прав личности в уголовном судопроизводстве.

Методологическую основу диссертационного исследования составили положения материалистической диалектики как общенаучного метода познания. В ходе исследования'использовались доступные юридической науке методы научного познания: сравниггельно-правовои, системно-структурныи, логикоI юридический, исторический, статистический, конкретно-социологические методы исследования.

Нормативную базу диссертационного исследования составили Конституция КР, УПК КР, УПК Киргизской ССР, УПК РСФСР, отдельные Решения Конституционного СудаКР, Приказы Генерального прокурора КР, иные нормативные I акты. В процессе диссертационного исследования также использованы постапов

I I ленйя Пленума Верховного Суда КР, постановления Судебной коллегии по уго

I 1 ловным делам Верховного Суда КР, законодательство Российской Федерации, Постановления Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного I

Суда РФ, имеющие непосредственное отношение к исследуемым проблемам.

Научная новизна диссертации заключается в проведенном монографическом исследовании, в котором комплексно рассмотрены имеющиеся проблемы теории и практики возвращения прокурором и судом уголовного дела для дополнительного расследования. ,

В работе разграничены понятия «восполнение пробелов следствия» и «доI полнительное расследование», исследованы основания, условия и порядок возвращения уголовного дела для дополнительного расследования (для восполнения пробелов следствия, неустранимых в суде), основания отмены судебного решения с возвращением уголовного дела для дополнительного расследования. Выявлены пробелы в законодательном регулировании рассматриваемого института, при этом I в сравнительном аспекте широко использованы уголовно-процессуальное право и законодательство Российской Федерации, позиции Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ по вопросам возвращения судом уголовного дела' прокурору, отраженные в своих решениях. Выявлены и анализированы наиболее I распространенные ошибки и нарушения закона, допущенные со стороны органов

I I ■ I следствия при расследовании уголовного дела. Разработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих возвращение прокурором и судом уголовного дела для дополнительного расследования. I

Подобное исследование в науке уголовного процесса Кыргызской Республики осуществлено впервые.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение понятия института возвращения уголовного дела для дополнительного расследования в уголовном судопроизводстве Кыргызской

I I ,

Республики, как деятельности властных субъектов уголовного процесса в рамках правовых норм, регулирующих правоотношения между субъектами уголовного

I I процесса в связи с принятием прокурором или судом решения о возвращении угоI ловного дела органам предварительного расследования.для восполнения пробелов следствия и (или) устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона, невосполнимых или неустранимых в судебном заседании, с целью обеспечения возможности постановления законного, обоснованного I и справедливого решения по делу.

2. Вывод о том, что уголовно-процессуальные законы' Российской Федерации и Кыргызской Республики содержат сходные цели принимаемых решений о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования (обеспечение

• ( 1 установлении истины по делу, защита прав участников-уголовного судопроизводства), но в то же время по-разному регулируют полномочия субъектов правоотношений, возникающих в связи с принятием указанных решений. Отличия имеются в содержании процессуальных норм, определяющих основания и порядок принятия решений о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования,

I 1 | стадии уголовного процесса (этапы стадии), при производстве в рамках которых I допустимо принятие таких решений. I

3. Положение о необходимости конкретизации в УПК КР перечня основаI нии принятия прокурором и судом решения о возвращении уголовного дела для ' дополнительного расследования. Учитывая характер следственных ошибок, выявляемых в судебных стадиях уголовного процесса, к общим основаниям возвращения уголовного дела для дополнительного расследования предлагается отнести: а) неполноту, односторонность и необъективность произведенного расследования, в результате которых не выяснены обстоятельства, установление кото

I 1 рых может иметь существенное значение при постановлении приговора или иного решения; | 1 б) существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые пуI тем лишения или стеснения гарантированных законом прав участвующих в деле лиц, несоблюдения порядка судопроизводства или иным путем помешали полному, всестороннему и объективному исследованию обстоятельств дела и повлияли I или могли повлиять на постановление правосудного решения; I в) необходимость изменения обвинения на более тяжкое или существенно I отличающееся от ранее предъявленного; г) наличие данных для привлечения к уголовной ответственности других лиц, если невозможно отдельное рассмотрение и выделение о них материалов де1 ла. ,

При этом характер правомочии прокурора и суда в связи с возвращением уголовного дела для дополнительного расследования должен быть определен с учетом функций, осуществляемых государственными органами в уголовном, про1 цессе. I

4. Предложение о дополнении закона предписанием, обязывающим прокурора (или его заместителя) принимать решение о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования вынесением об этом специального постановления и уведомлять об этом стороны с разъяснением порядка его обжалования, I поскольку право на обжалованиепроцессуальных действий и решений прокурора - неотъемлемый элемент процессуального статуса обвиняемого и потерпевшего (их защитников и представителей), а документ, в котором выражено решение, фиксирует наличие юридического факта появляется существенной частью уголовI ного судопроизводства.

5.| Вывод о необходимости восстановления в УПК КР права суда на стадии подготовительных действий к судебному заседанию при наличии оснований, препятствующих рассмотрению дела в судебном разбирательстве, принимать реше

I I ние о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования. I

6. Разработаны предложения о дополнении УПК КР указанием на то, что решение вышестоящего суда об отмене приговора с возвращением уголовного дела прокурору для дополнительного расследования или с направлением дела на новое судебное рассмотрение принимается в зависимости от характера допущенных нарушений закона, их влияния назаконность, обоснованность и справедливость I судебного решения. При этом должны учитываться: стадии уголовного процесса, в которых они допущены; реальные возможности их устранения и восполнения; представления прокурора и жалобы участников процесса. 1

7. В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства предлагается:

- включить в главу 30 УПК КР дополнительную статью 2381, предусмотрев в ней основания и порядок возвращения прокурором уголовного дела для дополнительного расследования и изложив ее в следующей редакции:

Статья 2381. Основания и порядок возврагцения прокурором уголовного дела для дополнительного расследования I

I) Прокурор или его заместитель отменяет итоговое решение следователя и возвращает ему уголовное дело для производства дополнительного расследования при наличии: ■ >

I ,

1 - неполноты, односторонности и необъективности произведенного расследования, в результате которых не выяснены обстоятельства, установление коI торых может иметь существенное значение при постановлении приговора гит иного решения;

- существенного нарушения уголовно-процессуального закона, которое путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участвующих в деле лиц, несоблюдения порядка судопроизводства или иным путем помешало полному, всестороннему и объективному исследованию обстоятельств дела и повлияло гит могло повлиять на постановлениеправосудного приговора или иного решения; i

- необходимости изменения обвинения на более тяжкое либо существенно отличающееся от ранее предъявленного;

- данных для привлечения к уголовной ответственности по уголовному делу других лиц, 'если отдельное рассмотрение и выделение о них материалов дела неI возможно. I

2) При возвращении уголовного дела следователю прокурор устанавливает срок следствия в порядке, установленном частью 4 статьи 166 настоящего Кодекса; вносит предложение о мере пресечения в отношении обвиняемого.»;

- закрепить в ч. 4 ст. 166 УПК КР право надзирающего прокурора на продление срока следствия по уголовному делу, возвращенному по его решению для I дополнительного расследования до одного месяца;

- дополнить часть первую ст. 383 УПК КР указанием на право суда надзор

1 I ной инстанции отменить судебные акты местных судов и возвратить уголовное дело прокурору для производства дополнительного расследования.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования определяется актуальностью и новизной рассматриваемых в работе положений. В ней исследован ряд вопросов концептуального характера, относящихся к обеспечению законности в уголовном судопроизводстве. Содержащиеся в диссертации положения могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках исследуемого института. Выводы и предложения автора направлены на совершенствование уголовно-процессуального закона и обеспечение его единообразного применения, они могут быть использованы при разработI ке законопроектов о внесении изменений и дополнений в УПК Кыргызской Республики, иных актов. Положения автора могут быть учтены при разработке проектов постановлений-Пленума Верховного Суда КР, а также в учебном процессе, I при подготовке учебников и, других учебных и учебно-методических материалов

I I по курсу «Уголовный процесс». Кроме того, содержащиеся в работе выводы и

I 11 предложения могут быть учтены и в Российской Федерации, в частности, в нормо-творческой и научной деятельности юристов. I

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечены применением социологических критериев репрезентативности выборочного исI следования, средств математической статистики, сравнением использованных теоретических положений и данных, полученных эмпирическим путем, сравнением данных исследований, выполненных соискателем, с данными, полученными другими исследователями. В целях комплексного изучения проблем возвращения уголовного дела для доследования изучен широкий круг источников, составляющих теоретическую и нормативную базу исследования. , >

Эмпирическая база исследования. Автором в районных судах столицы

Кыргызстана - г. Бишкек произведена выборка архивных уголовных дел, по кото-| , рым в 2004-2008 гг. судом первой инстанции (судьей)1 принимались решения о возвращении уголовного дела, для дополнительного расследования, изучено 279 I уголовных дел, что составило 17% от генеральной совокупности общего числа уголовных дел, по которым районными судами г. Бишкек в указанный период I принимались решения о возвращении уголовного дела для дополнительного рас-I следования. | 1

В Бишкекском городском суде, рассматривающем дела в апелляционном и кассационном порядке, изучено 70 постановлений и определений об отмене судебных решений с возвращением уголовного дела прокурору или на новое судебное'рассмотрение, вынесенных судом второй инстанции в 2005-2009 гг. (15% от генеральной совокупности). '

1 Репрезентативность эмпирического'материала также обеспечена проведен)

14 ным диссертантом в 2009 году на территории г.Бишкек и Чуйской области КР анI кетированием 89 работников прокуратуры, осуществляющих надзор за соблюдеI нием законов органами предварительного следствия, что составляет 39% от гене; I ральной совокупности общего количества сотрудников- прокуратуры (230) г.Бишкек и Чуйской области; анкетированием 60 судей, работающих в Верховном

Суде КР, Бишкекском городском и районных судах г.Бишкек, что составляет 15% от, общего количества судей Кыргызстана.

Выводы, содержащиеся в работе, основаны на статистических данных, поI лученных в Генеральной прокуратуре КР, в Верховном Суде КР, Судебном департаменте КР, МВД КР, а также на опубликованных материалах следственной и судебной практики.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. ОсновI ные положения диссертации апробировались в выступлениях автора на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, на конференциях различного уровня, проведенных в период

2008-2010 гт. на базе Академии управления МВД России, Российской Академии

Правосудия. I

Рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертации, внедрены в практическую деятельность Верховного Суда КР, следственных подразделений ОВД КР, используются при подготовке и проведении учебных занятий по курсу «Уголовный процесс» в Академии МВД КР. 1 1

Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные в ходе диссертационного исследования, получили отражение в опубликованных автором шести научных статьях.

Структура и объем диссертации обусловлены целью, задачами, объектом и предметом исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающей шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Термечиков, Мирлан Арстанбекович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволило соискателю сфор мулировать ряд выводов и предложений, отраженных в соответствующих главах диссертации, среди которых необходимо отметить то, что предусмотренный в УПК КР механизм возвращения прокурором и судом уголовного дела для восполнения пробелов следствия, неустранимых в суде, по сути, является возвращением уголовного дела для дополнительного расследования. Исторический опыт применения рассматриваемого института, а также практика современного уголовного 1 судопроизводства Кыргызстана свидетельствуют о достаточно высокой эффективности возвращения уголовных дел для дополнительного расследования, его значимости в достижении задач быстрого и полного раскрытия преступлений, восстановления нарушенных прав участников процесса.

Институт возвращения уголовного дела для дополнительного расследования - это деятельность властных субъектов уголовного процесса в рамках право-11 вых норм, регулирующих правоотношения между субъектами уголовного процесI са в связи с принятием прокурором или судом решения о возвращении уголовного дела органам предварительного расследования для восполнения пробелов следствия и (или) устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона, невосполнимых или неустранимых в судебном заседании, с целью обеспечения возможности постановления законного, обоснованного и справедливого решения по делу.

Сущность данного института заключается: а) в констатации прокурором

I I или судом факта наличия в уголовном деле пробелов следствия и (или) существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в досудебном производстве И| препятствующих разрешению дела по существу; б) в перемещении уголовного дела на более раннюю стадию уголовного процесса, т.е. в возврате I уголовного дела прокуроромследователю или судом прокурору, а последним следователю для восполнения пробелов следствия и устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона, невосполнимых или неустранимых в судебном заседании.

Анализ современного и предшествующего уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики показывает, что возвращение уголовного дела для дополнительного расследования имеет задачу - не допустить судебной ошибки, исправить уже допущенные следователем нарушения процессуального или материального закона, обеспечить всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела, реализацию прав участниками процесса. Он обеспечивает соблюдение принципов уголовного процесса, содействует установлению истины по уголовному делу. Отсюда и значение возвращения уголовного дела для дополнительного расследования в судопроизводстве как эффективного процессуального средства по выявлению, устранению и предупреждению следст1 венных ошибок и нарушений закона, допущенных в досудебной стадии уголовноI го процесса. I

Уголовно-процессуальные законы Российской Федерации и Кыргызской Республики содержат сходные цели принимаемых решений о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования (обеспечение установлении истины по делу, защита прав участников уголовного судопроизводства), но в то 1 же время по-разному регулируют полномочиясубъектов правоотношений, возникающих в связи с принятием указанных решений. Отличия имеются в содержании процессуальных норм, определяющих основания и порядок принятия решений о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования, стадии уголовного процесса (этапы стадии), при производстве в рамках которых допустимо принятие таких решений.

Для принятия судом решения о возвращении уголовного дела на доследование в УПК КР предусматривает важное условие - невозможность восполнения пробелов следствия- в судебном заседании. Его исследование позволило сделать вывод, что в судебном заседании не могут быть восполнены неполнота, односторонность и необъективность произведенного расследования и не могут быть устранены допущенные следователем существенные нарушения уголовнопроцессуального закона, для восполнения и устранениях которых требуется совершение следственных и иных процессуальных действий.

Для обеспечения законности уголовного судопроизводства решение прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования должно приниматься путем вынесения специального постановления, а о таковом решении должны быть уведомлены заинтересованные участники процесса.

Изучение материалов судебной и следственной практики показывает, что в досудебных стадиях уголовного судопроизводства допускаются пробелы следствия и нарушения уголовно-процессуального закона, которые невозможно восполнить и устранить в судебном заседании. Это в большей степени связано с несовершенством норм УПК КР, регламентирующих возвращение дела для дополниI тельного расследования. Поэтому модернизация института возвращения прокурором и судом уголовного дела для дополнительного расследования обусловливает закрепление в УПК КР более четких и определенных процессуальных оснований.

Установленная в законе, обязанность судьи проверять по каждому поступившему делу соблюдение при производстве следствия требований уголовноI процессуального закона и наличие иных оснований, препятствующих рассмотреI нию дела в суде (ч. 1 ст. 247 УПК КР) обусловливает необходимость восстановления в УПК КР права суда на этой стадии принимать решение о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования.

По мнению автора, суд не всегда может возвратить уголовное дело прокурору для дополнительного расследования по собственной инициативе. В целях усиления гарантий независимости суда, обеспечения действия принципа, состязательности целесообразно наделить суд правом принимать решение о возвращении уголовного дела прокурору для производства дополнительного расследования по ходатайству стороны или по собственной инициативе во всех случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, не устранимые в судебном производстве. В случае невосполнимой в судебном заседании неполноты, односторонности и необъективности произведенного расследования такое право суда разумно было бы ограничить наличием ходатайства хотя бы одной из сторон. Если стороны проявляют пассивность и не осуществляют каких-либо действий в этом направлении, представляется возможным предусмотреть право председательствующего судьи внести на обсуждение сторон вопрос о необходимости направления дела прокурору.

Решение вышестоящего суда об отмене приговора с возвращением уголовI I ного дела прокурору для дополнительного расследования или с направлением дела на новое рассмотрение принимается в зависимости от характера допущенных нарушений закона, их влияния на законность, обоснованность и справедливость судебного решения При этом учитывается: стадии уголовного процесса, в которой (они допущены; реальные возможности к их устранению и восполнению; процессуальные позиции сторон.

В диссертации также обосновывается вывод о целесообразности дополнения УПК КР правом суда надзорной инстанции принимать решение об отмене приговора и последующих решений с возвращением уголовного дела прокурору для дополнительного расследования. I I

В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства разработан проект Закона КР «О внесении изменений и дополнений в УПК КР» и представлен в приложении диссертации. Автор надеется, что разработанные и изложенные им в работе предложения найдут свое отражение в ближайшем будущем в соответствующих актах государственных органов, а рекомендации, учитывающие специфику института дополнительного расследования окажут практическую помощь следователям, прокурорам и судьям в их уголовно-процессуальной деятельности. •
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