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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Исполнительное производство Франции"

1. Актуальность темы исследования. Изменения социального и политического характера, произошедшие в России за последнее десятилетие, постепенная интеграция нашего государства в мировое сообщество и многие другие факторы повлекли за собой создание новой правовой действительности, реформирование отечественной системы правосудия. Вследствие этого изучение правового опыта, отдельных отраслей и институтов права зарубежных стран важно для возможности их адаптации к российской правовой системе, определения целесообразности их применения на практике в российской действительности.

Предметом настоящего исследования является исполнительное производство, формы его существования и взаимодействия в законодательстве и на практике во Франции и в Российской Федерации. Именно исполнительное производство предопределяет эффективность осуществления правосудия по гражданским делам, значимость судебного решения, реальность защиты нарушенных или оспариваемых прав, подтверждает общеобязательность решения, его законную силу, и, в конечном, счёте, показывает степень уважения Права как отдельными субъектами, так и широкими слоями населения.

Безусловно, исполнительное производство, т.е. порядок принудительной реализации требований юрисдикционного акта, существует в каждой стране. Каждое государство организует свои органы принудительного исполнения, создаёт национальные правила исполнения тех или иных документов в отношении определённого имущества должника. Сходство имеют отдельные правовые институты, в частности, формы обращения взыскания на имущество должника, имущественные иммунитеты от взыскания и т.д. Однако в одних странах исполнительное производство действительно эффективно, в других существуют достаточно серьёзные проблемы в принудительной реализации требований судебных и иных актов.

За последние годы в России коренным образом была реформирована система исполнительного производства. Но существующее законодательство, как подчеркивается специалистами1, нуждается в совершенствовании. К тому же, для

1 См., например: Д.Х. Валеев. Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (научно-практический с постатейными материалами).— СПб.: Питер, 2003; О.В. Исаенкова. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции / Под ред. М.А. Викут. - Саратов: Изд-во Сарат. гос. акад. полноценного правового регулирования любого вопроса необходимо учитывать не только доктринальные толкования, требования практического уровня, но и зарубежный опыт, многовековые традиции других стран. Но каких: относящихся к романо-германской или же к англосаксонской правовой семье?

Как показывает практика, некоторые правовые институты, заимствованные отечественным законодательством из англосаксонской правовой системы, фактически не действуют2, поскольку Россия в большей степени относится к странам романо-германской правовой семьи, одной из которых является Франция. Правовая система последней чётко делит право напубличное и частное, для неё характерен приоритет закона перед другими источниками права, чёткое и последовательное отраслевое деление норм. Эта страна отличается богатыми правовыми традициями, и было бы целесообразно предложить практические рекомендации по совершенствованию российского законодательства об исполнительном производстве на основе её правового опыта.

Почему именно Франция? Ведь, как известно, определённое время в российской правовой жизни доминировали разработки и общий стиль германской ветви европейского правоведения. Но, несмотря на это, при разработке некоторых законопроектов (например, при подготовке проекта Гражданского кодекса Российской Федерации) широко использовалисьзаконодательные материалы и данные практики, во многом основанные на романской культуре. Очевидно, что существенное влияние на развитие правовой действительности в России оказали французские законодательные документы революционного периода. Об этом свидетельствует, например, закрепление таких основных начал гражданского права в российских законах, как неприкосновенность собственности, свобода договора и т.д. .

Почему именно французская система исполнительного производства является объектом настоящего диссертационного исследования?

Во-первых, французская система исполнения актов судов и иных органов гражданской юрисдикции сложилась исторически давно и отличается целым рядом

Права, 2002; Комментарий к Федеральному закону РФ "Об исполнительном производстве" / Под ред. М.К. Юкова и В.М. Шерстюка. М.: Статут, 1998; Д.Я. Малешин Исполнительное производство (функции суда). - М.: ООО «Городец-издат», 2003; В.В. Ярков. Комментарий к федеральному закону "Об исполнительном производстве" (постатейный) и к федеральному закону "О судебных приставах".— М.: Юристь, 2000.

2 Например, институт траста - доверительного управления имуществом. Подробнее см.: С.С. Алексеев Гражданский кодекс Франции и перспективы развития частного права в России. Екатеринбург: Полиграфист, 2000. С. 14-15,17 и далее. преимуществ по сравнению с российской, которая, как известно, не в полной мере отвечает потребностям практики.

Во-вторых, французская система исполнения в наибольшей степени отвечает потребностям функционирования общества и государства, осуществления хозяйственной деятельности субъектами гражданского оборота, гарантируя своевременное исполнение актов органов гражданской юрисдикции обязанными лицами и обеспечение их прав.

Учёт зарубежных правовых традиций даст, без сомнения, новые идеи, пути выхода из сложившейся ситуации для российского законодателя. Но, тем не менее, не следует забывать о специфике правовой системы, конституционного строя, исторических традициях нашей страны, о возможности и способности принять и реализовать на практике те или иные правовые институты зарубежных стран.

Исследование правового опыта Франции в сфере исполнительного производства обусловлено тем, что правила принудительного исполнения в данной стране существуют с начала XIX века, незначительно изменяясь и адаптируясь к требованиям социально-экономического и политического характера. Именно стабильный, консервативный и одновременно гибкий характер норм исполнительного производства, приспособляемость к изменению политического строя и социально-экономических условий жизни французского общества показывают жизнеспособность и эффективность правовых норм, институтов и целой отрасли «исполнительного права». Кроме того, в настоящее время представители некоторых европейских стран (Италии, Бельгии) говорят о том, что целью их национального законодательства является восприятие именно французской модели исполнения4. Представители других стран (например, Нидерландов) говорят о том, что в основе их отечественной системы исполнительного производства уже лежит модель исполнения Французской Республики5. Кроме того, она положена в основу систем исполнения многих государств Восточной Европы и Прибалтики (например, Польши, Венгрии, Словакии, Литвы и т.д.).

4 Об этом речь шла в докладах участников 3-ей международной конференции «Rencontres europdennes de procedures : Signification, Notification, Execution», прошедшей в Париже 6 июня 2003г. и посвященной исследованию проблем процессуального права и исполнительного производства Бельгии и Италии.

5 См.: Rencontres еигорёеппез de procedures : Signification, Notification, Execution. Hollande/ Portugal, 4 апреля 2003г. P. 27.

Специфика исполнительного производства Франции в том, что само существование норм исполнительного производства, простая возможность применения государственного принуждения побуждают должников добровольно исполнять возложенные на них обязанности. Быть недобросовестным должником невыгодно и опасно для конкретного субъекта гражданского оборота.

Диссертационное исследование направлено на изучение достоинств и недостатков российской и французской систем исполнения, ориентируясь на возможность восприятия отдельных институтов исполнительного производства Франции в Российской Федерации, с учётом специфики российской действительности. Эта задача обусловлена, кроме того, направлениями сближения различных правовых систем. Речь идёт об «интернационализации» права, его унификации и гармонизации, причем как в европейском, так и в мировом масштабе. Необходимо изучение позитивного взаимодействия правового опыта наших стран, в том числе с учётом общеевропейских тенденций развития права и законодательства.

Сравнительный анализ норм и институтов исполнительного производства Франции и России позволяет сделать выводы о возможности или необходимости восприятия позитивного правового опыта одной из ведущих европейских стран. 2. Цели и задачи исследования. Целью настоящей работы является комплексное изучение вопросов исполнительного производства Франции и России в трёх аспектах:

1) концептуальном (исследование исполнительного производства как необходимого условия для фактического исполнения актов судов и иных юрисдикционных органов),

2) сравнительно-правовом (изучение отдельных институтов исполнительного производства в Российской Федерации и во Франции), 3) международно-правовом (анализ основных направлений гармонизации и унификации международного гражданского процесса и межгосударственного исполнительного производства, взаимодействия систем исполнения наших государств).

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

1) определить место исполнительного производства в российской и французской правовых системах;

2) исследовать основные институты и принципы исполнительного производства Франции в историческом и методологическом аспектах;

3) определить место института признания и исполнения иностранных судебных решений в российской и французской правовых системах;

4) проанализировать условия признания и исполнения иностранных судебных решений во Франции и в России;

5) исследовать значение международного договора и принципа взаимности при решении вопросов о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений;

6) определить основные направления унификации и гармонизации в сфере международного гражданского процесса, влияющие на вопросы исполнительного производства;

7) исследовать основные направления унификации и гармонизации в сфере исполнительного производства, определить мировые и европейские тенденции сближения норм и институтов исполнительного производства различных государств;

8) выделить основные пути вхождения Российской Федерации в европейское исполнительное пространство;

9) сформулировать отдельные предложения по совершенствованию гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, исполнительного производства Российской Федерации на основе французского опыта в рассматриваемой сфере.

3. Методологическая и теоретическая основа исследования. Настоящее исследование проведено с использованием как общенаучных (исторического, генетического, системного исследования и др.), так и специально-юридических (догматического, сравнительно-правового, технико-юридического анализа и др.) методов. В работе проводится сравнительно-правовой анализ решения вопросов исполнительного производства в российском, французском и международном законодательстве, анализ судебной практики российских и иностранных судов.

Теоретическую основу исследования составили труды таких российских учёных, как С.С. Алексеев, Л.П. Ануфриева, М.М. Богуславский, А.Т. Боннер, Д.Х. Валеев, М.А. Викут, О.В. Исаенкова, Д.В. Литвинский, Л.А. Лунц, Д.Я. Малешин, Н.И. Марышева, В.А. Мусин, И.В. Решетникова, А.Г. Светланов, М.К. Треушников, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, Я.Ф. Фархтдинов, М.К. Юков, В.В. Яркое и другие.

Кроме того, в диссертации широко использовались труды следующих зарубежных авторов: Р. Давид, К. Цвайгерт, X. Кётц, X. Шак, J.-B. Auby, Е. Blanc, Bouttier, L. Cadiet, P. Catala, G. Couchez, Croze, M. Dagot, J. Debeaurain, Ph. Delebecque, M. Donnier, J. Isnard, J.-P. Faget, Jeandidier, A.-W. Jongbloed, S.

Guinchard, D. Martin, R. Martin, T. Moussa, B. Nicod, J. Normand, G. Perrot, R. Perrot, J. Prevault, E. Putman, R. Soulard, B. Stemmer, J. Vincent, M. Veron, Glasson, Tissier, Morel, G. Tarzia, J. Tambour, G. Taormina, M. Veron и других.

4. Научная новизна исследования. Настоящая работа является первым в Российской Федерации комплексным исследованием исполнительного производства Франции. Изучение французского законодательства, доктрины и судебной практики по вопросам исполнительного производства произведено с учётом выявления общих тенденций развития данной отрасли права, что позволило проанализировать возможности дальнейшего развития принципов, норм и институтов исполнительного производства в России как за счёт заимствования отдельных положений французского гражданского процессуального права и исполнительного производства, так и за счёт приспособления положений российского законодательства к предъявляемым в результате такого заимствования требованиям. Автором предложены пути практического взаимодействия правовых систем Российской Федерации и Французской Республики в сфере национального исполнительного производства, общеевропейского судебного пространства и правил межгосударственного исполнения иностранных судебных решений.

Кроме того, в настоящей работе исследуются основания, пределы и возможности признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений как в теоретическом, так и практическом аспектах: признание и приведение в исполнение французских судебных решений в России, и российских - во Франции. Помимо этого, обоснованы основные пути вхождения Российской Федерации в европейское исполнительное пространство.

5. На защиту выносятся следующие основные положения, отражающие новизну проведённого исследования.

1. Анализ французской доктрины, законодательства и судебной практики Кассационного суда Франции позволил диссертанту сделать вывод о том, что во Франции исполнительное производство традиционно рассматривается как часть гражданского процессуального права, как неотъемлемое условие доступа гражданина к правосудию, поскольку без реального исполнения требований юрисдикционного акта невозможна практическая защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод, охраняемых законом интересов. Процедуры исполнения актов судов и других органов гражданской юрисдикции входят во Франции в состав судопроизводства, поскольку исполнение является логическим продолжением и завершением судебного разбирательства; без исполнения судебный процесс не имеет смысла, а судебная система — своего назначения. Только лишь при реализации судебного решения осуществляется реальная защита нарушенных или оспоренных прав или охраняемых законом интересов.

В то же время, проведённое исследование позволило автору сделать вывод о том, что исполнительное производство Франции автономно и фактически играет самостоятельную роль в системе права, поскольку сама суть исполнительного производства коренным образом отличается от деятельности суда в рамках гражданского процесса - здесь не вершитсяправосудие, не разрешается материально-правовой спор или иное юридическое дело; судебный исполнитель, не являясь независимым арбитром, действует по поручению и в интересе своего клиента, осуществляя свои полномочия в рамках, определённых законом.

2. На основе проведённого исследования, автором была предложена периодизация развития исполнительного производства во Франции, которая позволила выделить следующие этапы эволюции исполнительного производства:

1) начиная с эпохи римского права - до принятия Гражданского процессуального кодекса Франции 1806 года;

2) с 1806 года до принятия закона от 9 июля 1991г., реформировавшего систему обращения взыскания на движимое имущество должника; на данном этапе процедуры исполнения действовали фактически в неизменном виде, лишь незначительно адаптируясь к социально-экономическим и политическим изменениям французского общества и государства;

3) с 1991 года до начала XXI века происходило существенное обновление французского законодательства, что являлось результатом реформы исполнительного производства 1991-1992г.г., что, в свою очередь, дало основу значительным доктринальным исследованиям и развитию судебной практики;

4) в начале XXI века законодательство об исполнительном производстве характеризуется развитием законодательства об исполнительном производстве Франции в соответствии с европейскими тенденциями унификации и гармонизации правовых норм и практики правоприменения.

3. Исследовав статус судебного исполнителя во Французской Республике, правовые традиции и исторический опыт организации данной профессии, автор пришёл к выводу о целесообразности восприятия в Российской Федерации статуса французских судебных исполнителей как «свободных профессионалов». Это могли бы быть представители либеральной профессии и одновременно должностные лица, обладающие властными полномочиями на осуществление мер принудительного исполнения. Система исполнительного производства, основанная на «свободном статусе» органов принудительного исполнения, эффективна, поскольку в таком случае судебные исполнители материально заинтересованы в быстром и правильном взыскании долга. Диссертант предложил, в качестве эксперимента, предоставить самостоятельный статус некоторым судебным исполнителям, выведя их из системы органов государственной власти и подчинив обязанности соблюдать условия допуска в профессию (получение лицензии в Министерстве юстиции, обязательное предварительное страхование и т.д.). В случае его успешности целесообразно вовлекать в сферу исполнительного производства, носящего частно-правовой характер, всё больше государственных судебных исполнителей, предоставляя им самостоятельный правовой статус и полномочия от имени Государства.

4. Исследовав систему французского исполнительного производства в целом, диссертант пришёл к выводу о целесообразности реформирования профессии судебных приставов-исполнителей в Российской Федерации. Так, объединение судебных приставов-исполнителей по региональному признаку в Палаты, обладающие представительскими и дисциплинарнымиполномочиями, позволит реально усилить ответственность судебных исполнителей за совершение исполнительных действий, существенно повысить качество таких действий и результативность их применения на практике. Кроме того, обязательным условием при вступлении в должность судебного исполнителя должно стать его обязательное членство в соответствующей Палате. Одним из последствий реформирования профессии судебных приставов-исполнителей будет являться введение правила, согласно которому по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда в ходе исполнительного производства, указанный вред будет возмещаться не за счёт государственного бюджета, а конкретной Палатой, членом которой является соответствующее должностное лицо.

5. В диссертационном исследовании обоснована необходимость введения в Российской Федерации принципа платности исполнения. Вознаграждение судебным исполнителям должно выплачиваться сторонами исполнительного производства, весь ход исполнения должен финансироваться ими же. Общим правилом должно стать возложение обязанности по несению всех издержек, связанных с осуществлением исполнительного производства, на должника. Тем самым снимется груз финансирования процедур принудительного исполнения из государственного бюджета, поскольку такая система «питает» сама себя. Кроме того, введение такого принципа должно подчиняться особой нормативной регламентации, т.е. тарифы для совершения тех или иных исполнительных действий, а также льготные режимы их уплаты должны быть установлены специальным федеральным законом, причём ставки должны различаться в зависимости от вида совершаемого действия и его сложности, а также учитывая социальный характер конкретных видов взысканий.

6. Исследовав практику правоприменения в сфере принудительного исполнения, автор пришёл к выводу о необходимости восприятия в законодательстве Российской Федерации об исполнительном производстве косвенных мер принуждения должника к исполнению своих обязанностей, которые существенно отличаются от мер принудительного исполнения и позволяют расширить сферу исполнительного производства.

Так, во Франции введение института астрэнта (постоянно возрастающей пени) способствовало усилению эффективности правосудия, защиты прав субъектов исполнительного производства. Значение данного института в современном исполнительном производстве Франции проявляется в том, что в случае умышленного неисполнения решения суда должник может быть присуждён к уплате пени, постоянно возрастающей в зависимости от периода просрочки. Вопросы установления астрэнта, а также снятия с должника указанной санкции находятся в исключительной компетенции суда. Целесообразно восприятие данного правового института, но с учётом специфики российской правовой действительности. Так, суммы пени, взысканные с должника, должны распределяться между взыскателем и внебюджетным фондом развития исполнительного производства в равных размерах, а не присуждаться в полном объёме взыскателю. Учитывая, что аккумуляция сумм пени до астрономических пределов вряд ли сможет положительным образом отразиться на эффективности данного института, автор пришёл к выводу об ограничении данных сумм 10-тикратным размером сумм основного обязательства.

7. Исследовав французскую судебную практику по делам, связанным с осуществлением исполнительного производства, автор обосновал целесообразность передачи полномочий на разрешение споров и иных вопросов, связанных с ходом исполнительного производства, специализированному судье. Возможно предоставление соответствующих полномочий в рамках судов общей юрисдикции отдельному судье районного (городского) суда, в системе арбитражных судов - судье арбитражного суда первой инстанции. Причём речь не должна идти об изъятии иных дел из производства данного судьи, поскольку формальное закрепление специализации судей предполагает в данном случае предоставление конкретному судье специальных полномочий на рассмотрение и разрешение дел, связанных с осуществлением исполнительного производства. Это позволит усилить судебный контроль над ходом принудительного исполнения юрисдикционных актов и повысить гарантии прав участников исполнительного производства.

8. При рассмотрении вопроса о месте института признания и исполнения решений иностранных судов в правовой системе, автором на основе анализа доктрины (Л.П. Ануфриева, М.Н. Кузнецов, JT.A. Лунц, Н.И. Марышева и др.) сделан вывод о комплексном характере институтов международного гражданского процесса, сочетающих в себе элементы отечественного гражданского процесса и международного частного права. Вопросы признания и приведения в исполнение решений иностранных судов должны регулироваться в процессуальных кодексах.

9. На основе проведённого исследования диссертантом делается вывод о целесообразности отказа в российском законодательстве от условия о необходимости международного договора при решении вопроса о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда. Международный договор должен рассматриваться не как основание для обращения вкомпетентный суд, а как одно из условий признания и приведения в исполнение решения иностранного суда.

10. В диссертационном исследовании обоснована возможность признания и приведения в исполнение в Российской Федерации решений иностранных судов по гражданским делам на основании принципа взаимности либо проверки соответствия таких актов национальным и международным принципам правосудия (или основам публичного порядка национальной правовой системы и требованиям процессуального законодательства). Так, по состоянию на текущий момент целесообразно установление принципа взаимности, но, с учётом тенденций унификации и гармонизации принципов, норм и институтов исполнительного производства в рамках Европейского Союза, в будущем возможен отказ от данного принципа, установив критерием признания в РФ решения иностранного суда проверку его соответствия национальным и международным принципам правосудия, по примеру Франции.

6. Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможности использования содержащихся в диссертации выводов и положений для дальнейшего развития науки гражданского и арбитражного процессуального права, международного гражданского процесса, исполнительного производства, для совершенствования российского законодательства. Сформулированные и обоснованные в диссертационном исследовании выводы могут внести позитивный вклад в развитие и расширение представлений о сути и практической значимости исполнительного производства. Материал, касающийся анализа исполнительного производства Франции, международного гражданского процесса и европейского исполнительного производства, может быть использован для преподавания курсов гражданского процесса, арбитражного процесса, исполнительного производства, международного частного права и международного гражданского процесса.

Работа написана в соответствии с традицией издания научной литературы во Франции, которая заключается в сплошной нумерации по всему тексту отдельных, объединённых общим содержанием положений. Такая нумерация удобна, поскольку позволяет делать внутренние отсылки по тексту на те или иные пункты, содержащие определённую информацию.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Кузнецов, Евгений Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

410. Итак, какие теоретические выводы и практические рекомендации можно сделать на основе сравнительно-правового исследования исполнительного производства Франции и России, выявления основных направлений унификации и гармонизации принципов, норм и институтов транснационального исполнительного производства, зарождающегося в Европе, а также предложения основных путей вхождения Российской Федерации в европейское правовое пространство в сфере исполнения решений судов и юрисдикционных актов иных уполномоченных органов?

1) Историческая традиция деления права стран романо-германской правовой семьи на публичное и частное оказала во Франции существенное влияние на определение места исполнительного производства в системе права. Исполнительное производство во Франции (voies d'execution) традиционно рассматривается как составная часть отрасли гражданскогопроцессуального права, которое, в свою очередь, является частью гражданского права. Именно по данной причине современная система исполнения во Франции функционирует в чистом виде лишь в сфере частного права. В сфере права публичного действуют свои правила; исполнение по делам публично-правового характера осуществляют особые должностныелица органов государственной власти. В Российской же Федерации, в силу специфики отечественной правовой системы, судебные приставы-исполнители исполняют акты различных юрисдикционных органов, как частно-правового, так и публично-правового характера (например, взыскание по делам, возникающим из налоговых правоотношений).

В то же время, необходимо сделать вывод о том, что исполнительное производство Франции автономно и фактически играет самостоятельную роль в системе права, поскольку сама суть исполнительного производства коренным образом отличается от деятельности суда в рамках гражданского процесса - здесь не вершится правосудие, не разрешается материально-правовой спор или иное юридическое дело; судебный исполнитель действует по поручению и в интересе своего клиента, осуществляя свои полномочия в рамках, определённых законом.

Вследствие фактического обособления исполнительного производства в России от процессуальных отраслей права появляется необходимость говорить о самостоятельном характере исполнительного производства. Кроме того, признание существования самостоятельного «исполнительного права» является одним из проявлений унификации и гармонизации европейского исполнительного производства. В настоящее время на многих европейских конференциях говорится о самостоятельности исполнительного производства и особом статусе судебных исполнителей. Можно даже говорить о создании отрасли исполнительного права (включающей в себя правила добровольного и принудительного исполнения).

2) Исследование законодательства, судебной практики и доктрины показало, что в целях повышения эффективности правосудия и усилении значимости исполнительного производства в Российской Федерации, необходимо восприятие некоторых принципов и правовых институтов исполнительного производства тех зарубежных стран, в которых эффективность исполнения юрисдикционных актов даже не ставится под сомнение. Ярким примером может служить Франция. Нормативная база процедур исполнения в данной стране направлена на достижение конкретного правового результата для конкретных субъектов гражданских правоотношений и торгового оборота.

В целях повышения эффективности исполнительного производства в Российской Федерации в целом, необходимо усиление характера добровольного исполнения, возведение правила добровольности исполнения судебных актов и иных исполнительных документов в основной принцип деятельности хозяйствующих и иных субъектов гражданского оборота. Лишь в таких условиях можно будет говорить об уважительном отношении к Праву. Усиление добровольности исполнения неизбежно должно повлечь повышение эффективности системы исполнительного производства в целом, поскольку быть должником станет невыгодно прежде всего для самого лица, а также позволит существенно сократить число дел в производствесудебного пристава-исполнителя.

3) Проведённое исследование исполнительного производства Франции в историческом аспекте позволило выделить периодизацию его развития, которая, в свою очередь, показывает, что современное состояние исполнительного производства Франции, его эффективность и практичность являются закономерным результатом исторического развития. Особое значение результативности исполнительных действий было придано в ходе законодательной реформы 1991-1992 гг. Кроме того, в настоящее время ведётся серьёзная работа над реформой системы обращения взыскания на недвижимое имущество, что оказывает влияние на ход процедур принудительного исполнения в современной Франции, а также в тех странах Европейского союза, которые заимствовали французскую модель исполнения.

4) Для реализации и эффективности принципа добровольности исполнительного производства необходима заинтересованность лиц, уполномоченных на исполнение требований юрисдикционных актов. Повышению заинтересованности в эффективном осуществлении исполнительских действий может и должен способствовать имущественный интерес. С этой целью необходимо принципиальное решение вопроса о предоставлении судебным приставам-исполнителям статуса представителей «либеральной профессии», по аналогии с французскими судебными исполнителями.

Данная система эффективна, поскольку такие судебные исполнители материально заинтересованы в быстром и правильном взыскании долга. Кроме того, она малозатратна для общества и государства, поскольку все расходы на исполнение ложатся на стороны исполнительного производства. Целесообразно, в качестве эксперимента, предоставить самостоятельный статус какой-либо части судебных исполнителей, выведя их из системы органов государственной власти и подчинив обязанности соблюдать условия допуска в профессию, включающие в себя, в том числе, получение соответствующей лицензии в Министерстве юстиции. Кроме того, должна подлежать обязательному предварительному страхованию профессиональная ответственность судебных исполнителей. За осуществляемые в ходе исполнительного производства действия судебные исполнители должны отвечать перед своими профессиональными объединениями - Палатами, которые, в свою очередь, будут покрывать ответственность судебных исполнителей перед третьими лицами. Помимо признания за представителями данной профессии статуса «свободных профессионалов», необходимо предоставление им властных полномочий от государства для законного осуществления мер принудительного исполнения.

Судебные исполнители, получившие статус свободных профессионалов, будут обладать полномочиями лишь в сфере частного права. Взыскание по долгам, возникшим из публично-правовых отношений, должно относиться к компетенции уполномоченных должностных лиц органов государственной власти.

В случае успешности данного эксперимента целесообразно вовлекать в сферу исполнительного производства, носящего частно-правовой характер, всё больше государственных судебных исполнителей, предоставляя им самостоятельный правовой статус и полномочия от имени Государства.

5) Целесообразно реформировать организацию профессии судебных приставов-исполнителей в Российской Федерации. Так, объединение судебных приставов-исполнителей как «свободных профессионалов» в палаты по региональному признаку (например, Палата судебных приставов-исполнителей субъекта Российской Федерации, Палата судебных приставов-исполнителей Российской Федерации), обладающих представительскими и дисциплинарными полномочиями, позволит реально усилить ответственность судебных исполнителей за совершение исполнительных действий, существенно повысить качество таких действий и результативность их применения на практике. Кроме того, одним из обязательных условий при вступлении в должность судебного исполнителя должно стать его обязательное членство в соответствующей палате. Одним из последствий реформирования организации профессии будет являться то, что по обязательствам вследствие причинения вреда совершением исполнительных действий или отказа от их совершения, указанный вред будет возмещаться не за счёт государственного бюджета, а конкретной Палатой, в которую входит судебный пристав-исполнитель.

Палаты судебных приставов-исполнителей должны обладать реальными дисциплинарными полномочиями в отношении своих членов, вплоть до принятия решения о сложении с члена палаты полномочий в связи с совершением им действий, не соответствующих кодексу профессиональной этики судебных исполнителей (который, в свою очередь, должен быть самостоятельно разработан и принят Палатой судебных приставов-исполнителей Российской Федерации). Представляется, что в определённых случаях (нарушение требований законодательства, совершение должностных преступлений) ответственность конкретного судебного исполнителя возникает перед государством, а в остальных случаях - перед своими профессиональными организациями (дисциплинарная ответственность). Например, требования лиц, участвующих в исполнительном производстве, о возмещении ущерба, причинённого действиями судебного исполнителя, выходящими за пределы его полномочий, должны предъявляться не к конкретному должностному лицу, а к соответствующей Палате судебных исполнителей либо в компетентный суд.

6) Необходимо введение в российское законодательство принципа платности исполнения. Очевидно, что предоставление судебным приставам-исполнителям статуса свободных профессионалов лишь повысит эффективность принудительной реализации требований юрисдикционных актов. Если сделать исполнение платным, как во Франции, могут возникнутьвозражения, что тем самым будет нарушено право на доступность судебной защиты (в плане фактической реализации своего права после получения соответствующего решения, ибо сама деятельность органов правосудия должна быть направлена не на декларативную, а на реальную защиту прав и свобод).

Представляется, что исполнительное производство, с одной стороны, бесспорно должно рассматриваться как составная часть права на доступ к правосудию. С другой стороны, само правосудие эффективно и реализуется на практике лишь в случае высокого уровня заинтересованности со стороны органов принудительного исполнения путём внедрения в законодательство и практику правоприменения принципа платности ьсполнения. В конечном счёте, основным доводом при решении данного вопроса является указание на цель осуществления Правосудия - защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов. Если указанная защита может быть фактически реализована лишь путём несения определённых денежных расходов, то принципу доступности правосудия, праву на доступ к правосудию это вовсе не противоречит. Причём не следует забывать, что обязанность по несению расходов в ходе исполнительного производства возлагается, по общему правилу, на должника, причём размер данных расходов, в том числе и вознаграждения судебного исполнителя, напрямую зависит от степени добросовестности должника, его стремления избавиться от бремени своего статуса в исполнительном производстве путём добровольного исполнения требований исполнительного документа.

Кроме того, само право на доступ к правосудию в аспекте исполнительного производства должно пониматься лишь как возможность для взыскателя обратиться к компетентному органу (должностному лицу) с просьбой осуществить меры принудительного исполнения в отношении недобросовестного должника. Принцип бесплатности доступа к правосудию вовсе не предполагает бесплатность самого правосудия (для осуществления которого необходима уплата государственной пошлины; издержки, связанные с рассмотрением дела, также возмещаются сторонами), равно как и бесплатность реализации требований исполнительного документа. Именно поэтому введение принципа платности исполнения никоим образом не противоречит принципу бесплатности доступа к правосудию.

Вознаграждение судебным исполнителям должно выплачиваться сторонами исполнительного производства, весь ход исполнения должен финансироваться ими же. Основным принципом экономики исполнительного производства должно стать следующее положение: обязанность по несению издержек на исполнение возлагается на должника. Соответственно, снимется груз финансирования процедур принудительного исполнения из государственного бюджета, поскольку такая система «питает» сама себя.

Требует обсуждения вопрос о предварительном авансировании действий судебного пристава-исполнителя взыскателем с последующим довзысканием указанных сумм с должника и возмещением их взыскателю в ходе данного исполнительного производства. В силу того, что наибольшая заинтересованность в правильном и быстром взыскании долга должна принадлежать не взыскателю, а судебному исполнителю, возможно установление в законодательстве правила о предварительном финансировании взыскателем предполагаемых издержек на исполнение в полном объёме, а вознаграждения судебному исполнителю - в размере 50 % от установленных тарифов на осуществление исполнительных действий. В конечном итоге, вознаграждение данному должностному лицу в полном объёме должно выплачиваться по факту совершения им исполнительных действий, повлекших удовлетворение требований взыскателя. Вместе с тем, речь не должна идти о том, чтобы поставить выплату вознаграждения судебному исполнителю под условие удовлетворения требований взыскателя.

Кроме того, введение принципа платности исполнения отнюдь не означает, что судебные исполнители смогут самостоятельно, как, например, адвокаты, устанавливать ставки для совершения тех или иных исполнительных действий. Тарифы на совершение конкретных исполнительных действий должны быть определены Федеральным законом, а также различаться в зависимости от вида и сложности совершаемого действия (в частности, во Франции базовая ставка составляет 10,5 франков, или 1,6 евро, что не даёт оснований говорить о дороговизне исполнения). Помимо прочего, это позволит взыскателям самостоятельно рассчитать стоимость исполнения, и принять решение, обращаться ли в данном случае за содействием к судебному исполнителю, или пытаться убедить должника в добровольном порядке исполнить свои обязанности, подтверждённые соответствующим исполнительным документом.

С другой стороны, судебные исполнители не вправе будут отказать в осуществлении своего содействия взыскателю, обратившемуся с исполнительным документом, имеющим социально-значимый характер (например, алиментные обязательства), поскольку соответствующая обязанность данных должностных лиц должна быть чётко установлена законом. Кроме того, сам взыскатель определяет какую меру принудительного исполнения выбрать. Следовательно, он сам может оценить предполагаемую стоимость исполнения.

Введение в Российской Федерации принципа платности исполнения способствовало бы фактическому уменьшению количества дел, находящихся в производстве судебного пристава-исполнителя. Кроме того, восприятие российским законодательством данного принципа имело бы реальные последствия для системы осуществления правосудия в целом. В частности, введение платности исполнения может повлиять на решение кредиторов - обращаться ли в суд по тем спорам, которые связаны с символическими присуждениями. Введение платности позволит усилить серьёзность подхода сторон гражданского процесса (и впоследствии исполнительного производства) к необходимости прибегать за защитой своих прав иохраняемых законом интересов в суд или в отсутствии таковой.

7) Важно рассмотреть вопрос о роли государства в случае предоставления судебным исполнителям «свободного» статуса. В частности, она должна проявляться в лицензировании их деятельности уполномоченными государственными органами, в осуществлении надзора за осуществлением мер принудительного исполнения со стороны органов прокуратуры. Это и необходимость установления на законодательном уровне повышенных требований к лицам, претендующим на должность судебного исполнителя (наличие гражданства Российской Федерации, достижение 25-летнего возраста, наличие оконченного высшего юридического образования, прохождение годичной стажировки в конторе (бюро) судебного исполнителя, успешная сдача государственного экзамена и получение лицензии в

Министерстве Юстиции РФ на право занятия данным видом деятельности). Численность судебных исполнителей в рамках каждого административно-территориального образования должна лимитироваться; правом на занятие должности судебного исполнителя лицо, отвечающее вышеизложенным требованиям, будет обладать только при наличии вакансии и после прохождения конкурсного отбора.

Помимо этого, важным аспектом роли государства в ходе осуществления исполнительного производства Российской Федерации должно стать более активное участие органов государственной власти (и, прежде всего, правоохранительных органов) при осуществлении судебным приставом-исполнителем мер принудительного исполнения. Например, при сопротивлении недобросовестного должника процедурам выселения, наложения ареста на принадлежащее ему имущество, следует предусмотреть обязанность органов внутренних дел оказывать содействие судебному исполнителю в осуществлении предоставленных ему законом полномочий. Причём следует обратить внимание не на возможность нормативнойрегламентации соответствующей обязанности органов внутренних дел, а на необходимость их практического взаимодействия с органами принудительного исполнения.

Помимо этого, необходимо определить условия и пределы оказания содействия органами публичной власти и ответственность должностных лиц, необоснованно отказавших в предоставлении помощи судебному исполнителю. С этой целью следует предусмотреть возможность более активного участия органов прокуратуры в ходе исполнительного производства (например, в форме направления соответствующих запросов по ходатайству судебного исполнителя и т.д.). Это объясняется тем, что достаточно высокий статус, степень уважения к органам прокуратуры со стороны как физических, так и юридических лиц в Российской Федерации может стать положительным фактором при привлечении сотрудников данных органов к ходу осуществления исполнительного производства в Российской Федерации.

8) Применительно к осуществлению исполнительного производства закономерно встаёт вопрос о роли суда в процессе осуществления мер принудительного исполнения. В целях повышения эффективности исполнительного производства, а также рассмотрения споров, связанных с исполнением, и разрешения иных вопросов, традиционно входящих в компетенцию органов судебной власти в рамках исполнительного производства, целесообразно передать полномочия по разрешению споров и иных вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства (в том числе жалобы на действия судебных исполнителей, требования о возмещении вреда, причинённого исполнительными действиями), специализированному судье на уровне судов общей юрисдикции и арбитражных судов первого звена (судье районного (городского) суда, а также судье арбитражного суда республики, области, города федерального значения и т.д.).

Причём речь не должна идти об изъятии иных дел из производства данного судьи, поскольку формальное закрепление специализации судей предполагает в данном случае предоставление конкретному судье специальных полномочий на рассмотрение и разрешение дел, связанных с осуществлением исполнительного производства. Это позволит усилить судебный контроль над ходом принудительного исполнения юрисдикционных актов, повысить гарантии участников исполнительного производства и, одновременно, обеспечить большую самостоятельность органов принудительного исполнения и судебных органов в пределах предоставленных им полномочий в сфере исполнительного производства.

9) Повысив качество осуществления исполнительного производства через введение серьёзных условий допуска в профессию судебных исполнителей -представителей либеральной профессии (что будет свидетельствовать о том, что они являются высококвалифицированными специалистами в сфере исполнения), целесообразно передать им некоторые полномочия, которыми судебные приставы-исполнители в настоящее время фактически не обладают (например, в сфере реализации имущества). То же условие можно рассматривать и применительно к государственным судебным приставам-исполнителям. Кроме того, передача негосударственным судебным исполнителям полномочий по решению вопросов о предоставлении отсрочки, рассрочки, приостановления, возобновления, прекращения исполнительного производства также позволит ускорить ход исполнительных процедур и освободить суд от необходимости их разрешения.

Существует целесообразность расширения полномочий судебных исполнителей как свободных профессионалов, предусмотрев возможность дачи ими консультаций, возможности выступления в суде в качестве специалистов, представительства сторон в государственных органах по вопросам, связанным с ходом исполнительного производства, составления определённых документов по просьбе стороны исполнительного производства и направления их другой стороне. Всё взаимодействие сторон должно осуществляться через судебного исполнителя. Он должен стать полноценным представителем своего клиента, действующим в его интересах, но в соответствии с требованиями законодательства и Кодексомпрофессиональной этики. Кроме того, необходимо сохранить действующую в Российской Федерации монополию на осуществление исполнительного производства за судебными исполнителями, но обладающими новым правовым статусом.

10) В целях повышения эффективности Правосудия, усиления уважительного отношения к Праву со стороны широких масс населения, целесообразно внедрение в российское законодательство некоторых институтов исполнительного производства, положительно зарекомендовавших себя в практике правоприменения европейских стран.

В частности, необходимо введение в Российской Федерации мер косвенного принуждения должника к исполнению требований юрисдикционных актов. Неисполнение решения суда должно быть невыгодным для обязанного субъекта. Таким институтом, который может принудить должника реально и быстро исполнить требования решения суда, является институтастрэнта (постоянно возрастающей пени). Во Франции введение данного института способствовало усилению эффективности правосудия, защиты прав субъектов исполнительного производства. Его значение в современном исполнительном производстве Франции проявляется в том, что в случае умышленного неисполнения решения суда должник может быть присуждён к уплате пени, постоянно возрастающей в зависимости от периода просрочки. Вопросы установления астрэнта, а также снятия с должника указанной санкции находятся в исключительной компетенции суда. Целесообразно восприятие данного правового института, но с учётом специфики российской правовой действительности. Так, суммы пени,взысканные с должника, должны распределяться между взыскателем и внебюджетным фондом развития исполнительного производства в равных размерах, а не присуждаться в полном объёме взыскателю. Учитывая, что аккумуляция сумм пени до астрономических пределов вряд ли сможет положительным образом отразиться на эффективности данного института, автор пришёл к выводу об ограничении данных сумм 10-тикратным размером сумм основного обязательства.

Безусловно, применение данного института на практике должно быть поставлено под определённые условия и осуществляться только под строгим контролем суда.

11) Необходимо внедрение и дальнейшее расширение обеспечительных мер в исполнительном производстве Российской Федерации. Речь идёт о наложении ареста обеспечительного характера на имущество должника. Например, при установлении астрэнта невозможно применение мер принудительного исполнения, но практически всегда необходимо установление обеспечительных мер, чтобы должник не смог избавиться от того имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание. Причём решение вопроса о применении мер обеспечительного характера должно находиться в компетенции судебного исполнителя и (или) суда, тогда как установление астрэнта находится в исключительнойкомпетенции органов судебной власти.

12) Помимо этого, отдельным направлением развития исполнительного производства может стать расширение существующих имущественных иммунитетов. В частности, путём введения в российскую практику «иммунитета от взыскания, установленного волеизъявлением человека» по примеру Франции, или иного аналога. Речь идёт о следующем: в определённых случаях лицо вправе определить, что на некоторые объекты имущества не может быть обращено взыскание (например, при составлении завещания наследодатель вправе указать, что на часть или всю совокупность наследственного имущества не может быть обращено взыскание кредиторами наследника и т.п.). Введение данного института обусловлено необходимостью расширения принципа диспозитивности в исполнительном производстве.

13) Помимо прочего, необходимо участие России в процессах унификации и гармонизации гражданского процессуального права и транснационального, межгосударственного исполнительного производства, представляющего собой совокупность правил и рекомендаций осуществления единого исполнительного производства в рамках Европейского сообщества. Причём, руководствуясь европейскими тенденциями развития, не следует забывать о самостоятельном, самобытном и автономном характере национального исполнительного производства. Межгосударственное исполнение подразумевает возможность приведения в исполнение на территории одного государства решения суда (или акта иного уполномоченногооргана), вынесенного государственным судом другой страны, и не должно подменять правила национального исполнительного производства. Именно в рамках последнего чётко проявляется государственный суверенитет, поскольку каждое государство самостоятельно определяет, какие акты, на каких основаниях, при каких условиях могут быть приведены в исполнение на его территории при помощи аппарата законного государственного принуждения.

В частности, необходима ратификация Российской Федерацией международных эоэ договоров по вопросам гражданского процесса и исполнительного производства , а также активное участие в разработке новых международно-правовых документов в данной сфере. Это - одно из направлений усиления доверительности между различными государствами, особенно не входящими в состав групп стран по определённому признаку, что особенно актуально для современной Европы. Важно расширение идей унификации и гармонизации исполнительного производства на страны, входящие в Содружество Независимых Государств. Ведущую роль здесь должна играть Российская Федерация, что обусловлено её решающим значением во взаимоотношениях стран СНГ.

14) Вопросы признания и приведения в исполнение решений иностранных судов следует рассматривать с точки зрения как гражданского процесса (международного и отечественного), так и международного частного права, пытаясь уйти от односторонности их разрешения в рамках той или иной отрасли права (или соответствующей науки). За рубежом данные вопросы традиционно относятся к отрасли и науке международного частного права, что не влияет, по большому счёту, на сходство ставящихся вопросов и пути их разрешения в России и в странах Европейского Союза.

15) Применительно к основаниям признания и приведение в исполнение решений иностранных судов в Российской Федерации, целесообразно отказаться от условия о необходимости международного договора при решении вопроса о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда. Международный
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16) Необходимо установление в законодательстве и применение на практике принципа взаимности. Причём, важно закрепить в законодательстве (в АПК РФ, ГПК РФ, законодательстве об исполнительном производстве) презумпцию наличия взаимности, если законом или международным договором Российской Федерации не установлено иное. Кроме того, необходимо отказаться от необходимости её установления, возложив бремя доказывания обратного на должника, поскольку установление наличия взаимности и оценка сложившейся практики признания и приведения в исполнение решений российских судов трудно осуществимы на практике. При решении вопроса о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, необходимо руководствоваться принципом благоприятного отношения к признанию и исполнению иностранных решений.

В дальнейшем возможен отказ и от принципа взаимности - путём введения принципа признания иностранного судебного решения в силу его соответствия принципам национальной судебной системы, как это существует во Франции. В любом случае, отказ от принципа наличия международного договора будет благоприятствовать экономическому, политическому и правовому сотрудничеству России и стран Западной Европы, способствовать вхождению России в общеевропейское пространство «свободы, безопасности и правосудия», что позволит нашим странам «говорить на одном языке».

17) В целом, Российская Федерация, находящаяся в течение последних 10 лет в стадии реформирования правовой системы, в целях гармонизации национального права с международными стандартами, должна ориентироваться, прежде всего, на европейские традиции межгосударственных отношений в сфере гражданского (арбитражного) процесса, поскольку наша страна в большей мере относится к романо-германской, а не англо- саксонской правовой семье. Однако такая ориентация должна иметь разумные пределы, ибо бездумное восприятие иностранных правовых норм и институтов неизбежно скажется на качестве нормативно-правовой базы и, в конечном счёте, на качестве осуществления Правосудия, что выразится в увеличении степени правового нигилизма среди российского населения.

Применительно к общеевропейским тенденциям развития межгосударственного исполнительного производства, можно отметить следующее. Что касается разработки европейского исполнительного листа, необходимо предусмотреть в национальном законодательстве, при условии внедрения данного вида исполнительного документа на практике в странах Европейского Союза, возможность его исполнения в Российской Федерации как одного из видов исполнительных документов.

Следует отметить, что положительное решение вопроса об отмене процедуры экзекватуры в России пока преждевременно. Что касается Европы, процедуры унификации и гармонизации в Старом Свете ещё идут полным ходом и пока далеки от логического завершения. Тому препятствием государственный суверенитет, правовое сознание и уровень правовой культуры населения и т.д. Для России на современном этапе унификации и гармонизации процедур вполне достаточно реформировать действующее законодательство путём введения принципа взаимности при решении вопроса о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, а впоследствии - принципа признания иностранного судебного решения в силу его соответствия основам национальной судебной системы, что, в конечном счёте, позволит учесть не только интересы иностранных государств (и их граждан) при предоставлении иностранному судебному решению общеобязательной силы на территории России, но и интересы Российской Федерации на международной арене.

18) В целом, реформировать всю систему исполнительного производства России необходимо комплексно, изменяя направленность исполнения с принудительного на добровольное, обеспечивая реальное и эффективное взаимодействие прав и обязанностей сторон в исполнительном производстве, баланс их интересов на основе европейских стандартов исполнительного производства, в том числе и путём применения обеспечительных мер в исполнительном производстве, мер косвенного принуждения должника к осуществлению своих обязанностей. Возможно реформирование существующих видов арестов на имущество, особо оговорив такие виды, как обращение взыскания на ценные бумаги, на имущество, ограниченное в обороте или изъятое из оборота (в том числе и на земли сельскохозяйственного назначения), на дебиторскую задолженность, на автотранспортные средства, на драгоценные металлы и камни, ювелирные и другие изделия из золота, серебра, платины и металлов платиновой группы, драгоценных камней и жемчуга, а также лом и отдельные части таких изделий; обращение взыскания на заложенное имущество, на объекты незавершённого строительства, на долю должника в уставном капитале юридического лица, на объекты интеллектуальной собственности, на антиквариат, культурные ценности, коллекции и собрания и т.д. Данные тенденции в последнее время чётко видны в ходе разработки проекта Исполнительного Кодекса РФ, который пытается комплексно охватить вопросы, так или иначе связанные с осуществлением исполнительного производства Российской Федерации.
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