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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Применение меры пресечения в виде заключения обвиняемого под стражу при окончании предварительного расследования и на стадии подготовки к судебному заседанию"

Актуальность темы исследования определяется её непосредственной связью с применением в отечественном уголовном судопроизводстве наиболее строгой меры пресечения - заключения под стражу, представляющей прямое вторжение государства в сферу прав и свобод человека, а также спорностью ряда процессуальных вопросов, нерешенностью существующих проблем правового регулирования и практики применения рассматриваемой меры пресечения при окончании предварительного расследования и на стадии подготовки к судебному заседанию.

Изменения и дополнения норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1, осуществленные законодателем два года назад, по сути, ознаменовали формирование новых условий уголовно-процессуальной деятельности для многих участников уголовного судопроизводства и в немалой степени затронули правовую регламентацию применения мер пресечения. В частности, с изданием Федерального закона РФ от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»" прокурор оказался лишен права, как минимум в ходе досудебного производства, ходатайствовать перед судом об избрании либо продлении подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу.

При этом законодатель не принял во внимание ни устоявшиеся традиции российского уголовного процесса, ни правовую позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в Постановлении от 22 марта 2005 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и

1 Далее - УПК РФ, Кодекс.

2 Российская газета. - 2007.

8 июня. направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан»1 и уже начавшую складываться в соответствии с ней правоприменительную практику, в целом нормативно не урегулировал вопросы применения меры пресечения в виде заключения под стражу при окончании предварительного расследования, что породило комплекс проблем, связанных, в том числе, с реализацией соответствующих полномочий дознавателем, следователем и прокурором, отсутствием завершенной уголовно-процессуальной формы и единой правоприменительной практики.

Во взаимосвязи с процессуальными проблемами применения меры пресечения в виде заключения под стражу, существующими при окончании предварительного расследования, законодательно нерешенными остаются вопросы регулирования сроков рассматриваемой меры пресечения при переходе от досудебного к судебному производству, а такжепроцессуального порядка принятия решения об ее избрании либо продлении на стадии подготовки к судебному заседанию. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста»2, подчеркнув актуальность рассматриваемых вопросов и стремясь разрешить некоторые из обозначенных проблем, не смогло снять всей их остроты, устранить отдельные противоречия между практикой и законом, а также сохранило открытым вопрос об урегулировании и разрешении имеющихся проблем иа уровне УПК РФ.

Исследование проблем применения меры пресечения в виде заключения под стражу, их разрешение в теории и практике уголовного процесса остаются

1 См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан» // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2005. - № з. См. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» // Официальный сайт Верховного Суда РФ. - URL: http://www.supcourt.ru /newsdetale.php?id=5963. актуальными и в связи с тем, что данная мера пресечения продолжает применяться в ходе уголовного судопроизводства достаточно широко, но не всегда обоснованно. Из анализа официальных данных ведомственного статистического наблюдения, осуществляемогоСудебным департаментом РФ, следует, что рассматриваемая мера пресечения применяется почти к каждому пятому подозреваемому, обвиняемому или подсудимому. Так, в 2007—2008 гг. под стражу заключалось почти 19 % от общего числа подозреваемых, обвиняемых и подсудимых по оконченным уголовным делам; в первом полугодии 2009 г. — 17,9 %. При этом только за 2007 - первое полугодие 2009 г. судами при вынесении приговоров было освобождено из-под стражи около 80 тыс. человек1.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы диссертации, обуславливают необходимость дальнейшей научной проработки и исследования вопросов применения меры пресечения при окончании предварительного расследования и на стадии подготовки к судебному заседанию.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы применения меры пресечения в виде заключения под стражу рассматривались многими учеными-процессуалистами. Им посвящены научные работы таких, ученых, как А. Д. Буряков, Г. Н. Ветрова, В. А. Давыдов, П. М. Давыдов, А. П. Гуляев, И. М. Гуткин, 3. Д. Еникеев, О. А. Зайцев, 3. 3.Зинатуллин, 3. Ф. Коврига, В. М. Корнуков, Ф. М. Кудин, Л. Д. Кудинов, Ю. Д. Лившиц, П. И. Люблинский, В.А.Михайлов, И. Л. Петрухин, В.В.Смирнов, М. А. Чельцов, А. А. Чувилев, В. С. Шадрин, С. П. Щерба, П. П. Якимов и др.

Вопросы применения меры пресечения в виде заключения под стражу рассматривались в кандидатских диссертациях В. Н. Авдеева, А. Е. Белоусова, Н. В. Булановой, И. А. Гааг, В. Н. Галузо, А. Т. Гольцова, Е. В. Гусельниковой, Е. Ю. Жога, Е. В. Золотаря, Э. К. Кутуева, Е. А. Малиной, Л. В. Ложкиной, Р. В. Орлова, К. В. Питулько, К. В. Попова, Г. С. Русман, Л. Б. Хацуковой и др.

1 Указанные статистические данные получены на основе анализа сведений, содержащихся в Форме № 1 Отчета о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел за 2007 г., 2008 г. и первое полугодие 2009 г., утвержденной приказом Судебного департамента Российской Федерации от 20 апреля 2007 г. № 51.

Проблемы заключения под стражу как составляющей мер уголовно-процессуального принуждения рассмотрены в докторских диссертационных исследованиях М. X. Гельдибаевым, Б. Б. Булатовым и О. И. Цоколовой.

Научные труды вышеуказанных авторов внесли весомый вклад в изучение и решение проблем института заключения под стражу. Вместе с тем многие проблемы применения указанной меры пресечения при окончании предварительного расследования и на стадии подготовки к судебному заседанию в научных исследованиях остались нерассмотренными и неразрешенными.

При этом большинство диссертационных исследований по рассматриваемой проблематике проводились их авторами до 2007 г., то есть до момента, когда в УПК РФ были внесены существенные изменения, в немалой степени затронувшие правовое регулирование применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Цель и задачи исследования. Основной целью исследования выступает разработка на основе изучения и оценки существующих, а также полученных диссертантом научных данных, правовых норм и правоприменительной практики, совокупности теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на дальнейшее развитие науки уголовного процесса, устранение имеющихся противоречий и пробелов в правовом регулировании, а также совершенствование практики применения меры пресечения в виде заключения под стражу при окончании предварительного расследования направлением уголовного дела в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом и на стадии подготовки к судебному заседанию.

В соответствии с указанной целью в ходе диссертационного исследования необходимо решение следующих основных задач:

- установить существующие в теории уголовного процесса подходы к понятию, сущности и значению заключения под стражу в качестве меры пресечения, уточнить определение рассматриваемой меры пресечения;

- определить и классифицировать основания и условия избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения;

- осуществить анализ и уточнить существующие законодательные определения понятий «применение» и «избрание» меры пресечения, выявить их соотношение между собой;

- установить особенности и выявить проблемы правового регулирования и правоприменительной практики при применении меры пресечения в виде заключения под стражу при окончании предварительного следствия с обвинительным заключением, дознания с обвинительным актом;

- установить и изучить сложившуюся правоприменительную практику и выявить проблемы, возникающие в связи с продлением срока содержания обвиняемого под стражей при поступлении уголовного дела в суд первой инстанции;

- выявить особенности и проблемы правового регулирования применения заключения под стражу в качестве меры пресечения на стадии подготовки к судебному заседанию;

- сформулировать на основе решения предыдущих задач и результатов теоретического исследования, а также изучения правоприменительной практики основные направления совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства, предложить обоснованные рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики в ходе решения вопросов о мере пресечения в виде заключения под стражу при окончания предварительного расследования и в первой судебной стадии уголовного судопроизводства.

Объектом исследования являются регулируемые законодательством Российской Федерации уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в ходе уголовного судопроизводства между его участниками, в связи с применением заключения под стражу в качестве меры пресечения.

Предметом исследования выступают соответствующие правовые нормы, регулирующие применение в уголовном судопроизводстве Российской Федерации меры пресечения в виде заключения под стражу, как в целом, так и при окончании предварительного расследования направлением уголовного дела в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом и на стадии подготовки к судебному заседанию, решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также судебно-следственная практика применения указанных норм в ходе производства по уголовному делу.

Методологию исследования составляют философские диалектический и герменевтический методы; общенаучные системный и структурно-функциональный методы, метод формализации; частнонаучные сравнительно-правовой, логико-юридический, семантический, статистический, социологический, исторический и др. методы.

Нормативную основу исследования составляют общепризнанные международно-правовые акты о правах и основных свободах человека, Конституция РФ, федеральное законодательство, ведомственные инструкции, решения судов, в том числе Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

В ходе работы над диссертационным исследованием использованы Модельный УПК для государств - участников СНГ, Модельный закон «О прокуратуре», а также зарубежное уголовно-процессуальное законодательство.

Эмпирическая основа исследования включает в себя результаты анкетирования и интервьюирования диссертантом в 2005-2009 гг. в 10 субъектах Российской Федерации (Челябинская, Курганская, Тюменская, Свердловская, Омская, Тверская, Московская области, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Алтайский край) 211 сотрудников ОВД, Следственного комитета при МВД России и Следственного комитета при прокуратуре РФ, а также 36 прокуроров, их заместителей, помощников и 19 судей.

Диссертантом изучено 116 материалов уголовных дел, по которым обвиняемым на различных этапах и стадиях уголовного судопроизводства избиралась, продлялась, изменялась или отменялась мера пресечения в виде заключения под стражу.

В работе использованы статистические данные, отражающие показатели и результаты следственной работы, работы федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей первой инстанции по рассмотрению уголовных дел, а также результаты обобщения судебной практики об избрании подозреваемым и обвиняемым меры пресечения в виде заключения под стражу.

Научная новизна диссертации заключается в том, что впервые в рамках комплексного научного исследования рассмотрены основные проблемы применения заключения под стражу в качестве меры пресечения при окончании предварительного расследования направлением уголовного дела в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом и на первой судебной стадии уголовного судопроизводства - подготовки к судебному заседанию.

В работе рассмотрены малоизученные или вообще ранее не исследовавшиеся вопросы. В частности, установлено и изучено содержание полномочий следователя, дознавателя и прокурора относительно применения меры пресечения в виде заключения под стражу в контексте изменений, внесенных в УПК РФ Федеральным законом РФ от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ; исследована проблема закрепления на практике за следователем, дознавателем обязанности при окончании предварительного следствия либо дознания, а также далее — при принятии прокурором решения по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением, обвинительным актом, ходатайствовать о продлении обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу до сроков, достаточных для прокурора и судьи, чтобы принять решения, предусмотренные ст. 221, 226, 227 УПК РФ; осуществлен теоретический анализ и предложено практическое разрешение проблемы правового регулировании сроков заключения под стражу при переходе производства по уголовному делу от досудебной стадии предварительного расследования к первой судебной стадии -подготовки к судебному заседанию.

По результатам диссертационного исследования сформулированы и рассмотрены основные направления совершенствования уголовнопроцессуального регулирования при применении меры пресечения в виде заключения под стражу при окончании предварительного расследования направлением уголовного дела в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом и на стадии подготовки к судебному заседанию, подготовлены предложения по совершенствованию норм УПК РФ и правоприменительной деятельности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уголовно-процессуальное регулирование применения меры пресечения в виде заключения под стражу при окончании предварительного расследования и на стадии подготовки к судебному заседанию не является эффективным, имеет пробелы, обуславливающие противоречия и отсутствие единообразия в следственной и судебной правоприменительной практике, а также незавершенность уголовно-процессуальной формы.

Основными направлениями совершенствования уголовно-процессуального законодательства, устранения противоречий в его нормах и пробелов в правовом регулировании применения меры пресечения в виде заключения под стражу при окончании предварительного расследования и на стадии подготовки к судебному заседанию являются:

- исключение противоречий и согласование соответствующих норм УПК РФ, иного федерального законодательства (Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № ЮЗ-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений») между собой;

- изменение норм УПК РФ, допускающих неоднозначное толкование правоприменителями;

- дополнение УПК РФ нормами о правовом регулировании сроков заключения под стражу при переходе производства по уголовному делу от стадии предварительного расследования к стадии подготовки к судебному заседанию; и

- ограничение процессуальных действий следователя, дознавателя по применению, в соответствии с их полномочиями, меры пресечения в виде заключения под стражу моментом окончания предварительного следствия, дознания и направления уголовного дела прокурору;

- возвращение прокурору полномочий по применению мер пресечения, в том числе права ходатайствовать перед судом об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу с момента утверждения обвинительного заключения, обвинительного акта по поступившему к нему уголовному делу;

- ограничение правомочий судьи на применение меры пресечения в виде заключения под стражу по собственной инициативе.

2. Понятие «применение меры пресечения», приведенное в п. 29 ст. 5 УПК РФ, по своему содержанию не отражает действительную сущность обозначаемого уголовно-процессуального явления, шире по значению понятия «избрание меры пресечения», однако употребляется в УПК РФ именно в значении избрания меры пресечения.

Под применением меры пресечения следует понимать деятельность участников уголовного судопроизводства, осуществляемую в рамках реализации их процессуальных прав и обязанностей, непосредственно связанную с избранием, продлением, изменением, отменой либо исполнением меры пресечения, а также обжалованием подозреваемым, обвиняемым решения о мере пресечения и разрешением такого обжалования вышестоящим судом.

В целях достижения согласованности норм уголовно-процессуального законодательства предлагается внесение изменений в п. 3 ч. 1 ст. 46, п. 2 ч. 4 ст. 47, подп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 49, п. 6 ч. 1 ст. 53, ч. 4 ст. 65, п. 2 ч. 1 ст. 94, ч. 3 ст. 94, ч. 1, 2 ст. 100, 101, ч. 1 ст. 108 УПК РФ в части замены термина «применение» на «избрание».

В связи с тем, что понятие «применение меры пресечения» в своем значении не используется в нормах уголовно-процессуального законодательства, п. 29 ст. 5 из УПК РФ предлагается исключить.

3. Судья, удовлетворяя ходатайство следователя или дознавателя об избрании (продлении) меры пресечения в виде заключения под стражу, избирает (продляет) ее в рамках действия предельных сроков, установленных ч. 1-3 ст. 109 УПК РФ и лишь на период расследования преступлений, то есть в течение досудебного производства и до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу.

Срок меры пресечения в виде заключения под стражу, избранной в период предварительного следствия или дознания, не должен переходить за рамки досудебного производства, а также сохранять свое действие на стадии подготовки к судебному заседанию.

При этом на этапе окончания предварительного следствия, дознания направлением уголовного дела прокурору и до завершения стадии предварительного расследования в целом направлением прокурором уголовного дела с утвержденным обвинительным заключением, обвинительным актом в суд в обязательном порядке необходим пересмотр оснований и обстоятельств, послуживших к заключению обвиняемого под стражу. Несмотря на единство оснований для избрания меры пресечения для всех этапов и стадий уголовного процесса, при переходе от досудебного к судебному производству некоторые основания и обстоятельства могут утратить свою актуальность либо появиться вновь, определяя необходимость как сохранения, так и отмены либо изменения меры пресечения в виде заключения под стражу.

4. В условиях изменений УПК РФ, осуществленных Федеральным законом РФ от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, на следователя, дознавателя при окончании следствия, дознания и направлении уголовного дела прокурору фактически была возложена обязанность обеспечения таких сроков содержания обвиняемого под стражей, которые бы позволяли прокурору рассмотреть поступившие к нему материалы уголовного дела с обвинительным заключением, обвинительным актом в рамках ст. 221, 226 УПК РФ, а затем судье принять одно из законных решений на стадии назначения судебного заседания в соответствии с требованиями ст. 227 УПК РФ.

Сложившаяся правоприменительная практика, возлагающая на следователя, дознавателя обязанность при окончании предварительного следствия, дознания, а также на этапе принятия прокурором решения по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным заключением, обвинительным актом, обеспечить путем возбуждения ходатайства о продлении обвиняемому срока содержания под стражей возможность судье принять одно из законных решений на стадии подготовки к судебному заседанию, является неверным решением имеющейся процессуальной проблемы, возникшей ввиду пробелов в уголовно-процессуальном регулировании, которое способствует сохранению противоречивости и незавершенности уголовно-процессуальной формы института заключения под стражу в уголовном судопроизводстве.

5. Полномочия следователя и дознавателя при применении заключения под стражу в качестве меры пресечения должны быть ограничены моментом направления уголовного дела с обвинительным заключением, обвинительным актом прокурору. Вопрос возбуждения ходатайства об избрании либо продлении данной меры в отношении обвиняемого должен стать прерогативой прокурора с момента утверждения им обвинительного заключения, обвинительного акта по поступившему к нему уголовному делу. При этом по ходатайству прокурора продление срока содержания обвиняемого под стражей может осуществляться до момента принятия судом решения о назначении судебного заседания, но не более чем на 30 суток.

Такое ходатайство прокурора, принесенное в порядке, предусмотренном ст. 108, 109 УПК РФ, должно стать правилом в тех случаях, когда отсутствуют основания для отмены или изменения меры пресечения в виде заключения под стражу и необходимо продолжить содержание обвиняемого под стражей на первой судебной стадии. В противном случае прокурордолжен отменить или изменить меру пресечения в отношении обвиняемого либо ходатайствовать перед судом о замене содержания под стражей на меру пресечения в виде залога или домашнего ареста.

В данной связи в диссертации предлагаются соответствующие изменения норм, содержащихся в п. 13 ст. 5, ч. 1 ст. 97, ч. 3 ст. 108 УПК РФ, а также дополнение УПК РФ п. 5.1 ч. 2 ст. 37, ч. 7.1, 7.2 ст. 109, ч. 2.1 ст. 221, ч. 2.1 ст. 226, в которых определены полномочия прокурора по возбуждению перед судом ходатайства об избрании обвиняемому заключения под стражу в качестве меры пресечения либо продлении ему срока содержания под стражей, а также отмене данной меры пресечения или изменении ее на менее строгую, за исключением меры пресечения в виде залога и домашнего ареста.

6. Необходимо регламентировать срок направления следователем, дознавателем уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом, установив его в 10 суток до окончания избранного обвиняемому срока содержания под стражей.

В связи с этим предлагается дополнить ст. 220 УПК РФ частью 7, а ст. 225 УПК РФ частью 5 следующего содержания: «Уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, направляется прокурору не менее чем за 10 суток до истечения данного срока».

7. При решении на стадии подготовки к судебному заседанию вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судами применяется аналогия уголовно-процессуального закона. Процедура при решении данного вопроса зависит от сложившейся правоприменительной практики в конкретном суде и осуществляется либо в рамках предварительного слушания, назначаемого как исключительно для решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, так и по основаниям, изложенным в ст. 229 УПК РФ, либо в ходе отдельного судебного заседания.

8. Необходимость решения вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу не является самостоятельным основанием проведения предварительного слушания. Расширять перечень оснований проведения предварительного слушания, содержащийся в ч. 2 ст. 229 УПК РФ, за счет необходимости решить вопрос о применении рассматриваемой меры пресечения нецелесообразно.

Разрешение вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу на стадии подготовки к судебному заседанию может осуществляться отдельно или наряду с другими вопросами в судебном заседании в соответствии с требованиями, установленными ст. 108 и 109 УПК РФ.

В связи с этим предлагается дополнить ст. 228 УПК РФ частью второй следующего содержания: «Вопрос о мере пресечения в виде заключения под стражу разрешается отдельно или наряду с другими вопросами в судебном заседании в соответствии с требованиями статей 108 и 109 настоящего Кодекса».

Теоретическая и практическая значимость работы определяется тем, что диссертация, являясь комплексным исследованием применения меры пресечения в виде заключения под стражу при окончании предварительного расследования направлением уголовного дела в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом и на стадии подготовки к судебному заседанию, систематизирует уже имеющиеся знания о предмете, углубляет и расширяет их, обозначает проблемы, предлагает пути их решения и развивает направления для дальнейших научных разработок в области изучения института заключения под стражу в уголовном судопроизводстве.

Выводы и положения диссертации могут быть использованы в теории уголовного процесса и в практической деятельности следователями, дознавателями, прокурорами и судьями.

Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовный процесс», а также в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения диссертации и ее основных положений на заседаниях кафедры уголовного процесса Уральского юридического института МВД России.

Результаты диссертационного исследования докладывались диссертантом в ходе международных, всероссийских и региональных конференций и семинаров, проходивших в г. Москве (2005 г.), г. Челябинске (2006-2009 гг.), г. Екатеринбурге и г. Тюмени (2009 г.).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Челябинского юридического института МВД России и используются при преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор».

Результаты диссертационного исследования также нашли отражение в 11 опубликованных научных статьях общим объемом 6,25 усл. печ. листа, в том числе в двух публикациях в журналах, входящих в перечень ВАК РФ в качестве ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Попков, Андрей Юрьевич

Вместе с тем проведенное диссертационное исследование, в котором впервые рассмотрены вопросы применения заключения под стражу в качестве меры пресечения при окончании предварительного расследования направлением уголовного дела в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом и на первой судебной стадии уголовного судопроизводства, позволяет сделать следующие основные выводы.

1. Уголовно-процессуальное регулирование применения меры пресечения в виде заключения под стражу при окончании предварительного расследования и на стадии подготовки к судебному заседанию не является эффективным, имеет пробелы, обуславливающие противоречия и отсутствие единообразия в следственной и судебной правоприменительной практике, а также незавершенность уголовно-процессуальной формы.

Основными направлениями совершенствования уголовно-процессуального законодательства, устранения противоречий в его нормах и пробелов в правовом регулировании применения меры пресечения в виде заключения под стражу при окончании предварительного расследования и на стадии подготовки к судебному заседанию являются:

- исключение противоречий и согласование соответствующих норм УПК РФ, иного федерального законодательства (Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № ЮЗ-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений») между собой;

- изменение норм УПК РФ, допускающих неоднозначное толкование правоприменителями;

- дополнение УПК РФ нормами о правовом регулировании сроков заключения под стражу при переходе производства по уголовному делу от стадии предварительного расследования к стадии подготовки к судебному заседанию;

- ограничение процессуальных действий следователя, дознавателя по применению, в соответствии с их полномочиями, меры пресечения в виде заключения под стражу моментом окончания предварительного следствия, дознания и направления уголовного дела прокурору;

- возвращение прокурору полномочий по применению мер пресечения, в том числе права ходатайствовать перед судом об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу с момента утверждения обвинительного заключения, обвинительного акта по поступившему к нему уголовному делу;

- ограничение правомочий судьи на применение меры пресечения в виде заключения под стражу по собственной инициативе.

2. Понятие «применение меры пресечения», приведенное в п. 29 ст. 5 УПК РФ, по своему содержанию не отражает действительную сущность обозначаемого уголовно-процессуального явления, шире по значению понятия «избрание меры пресечения», однако употребляется в УПК РФ именно в значении избрания меры пресечения.

Под применением меры пресечения следует понимать деятельность участников уголовного судопроизводства, осуществляемую в рамках реализации их процессуальных прав и обязанностей, непосредственно связанную с избранием, продлением, изменением, отменой либо исполнением меры пресечения, а также обжалованием подозреваемым, обвиняемым решения о мере пресечения и разрешением такого обжалования вышестоящим судом.

В целях достижения согласованности норм уголовно-процессуального законодательства необходимо внесение изменений в п. 3 ч. 1 ст. 46, п. 2 ч. 4 ст. 47, подп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 49, п. 6 ч. 1 ст. 53, ч. 4 ст. 65, п. 2 ч. 1 ст. 94, ч. 3 ст. 94, ч. 1, 2 ст. 100, 101, ч. 1 ст. 108 УПК РФ в части замены термина «применение» на «избрание». В связи с тем, что понятие «применение меры пресечения» в своем значении не используется в нормах уголовно-процессуального законодательства, п. 29 ст. 5 из УПК РФ предлагается исключить.

3. Судья, удовлетворяя ходатайство следователя или дознавателя об избрании (продлении) меры пресечения в виде заключения под стражу, избирает (продляет) ее в рамках действия предельных сроков, установленных ч. 1-3 ст. 109 УПК РФ и лишь на период расследования преступлений, то есть в течение досудебного производства и до направленияпрокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу.

Срок меры пресечения в виде заключения под стражу, избранной в период предварительного следствия или дознания, не должен переходить за рамки досудебного производства, а также сохранять свое действие на стадии подготовки к судебному заседанию. При этом на этапе окончания предварительного следствия, дознания направлением уголовного дела прокурору и до завершения стадии предварительного расследования в целом направлением прокурором уголовного дела с утвержденным обвинительным заключением, обвинительным актом в суд в обязательном порядке необходим пересмотр оснований и обстоятельств, послуживших к заключению обвиняемого под стражу. Несмотря на единство оснований для избрания меры пресечения для всех этапов и стадий уголовного процесса, при переходе от досудебного к судебному производству некоторые основания и обстоятельства могут утратить свою актуальность либо появиться вновь, определяя необходимость как сохранения, так и отмены либо изменения меры пресечения в виде заключения под стражу.

4. В условиях изменений УПК РФ, осуществленных Федеральным законом РФ от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, на следователя, дознавателя при окончании следствия, дознания и направлении уголовного дела прокурору фактически была возложена обязанность обеспечения таких сроков содержания обвиняемого под стражей, которые бы позволяли прокурору рассмотреть поступившие к нему материалы уголовного дела с обвинительным заключением, обвинительным актом в рамках ст. 221, 226 УПК РФ, а затем судье принять одно из законных решений на стадии назначения судебного заседания в соответствии с требованиями ст. 227 УПК РФ.

Сложившаяся правоприменительная практика, возлагающая на следователя, дознавателя обязанность при окончании предварительного следствия, дознания, а также на этапе принятия прокурором решения по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным заключением, обвинительным актом, обеспечить путем возбуждения ходатайства о продлении обвиняемому срока содержания под стражей возможность судье принять одно из законных решений на стадии подготовки к судебному заседанию, является неверным решением имеющейся процессуальной проблемы, возникшей ввиду пробелов в уголовно-процессуальном регулировании, которое способствует сохранению противоречивости и незавершенности уголовно-процессуальной формы института заключения под стражу в уголовном судопроизводстве.

5. Полномочия следователя и дознавателя при применении заключения под стражу в качестве меры пресечения должны быть ограничены моментом направления уголовного дела с обвинительным заключением, обвинительным актом прокурору. Вопрос возбуждения ходатайства об избрании либо продлении данной меры в отношении обвиняемого должен стать прерогативой прокурора с момента утверждения им обвинительного заключения, обвинительного акта по поступившему к нему уголовному делу. При этом по ходатайству прокурора продление срока содержания обвиняемого под стражей может осуществляться до момента принятия судом решения о назначении судебного заседания, но не более чем на 30 суток.

Такое ходатайство прокурора, принесенное в порядке, предусмотренном ст. 108, 109 УПК РФ, должно стать правилом в тех случаях, когда отсутствуют основания для отмены или изменения меры пресечения в виде заключения под стражу и необходимо продолжить содержание обвиняемого под стражей на первой судебной стадии. В противном случае прокурордолжен отменить или изменить меру пресечения в отношении обвиняемого либо ходатайствовать перед судом о замене содержания под стражей на меру пресечения в виде залога или домашнего ареста.

В данной связи необходимы соответствующие изменения норм, содержащихся в п. 13 ст. 5, ч. 1 ст. 97, ч. 3 ст. 108 УПК РФ, а также дополнение УПК РФ п. 5.1 ч. 2 ст. 37, ч. 7.1, 7.2 ст. 109, ч. 2.1 ст. 221, ч. 2.1 ст. 226, в которых определены полномочия прокурора по возбуждению перед судом ходатайства об избрании обвиняемому заключения под стражу в качестве меры пресечения либо продлении ему срока содержания под стражей, а также отмене данной меры пресечения или изменении ее на менее строгую, за исключением меры пресечения в виде залога и домашнего ареста.

6. Необходимо регламентировать срок направления следователем, дознавателем уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом, установив его в 10 суток до окончания избранного обвиняемому срока содержания под стражей.

В связи с этим предлагается дополнить ст. 220 УПК РФ частью 7, а ст. 225 УПК РФ частью 5 следующего содержания: «Уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, направляется прокурору не менее чем за 10 суток до истечения данного срока».

7. При решении на стадии подготовки к судебному заседанию вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судами применяется аналогия уголовно-процессуального закона. Процедура при решении данного вопроса зависит от сложившейся правоприменительной практики в конкретном суде и осуществляется либо в рамках предварительного слушания, назначаемого как исключительно для решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, так и по основаниям, изложенным в ст. 229 УПК РФ, либо в ходе отдельного судебного заседания.

8. Необходимость решения вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу не является самостоятельным основанием проведения предварительного слушания. Расширять перечень оснований проведения предварительного слушания, содержащийся в ч. 2 ст. 229 УПК РФ, за счет необходимости решить вопрос о применении рассматриваемой меры пресечения нецелесообразно.

Разрешение вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу на стадии подготовки к судебному заседанию может осуществляться отдельно или наряду с другими вопросами в судебном заседании в соответствии с требованиями, установленными ст. 108 и 109 УПК РФ. В связи с этим необходимо дополнить ст. 228 УПК РФ частью второй следующего содержания: «Вопрос о мере пресечения в виде заключения под стражу разрешается отдельно или наряду с другими вопросами в судебном заседании в соответствии с требованиями статей 108 и 109 настоящего Кодекса».

Подводя итоги диссертационного исследования, можно также сказать, что отечественное уголовно-процессуальное законодательство в целом нуждается в более стройном и логичном изложении процессуальных норм о применении заключения под стражу в качестве меры пресечения на всех этапах и стадиях уголовного судопроизводства. Порядок, сроки, условия, основания, компетенция соответствующих субъектов относительно рассматриваемой меры пресечения — все это должно быть изложено в едином замысле, системе и, по возможности, включено в главу 13 УПК РФ. Разобщенность, разрозненность, пробельность действующих норм, рассредоточение их законодателем по разным главам и

разделам Кодекса не способствуют построению завершенной процессуальной формы, а также непротиворечивой практике правоприменения. Общее построение такой системы уголовно-процессуальных норм, как представляется, является актуальной задачей теории уголовного процесса и соответствующей законотворческой деятельности.

При этом, несмотря на общие тенденции гуманизации уголовного наказания в Российской Федерации, стремление сократить численность тюремного населения, попытки построения системы социальной адаптации лиц, освобожденных из-под стражи, исключительный характер заключения под стражу, названная мера пресечения продолжает применяться в ходе уголовного судопроизводства достаточно широко. Ежегодно под стражу заключаются десятки тысяч подозреваемых и обвиняемых, которые затем, при постановлении приговоров судами, из-под стражи освобождаются.

Данное диссертационное исследование, не претендует на всеобъемлемость и разрешение всех существующих проблем и трудностей, связанных с применением в ходе уголовного судопроизводства заключения под стражу в качестве меры пресечения, но представляет собой одну из попыток изучения, анализа и совершенствования правового регулирования рассматриваемой меры уголовно-процессуального принуждения и связанных с ней проблем при окончании предварительного расследования направлением уголовного дела в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом, а также на стадии подготовки к судебному заседанию.

Высказанные предложения, а также в целом проведенное исследование, как надеется диссертант, послужат интересам теории и практики уголовного судопроизводства.
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