



На правах рукописи

ГУСЕВА ЛЮДМИЛА ИВАНОВНА

**СОЦИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОФИЛАКТИКИ
КРИЗИСНОЙ СЕМЬИ**

22.00.08 — Социология управления

29 МАР 2012

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва — 2012

Работа выполнена на кафедре социологии
НАЧОУ ВПО Современная гуманитарная академия

Научный руководитель:

Яковлев Игорь Геннадьевич – доктор социологических наук

Официальные оппоненты:

Хмелёв Василий Васильевич – доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры «Сервис и туризм» ГОУ ВПО «Московский государственный университет путей сообщения» (МИИТ)

Митрошенков Олег Александрович – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии ФГОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Ведущая организация:

ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет»

Защита состоится «18» апреля 2012 г. в 12 час. на заседании диссертационного совета ДМ 521.003.01 при Современной гуманитарной академии по адресу: 109029, г. Москва, ул. Нижегородская, д.32, к. 4, ауд. 352 (зал заседаний диссертационных советов).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Современной гуманитарной академии.

Автореферат разослан « 15 » марта 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Н.В.Черепанова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

В современной России осуществляется процесс перехода к социальному государству с рыночной экономикой. Такой ход событий оказывает существенное влияние на жизнедеятельность всего российского населения вообще и российской семьи в частности.

Базовым моментом в понимании «социального государства» выступает его ответственность за благополучие граждан. Действия такого государства прежде всего должны проявляться в его социальной политике по отношению ко всему населению страны. Это та сторона внутренней политики государства, которая реализуется неодинаково относительно различных слоев и групп населения.

Развитие в России принципиально новой системы социального обеспечения семьи, детей и молодежи потребовало обоснования, управленческого и технологического обеспечения новых подходов к решению проблем наиболее социально незащищенных россиян, оказанию целенаправленной помощи социальным группам, семьям, отдельным гражданам и детям, находящимся в трудной жизненной ситуации.

Накопленный опыт управления в данной сфере требует научного осмысления, выявления тенденций, а также выработки рекомендаций по дальнейшему совершенствованию социального управления на всех уровнях власти, чтобы использовать весь положительный опыт, а также не повторять всего негативного, имевшего место в этой сфере в текущей действительности и способного проявиться в перспективе.

Развитие гражданского общества в России, выступающее как стратегическая цель происходящих изменений, обуславливает преобразование системы социальных институтов, одним из которых является семья. В немалой степени это касается молодой семьи, которая является неустойчивым социальным субъектом. Она осуществляет свою

жизнедеятельность в изменчивой социальной среде, оказывающей по большей части негативное воздействие на ее развитие и стабилизацию.

Проблема сохранения и укрепления семьи приобрела в России особое значение в последние десятилетия, для которых характерны масштабные социально-экономические, политические, социокультурные и другие преобразования. Положение значительной части семей в Российской Федерации в современных условиях является социально неустойчивым.

По официальным оценкам¹, в российских семьях отмечаются многие негативные явления, которые так или иначе обусловлены кризисными явлениями в них (разводы, социальное сиротство, безнадзорность детей и др.).

В современных условиях российское государство и общество призвано объединять усилия всех социальных субъектов, способных содействовать укреплению семьи, способствовать формированию здоровых и социально активных поколений молодежи.

Большое внимание стабильному функционированию семьи уделяется и на международном уровне. Так, например, Организация Объединенных Наций особо подчеркнула то, что «семье, являющейся естественной и основной ячейкой общества, должна предоставляться по возможности самая широкая охрана и помощь, в особенности при ее образовании и пока на ее ответственности лежит забота о несамостоятельных детях и их воспитании»². Это указывает на необходимость усилий по преодолению кризисов, нарушающих нормальное течение семейной жизни. Семья в современном обществе является одной из приоритетных ценностей, если это общество

¹ См.: О положении семей в Российской Федерации: государственный доклад. М., 2008; О положении семей в городе Москве: аналитический доклад. М., 2010; О положении детей в РФ: государственный доклад. 2008 год. М., 2009; О положении семей в городе Москве: аналитический доклад. М., 2010; О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей. Федеральный Закон Рос. Федерации от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ (в редакции Федеральных законов от 23.07.2008 № 160-ФЗ, от 25.12.2008 № 288-ФЗ).

² Международный билль о правах человека / Центр по правам человека Отделения ООН в Женеве. 1988. С. 27.

заинтересовано в своем самосохранении и безопасности, в развитии всех социальных институтов.

В связи с этим возникает потребность в социологическом исследовании проблем функционирования современной российской семьи и предупреждения ситуаций, ведущих к ее кризису, на основе оптимальной управленческой деятельности государственных органов, их решений и действий.

Степень научной разработанности темы исследования

Жизнедеятельность семьи и семейно-брачные отношения в различных культурах всегда интересовали ученых, начиная с Древней Греции.

В российской науке семейные отношения начали изучаться только в середине XIX в. В качестве источников исследования российской семьи были древнерусские летописи, а также различные литературные произведения. На основе этих источников историки Д.Н. Дубакин, М.М. Ковалевский и ряд других осуществили анализ семейных отношений, которые были в Древней Руси. При этом особое внимание уделялось анализу семейного кодекса тех времен — «Домостроя» — выдающегося литературного памятника XVI в.

Этапным трудом в процессе обоснования идей социального развития по отношению к семье была работа Л. Моргана (1818–1881) «Древнее общество». Следует отметить и то, что научное обоснование происхождения и тенденций развития семьи предложили К. Маркс и Ф. Энгельс. Они писали о том, что экономические отношения в обществе определяют смену общественно-экономических формаций и в то же время являются основой семьи.

Русский социолог П.А. Сорокин в первой трети XX века изучал негативные явления в семье и сделал заключение об ослаблении социальных супружеских, родительско-детских и родственных связей. В тот же период появились работы, которые были посвящены «женскому вопросу». Так, например, в статьях А.М. Коллонтай отмечалась необходимость свободы

женщины от мужа, своих родителей и от материнства. Это не всегда позитивно сказывалось на развитии семейных отношений.

В настоящее время в работах Ю.И. Алешинной, В.Н. Дружинина, С.В. Ковалева, А.С. Ковалевского, М.М. Спиваковской, Э.Г. Эйдемиллера и других ученых подчеркивается, что семья прямо или косвенно отражает все изменения, происходящие в обществе, хотя и обладает относительной самостоятельностью, устойчивостью.

Институциональный подход к проблемам управления социальными взаимодействиями общества и кризисной семьи рассматривается в работах В.И. Добренкова, В.С. Карпичева, А.И. Кравченко, А.И. Ковалевой, В.А. Лукова, А.И. Пригожина, С.С. Фролова и других отечественных исследователей.

Проблемы теории, методологии и методики исследования социологии семьи решались в работах А.И. Антонова, М.А. Будановой, А.К. Васильевой, В.Я. Дружинина, С.В. Ковалева, Г. Крайга, М.С. Мацковского, Г.И. Царегородцева. Семья как социальный институт и ее функции в обществе рассматриваются в трудах А.Н. Волковой, С.И. Голода, А.Н. Гостева, С.В. Ковалева, З. Матейчек, В.М. Медкова, Л.И. Михайловой, Л.Б. Шнейдер, В.И. Штильбанс. Ролевые функции членов семьи анализировали такие ученые, как Ю.В. Арутюнян, Ю.Б. Гиппенрейтер, Л.М. Дробижева, В.Н. Дружинин, О.В. Краснова, Л.Ф. Обухова, А.С. Спиваковская, А.А. Сусоколов, О.А. Шаграева, А. Фромм, Э. Эриксон и другие.

Формы и методы социальной работы с кризисной семьей разрабатывались и обосновывались в трудах многих современных ученых. Так, например, проблемы профилактики кризисов молодой семьи представляют собой целый комплекс психологических, социологических, экономических, юридических проблем и рассматриваются в работах Н.Ф. Дивицыной, М.В. Дорохова, И.Ф. Дементьева, В.Т. Лисовского, А.Г. Харчева, Е.И. Холостовой.

Организация, технология и содержание работы в сфере социальной защиты семьи, женщин и детей представлена в трудах П.И. Бабочкина, И.В. Гребенникова, Ю.А. Гаспарян, Т.С. Зубковой, Н.В. Тимошиной, И.Ф. Дементьевой, О.Р. Ворошниной, С.И. Голода, Х.Дж. Джайнотт. Работа с молодыми семьями в муниципальных образованиях по технологиям профилактики социального сиротства представлена в трудах А.Е. Личко, О.А. Митрошенкова, Д. Нельсен, Л. Лотт, Х.С. Гленн, В. Сатир, Э.Г. Эйдемиллера, И.Г. Яковлева и других ученых и практиков.

В то же время важнейшей задачей государства и общества является ранняя профилактика кризисной семьи, однако этой проблематике в соответствующей литературе уделяется недостаточное внимание.

Актуальность решения проблем преодоления кризиса в семье и стандартизации государственных услуг в этой сфере определила необходимость проведения работы по научному поиску и обоснованию наиболее эффективных подходов к этой социальной проблеме как в крупных российских городах, так и в России в целом.

Противоречивость ситуации здесь определяется тем, что в обществе имеется потребность преодоления нарастающего кризисного состояния семей, а также осуществления полноценной социализации детей в кровной родственной семье, но в настоящее время отсутствуют научно обоснованные подходы к разрешению такого рода ситуаций. Поиск путей снятия указанного противоречия основан на гипотезе: преодоление кризисного состояния семей возможно за счет научно обоснованной организации социальной работы по профилактике семейных кризисов. Это определило выбор объекта, предмета, цели, научной и частных задач исследования.

Объектом диссертационного исследования являются российские семьи, включая кризисные.

Предмет исследования — социальная организация профилактики кризисной семьи.

Целью данного исследования является разработка управленческих решений в сфере деятельности по преодолению кризисного состояния семей, попавших в трудную жизненную ситуацию, а также уточнение государственных стандартов социальных услуг по профилактике кризисных семей.

Научная задача — уточнение теоретических основ социальной организации профилактики кризисной семьи на институциональном уровне.

Задачи исследования:

— выявить теоретико-методологические основания для определения социальных индикаторов состояния и динамики развития семьи;

— изучить формирование и динамику развития кризисной семьи в российском обществе;

— разработать типологизацию и оценить кризисный потенциал семей;

— определить способы и формы управления профилактикой семей, попавших в сложную жизненную ситуацию;

— определить показатели для разработки стандартов социальных услуг по профилактике кризисных семей;

— выявить резервы деятельности органов управления по социальному обслуживанию кризисных семей на основе должностных и административных регламентов;

— разработать технологию создания социальных стандартов на государственные услуги по работе с кризисными семьями.

Методологические и теоретические основы исследования

В диссертации применены общенаучные методы исследования, основанные на использовании принципов системности, детерминизма, развития. Кроме того, были использованы метод системно-интегративного анализа и структурно-функциональный подход, позволившие определить сущностные, системные характеристики объекта, а также функционально-деятельностный, синергетический подходы и принцип дополнительности.

Автор также использовал методы исследования социологической науки, включая количественные, статистические, сравнительные методы исследования, которые в совокупности позволили предложить выводы, базирующиеся на анализе теоретического и фактического материала.

Исследуемая проблема рассматривается в связи с социально-политическими и экономическими условиями в жизни российского общества и с учетом региональных процессов. Такой подход позволил выявить особенности процесса формирования и реализации семейной политики на протяжении 1990-х годов и начала XXI столетия.

Исследование проведено в рамках социологической науки, но вместе с тем теоретические подходы к исследованию формировались с учетом юридической социологии, социологии экономики, социологии истории.

Эмпирическая база исследования включает в себя 41 социальное учреждение, находящееся в городе Москве и занимающееся профилактикой кризисной семьи. Общая численность (генеральная совокупность) взрослых членов обслуживаемых ими семей составляет 59 420 чел. Выборочная совокупность составила 1150 чел. представителей молодых семей Москвы и Курска. Выборка районированная, стратифицированная по регионам, квотная. Квотирование производится по половым и возрастным признакам. Внутри квот выборка стохастическая, случайная. Ошибка выборки — 2,86% при доверительной вероятности 95% с ожидаемой долей признака 50.

В исследовании использованы данные различных социологических исследований, которые были проведены по заказу Министерства труда и социального развития РФ.

Источниковую базу диссертации составили научные труды отечественных и зарубежных социологов, психологов, политологов; результаты социологических исследований проблем профилактики кризисной семьи; материалы научных форумов; нормативная правовая база федерального, регионального и муниципального уровней; данные официальных органов статистики.

В процессе работы над темой соискатель использовал документы законодательных (представительных), исполнительных и судебных органов власти федерального и регионального уровней. В их числе федеральные и региональные законы, нормативные акты, постановления законодательных и исполнительных органов, федеральные и московские программы и другие документы.

В качестве одного из источников использована периодическая печать, прежде всего фактические материалы, раскрывающие конкретные результаты социальной семейной политики в отношении неблагополучных семей, а также направления формирования и осуществления семейной политики, содержащиеся в специализированных журналах по социальной политике.³

Важным источником для данной работы явились издания Государственного комитета Российской Федерации по статистике. Статистика стала более открытой, поскольку в официальных изданиях даются данные мониторинга, проводимого Госкомстатом и Минтруда РФ. Федеральные издания содержат подробные сведения по социальной сфере, семейной политике Российской Федерации и субъектов Федерации.

Научная новизна результатов исследования состоит в следующем:

— сформулированы теоретико-методологические основания для определения и систематизации показателей состояния и динамики жизненных циклов развития кризисной семьи в современной России;

— разработана новая типологизация кризисных семей по показателю «антикризисный потенциал семьи»;

— установлены инновационные способы и формы институционального управления профилактикой кризисных семей как особым видом социального взаимодействия;

³ См.: Вестник благотворительности; Вестник социальной работы; Население и общество: информационный бюллетень; Правительство — город — люди (Москва); Российский бюллетень по правам человека; Российский журнал социальной работы; Семья в России; Социальная защита; Социальная помощь семье и детям; Социальная работа; Социальное обеспечение; Человек и труд; Экология человека и др.

— представлена и обоснована новая технология создания социальных стандартов регионального уровня на услуги населению по профилактике и преодолению кризисного состояния семей;

— разработан социальный механизм профилактики кризисной семьи, позволяющий осуществлять управление этим процессом на институциональном уровне на основе должностных и административных регламентов с учетом минимальных социальных стандартов.

Положения, выносимые на защиту

1. Уточнен характер социально-ролевой и функциональной структуры российской семьи в современных условиях. Установлено, что сохранение традиционных ролей в семье происходит в изменяющейся конфигурации межличностных отношений и значимости выполняемых функций. Эти изменения являются определяющими для установления социальных индикаторов состояния и динамики развития кризисной семьи.

2. Осуществлена типологизация развития кризисных семей по виду кризиса, по степени их деградации-реабилитации, а также по уровню их антикризисного потенциала.

3. Представлена и обоснована новая технология создания социальных стандартов регионального уровня на государственные услуги населению по профилактике и преодолению кризисного состояния семей, основанная на использовании социологических (экспертных) подходов. Реализация социальных стандартов на услуги по профилактике кризисных семей может быть осуществлена на основе комплекса административных и должностных регламентов.

4. Разработан институциональный механизм, позволяющий осуществлять управление профилактикой кризисной семьи на основе должностных и административных регламентов с учетом минимальных социальных стандартов.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость работы состоит в том, что полученные результаты вносят вклад в определение специфики природы современной социокультурной реальности, устойчивости развития таких социальных субъектов, как семья, в теорию развития и социализации личности членов семей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

Теоретические результаты могут быть использованы для разработки эффективных социальных технологий профилактики и преодоления кризисной ситуации, а также в повышении устойчивости деятельности социального института семьи, повышении уровня социализации молодежи в семье.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут послужить основой для разработки социальных стандартов на государственные услуги по профилактике и преодолению семейных кризисов, созданию организационных структур и соответствующих социальных программ, направленных на повышение устойчивости и профилактику кризисных явлений в российской семье.

Достоверность научных результатов, обоснованность теоретических положений, выводов и практических рекомендаций обеспечиваются: а) результатами исследования обширной отечественной и зарубежной источниковой базы, охватывающей различные области гуманитарных научных знаний; б) применением совокупности исследовательских процедур, методов сбора, обработки и анализа исходных социологических данных, их обработкой с использованием математических методов и компьютерных программных продуктов; в) репрезентативностью выборки исследования.

Апробация работы

Концептуальные положения и основные результаты исследования были опубликованы в монографии, рецензируемых научных журналах и других изданиях, использованы при получении трех свидетельств Роспатента по теме исследования, обсуждены на заседаниях кафедры социологии

Современной гуманитарной академии, доложены на заседаниях постоянно действующего научно-практического семинара Научно-исследовательского центра Московского городского университета управления Правительства Москвы «Семейная и молодежная политика московского мегаполиса» в 2007–2011 гг., а также представлены соискателем в выступлении на заседаниях Правительства Москвы: «О программе проведения Года семьи в городе Москве в 2008 году». Результаты исследования рассмотрены в ходе круглого стола «Профилактика жестокого обращения с детьми в кризисных семьях», проведенного Департаментом семейной и молодежной политики города Москвы 26.01.2011. Получены положительные отзывы в виде актов реализации итогов диссертационного исследования, осуществленной в учреждениях указанного департамента. Основные результаты исследования использованы в учебном процессе в Институте международных социально-гуманитарных связей.

Структура диссертации

Работа состоит из введения, трех глав по два параграфа, заключения, списка использованной литературы, а также приложения, содержащего программы социологических исследований, положенных в основу диссертационного исследования.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертации, дается характеристика степени ее разработанности, формулируется цель и ставятся задачи исследования. Здесь же выделяются новизна и формулируются гипотеза, научная задача, положения, выносимые на защиту, определяются теоретическая и практическая значимость работы, формы ее апробации, достоверность результатов.

В первой главе диссертации «Теоретико-методологические основания для определения социальных индикаторов состояния и динамики развития семьи» рассматриваются методологические подходы, а также проводится социологический анализ проблем становления и развития современной российской семьи как социального института и социальной группы, раскрывается ее сущность и уточняется категориальный аппарат.

В первом параграфе «Семья как социальный институт российского общества» представляются результаты анализа теоретических истоков и современного состояния научных исследований по проблемам современной семьи, которая выступает предметом исследования для таких наук, как экономика, этнография, социальная психология, демография, и ряда других. Каждая из них изучает разные стороны процесса жизни и развития семьи. Социологический анализ позволяет дать целостное представление о семье как о социальном субъекте.

Рассматривая социальную сущность современной семьи, следует отметить, что она в социологии рассматривается и как социальный институт, и как малая социальная группа.

В современной научной литературе дается много определений семьи, где в качестве образующих семью отношений выделяются различные стороны семейной жизни. В данном случае предложено такое определение семьи: это основанная на общесемейной деятельности социальная общность людей, которые связаны супружеством и родительством, на основе чего

происходит воспроизводство населения, обеспечивается преемственность поколений, воспитание детей и существование всех членов семьи.

Автор рассматривает семейные отношения в контексте истории развития общества. Так, например, в Древней Греции была утверждена моногамия, а семьи были многочисленными. В Древнем Риме тоже существовала моногамия, но внебрачные связи были значительно распространены. Древнегреческий историк Геродот в своем знаменитом труде «История» обращает внимание на то, что общность женщин была характерна для многих народов в разных странах. В целом можно отметить, что философы античности, а также ученые Средневековья и Нового времени выводят социальные отношения в обществе из семейных, родственных отношений. Через несколько столетий европейские мыслители в эпоху Просвещения вновь обратили внимание на роль семьи в обществе. Так, представитель этой эпохи Жан-Жак Руссо написал книгу «Эмиль, или О воспитании», где сделал анализ сущности семьи. В XIX веке сфера внимания ученых перемещается с социальной значимости семьи на ее внутреннюю чувственную и нравственную жизнь.

Для российских исследователей семья стала объектом специального изучения в середине XIX в. Первосточниками выступали древнерусские летописи и тематические литературные произведения. При их изучении российские ученые-историки Д.Н. Дубакин, М.М. Ковалевский и другие осуществили научный анализ семейно-брачных отношений в Древней Руси. В середине XX века исследования современной семьи обычно проводились на основе инструментариев таких наук, как психология и социология. Так, в работах А.И. Антонова, Ю.И. Алешиной, В.Н. Дружинина, С.В. Ковалева и ряда других ученых отмечается, что российская семья отражает все изменения общества, но как социальный субъект обладает относительной самостоятельностью по отношению к внешним условиям.

В современном российском обществе можно видеть тенденцию ослабления устойчивости семьи, изменения ее социальных функций и

отношений членов семьи. Она утрачивает свою значимость в социализации детей, в организации семейного досуга и в других функциях. Однако, несмотря на все негативные преобразования в российском обществе, семья как базовый социальный институт сохранилась.

Автор обращает внимание на то, что семья обладает комплексом присущих только ей особых социальных функций и статусных ролей, благодаря которым общество поддерживает и сохраняет этот социальный институт. Семья выполняет такие функции, как репродуктивную, направленную на поддержание биологической преемственности благодаря рождению детей и обеспечению жизни всех членов семьи; эмоциональную; сексуальную; передачи новым поколениям культуры данного социума; воспитательно-социализирующую; хозяйственно-бытовую; экономическую; первичного социального контроля; духовного общения; социально-статусную; рекреационную (отдых в семье, восстановление сил).

Кроме того, жизнь семьи включает функционально-ролевую деятельность всех ее членов, выступающую как совокупность установок, норм и образцов поведения одних членов семьи по их отношению к другим ее членам. Устойчивость семьи обеспечивается при эффективном выполнении каждым членом семьи своих семейно-ролевых функций, а семья в целом будет выступать полноценным субъектом социальной жизни общества, проявлять активность при решении всех своих проблем.

Во втором параграфе «Формирование и динамика развития семьи в российском обществе» говорится о том, что семейный цикл может выделяться по самым разным основаниям и насчитывать разное число фаз, отражающих все важные события в семье (болезни, разлуки, смерти, разводы и т. д.). В зависимости от оснований выделения стадий семейного цикла и их содержания может меняться и семейная структура, возникать новые типы семей. Переход на очередную стадию жизненного цикла семьи определяет нормативные кризисы в ее развитии, т. е. (по Э. Дюваллю и Р. Хиллу) кризисы, переживаемые каждой семьей. Их содержание состоит в

разрешении противоречий между новыми задачами и характером взаимодействия между членами семьи. Они во многом связаны с началом осуществления супругами функции родительства и воспитания детей, а также с ее прекращением. С. Кратохвил выделяет «стандартное» время наступления таких кризисов в зависимости от стажа брака: в интервалах от 3 до 7 и от 17 до 25 лет.⁴

Одним из самых важных событий в жизни молодого человека является создание своей семьи, ее дальнейшее становление как социального субъекта. В формировании супружеской пары различают два периода: добрачный и предбрачный. В традиционном индустриальном обществе ведущим фактором создания семьи является традиция продолжения рода, а затем уже любовь и все остальные факторы. Вместе с тем в современном российском обществе наиболее значимым фактором при создании современной молодой семьи является любовь.⁵ Доминирующим фактором, приносящим удовлетворение в семейной жизни, является радость взаимопонимания. Вторым по значимости фактором выступает бытовой комфорт.

Нужно отметить, что в настоящее время появились новые формы семейных отношений, например на основе сожительства молодых людей, но они не имеют массовый характер. У большинства опрошенных молодых супругов сохраняется традиционная ориентация на юридическое оформление браков. В то же время определенное место занимают новые формы фиксации семейных отношений, например через заключение брачных контрактов, что особенно можно наблюдать в Москве.

Направленность динамики развития семейно-брачных отношений определяется социально-психологическими факторами, а также осуществлением прогностических ожиданий супругов от различных аспектов семейной жизни. В настоящее время стала значительной группа тех

⁴ Кратохвил С. Психотерапия семейно-сексуальных дисгармоний. М., 1991.

⁵ Анкетный опрос проходил среди представителей молодых семей Москвы и Курска в 2009 г.

супругов, для которых семья приносит радость. Также можно видеть положительную динамику роста группы тех респондентов, для которых семья — это продолжение рода.

Анализ результатов социологического опроса позволяет видеть, что в системе базовых ценностей семья по-прежнему является одним из ведущих ценностных ориентиров. Основным мотивом создания семьи для молодых супругов в настоящее время является любовь, и роль этого фактора имеет тенденцию к возрастанию. Менее всего браки заключаются по расчету, но определенную значимость приобретает заключение брака на основе брачного контракта как формы фиксации имущественных отношений супругов.

Вторая глава «Институциональный уровень управления профилактикой кризисных семей» посвящена исследованию типологизации кризисных семей, выявлению их антикризисного потенциала, а также определению путей и форм профилактики этих семей.

В первом параграфе «Типологизация и антикризисный потенциал семей» рассматривается принцип дифференцированного подхода к различным типам семьи, который выступает одним из основных во взаимоотношениях семьи и государства. Классификация типов семей осуществляется по различным основаниям. В своей структуре семьи подразделяются по степени полноты на полные и неполные, а также на бедные, малообеспеченные, обеспеченные и состоятельные.⁶

Какой же тип семьи можно считать кризисным? Кризисная семья представляет собой основанное на браке или кровном родстве объединение людей, в котором имеется противостояние интересов и потребностей ее членов, которое носит особо резкий характер. Основными видами кризисных семей принято считать следующие: неполная, малообеспеченная, многодетная, растет ребенок-инвалид, один или оба родителя алкоголики, несовершеннолетняя мать, оба или единственный кормилец не работает.

⁶ Кулыгин В.П. и др. Методика оценки социально-экономического положения семей. / Проблемы семьи и семейной политики: сборник научных работ. Вып. 3. М., 1993. С. 27.

Сюда можно отнести семьи беженцев и вынужденных переселенцев; малообеспеченные семьи; семьи, воспитывающие детей-инвалидов; неполные семьи; семьи безработных; семьи, проживающие в неблагоприятных регионах. В семьях возможны кризисы и других типов и форм, однако, как правило, они представляют собой комбинацию от одного или нескольких отмеченных базовых оснований. Следует отметить, что на различных этапах развития кризисной семьи она может переходить из одного типа в другой. Такие типы семьи, как правило, нуждаются в помощи государства.

Кризисные семьи обладают определенным иммунным потенциалом, который позволяет им осуществлять свои социальные функции, и он определяется совокупностью показателей, отражающих те или иные сферы семейного бытия. Антикризисный потенциал определяется возможностью семьи по противодействию кризисным явлениям различного рода, т. е. ее способностью к самостоятельному выходу из неустойчивого состояния без помощи извне, а реабилитационный потенциал кризисной семьи определяется ее способностью противостоять своей деградации. На основе показателей по различным кризисным семьям могут быть сформированы аналитические карты кризисных семей в каждом московском городском районе, административном округе и по Москве в целом.

Для повышения качества профилактической работы с кризисными семьями имеются организационные резервы, что связано с повышением уровня влияния Департамента семейной и молодежной политики в планировании и осуществлении профилактической деятельности, а также с переносом центра тяжести с кризисного реагирования на опережающие воздействия на такого рода семью всех уполномоченных служб.

Во втором параграфе второй главы «Способы и формы управления профилактикой кризисных семей» анализируются проблемы улучшения положения кризисных семей с детьми, преодоление социального сиротства, поддержка многодетных семей, материнства, отцовства и детства.

Для повышения эффективности профилактической работы различных социальных структур с кризисными семьями, имеющими детей, необходимо знать факторы, воздействующие на жизнедеятельность таких семей, а также пути и формы проведения этой работы, которую осуществляют соответствующие учреждения и организации. Выявление такого рода факторов было осуществлено в процессе опроса экспертов методом проведения фокус-группы, а в качестве экспертов были приглашены директора центров социальной помощи семье и детям города Москвы и супруги из многодетных московских семей.

Рассматривая в целом результаты опроса экспертов по проблемам профилактики кризисных семей, имеющих детей, можно отметить, что среди отрицательных факторов, негативно воздействующих на устойчивость семьи и возникновение кризисных семей, отмечаются такие, как материальное неблагополучие, психолого-педагогическая несостоятельность супругов — родителей детей в кризисных семьях, а также сложные межличностные отношения и неблагоприятный психологический климат в семье. Поэтому при осуществлении профилактической работы в кризисных семьях в первую очередь следует устранять эти негативные факторы.

Среди положительных факторов, оказывающих позитивное влияние на укрепление семьи и выход ее из кризисного состояния, следует отметить обучение социально-семейным функциям, навыкам и нормам поведения в семейной жизни, а также создание благоприятной социальной окружающей среды и сопровождение кризисных семей социальными службами до выхода их из кризисного состояния. Кроме того, в соответствующих вузах следует ввести подготовку студентов и переподготовку специалистов по профилактической работе среди кризисных семей.

Очень важным моментом является то, что большинство экспертов отметили необходимость совершенствования законодательной базы, определяющей взаимоотношения современной семьи и российского государства. На этой нормативной основе следует проводить разработку

методических рекомендаций для работников социальных служб, определяющих пути и формы профилактики кризисных семей, а также оказывать социальные услуги для вывода их из кризисного состояния.

Мнение экспертов определяет то, чтобы кризисным семьям оказывать услуги по психолого-педагогической поддержке, и это нужно осуществлять в процессе профилактической работы с такими семьями. Эксперты также считают необходимым оказание услуг в организации досуга, полагая, что это послужит положительным фактором для выхода их из кризисного состояния, повысит их устойчивость и антикризисный потенциал.

Третья глава «Социологическое обоснование стандартизации услуг по преодолению кризиса семьи» посвящена проблемам разработки стандарта услуг в области профилактической работы с кризисными семьями, имеющими детей, определяющих сферу государственных услуг, предоставление которых гражданам осуществляется на безвозмездной и безвозвратной основах.

В первом параграфе третьей главы «Разработка социальных стандартов» рассматривается Государственный минимальный социальный стандарт, определяющий комплекс общедоступных социальных услуг, предоставление которых гарантируется государством вне зависимости от социального статуса граждан, за счет средств бюджетов всех уровней, а также государственных и муниципальных внебюджетных фондов.

Государственные услуги подлежат регламентации в виде стандартов государственных услуг как системы требований к государственной услуге в интересах ее получателя. Оформляются такие стандарты в виде документов, устанавливающих требования, которым должна удовлетворять услуга, чтобы обеспечить соответствие ее назначению. Деятельность по профилактической работе с кризисными семьями относится к сфере, регулируемой социальными стандартами, определяющими нормы, правила, требования, а также характеристики социальной услуги как объекта стандартизации. Минимальный стандарт в области профилактики работы с кризисными

семьями должен регулировать вопросы профилактики распада кризисных семей, а также оказания социальных услуг таким семьям для устранения негативных факторов, послуживших причиной появления кризисной семьи.

В деятельность органов социальной работы входит ряд функций по профилактике кризисных семей, которые могут войти в структуру социального стандарта как услуги населению: выявление кризисных семей, имеющих детей, находящихся в социально опасном положении; принятие профилактических мер по предотвращению распада кризисной семьи; оказание помощи кризисной семье с целью достижения положительных изменений в этой семье и ее социальной реабилитации.

Социальные услуги предоставляются на основании обращения гражданина, его опекуна, попечителя, другого законного представителя, государственного органа, общественного объединения, лиц, осуществляющих уход за нуждающимися в социальном обслуживании. Социальные услуги предоставляются, как правило, по месту постоянного или преимущественного жительства лиц, нуждающихся в социальном обслуживании. Ограничение предоставления социальных услуг, гарантируемых государством, допускается в случаях, предусмотренных законом, в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц.

Оказание всего этого комплекса социальных услуг кризисным семьям, имеющим детей, по мнению автора, повысит эффективность профилактической работы с данным типом семей, создаст возможность стабилизации супружеской жизни в этих семьях, а также снизит уровень вероятности появления социального сиротства детей из-за распада кризисных семей. Создание соответствующих социальных стандартов на реализацию данных услуг позволит оказывать их на высоком уровне в соответствии с нормативами, закрепленными в этих стандартах.

Во втором параграфе третьей главы «Должностные и административные регламенты реализации стандарта» рассматривается

роль административных регламентов в реализации государственных услуг их потребителям, где нормативно устанавливаются формы и методы оказания услуг, а также необходимые условия, обеспечивающие надлежащее качество предоставления социальных услуг. Регламент позволяет владеть достоверной информацией об организации профилактической работы в отношении всех выявленных детей и семей, находящихся в социально опасном положении, что способствует принятию эффективных управленческих решений.

Регламент определяет, что услуги по профилактической работе с кризисными семьями, имеющими детей, должны оказываться по месту жительства семей, занесенных в реестр-банк данных о семьях, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также по месту нахождения московских городских органов, осуществляющих в городе Москве профилактическую работу с кризисными семьями. Сотрудники органов, осуществляющих профилактическую работу с такими семьями, в процессе их общения с получателями услуг должны проявлять вежливость, терпение и деликатность.

Выявление семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также оказание им психологической, консультативной, материальной и административной поддержки осуществляют районные органы по профилактической работе с кризисными семьями, имеющими детей. Координируется эта деятельность окружными органами. Сведения о семьях, находящихся в трудной жизненной ситуации, передаются в Департамент семейной и молодежной политики, где они регистрируются в банке данных.

Получатели услуг по профилактической работе с кризисными семьями, имеющими детей, должны иметь право обжаловать некачественное оказание услуги, включая нарушение требований к месту, времени, сроку и комфортности оказания услуги, а также отказ в оказании услуги, что определяется действующим законодательством Российской Федерации. В случае возникновения противоречий между органами, осуществляющими профилактическую работу с кризисными семьями, имеющими детей, эти органы имеют право обратиться в Департамент семейной и молодежной

политики города Москвы, который рассматривает обращение с позиций максимального обеспечения прав получателей услуг.

В соответствии с законодательством лица, обращающиеся с ходатайством об оказании социальных услуг, предоставляют социальным работникам и другим специалистам, занятым в системе социального обслуживания, всю необходимую информацию для оказания испрашиваемых социальных услуг. Государственные органы, иные юридические лица, а также физические лица, предоставляющие социальные услуги, гарантируют конфиденциальность полученной информации. Ограничение предоставления социальных услуг, гарантируемых государством, допускается в случаях, предусмотренных законом, в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц.

Следует отметить значительную роль административных регламентов при оказании государственных социальных услуг по профилактике кризисных семей, поскольку они выступают факторами, обуславливающими оптимальное качество предоставления социальных услуг. Они необходимы как членам кризисных семей, обращающимся в соответствующие учреждения, так и социальным работникам этих учреждений, оказывающим данные услуги, так как регламенты нормативно устанавливают формы и методы оказания социальных услуг, а также необходимые условия, обеспечивающие реализацию этих услуг в соответствии с регламентированными критериями качества предоставления услуг.

В **Заключении** автор подводит итоги проделанной теоретико-прикладной работы и рекомендует пути дальнейшего исследования актуальных вопросов по профилактике кризисных семей и преодолению социального сиротства в российском обществе.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

Монография:

1. Гусева, Л.И. Государственные услуги по работе с кризисными семьями, имеющими детей: монография [Текст] – М., 2009. 10,6 п. л.

Статьи в научных журналах, рекомендованных ВАК:

2. Гусева, Л.И. Антикризисный потенциал кризисной семьи [Текст] // Управление мегаполисом. – М., 2010. - № 4. - С. 173—177.

3. Гусева, Л.И. Антикризисный потенциал кризисной семьи: региональный аспект [Текст] // Управление мегаполисом. – М., 2010. - № 4. - С. 29—34.

4. Гусева, Л.И. Стандарт услуг профилактической работы с кризисными семьями [Текст] // Управление мегаполисом. – М., 2011. - № 4. - С. 74—78.

Свидетельства Роспатента:

5. Гусева, Л.И. (в соавторстве с Яковлевым И.Г.). Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2011620611 «База данных информационно-поискового одноязычного тезауруса профилактики социального сиротства» («Тезаурус профилактики социального сиротства»). Зарегистрировано в Реестре базы данных 29.08.2011.

6. Гусева, Л.И. (в соавторстве с Яковлевым И.Г.). Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2011620612 «База данных информационно-поискового одноязычного тезауруса типологизации семей» («Тезаурус типологизации семей»). Зарегистрировано в Реестре базы данных 29.08.2011.

7. Гусева, Л.И. (в соавторстве с Яковлевым И.Г.). Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2011620613 «База данных информационно-поискового одноязычного тезауруса категоризации и социализации детей» («Тезаурус социализации детей»). Зарегистрировано в Реестре базы данных 29.08.2011.

Статьи, опубликованные в других научных журналах:

8. Гусева, Л.И. Семья как социальный субъект российского общества [Текст] // Научные труды Московского гуманитарного университета. – М., 2011. - № 132. С. 3—14.

9. Гусева, Л.И. Типологизация и антикризисный потенциал семей общества [Текст] // Научные труды Московского гуманитарного университета– М., 2010. - № 123. С. 124—138.

10. Гусева, Л.И. Формирование и жизненный цикл семьи [Текст] // Научные труды Московского гуманитарного университета. – М., 2009. - № 112. С. 154—168.

11. Гусева, Л.И. Социальные стандарты на услуги по преодолению кризиса семьи [Электр. ресурс] // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2011. № 4 (июль-август). 32 с. 2 п. л. URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2011/4/Guseva_Social_Standards/. Портал создан при поддержке Московского гуманитарного университета и Российского гуманитарного научного фонда. Портал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере СМИ и охраны культурного наследия. Свидетельство о регистрации Эл № ФС77-25026 от 14 июля 2006 г. Портал зарегистрирован НТЦ «Информрегистр» в Государственном регистре как база данных за № 0220812773. Номер гос. регистрации 0421100131 (регистрационное свидетельство ФГУП НТЦ «Информрегистр» № 405). Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-технический центр «Информрегистр»».

Общий объем публикаций – 15,08 п.л.

Гусева Людмила Ивановна
Социальная организация профилактики
кризисной семьи
Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Подписано в печать 12.03.2012г. Заказ № 253
Объем 1,75 п.л. Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии ЗАО „Комлайн Трейд“
107076, Москва, Потешная ул., 6/2, стр.1
www.comline.ru