



003 169266

41

На правах рукописи

Богданова Маргарита Владимировна

Государство в современных международных отношениях
(эволюция понятия «суверенитет»)

23 00 04 – политические проблемы
международных отношений и глобального развития

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва

2008

15 MAY 2008

Работа выполнена на кафедре национальных, федеративных и международных отношений Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель - доктор исторических наук, профессор
Дахин Владимир Никитович

Официальные оппоненты доктор политических наук, профессор
Смутьский Сергей Владимирович

кандидат политических наук
Горемыкина Марина Вячеславовна

Ведущая организация ГОУ ВПО «Московский педагогический
государственный университет»

Защита состоится 22 мая 2008 г в «14» часов на заседании Диссертационного совета Д 502 006 14 при ФГОУ ВПО « Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу 119606, Москва, пр-т Вернадского, 84, ауд 3332

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке РАГС (1-й учебный корпус)

Автореферат разослан 22 апреля 2008 г

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат политических наук, доцент

С А Пистрякова



I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования Завершение эпохи «холодной войны», геополитические сдвиги, вызванные распадом Советского Союза, вместе с набирающими силу процессами глобализации явились фоном формирования «нового мирового порядка» Теоретически они должны были вести к более равномерному распределению ресурсов влияния и экономического роста, закладывая объективную основу для многополярной конструкции международных отношений Более того, глобализация могла бы привести к укреплению коллективных и правовых начал международных отношений на основе признания неделимости безопасности в современном мире

Эти позитивные тенденции, заложенные потенциально в глобализации, на рубеже XIX-XX веков реализовать не удалось Происходит стремительное расширение конфликтного пространства в мировой политике, выпадение проблематики разоружения и контроля над вооружениями из глобальной повестки дня «Под флагом борьбы с новыми вызовами и угрозами продолжают попытки создания «однополярного мира», навязывания другим странам своих политических систем и моделей развития при игнорировании исторических, культурных, религиозных и других особенностей развития остального мира, произвольного применения и толкования норм и принципов международного права»¹, что отчетливо проявилось, например, в решении косовской проблемы в феврале 2008 г

Последнее десятилетие мирового развития отмечено нарастанием фактора силы в регулировании международных отношений, в поддержании той модели миропорядка, которая формировалась в конце XX – начале XXI веков Складывается впечатление, что отношения внутри мирового сообщества определяются «правом силы» И этот принцип становится превалирующей тенденцией в независимости от того, каким является идеологическое обоснование нового мирового порядка Отсюда и очевидные тупики в решении проблем сотрудничества, безопасности и разоружения Достаточно напомнить незавершенные до сих пор переговоры между Россией и ЕС, постоянные проблемы с принятием России в ВТО, тупики мартовских попыток найти компромисс по вопросу о размещении систем ПРО у границ нашей страны В результате у тех стран, которые чувствуют себя уязвимыми в военном отношении,

¹ Обзор внешней политики Российской Федерации МИД РФ М, 27 03 2007

усиливается тяга к обладанию оружием массового уничтожения в качестве гарантии собственной безопасности и сохранения суверенитета

В целом, можно сказать, что международные отношения все больше определяются закрепляющейся логикой «победителя» в «холодной войне» С этим подходом связан курс на создание новых разграничительных линий в мировой политике за счет расширения во всех формах сфер влияния «победителей» А внутри этих сфер влияния можно наблюдать возрождение (и часто добровольное) блокового права и принципа ограниченного суверенитета Часто этот принцип называют «доктриной Брежнева», забывая о том, что он действовал и в другой части биполярного мира В результате, возникает угроза новых расколов, более опасных, чем глобальный раскол времен «холодной войны» Прежнее противостояние носило идеологический характер, новые противоречия приобретают характер цивилизационных разломов Ситуация осложняется тем, что новые разграничительные линии возникают на фоне борьбы с международным терроризмом, а ответ ему не может быть чисто силовым он требует широкого диалога между конфессиями, культурами, нациями и государством В этой борьбе на первое место выдвигается решение региональных проблем и конфликтов, зачастую составляющих питательную среду международного терроризма

Выше отмечалось, что существующие международные проблемы и вызовы международной безопасности не имеют чисто силовых решений Практика мировой политики показывает, что ставка на силу ведет к углублению конфликтов и предельно затрудняет политико-дипломатическое урегулирование

Однополярная модель современного мироустройства в настоящее время подвергается серьезным испытаниям Ее неустойчивость подтверждается многими кризисами в мировой политике В этих условиях растет востребованность коллективной ответственности ведущих стран за международную безопасность и решение глобальных проблем

Идею «коллективного», многополярного мира Россия выдвигает со второй половины 90-х годов прошлого века Понимание безальтернативности многосторонней дипломатии как основного метода регулирования международных отношений на правовой основе укрепляется И ее реализация становится все более настоятельной, ибо, с нашей точки зрения, альтернативой многополярного мира может стать мир, расколотый на блоки – международное право может быть подменено блоковым правом все с теми же последствиями ограниченного суверенитета

Современная глобализация меняет содержание понятия «национально-государственный суверенитет». В реальной политике суверенитет государства уже не является препятствием для вмешательства во внутренние дела других стран, их конституционного (Македония, Союзная Республика Югославия) и территориального преобразования. В ходу термин «несостоявшиеся» государства – страны, нуждающиеся в международной опеке. Все это оправдывается тем, что, якобы, в условиях глобализации национальный суверенитет уступает место более высоким ценностям – демократии и правам человека. Конечно, суверенитет «отменяется» не всеми – США могут пропагандировать отмену суверенитета ради высших универсальных ценностей, не считаться с ним на практике, когда затрагиваются их интересы. Для них – это средство для реализации собственных целей (при этом суверенитет США не подлежит обсуждению).

Во многих случаях единственной сферой сохранения национальной идентичности является сфера политики. Защитить политический суверенитет становится возможным, лишь укрепляя роль государства и его военную силу. В новой редакции возродилась «теория больших пространств», появились «теория империй», суверенной и реальной демократии. Все это требует тщательного изучения и анализа, так как в своей основе они либо несут в себе зерна истины, отражающие реальные изменения, либо выполняют социально-политический и идеологический заказ центров силы современного мира.

Безопасность нашей страны не может быть обеспечена вне контекста глобального и регионального уровней, и это требует качественно новой роли и ответственности в международных делах. Внешнеполитическая самостоятельность России фактически означает возвращение части суверенных прав страны во внешней политике – ее равноправного участия, а не следования в фарватере тех стран, которые по объективным показателям еще сильнее нас. Сохранить единство страны, обеспечить оптимальные внешние условия внутреннего развития можно только проводя самостоятельную, инициативную политику по всему спектру актуальных международных проблем на основе реалистичной оценки собственных возможностей.

Степень научной разработанности проблемы

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных специалистов по международным отношениям. Это, прежде всего, научные работы К.С. Гаджиева, В.Л. Иноземцева, Н.А.

Косолапова, М М Лебедевой, А Ю Мельвиля, Э А Позднякова, А В Торкунова, П А Цыганкова и др¹

Вопросы эволюции национально-государственного суверенитета потребовалось исследовать в русле общих проблем глобализации В этом плане были полезны выводы, содержащиеся в работах У Бека, И А Василенко, Р Кинга, Р Лэнгхорна, А И Неклессы, А С Панарина, Г Питерса, А И Уткина, А Н Чумакова, Ю В Шишкова и других отечественных и зарубежных авторов²

Особенности современного миропорядка и роль государств в современных международных отношениях рассматриваются в трудах Зб Бжезинского, П Дж Бьюкенена, И Валлерстайна, П Дракера, А Г Дугина, Р Кеохейна и Дж Ная, Л А Лисичкина и В А Шелепина, Я Накасонэ и Я Мураками, А -М Слотер, Дж Соренсена, А И Уткина, Н Фергюсона, Ф Фукуямы, Д Хелда, Д Гольдблата и др , М Шоу³

¹См Гаджиев К С Геополитика М, 1997, Иноземцев В Л Мегатренды мирового развития М, 2001, Косолапов Н А Глобализация территориально-пространственный аспект // МЭиМО 2005 № 6, Его же Субъекты мировой политики и международных отношений явление, критерии, основы типологии // МЭиМО 1998 №12, Лебедева М М Мировая политика Учебник для Вузов М, 2003, Мельвиль А Ю Политология учебник М, 2005, Поздняков Э А Геополитика М, 1995, Современные международные отношения / Под ред А В Торкунова М, 1999, Цыганков П А Политическая социология международных отношений М, 1994, Его же Теория международных отношений Учебное пособие М, 2004

² См например Бек У Что такое глобализация? М, 2001, Василенко И А Политическая глобалистика Учебное пособие М, 2000, Глобальное сообщество новая система координат (подходы к проблеме) / Отв ред Неклесса А И СПб, 2000, Панарин А С Искушение глобализмом М, 2000, Питерс Г Глобализация, управление и его институты // Отечественные записки 2004 № 2, Уткин А И Глобализация процесс и осмысление М, 2002, Чумаков А Н Глобализация Контуры целостного мира М, 2005, Шипков Ю В Интеграционные процессы на пороге XXI века Почему не интегрируются страны СНГ М, 2001, King R The state, democracy and globalization Houndmills, 2004, Langhorn R The coming of globalization N Y, 2001

³ Бжезинский З Великая шахматная доска Господство Америки М, 2006, Бьюкенен П Дж Смерть Запада М, 2003, Валлерстайн И Конец знакомого мира М 2003, Дугин А Г Основы геополитики М, 2000, Лисичкин Л А, Шелепин В А Глобальная империя зла Новая геополитическая расстановка сил М, 2001 Накасонэ Я, Мураками Я и др После «холодной войны» Совместное исследование М, 1993, Уткин А И Единственная сверхдержава М, 2003, Его же Мировой порядок XXI века М, 2002, Фукуяма Ф Сильное государство Управление и мировой порядок в XXI веке М, 2006, Хелд Д, Гольдблат Д, Макгрю Э, Перрастон Д Глобальные трансформации политика, экономика, культура М, 2004, Drucker P Post-Capitalist Society N Y, 1993, Ferguson N Colossus The Price of America's Empire N Y, 2004, Keohane R O, Nye J Power and Interdependence World Politics in Transition Glenview, 1989, Slaughter A -М А

В современной отечественной науке проблема суверенитета государства тесно увязывается с целостностью территории, на эту тему проведены исследования монографического характера и написано множество научных статей. Среди них можно выделить работы С.Н. Бабурина, А.А. Кокошина, А.Н. Кольева, Ю.В. Крупнова, Л.С. Мамута, Н.Б. Пастуховой, В.В. Перской¹.

При анализе дискуссии о суверенитете России автор проанализировала работу В.Ю. Суркова о сущности суверенной демократии².

Огромное значение при написании данной работы имели труды профессорско-преподавательского состава кафедры национальных, федеративных и международных отношений и Центра глобалистики РАГС при Президенте РФ³.

Политическое измерение трансформации мирового порядка и изменения статуса государства нашли отражение в ряде диссертационных исследований по политическим и юридическим наукам⁴.

New World Order. Princeton, 2004. Shaw M. The State of globalization towards a theory of state transformation. N.Y., 2003. Sorensen G. The transformation of the state. Beyond the myth of retreat. Houndmills, 2004 и др.

¹ См. Бабурин С.Н. Территория государства: правовые и геополитические проблемы. М., 1997; Кокошин А.А. Реальный суверенитет в современной мирополитической системе. М., 2006; Кольев А.Н. Нация и государство. Теория консервативной реконструкции. М., 2005; Крупнов Ю.В. Статья мировой державой. М., 2003; Мамут Л.С. Государство в контексте глобализации // Право и политика. 2004. № 1; Пастухова Н.Б. Международная интеграция и государственный суверенитет // Государство и право. 2006. № 10; Перская В.В. Глобализация и государство. Монография. М., 2004.

² См. Сурков В.Ю. Тексты 97-07. Статьи и выступления. М., 2008.

³ См. Абдулатипов Р.Г. Федералогия. СПб., 2004. Актуальные проблемы российской геополитики / Под ред. С.А. Проскурина. М., 2004; Глобализация: многостороннее измерение / Под ред. В.А. Михайлова и В.С. Буянова. М., 2004; Глобализация: сущность, проблемы, перспективы (материалы круглого стола) / Под общ. ред. В.А. Михайлова, В.С. Буянова. М., 2003; Дахин В.Н., Проскурин С.А. Политические проблемы глобализации. М., 2003; Международные отношения и внешнеполитическая деятельность России / Под общ. ред. С.А. Проскурина. М., 2004; Разновекторность интересов участников международных отношений (материалы конференции) / Под ред. Л.О. Терновой. М., 2005 и др.

⁴ См. Багаев И.В. Политические аспекты правового регулирования современных международных отношений. Автореф. дис. канд. полит. наук. М., 2004; Барций И.Н. Конституционно-правовое пространство Российской Федерации. Автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2001; Блинов А.С. Национальное государство в условиях глобализации: политико-правовые аспекты. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2003; Немчук А.А. Глобальное управление: политологический ракурс. Автореф. дис. д-ра полит. наук.

В то же время требуется отметить, что проблема эволюции суверенитета не получила комплексного освещения в научных трудах отечественных авторов, однако, существует достаточно много зарубежных публикаций с квалифицированным политологическим анализом. Все вопросы влияния глобализации на национально-государственный суверенитет в большинстве своем рассматриваются в научных статьях периодических изданий, причем, проблема российского суверенитета либо описывается в рамках той или иной политической идеологии, либо касается правовой оценки проблемы, практически не затрагивая политический контекст. На наш взгляд причина кроется в том, что сама проблема суверенитета Российской Федерации встала перед отечественной наукой совсем недавно, причем процесс эволюции суверенитета чрезвычайно многогранен, и каждый ученый исследовал одну или несколько граней этого феномена, не охватывая его в целом.

Объектом диссертационной работы является комплекс современных концепций трансформации мироустройства.

Предметом диссертационного исследования выступают процессы развития суверенных государств в новых геополитических реалиях и осмысление этих процессов представителями отечественных и зарубежных школ теории международных отношений.

Рабочая гипотеза данного исследования заключается в том, что преодоление издержек глубокой и неоднозначной перестройки страны и занятие Российской Федерацией достойного места в мире действительно требует постановки вопроса о новых, гибких формах коллективного лидерства участников международных отношений, в первую очередь, суверенных государств. Такое лидерство опирается на взаимный учет интересов и осознание их ответственности за судьбы мира.

Цель диссертации состояла в том, чтобы показать насколько реальны распространенные теории изменения суверенной сущности государства в современных международных отношениях и возможна ли защита и реализация национальных интересов государства в мировом сообществе при эволюции его суверенитета.

В соответствии с целью в работе были поставлены следующие основные задачи:

- определение современных международных отношений как совокупности всех форм глобального взаимодействия «акторов» и «субъектов» на политической арене,

- выявление новых элементов в анализе проблемы «большого мирового пространства», а также понятия «американоцентричная глобализация («однополярная»)»,

- сопоставление концепций воссоздания Российского «большого пространства» с отношением к таким проектам в бывших республиках СССР,

- международно-правовая квалификация эффективности развития собственного пространства и взаимодействия с международными и глобальными пространствами,

- выявление особенностей схем, представляющих изменение геополитической роли России, имеющихся в американской консервативной политологии,

- анализ специфики современного информационного противоборства в мировой политике и политической науке по вопросу о трансформации понятия «суверенитет»,

- выявление методов внешнеполитической стратегии США, направленной на создание нового миропорядка

Информационная база диссертации представлена официальными документами Генеральной Ассамблеи ООН и системы ее организаций, ОБСЕ, Федерального Собрания и Правительства РФ, Министерства иностранных дел РФ, а также Посланиями Президента Федеральному Собранию РФ, внешне- и военно-политическими документами России и зарубежных стран

В качестве источников научной информации использовались отечественные и зарубежные монографические исследования, научные статьи и доклады на научных конференциях по теории международных отношений и концепциям нового мирового порядка в условиях глобализации. Работа потребовала обращения к материалам периодической печати и сети Интернет

Методологическая основа диссертации определяется стремительным развитием междисциплинарных исследований, что соответствует основной тенденции мирового общественного развития, заключающейся в углублении взаимозависимости экономических, социальных, политических и других процессов

Работа основана на научных методах, используемых в исследованиях глобализационных процессов метод сравнительного анализа, который

оказался важным для понимания современных теорий изменения сущностных характеристик государства. Применялись также элементы политологического, социологического, логического, научного анализа – такие как сравнение, дедукция, аналогия и обобщение.

Результаты исследования, полученные лично автором, и их научная новизна Научная новизна настоящей диссертационной работы определяется тем, что практически впервые в российской политологии комплексно изучены взгляды зарубежных и отечественных исследователей и политиков на трансформацию роли государства как актора международных отношений.

В диссертации дана развернутая картина изменения понятия «государственный суверенитет» в условиях глобализации. Показаны политические аспекты дискуссии о «закате» современного государства, определяющие роль и место России в новом мировом порядке.

В работе введены новые элементы в толкование проблемы «большого пространства» России в формируемом глобальном мире, позволяющие нашей стране занять достойное место в современном миропорядке.

С учетом этих новых элементов в диссертации выдвинут и обоснован тезис о необходимости разработки статуса Российской Федерации как ядра Содружества Независимых Государств и сохранения целостности и суверенитета СНГ как субъекта мировой политики.

Автором дана более четкая международно-правовая квалификация понятия «суверенная демократия».

Были проанализированы политические причины трансформации мироустройства в условиях глобализации, ослабления «Рак Америки» и усиления стремления многих государств к возрождению многополярности ввиду кризиса внешнеполитической модели «единственной сверхдержавы».

В диссертационном исследовании были подвергнуты критическому анализу схемы неправомерного вмешательства США и стран НАТО во внутренние дела других стран на примере «цветных революций» в Грузии и Украине и попытки их втягивания в военную орбиту Североатлантического блока.

Положения, вынесенные автором на защиту

I Проблема воздействия глобализации на международные отношения и трансформацию мирового порядка достаточно широко раскрыта в современных исследованиях последних двух десятилетий,

особенно, в западной научной литературе В то же время в имеющихся исследованиях роль и место России в новом мировом порядке описываются неоднозначно и часто лишь в контексте роли государства в международных отношениях При этом совершенно игнорируется теснейшая связь самого существования глобальных компаний и тем более их успешной деятельности с наличием государства и всех его институтов, без которых глобальная компания существовать не может

2 Наблюдается расширение толкования понятия «большое пространство» России и изменение оценки геополитической роли страны в условиях глобальной трансформации мирового порядка Объединение Европы в Маастрихте следует считать первым сигналом появления в Старом свете цельного и самостоятельного организма, претендующего на то, чтобы вернуть себе историческое значение и геополитический суверенитет В этой связи необходимо конкретизировать представление о современных международных отношениях как форме мирового взаимодействия Автор считает, что при рассмотрении экспертами наиболее часто встречающихся обозначений участников международных отношений – «субъект» и «актор», справедливо утверждение специалистов, что термин «актор» имеет целый ряд достоинств, и именно он является достаточно всеобъемлющим и раскрывает существо общности

3 Стратегия России в построении нового общества свидетельствует о выборе в пользу базовых ценностей демократии и рынка, без обеспечения которых современное общество и государство, претендующие на эффективное развитие и достойное место в мире, жить не могут Особую значимость приобретает вопрос о сущности государства в период вхождения в информационную эпоху Развитие техники, повсеместное распространение достижений научно-технического прогресса, возможность доступа к информационным ресурсам посредством Интернета, возникновение глобальных коммуникационных сетей свидетельствуют об ускоренно развивающемся информационном обществе, в том числе и в России

4 При постановке проблемы суверенитета государства в новой системе международных отношений, следует исходить из того, что суверенитет – одно из неотъемлемых свойств государства Суверенитет государства предполагает во внутренней жизни страны верховенство государственной власти, а во внешнеполитических делах – признание мировым сообществом наций Отсюда вытекает особый интерес к политической доктрине суверенной демократии в условиях однополярного мира

5 Глобализация стала ключевым процессом, характеризующим другие процессы мирового развития, воздействующим на реализацию государствами своих национальных интересов. Однако устойчивость однополярного мира вызывает серьезные сомнения. Несмотря на признаваемое многими исследователями наступление «эпохи Америки», реальность бросает новые вызовы имперскому мироустройству. Эти вызовы настолько значительны, что многие исследователи предсказывают потерю глобального лидерства США уже в первой половине XXI века. Какой мир идет на смену «Рак Americana» и будет ли многополярный мир устойчивым во многом будет зависеть от дальнейшего развития суверенных государств.

Практическая значимость исследования. Очевидно, что рассматриваемые в работе теоретические концепции новой системы международных отношений и конкретные действия во исполнение этих концепций непосредственно влияют на роль и место России в глобализирующемся мире. Уже по этой причине их комплексный анализ приобретает практическое значение.

Это практическое значение вытекает и из того, что в диссертационном исследовании анализируются и делаются практические выводы и предложения по наиболее острым вопросам развития современных международных отношений.

Научные результаты диссертационного исследования могут быть использованы при разработке концепций внешнеполитической деятельности России, национальной безопасности, международных связей субъектов Российской Федерации. Настоящее диссертационное исследование имеет и образовательное значение, тем более, что сегодня изучение и анализ действующих концепций новой парадигмы международных отношений является обязательным для всех, кто профессионально занимается изучением или осуществлением внешней политики России или же достаточно серьезно интересуется вопросами развития международных отношений в эпоху глобализации. Основные положения работы могут быть использованы в учебном процессе в вузах.

Апробация работы. Диссертация обсуждена на заседании кафедры национальных, федеративных и международных отношений Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. Основные положения диссертации нашли отражение в научных публикациях автора, в том числе в специализированном научном журнале, рекомендованном ВАК для опубликования основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора.

политических наук

Результаты исследования прошли ряд апробаций в виде докладов на II Всероссийской научно-практической конференции «Молодежь и будущая Россия» в ИНИОН РАН (22-23 ноября 2005 г.), междисциплинарной аспирантской конференции «Российское общество тенденции и перспективы развития» в РАГС при Президенте РФ (15-17 декабря 2005 г.), IV Международном научном форуме «Государственная власть и местное самоуправление в России история и современность» (Санкт-Петербург, СЗАГС, июнь 2006 г.), летнем аспирантском форуме «Государство и государственное управление в XXI веке» (Калининград, 29 мая – 4 июня 2005 г.)

Личный вклад автора в получении научных результатов исследования состоял, во-первых, в обобщении взглядов экспертов на формирование концептуального содержания нового мирового порядка, во-вторых, в критическом анализе концепции отмирания роли государства в условиях глобализации, в - третьих, в разработке рекомендаций и практических моделей строительства нового мирового порядка при активном участии России в этом процессе

Структура диссертации соответствует ее цели и задачам. Работа состоит из введения, трех глав (восьми параграфов), заключения, списка использованных источников и литературы

II. Основное содержание диссертации

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, ее новизна и значимость, определяются цели, задачи и методология исследования, формулируются основные выводы и положения, выносимые на защиту

Глава I «Государство и миропорядок на рубеже веков» - посвящена анализу глобальной трансформации всего мирового порядка и дискуссии о суверенитете государств в новой системе международных отношений

Автор начинает с рассмотрения вопроса о «составе» участников международных отношений. На основании анализа различных подходов к проблеме субъектности мирового взаимодействия был сделан вывод, что истоки спора об участниках международных отношений лежат в противоречии между реалистическим, либеральным и марксистским подходом к анализу международных отношений. Несмотря на признаваемое всеми аналитиками увеличение числа участников

международных отношений, основными акторами пока остаются государства

В главе автор анализирует воздействие мировых глобализационных процессов на национально-государственные институты. Одним из важных аспектов глобализации считается процесс экономического объединения, перехода национальных экономик к мировой, развития всемирных финансовых потоков, универсализации экономического пространства. С радикальной трансформацией мировой экономики связывают изменения, происходящие с государством: не представляется возможным «закрыть» государственную территорию от других, границы между государствами становятся все прозрачнее, национальные правительства уже не в состоянии строго фильтровать потоки людей, товаров, услуг, денег и информации. Следовательно, пунктирные границы на экономической карте мира заметно отличаются от четких административно-государственных «традиционных» границ.

Наряду с сокращением роли государства в экономике глобализация «деинституционализирует» политику, уменьшает тот уровень свободы, с которой могут действовать национальные государства, что приводит к «субполитизации». Еще одной проблемой, с которой сталкивается государство, является распад военных блоков, усиление одной супердержавы и объединение вокруг нее других стран, а также влияние новых технологий на военно-промышленный комплекс, беспрецедентное развитие которых подрывает безопасность отдельных стран.

Многие международные проблемы перешли в глобальное измерение, и государство уже не может справиться с ними в одиночку, а включенность в систему мирохозяйственных связей, принимающих ныне глобальный характер, не позволяет малым государствам в полной мере реализовать свой суверенитет – что вызывает объективную необходимость государств к интеграции, к созданию экономических, военно-политических и региональных блоков и союзов.

Таким образом, влияние «глобализации» на «государство» приводит к следующим результатам:

- наличие транснационального капитала фактически сводит на «нет» попытки регулировать внутристрановые финансовые рынки,
- глобализация выводит на авансцену новые экономические акторы, которые бросают вызов государствам, узурпируют властные полномочия,
- с одной стороны, происходит делегирование полномочий вышестоящим образованиям, а с другой стороны, внутри самого

государства право на власть во все большей степени делится между центральным правительством и местными властями

Эти процессы воспринимаются как свидетельство неадекватности государства, вызывают разговоры о «половинчатом» или «плавучем» характере суверенитета государств

Глобализация превратилась в один из тех факторов, который оказывает очень заметное влияние на современное государство. В свою очередь и сами глобализационные процессы зарождаются, формируются и протекают во многом при активном участии государств. Целый ряд процессов, соотносимых с глобализацией, спровоцировали сами государства (например ВТО, вступление в которую является для многих стран политическим приоритетом). Глобализация порождает новые проблемы, решение которых невозможно без участия государства: регулирование иммиграции, проблемы притока наркотиков, роста преступности и отмывания грязных денег.

В последние годы проблема адаптации государства приобрела большую популярность. В настоящее время национальные государства сосуществуют с такими формами наднациональных объединений, как блоки, союзы, содружества, ассоциации и т.п. Факты говорят о том, что не происходит полного вытеснения территориальной формы политической власти ее нетерриториальной формой. Напротив, продолжаются попытки как-то модернизировать государство как территориальную форму политической власти, чтобы ответить на существующие глобальные вызовы.

Стремление к интеграции в международные институты и одновременно желание государств сохранить свою национальную идентичность говорят об огромном значении национального государства как уникального инструмента адаптации различных обществ к меняющимся историческим условиям. Преуспевшие в этом государства (среди которых с большой долей уверенности можно назвать США, страны ЕС) стремятся приспособить саму глобализацию к своим интересам.

Автор делает вывод, что размывание границ, рост взаимозависимости, относительное сужение суверенитета национального государства вовсе не означают потерю значимости государства. Если говорить о ближайшей перспективе, думается, что национальное государство сохранит свое институциональное положение в международных отношениях, но его развитие в условиях глобализации будет сопровождаться институциональными и статусными уступками (структурам гражданского общества, новым субъектам международных

отношений) Система международных отношений стремится к сохранению своей устойчивости, которая обеспечивается сведением к общему знаменателю разнонаправленных интересов входящих в нее государств, а, следовательно, мировое сообщество будет всеми силами стараться сохранить национальное государство как свою структурную единицу

Автор подробно исследует «навязываемый» в последнее десятилетие западными державами тезис о «размягчении» государственного суверенитета. Ни для кого не секрет, что часть суверенитета государств в условиях новой системы международных отношений «уходит» в наднациональные структуры, а меняющееся содержание этого понятия вызывает немало споров. Классический «вестфальский» суверенитет в наши дни подвергается воздействию не только с внешней стороны (со стороны государств, негосударственных акторов, глобальных проблем), но и изнутри он «подмывается» тенденциями экстерриториальности, регионализации, сепаратизма. Тенденции государств к образованию федераций, конфедераций, союзов, альянсов вызвали разговоры о «недемократичности» классической теории суверенитета.

Встречающиеся в американской политической аналитике словосочетания «мягкие суверенитеты», «права этносов и регионов на самоопределение» и «гуманитарные интервенции» противопоставляются национальным суверенитетам и становятся базисом для «оправданного» вмешательства во внутренние дела других государств и интервенции западной демократии. Здесь мы встречаем различные трактовки понятия суверенитет в зависимости от силы государства. Как правило, принцип ограниченного суверенитета относится лишь к тем странам, поведение которых не вписывается в сегодняшний миропорядок, чей политический курс, религиозные взгляды или экономические барьеры мешают глобализации (а на самом деле являются препятствием на пути имперских притязаний «западного» мира).

Для укрепления позиций государства в мире наилучшим выходом является уступка части суверенитета. Это подтверждает пример Евросоюза. Растущее число международных организаций, в рамках которых странам приходится делиться своим суверенитетом, служит хорошим доказательством желания государств упрочить свое положение за счет выгод, получаемых от объединения.

Преждевременно говорить о том, что на смену суверенным государствам придет некое глобальное общество без территории, границ с единым гражданством для всех. Практически все главные акторы мировой

политики (как государственные, так и негосударственные) заинтересованы в сохранении status quo. Сложность современного мира требует комплексного понимания суверенитета, отличного от прежних. В ближайшем будущем более вероятно появление новых форм международных отношений, не отвергающих государственный суверенитет, а сосуществующих с ним.

В главе II - «Условия формирования новых координат мировой системы» рассматриваются перспективы государств информационной эпохи, их роли в обществе, будущее однополярного мира «Pax Americana», а также раскрывается сущность современных представлений о либеральной империи.

Если принять утверждение о девальвации ценности национального государства, то неизбежно встает вопрос, что же приходит на смену национальным образованиям. В последнее время много сторонников находит идея всемирной империи, глобального управления, либо разрозненного сетевого государства.

Впервые понятие «сетевого государства» было введено М. Кастельсом в работе «Информационная эпоха: экономика, общество и культура». Хотя сетевые структуры существовали уже в Новое время (сетевые экономики Голландии и Великобритании, сети коммерции, дипломатии и военной разведки), но они назывались другими словами, кроме того, Вестфальская эпоха не оставляла места каким бы то ни было акторам помимо государств. Сейчас знания и информация становятся ключевыми источниками производительности и конкурентоспособности любой экономики. Новая инновационная экономика организована вокруг информационных сетей, не имеющих центра, и основана на постоянном взаимодействии между узлами этих сетей. Образуется всемирное информационно-финансовое пространство, транснациональные корпорации входят в союзы с мегаполисами и образуют структурные узлы сетей, рынок становится также сетевым. Сетевой принцип организации активно внедряется в практику бизнеса, неправительственных организаций и гражданских структур. При опережающем развитии глобальных сетей пространственные пределы и ограничения для различных государств на контакты (с другими державами или же разнообразными мировыми структурами) могут привести к ограничению контроля с их стороны за собственными территориями и ресурсами. Так, в силу применения новых информационных технологий (прежде всего, Интернета), государство теряет контроль не только над огромными денежными потоками, но и над

своим населением, поскольку Интернет стал горизонтальной средой всемирной коммуникации

По мнению автора, проект сетевого государства не выдерживает критики. Это проявляется в 1) завышении институциональной роли сетей в обществе, так и государство может быть лишь частично, кроме того, сетевая организация, горизонтальная по существу, лишена вертикальной онтологии, и в этом аспекте соперничать с государством по степени устойчивости не может, 2) неспособности сетей к снятию противоречий, возникающих в ходе глобального управления. Так, для разрешения конфликтных ситуаций сетевые структуры должны быть основаны по преимуществу на принципе консенсуса и исходить из того, что все члены «сети» имеют схожие представления об основных проблемах и о методах их решения, а при дефрагментации структуры и разобщенности сетевых центров консенсус будет весьма затруднен, 3) невозможности сетевого управления осуществлять общественный надзор и отсутствию ясных критериев ответственности.

Без идеализации «сетевого фактора» в более реалистичных проектах в качестве сетевой организации управления миропорядком предлагаются сети, состоящие из государств и создающиеся самими государствами. Сетевая власть становится новой формой суверенитета, пришедшей на смену вестфальскому. В качестве ее основных компонентов выступают ведущие национальные государства во взаимодействии с наднациональными институтами крупнейшими транснациональными корпорациями и другими силами. Именно сетевая организация обеспечивает взаимодействие государственных институтов различных стран. Во многих случаях союзы государств решают проблемы, которые были непосильны этим государствам порознь.

Видение трансформации государства в качестве империи является противоположным утверждению о распаде государства на разрозненные сетевые ячейки.

Автор подробно исследует теорию империи постмодерна, получившую развитие в трудах М. Хардта и А. Негри применительно к западной цивилизации. Что же касается Российской Федерации, необходимо отметить, что имперская идея оказала большое влияние на формирование внешнеполитического образа нашей страны, поскольку Россия выступила государством - продолжателем традиций сверхдержавы - СССР на международной арене. В целом, образ России-империи

основывается как на исторических и геополитических компонентах, так и на эмоциональных и социокультурных

В современной общественно-политической мысли наблюдается возврат к интеллектуальным проектам, обосновывающим необходимость и призывающих к возрождению России как главного участника международных отношений и лидера на евроазиатском пространстве. Можно констатировать, что большинство «неоимперских концепций», основывающихся на видении особой роли и ответственности России, имеют отношение как к глобальным, так и региональным внешнеполитическим приоритетам (постсоветское пространство, Евразия).

Одной из интерпретаций глобализации является давление евроатлантической цивилизации на другие, формирование однополярного мира во главе с единственной сверхдержавой США. Эта точка зрения стала одной из доминирующих благодаря статье Ф. Фукуямы «Конец истории». Согласно ей, на роль полноправного субъекта международных отношений претендует лишь одно государство – Соединенные Штаты, причем это только ему присущи все определения классического Вестфальского суверенитета. Американские политологи пытаются оправдать гегемонию тем, что американский мир более справедлив, чем любая из воображаемых альтернатив.

Несмотря на признаваемое многими исследователями наступление «эпохи США», реальность оказывается гораздо многограннее, и международная система не стоит на месте, она бросает все новые и новые вызовы гегемону, среди которых тенденции к регионализации и «устойчивой» многополярности, яркое неприятие политики США в группе стран Ближнего Востока и ряде Европейских стран, ухудшение экономической ситуации в самих Соединенных Штатах и др.

В главе III - «Геополитические теории статуса «государство» и политическая доктрина суверенной демократии» анализируется геополитическая роль России в глобализирующемся мире и доктрина суверенной демократии как одна из попыток выработать национальную стратегию.

Более 15 лет Россия находится между политическими «полюсами» современного мира, пытаясь восстановить утраченное с распадом СССР влияние. Мировые интеграционные процессы вновь привлекают исследователей к анализу роли географического фактора в международных отношениях. В частности, А. Г. Дугин, признавая недееспособность государства-нации, говорит о рождении суверенитета в новых «больших пространствах», «империях». И в этом вопросе он отводит большую роль

Российской Федерации как центру альтернативного атлантизму нового «большого пространства», поскольку Россия, расположенная в центре Евразийского континента, представляет собой с геополитической точки зрения Европу, как континентальный блок Будущее миропорядка А Г Дугин видит в «многополярной глобализации», «глобализации больших пространств», которое подразумевает сближение стран с единой цивилизационной основой Объединение Европы в Маастрихте явилось первым сигналом появления Европы как целого и самостоятельного организма, претендующего на то, чтобы вернуть себе историческое значение и геополитический суверенитет

В ходе исследования доказано, что глобальный геополитический план по воссозданию «большого пространства Евразии» вступает в противоречие с современными тенденциями мировой организации В этой ситуации необходима разработка статуса Российской Федерации как ядра Содружества Независимых Государств, дальнейшее развитие Единого экономического пространства и Евроазиатского экономического сотрудничества, укрепление собственного авторитета в других международных организациях, а также участие в создании новых пространств в отношениях с ЕС, ШОС Важным шагом является начавшееся в РФ укрупнение регионов, которое не только положительно повлияет на укрепление федеративных связей, а в перспективе позволит адекватно и оперативно управлять и Россией, и всем российско-евразийским большим пространством

Несмотря на большое количество интеллектуальных проектов для России, обнаруживается отсутствие какой бы то ни было национальной идеологии Попытку выработать национальную стратегию предпринял В Ю Сурков в своей статье «Национализация будущего» Понятие «суверенная демократия» внедряется в политическую лексику с середины 2006 г Автор дает определение российского варианта модели суверенной демократии - «это концепция, которая предполагает создание в России демократического государства, сохраняющего независимость во внешних и главенство во внутренних делах»

В термине «суверенная демократия» сочетаются два понятия, относящиеся к принципиально разным сферам жизни государства понятие «суверенитет» обычно применяется к государству как субъекту международных отношений, а «демократия» олицетворяет форму политической власти Сочетание приоритетности сразу двух политических целей демократии и суверенитета очень актуально для нашей страны

Для обеспечения эффективности демократии и реальности суверенитета России необходимо, во-первых, укреплять демократические институты, во-вторых, обеспечить рост конкурентоспособности страны. Решение этих задач позволит России сочетать и развивать подлинную демократию с подлинным суверенитетом, что и будет означать формирование реальной суверенной демократии. Необходимо учитывать, что концепция суверенной демократии не запирает нашу страну от процесса глобализации. России нужно научиться эффективно обменивать собственный суверенитет на участие в глобальных процессах, так как это делают американцы. США отдают очень мало своего суверенитета, но получают за это огромные прибыли от участия в глобальных процессах. Поэтому параллельно с прописыванием теории суверенной демократии необходимо создать концепцию управления обменом суверенитета на глобальную роль. Российская Федерация заинтересована в сохранении национальных суверенитетов другими государствами. Сохранение системы суверенитетов как основы существования государств является дополнительным защитным механизмом для сохранения национальной идентичности, культуры, традиций и независимости, основанной на демократических ценностях.

Теория российской суверенной демократии стала попыткой концептуального ответа на вызовы цветных революций и демократии 90-х годов. Россия должна вести активную внешнюю политику в том числе заключать мощные политические союзы с зарубежными державами и развиваться в рамках большой зоны свободной торговли. При этом главные интересы нашей страны должны сосредотачиваться в пространстве СНГ, что не должно восприниматься как попытки восстановления имперского статуса России и насаждения своей воли.

В Заключении подводятся итоги исследования, в которых основные направления и задачи внешнеполитического курса Российской Федерации рассматриваются на фоне теоретических построений об изменении суверенитета национального государства. В этом ключе автор ставит вопрос о том, могут ли национальные интересы России быть реализованы в условиях отказа от суверенитета в международных отношениях. Иными словами, может ли страна, признающая объективную потерю или ограничение своих суверенных прав создать благоприятные внешние условия для решения внутриполитических задач.

Выводы диссертации посвящены обобщению и критическому анализу существующих теорий отрицания суверенитета национального

государства, их политическому использованию для поддержания современного глобального миропорядка

К основным выводам можно отнести следующие

- во внешней политике России завершается этап формирования основных стратегических направлений внешнеполитической деятельности. Завершен этап безоговорочного некритичного принятия точки зрения авторов современного миропорядка на мировую политику,

- со стратегической точки зрения выстраивается система приоритетов во внешней политике от партнерских отношений с США (преодоление на компромиссной основе базовых противоречий при сохранении самостоятельного взгляда на пути развития мирового сообщества),

- утверждение понимания того, что принятие самостоятельной роли России в мировой политике, напрямую зависит от интеграционного процесса на постсоветском пространстве во всем разнообразии его форм,

- выстраивание стабильных партнерских отношений на всех уровнях с Европейским Союзом – от экономических до политических и военно-стратегических для создания новой системы общеевропейской безопасности, отношений равноправных, ибо на европейском пространстве стоит проблема поиска оптимальной модели сотрудничества с военно-политическим блоком, включающим большинство стран Европы, США и Канаду,

- не менее важными являются и остальные, определенные «евроазиатской сущностью» России направления внешней политики РФ, создающие возможность стратегической и тактической вариантности и маневра во внешнеполитической сфере,

- при реализации основных направлений действий в мировой политике следует учесть, что пропагандируемая идея подчинения суверенитета национального государства более высоким и зачастую абстрактным универсальным ценностям, направлена в теории и на практике на сохранение современной модели однополярного мира,

- активная, самостоятельная внешняя политика России по основным проблемам мирового развития является важным элементом стратегической стабильности в мировом сообществе. Это исключает зависимость от политики ведущих стран и примирение с ограничением независимости

Список научных публикаций Богдановой М.В.

Научные статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных перечнем ВАК:

- 1) Богданова М В Сетевое государство реальность или миф? // Государственная служба 2007 №5(49) – 0,4 п л

Научные публикации в иных изданиях:

- 2) Богданова М В Социально-политические основы стабильности современного государства / Современный миропорядок и Россия. Сб статей / Под общ ред В А Михайлова М РАГС, 2005 - 0,6 п л
- 3) Богданова М В К вопросу о трансформации роли государства в современную эпоху / Государство и государственное управление в XXI веке Вып 2 М ИНИОН РАН, 2005 - 0,3 п л
- 4) Богданова М В Проблема государственного суверенитета в глобальном мире / Россия в глобальном мире Сб статей / Под ред В А Михайлова, Л О Терновой – М РАГС, 2006 - 0,46 п л
- 5) Богданова М В Проблема суверенитета в России / Россия в современном мире / Под ред Ю С Пивоварова Т 5 – М ИНИОН РАН, 2006 - 0,5 п л
- 6) Богданова М В США как глобальный лидер современного мира // Россия тенденции и перспективы развития» сб научн статей РАГС, ИНИОН, СЗАГС Вып 5 Ч 1 / Под общ ред В К Егорова, В М Герасимова, М А Кашиной - М Изд-во РАГС, 2006 – 0, 2 п л
- 7) Богданова М В «Большое пространство» России теоретический взгляд / Государственная власть и местное самоуправление в России история и современность Материалы IV Международного научного форума / Под общ ред В К Егорова, А С Горшкова, В М Герасимова, М А Кашиной Т 2 – СПб Изд-во СЗАГС, 2006 – 0,3 п л

Объем научных публикаций автора по теме исследования - 2,76 п л

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Богданова Маргарита Владимировна

Тема диссертационного исследования

«Государство в современных международных отношениях
(эволюция понятия «суверенитет»)»

Научный руководитель
доктор исторических наук, профессор
Дахин Владимир Никитович

Изготовление оригинал-макета
Богданова Маргарита Владимировна

Подписано в печать _17 04 Тираж 80 экз
Усл п л 1,1

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего
профессионального образования «Российская академия государственной
службы при Президенте Российской Федерации»

Отпечатано ОПМТ РАГС Заказ 182

119606, Москва, пр-т Вернадского, 84