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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные аспекты давности привлечения к уголовной ответственности."

Процесс перестройки, революционного обновления» развернутый по инициативе партии, невозможен без надлежащего правового обеспечения, призванного быть юридическим гарантом ее необратимости, ее успешного осуществления. "Иначе говоря, - отмечалось в докладе М.С.Горбачева Съезду народных депутатов СССР,\*-обновленное общество должно опираться на обновленное законодательство".^ Основные принципы правовой реформы сформулированы в соответствующей резолюции ИХ Всесоюзной конференции КПСС, где определены также требования, которые предъявляются к деятельности правоохранительных органов в связи с формированием правового государства.^ При этом меры по перестройке деятель) ности правоохранительных органов, совершенствованию уголовного законодательства рассматриваются как первые шаги по пути осуществления широкой правовой реформы, укрепления основ Советского социалистического правового государства» "Параллельно пой~ дет работа над уголовно-процессуальным, исправительно-трудовым о законодательством и уголовными кодексами союзных республик". В свете указанных требований возрастает роль юридической науки, призванной повышать уровень научных исследований, активнее разрабатывать актуальные вопросы упрочения законности, укреп

1 Правда. 1989. 31 мая. Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза. М., 1988. С.27. о -

0 практической работе по реализации решений £ЕХ Всесоюз\* | ной конференции КПСС: постановление Пленума ЦК КПСС от 29 июля 1988 г//Материалы Пленума ЦК КПСС. М., 1988. С.14-15. лять связь с практикой.1 \* Важную роль в упрочении социалистической законности, в обеспечении гарантий прав и свобод советских граждан, реализации принципов неотвратимости ответственности и социальной справедливости призвано сыграть дальнейшее совершенствование норм уголовного и уголовно-процессуального права« При этом особое значение приобретают цравовые институты, нашедшие свое закрепление в обеих отраслях права, к которым относится и институт давности привлечения к уголовной ответственности. Проблема процессуальной регламентации применения давности имеет существенное значение в уголовном процессе\* основной задачей которого является обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут на-^ казанию и ни один невиновный (а также каждый, в отношении которого истекли сроки давности) не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Ст. 41 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республикой ст.5 Основ уголовного судопроизводства Союза ч

ССР и союзных республик, устанавливая сроки давности, правила их исчисления и порядок применения, характеризуют давность как обстоятельство, исключающее привлечение лица к уголовной ответственности и его наказание» Институт давности тесным 0 дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны прав изаконных интересов граждан: постановление Щ КПСС // Правда. 1986. 30 ноября. р В дальнейшем - Основы уголовного законодательства. о В дальнейшем - Основы уголовного судопроизводства. образом связан с вопросами о'сущности уголовной ответственности и ее реализации, с нормами, предусматривающими положения об основаниях, порядке ипроцессуальных формах освобождения от уголовной ответственности и наказания (см,ст.ст.50, 501, 51, 52 УК РСФСР; ст.ст.5-10, 113, 195, 208, 210, 222,234, 259, 339, 378, 389 и другие статьи УНЕ РСФСР). Значимость института давности особенно явственно проявляется при решении вопросов о возбуждении уголовного дела, возобновлении дела производством, предании суду и др. Ни один из этих вопросов не должен решаться без выяснения того, истекли сроки давности или нет.

В связи с тем, что давность - институт уголовного права, ее теоретические вопросы исследовались в первую очередь представителями науки уголовного права (И.М.Гальперин, Н.И.Заго-родников, С.Г.Келина, П.Я.Мшвениерадзе, В.Е.Смольников, Ю.М. Ткачевский и др.). В работах ученых процессуалистов затрагивались отдельные моменты, касающиеся порядка применения давности (Н.С.Алексеев, В.П.Божьев, Ю.М.Грошевой, П.М.Давыдов, В.Г. Даев, А.Я.Дубинский, В.З.Лукашевич, Л.М.Карнеева, И.Д.Перлов, Н.Н.Полянский, В.В.Скибицкий и др.). Между тем до настоящего времени (за исключением кандидатской диссертации Ф.М.Кобзаре-ва на тему "Процессуальные формы применения давности привлечения к уголовной ответственности") нет работ, посвященных комп# лексному исследованию материальных и процессуальных аспектов давности привлечения к уголовной ответственности. Оставляет желать лучшего и действующее законодательство, в котором нормы о давности не только не нашли четкого урегулирования, но порой и цротиворечат друг другу» Этим, а также отсутствием рекомендаций о процессуальном порядке применения норм о давности объясняются ошибки в их црактической реализации. Для преодоления этих негативных моментов необходимо совершенствование материальных и процессуальных норм о давности, а также создание безупречного процессуального механизма их применения. Указанные обстоятельства и предопределили выбор темы исследования.

Цель работы - всесторонне и комплексно исследовать сущность, правовую природу и социальную роль института давности привлечения к уголовной ответственности» процессуальные аспек\* ты его применения; показать его специфику, взаимосвязь с другими институтами уголовного права и процесса; выработать рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и практическому применению норм о давности во всех стадиях уголовного процесса.

Методологическую основу диссертации составляют труды классиков марксизма-ленинизма, материалы ХШ1 съезда и XIX Всесоюзной конференции КПСС, постановления ЦК КПСС по вопросам борьбы с преступностью и укрепления социалистической законное\* ти, материалы Съезда народных депутатов СССР» законодательство Союза ССР и союзных республик»

В процессе исследования применялся метод материалистической диалектики как общенаучный метод познания и на его основе ряд чаетнонаучных методов: исторический, социологический, системно структурного анализа, сравнительного правоведения и др.

Теоретической основой исследования явились труды советских ученых в области теории государства и права, уголовного, уголовно-процессуального, гражданского и административного права» прокурорского надзора, криминологии и криминалистики, а также положения философии, относящиеся к теме работы. Использованы

- 7 труды зарубежных ученых-юристов»

По затрагиваемым в работе вопросам проанализировано советское законодательство (прежнее и действующее), законодательство ряда социалистических стран, а также руководящие разъяснения высших судебных органов СССР и РСФСР.,

Эмпирической базой исследования послужили результаты изучения опубликованной практики Верховных судов СССР и РСФСР по вопросам, касающимся темы диссертации; анализа материалов 424 уголовных дел, прекращенных за истечением сроков давности, и обобщения характеризующих данных 125§7 уголовных дел, приостановленных ввиду неустановления лица, совершившего преступление, в правоохранительных органах г.г.Ленинграда, Ростова-на-Дону и Ростовской области; анкетирования 100 слушателей Института усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, представляющих практически все регионы страны» Использован также личный опыт работы в органахпрокуратуры.

Научная новизна исследования. Новизна выносимых на защиту положений выражается в следующем.

I. Впервые проведено комплексное исследование материальных и процессуальных аспектов давности привлечения к уголовной ответственности. С позиции современной науки рассматриваются сущность и правовая природа давности, определяется ее место и роль в уголовном судопроизводстве. Отмечается, что истечение сроков давности независимо от субъективного мнения правоохранительного органа погашает уголовную ответственность лица и уголовно-правовые последствия совершенного им преступления и тем самым исключает возможность привлечения лица к уголовной ответственности и его наказания.

2. На основе анализа исторического развития института давности раскрывается социальная роль давности\* Показано место применения норм о давности среди других оснований прекращения дела, их тесная связь с реализацией принципов гуманизма, социальной справедливости и неотвратимости ответственности. Обосновывается необходимость замены требования подвергнуть на«» казанию каждого, совершившего преступление (ст.2 Основ уголовного судопроизводства), требованием подвергнуть его справедливой уголовной ответственности.

3. Обосновывается необходимость закрепления в Основах уголовного законодательства лишь общих принципов дифференциации давностных сроков с предоставлением союзным республикам нрава самим устанавливать конкретные сроки давности. Отмечается необходимость развернутой дифференциации сроков давности с целью избежать их резкой скачкообразности. Предлагаются рекомендации по применению норм о давности при изменении закона, а также при совершении преступлений на территории нескольких союзных республик.

4. Показаны особенности исчисления сроков давности и применения норм о давности при совершении преступлений с материальным составом, продолжаемых, длящихся, при совокупности преступлений, при соучастии в преступлении, а также в случаях, когда деяние перерастает в преступление при наличии неоднократности, повторности, системы. Обосновывается целесообразность установления срока давности и в отношении преступлений, за совершение которых по закону может быть назначена смертная казнь,

5. Понимая под привлечением к уголовной ответственности процессуальную деятельность субъектов уголовно-процессуального отношения обвинения с момента привлечения в качестве обвиняемого до вступления в законную силу обвинительного приговора суда, направленную на создание неообходимых условий для реализации уголовной ответственности, приводятся дополнительные доводы в пользу того, что сроки давности текут и после привлечения лица в качестве обвиняемого. При этом учитывая, что наибольшие трудности при применении норм о давности связаны о разнобоем в толковании понятия "привлечение к уголовной ответственности", отмечается неправомерность использования этого процессуального понятия для оцределенш материального уголовно-правового института давности и необходимость введения понятия "давность погашения уголовной ответственности".

6. Обосновывается необходимость отказа от понятий перерыва и приостановления течения сроков давности. Предлагается правило, согласно которому совершение лицом нового преступления не прерывало бы течения сроков давности за первое преступление, а к их неистекшей части суммировался бы срок давности за вновь совершенное преступление. При сокрытии же лица от следствия или суда предлагается сроки давности не приостанавливать, а увеличивать их наполовину.

7# Отмечается противоречие закону указания Генерального прокурора СССР № 51/11 от 22 июля 1983 г. о непрекращении до истечении сроков давности уголовных дел, приостановленных вследствие неустановления лица, совершившего преступление. Отстаивается положение о прекращении таких дел ввиду истечения сроков давности.

При рассмотрении вопроса о прекращении уголовного дела в части обвинения или в отношении отдельных обвиняемых обращается внимание на пробел в законодательстве при его регламентации.

- ю

Предлагается ввести соответствующие изменения.

8. Детально рассмотрены правовые последствия выявления истечения сроков давности в стадии судебного разбирательства, кассационной и надзорной инстанциях. Обосновывается положение о противоречии ч.2 ст.5 Основ уголовного судопроизводства правой природе давности. Отмечается, что надлежащей процессуальной формой применения норм о давности на всех этапах уголовного процесса должно быть постановление (определение) о прекращении (отказе в возбуждении) уголовного дела ввиду истечения сроков давности.

9. Проведен комплексный анализ условий применения давности. Концентрируется внимание на сущности, значении и процессуальном порядке возражения обвиняемого против прекращения уголовного дела за давностью. Рассмотрены его формы и порядок фиксирования в разных стадиях уголовного процесса. Вместе с тем, учитывая, что истечение сроков давности погашает уголовную ответственность и тем самым исключает уголовно-процессуальную деятельность по ее конкретизации и привлечению к ней, обосновывается необходимость црекращения уголовного дела ввиду истечения сроков давности и в случаях возражения обвиняемого против этого.

Предлагается распространить на случаи прекращения уголовных дел право обвиняемого на ознакомление со всеми материалами дела и другие положения, предусмотренные ст.ст.200-204 УПК РСФСР, а также внести изменения в ст.209 УПЕС РСФСР с тем, чтобы следователь вручал (направлял) обвиняемому и другим заинте-ресовенным лицам копию постановления о прекращении уголовного дела.

Практическая значимость результатов исследования. Теоретические положения работы призваны способствовать углублению представления о сущности и социальной роли института давности» о значении процессуального механизма применения норм о давности, его места и роли в уголовном судопроизводстве\* В работе содержится ряд предложений по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства. С учетом потребностей теории и практики сформулированы выводы и рекомендации, которые могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности. Отдельные теоретические положения диссертаций могут быть использованы в последующих разработках ряда научных проблем и в преподавании курсов советского уголовного права и уголовного цроцесса.

Апробация результатов исследования, Диссертация подготовь лена на кафедре уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Ленинградского ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственного университета» где осуществлены ее рецензирование и обсуждение. Результаты проведенного диссертантом обобщения практики по исследуемой теме и теоретические выводы были освещены в докладах на научных конференциях аспирантов и молодых ученых ЛГУ, состоявшихся в 1988 и . 1989 гг. в г.Ленинграде. Предложения по совершенствованию законодательства направлены во Всесоюзный научно-исследовательский институт совершенствования законодательства. Основные научные положения содержатся в опубликованных научных статьях, :

- 12

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Спиридонов, Анастас Павлович, 1989 год

1. liapKO К. Дебаты до поводу закона о краже леса / / Маркс К., Энгельс §• Соч. 2-е т щ . ТЛ. СЛ19-160.

3. Энгельс Ф. К жилщному вопросу / / Парке К,, Энгельс §.Соч. 2-е изд. ТЛ8. 203-284.

4. Энгельс t» Карл Шрко "К кржтйке политичеоко! экономим'\*/ / Марке К,, Энгельс Ф» Соч. 2-е М8Д,тЛЗ.С.48В-499^ 15. 1ешан В,И. Бей, но не до смерти (Случайные заметкж)// Полн.собр.соч. Т.4. 401-416.

5. Ленин В.И. Конспект книги Гегеля "Наука логики" / /Полн.собр.соч. Т,29. C.77-2I8.

6. Денжн В.И. Первоначальный вариант статьи "Очереа1ше задачи Советской власти"//Иолн.собр.ооч.Т.36.СЛ27-164\* 18. 1енмн В.И. Плаш статьи "Очередные задачи Советской власти / / Шлн»собр.соч. Т.36. G»m^m2»

7. Ленин В.И. iiaKaa по вопросам хошйственно! работа, принятый I I Всероссийским съездом Советов 28 декабря 1.2I г . / / Полн.собр.соч. Т.44. Ш5-Ша.

8. Материалы ЖШП съезда ШЮО. - М.: Шштвктш 1Ш6.862 с.'

9. Штериалы ИХ Всесоюзной конферешщи 1о1эдунистичеоко1партж Советского Союза, - М»: Шлмтмздат, I988\* - 160 о.

10. О дальнейшем укреплений еоэдалмстичеекой законности иЕфавопорядка, усилении охраны нрав м законных ш« тересов граадан: постановление Щ КПСС от ЭО ноября 1986 г. / / Соц.законность. 198?, » 2, СВ-б.

11. Материалы Пленума ЭД КПСС 29 июля 1988 г, « М.: Политиздат, 1988. - 48 с . 12. Об основных направлениях внутренне! и внешней политикиСССР: Доклад Председателя Верховного Совета ССШ\* М.С.Горбачева. Съезд народных депутатов СССР / / Правда, 1989. Щ мая.

13. Нормативно-правовые акты СССР, сошных республик,зарубежных соадалистических стран 2.1» Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик, - М.: Юрид.лжт., 1987. - 48 с.

14. I3, I9I4 гг . / / Свод-законов Роооийской имдаржи.Т.25. - Петроград, I9I6.

15. Уголовное уложение Ж8Д.1Ю9 г . со включением стате! доПродолжениям I9I2 ж I9I8 гг. / / Свод законов Российской тшерий. Т,16. - Пет^град, I9I6»

16. Сборник документов по истории уголовного законодательстваСССР и РСФСР. I9I7-I952 ГГ. - M.S Госюржздат» 19Ш. - 464 с\*

17. Основные начала уголовного законодательства Союза ССРж союзных реонублик 1924 г. // CS, 1924. Л ^4. Ст,20§,

18. Основы уголовного законодательству Союаа ССР и союзныхреспублик 1958 г . / / Ведомости Верховного Совета ССОР. 1959." № 1. Ст.6.

19. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г . / / СЗ 1924. \* 24. Ст.196.2,10.Уголовный кодекс РСФСР. Официальный текст с изменениями на Iянваря 1952 г . - М.; Го^юриздат, 1952.

20. II.Уголовный кодекс PCiCP. С постатейными материалами. - М.:Юрид.лит., 1987. - 468 с .

21. Уголовный кодекс БССР. -Минск, Бе^русь, 1985. - 368 е .

22. УГОЛОВШ1Й кодекс Казахской ССЯР. -|Адйа-4та; Казахстан,1987. - 266 о.

23. И.Уголовный кодекс Латвийской ССР. ^ Рига:Авотс. 1988\*«-608 о. 24. Ведошотй Верховного Совета СШР. I96i, \* 10. , ©T.I2SJ1965. \* 87. Оа.ЫШ; 1971, \* 2. Ст. 18. 222. 1головшй ж уголовно-процессуальны! кодеком ГДР. - M.s Юрвд.жт. 1972. - 260 с»

25. Уголовный кодекс НРБ. - M.i Щрвд.лит., 1970. 176 с .

26. Уголовный, Уголовно-процессуальный ж Уголовно-жополнитеяьный кодексы Польской Народной Peonyблмкм. - М., Юрвд.лит., 1973. - Ш) о#

27. Вопросы уголовного права ж процесса в практике Верхоаных судов СССР и PCiCP I988-I978 гг. - М.: Щрвд. лит., 1980. - 470 о.

28. О дальнейшем совершенствовашж судебной деятежьйоетЕ поцредупрещденйю Хфеотуплекпй: Постановление Шекума Верховного Суда СССР от S декабря 1976 г . Л 16 / / Сб.постановлений Пленума Верховного Суда СССР 19241977 г . - М,: Известия, 197Шш 1.2. С,84-43.

29. О судебном приговоре: HocfaKOBBeaie Пленума BepxoBHOJPO' Суда СЮСР Of 30 июня 1969 !•• / / C6.nocfaKOBfleffflt Пденуш Верховного Суда СССР I924-I986 гг. - ! • ! Мзвестт, 1987. 776.

30. О практике paocMOfpeHHH судавш уголовншс дея в кассаодонном порядке: Шстановленже Пленума Верховного Суда СССР Of 17 декабря I97I г . i 10 / / Сб.постановлешИ Пленума Верховного Суда СССР. I924-I977 гг . 1.2. М,: Известия, 1978. 348Ш8.

31. Ш. О судебной практике по деашм об изнасвлованш: Шотаковленме Шенума Верховного Суда СССР от ES марта Ii64 г . / / Сб,постановлей1зй Пленума Верховного Суда СССР 19241977 г . Ч.2, 1 . : Известия» 1978. СД^-200.

32. S4. О практике пршшненш судами законодательства жри предании обвжняешго суду: По становление Шенрш Веросовнош Суда СССР от 28 йшбря 1980 г . / / Об.постановлени! Пленума Верховного Суда СССР I924-I986. М., 825-826.

33. Ш» О практике применения судами законодательства о возмещ©\*ниж ущерба, причиненного преступлением: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 28 марта 1979 г. / / Сб.постановлений Пленума Верховного Суда СССУ 19241986 гг . - М., С,816.

34. О практике применения судаш общих начал назначения наказания :1Ьетановление Пленума Верховного С:ра СССР от 29 мшя 1979 г. И З / / Бюллетень Верховного Суда СССР. 1979. » 4. C.I7-22. - 179

35. Бюллетень Верховного Суда СССР, 1969. » 4; I97I. Л 6;1976. » I ; 1978. » 2; II 5; 1979. » А, Ш 2; 1980. » I j 1.8I.\* I . ; 1988. i 4.

37. Архив ПВД Деноблгорисполкомов. I98S г. Дгодовше дела» 36156 и 35279; 1986 г . Уголовное дело Ш 6072.

38. Архив Василеостровекого РУВД Дешвррада. 1986 г. Уголовное дело В 62809.

39. Архив Приморского райнарсуда Ленинграда. 1986. Уголовноедело » 1-69-86.

40. Архив ЙЗД Ростоблиололкома. 1988 г . Уголовное дело 2987Э.- ISO в, к s ж г и Шш1ф Алексеев Н.С, Злодеянтя и возмездие: Прттуптшт дротжв человечества, - М,: Юрвд.шт., 1986. - 400 о,

41. Алексеев G.C, Проблемы теориж щ)ава. T.I» - Свещловск,1972. - 396 с .

42. Восотанме декабржстов. Документм /Йод ред.М«В,Нещсжной.- 1 . : Госполитжздат, 1968. - 692 с, 43. Ввдря М,М. Предание суду как гарантия законности привлечения к уголовной ответственноотм: Учебное пособие. Краснодар: Изд,Красйодарок.ун-та, I98I. 97 с .

44. Горский Г.Ф., Кокорев 1.Д., Элькмнд I.G. Проблемы доказательств в советсксш уголовном ироцесее, - Воронеж; Мзд.Воронежск.ун-та, 1978. - ШВ с . 8Л9. Гальперин И.М. Наказание: социальные ^нкцш, щиктика применения. - М.: Юрид.лжт,, I98S, - 206 с.

45. Гришаев П.И., Кригер Г.А. Соучастие по советсколд уголовному праву. - М,: ХЪсириадат, 1959. - tS5 с.

46. Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе, ; М., Щрид.лит., I98I. - 192 с.

47. Дубинскшй А,Я, 11рекращение уголовного дедш в стадиипредварительного расследования? Учебное иоообже, Киев: КВШ ШД СССР, I97S, 1Ш с,

48. Конституция СССР. Политико-правовой коммевтарМ!» - M,jШлмтйздат, 1982. - 398 с,

49. ItopHyKOB В.М. Меры процессуального 11рйнуздевия в угодзовном судопроизводстве. - Саратов: ИздтОарат.ун-та, 1978. - 135 с,

50. Крыленко Н.В, Ленин о суде и уголовной иолатше» - М,;Сов.законодательство, 1984. - 271 о. 3.4В\* Кудрявцев В.Н. Объективная сторона престушенш. - i . s Госюриздат, 1960. - 244 о.

51. Кузнецова Н.Ф. феступлекие ж преступность. - M,j Изд.МГУ, 1969. - 282 с.

52. Курдшндсий В.И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия. - M.i Щэад.лит,, 1966. 142 0.

53. Миреков 0 .0 . , Парфенов В.Д. Нраво на защиту, - Саратов,Изд.Оаратовок.ун-та, 1988. - 80 о.

54. Мйтрохйн Н.П. Законность ж демократизм аредварительногоследствия, - Мжнск: Вышэйш,школа» 1979, - 206 с.

55. Натаиев A.S., Стручков Н,А, Основы теории исправительно-трудового драва. - М\*: Щрвд.лит,, 1967, - ISI о. 366. аорвбергски! дроцесс над главными немецким! военншш престуишшама /Сборник материалов, В семи томах. Т,1. - M.J Гоошриздат, 1957. - 800 с.

56. Общая теория государства и нрава. Общая теория права,Т,2. I , : Шт.МШ, 1974, - 416 с.

57. Огурцов Н,А, Правоотношение и ответственность в советоком уголовном Еграве: Учебное пособие. - Рязань, Йзд.Рязанок.высш.шолы, 1976, - 206 о.

58. Ожегов СИ. Словарь русского языка. - М.: Сов.эншуклоШД1Я, 1964, - 900 с.

59. Петрухш И,Д., Батуров Т.Д., йор1ашва Т.Г, feopefi^ecйже основы 0ф|еетивностй правосудия. M.i Наука» 1979. - 392 с.

60. Шонтковский А.А, Уголовное право PCiGP. Общая ^aofb\*М., 1924. 216 с, 3.75\* ШахотшыШ А.#. Свобода ж ответcfaeHHocTb: Сохщологшес\* т& аонект проблаш. Харьков; Иад.Хар.Ь1с,ун-та, 1972. - 159 о.

61. Шдшйсшй Н.Н. Меадународвое иравос^же ж нр©01упшишвойны. - М.: Изд.АН СССР. 1946. - 119 с,

62. Прохоров B.C. Преступленже ш ответотвейность, - I . ;Нзд^ ЖГУ, 1984. - 186 с.

63. Разу нов Р,Д. Участшщи уголовно-процессуальной деятельностж. - М.; Гооюрйздат, I96I. - 277 о»

64. Ромашшн П.С, Военные првстушшнш шдержализма. - М.:ХЪсюржздат, 1963. - 440 е .

65. Оаблер В. О значенш давности в уголовном 1фаве\* М.,1872. - 376 с,

66. Савйвдйй В.М. Считается невшовяым. - М.; Знанме, 1984\*- 64 с. 3.82\* Самощешсо И.О., Фарукшн М.Х» Ответственность по ооветско\* му законодательству, - М.: Юрвд.лжт., I97I. - 240 с.

67. Словарь русского языка /Под ред.С,й.0бнорс1сого. - М»:Изд.АН ССОР, I95S. - Ш) с.

68. Словарь оовршешого русского лжте|штурйого явша. Т.8.М.: Шж.Ш ССОР, 1959. « 1840 С 69. Слрщй! М.И» Обстоятельства, жсжлщ^ щшще уголовкую ответственность\* - I . : Ищ.ЖТ, I9Q6. - 118 с .

70. Смирнов В.Г. Фушцш советского уголовного права. - 1.2Шд.1ейтгШр.ун-та, 1965. 188 с . 8\*90. Смольников В,1. Давность в уголовном праве. М.: Юрщ. ЛИТ., 1978. - 142 с»

71. Совершенствование уголовно-процессуального зажонодательства ж охрана ирав личности /Шд ред.#.А.1опушанского,' - Киев: Наукова душа, 1988. - 232 с.

72. Советское уголовное право. Часть общ я, M.s Госюрмвдат,1.S2. - 512 с .

73. СЬветское уголовное право. Общая часть /Шд ред.Г.А.Кржгера и др. - i . : йзд.ШГ, 1988\* - 867 с, 3.94\* Советское уголовное право. Общая часть /Под ред,Н.А. Беляева, М.И.Швалева. - М»: Щ^вд.дит., 1977. i 643 с.

74. Советский уголовкнй проврос; Учебное поообиэ, - М.:ВШИ, 1988. - 292 с .

75. Александров Г., Жуков Н. Давность илм амнистш?//Соц.законность, 1979. \* 6. C.63-6S.

76. Алексеев Н.С. Ответственность нащстскжх военних преступников // Правоведение. 1965. \* I. О.З-И.

77. Алексеев Н.С», Смирнов В.Г., Шаргордский М.Д. Основания уголовной ответственности по советскому праву// Правоведение. I96I, Л 2. 73-86.

78. Бара(йю А,С, Володада I.M. Институт црекращенля уголовных дел ио нереабйлитируюидам ооиованмш / / Актуальные нроблеш советского угошвного ироцеоеа. Свердловск, Изд. Свердл.юрад.мн-та, 1987, C.48-S6.

79. Безлепкии Б.Т. Право обвиняемого на судебную защиту чести// Сов.государство ж право.I98I, J\* 2. C.I40-I46\*

80. Беляев Н.А., ОСИПОВ 11.11., Тихонов K.i. Субьективкаясторона преступления / / Правоведение. 19Ш« № 4\* C.II7-II9. 81. Бородин СВ. Обстоятельства, иоключаадме производствопо уголовному делу / / Учен.зап.ВЙШ, Вып. 13, М., 1.6I. 74-77.

82. Дубшжн Т.Т. (Ъстав освобождения от уголовной ответотвенности / / Сов,государство и право.I984.i 1. 79-83.

83. Дюрягий И.Я. К вопросу о презумпций невийовйооти в уголовном судощютзводстве / / Актуальны© проблемы советского уголовного 1фоцесса. - Свердловск: Иад.Свердл. юрвд.мнута, 1Ш7. 0.17-21.

84. Вф^мичев О.Д. Нршлеченже к уголовной ответственностиэтап стадии предварительного раоеледованш / / Правоведение. 1986. Л 5. 28-438. 429. i^ iMOB М. Давность привлечения к уголовно! ответотвейнооти / / Советская юстиция. 1967. » 8. 0.32-23.

85. Загородншсов Н.И. Давность уголовного преследования ж терекй / / Соц.законность. 1967. » 2. C.^-3S, 4.81\* Загородншов Н.И. О пределах уголовно! ответственвостм / / Ск)в.государство и право. 1967. Л 7. 39-46.

86. Загородюшов ШИ., Наумов А.В. Теоретические основы кдассифшацжи преступлениЁ в уголовном праве / / Нраж)ведение. 1983, » 2. 56-62.

87. Загородншсов Н.Н. Проблемы клаосифшшади преступлений всвете дальнейпего соверщенствовакия советского уго-. 193 ловкого яравэ / / Проблемы совериенствования уголовного закона, - М.: ЖШЫ, 1984« 0.41-54« 88. Велгдов СИ. Рец»на шйгу : Ок&бшщШ В,В. Освобоадешеот уголовной ответственноотж н отбывания наказания» Киев» 1987 / / Сов\*государство ш право. 1988» \* 1£» С»143-146,

89. Зелвдов Соотношение сроков давностж привле^ 1е^ шя шуголовной ответственности ж погашения СУДИМОСТИ / / Советская юстиция. 1967. ЛХЗ. 8-9.

90. S6. 8елвдов Последствия нри^шнеиия акта амнтотиж / / iljpaвоведеяие. 1978. Л 4. C.97-I02,

91. Землшов О.В. Об одном аодекте оовержвнотвовайия уголовно-цравово! тершнологш! / / Сов .государство ж iipaBO. 1988. Л 9. Ш-^5.

92. Кедина Г. Некоторые надравленш совершенотвованжя уголовного законодательства / / Сов.государство ж д р во. I987, \* 5. C.65-.7I»

93. Келина 1% Об основаниях и пооледствадх декриминализашт деяний / / Оов.государство и право. 1988. i П . 0.I2-I9.

94. Клмвер И, Разграничение продолжаешх в. повторных преступлений / / Соц.закойнооть. 1979. \* 5.0.62-58.

95. Шбзарев Ф.М. Прекращение нромзводства по прюста нов денному делу по истечений сроков давности / / Актуадыше проблемы советского уголовного п|юцесса. - Свердловск, 1987. C.II8-I2a.

96. Дукашевмч В.В,, Варабаш А,С, О характере деяния при прекращении уголовного дела по нереабтлитирущвдм основаниям / / Вестник Декш1гр.ун-та Овр.нотория КПСС, научный комв^низм, философия, право. I98S. Л 6. Вып.1« 72-78, 97. Майков В» Исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности / / Советская юстш;1ш. 1966. Л 22. 6-7.

98. Маляренко В. О давности пршлеченш к уголовной ответственности / / Соц.ваконнооть. 1985.1 8. 63-64. 4.68\* Манаев Ю.В, Обоснованность процессуальных решений следователя / / Сов.государетво ж правоЛ978. Л 5.0.84-88.

99. Мельникова Ю., Алиев Н. Понятие множественности преступлений / / (Ьветская юстиция. I98I. 1 12. 28-24.

100. Гшшйлова Т., Мосйна Н. Вопросы предашш обвиняемого суду / / Советская юстиция. I98I. Ш 8. 6^7. - 197 4.?I# Мотовжловкер Я»0, Оботоятельства, жсмюадщме производство ш ушловномз^ делу / / Сов^гооударетво ж драво# 1984\* \* 12\* 60-67.

101. Нажишв В.П. Право обвиняемого на защиту и презушщшего невЕНОВноств в советском уголовном процессе / / Вопроси осущеотвдеиш жравосудш по уголовннм делам. Вып.Ю. Калжнйнград. 1982. C.II-I7,

102. Штрухжи И.1\* ПрезушщЕЯ нввжновкостм - койотжтуционныйпришщп советского уголовного процесса / / Сов.государство и право. 1978. Ш 12. C.I8-26.

103. Петрухйй ШЛФ Уголовно-процессуальное дршуадвйме и свобода лиедостж / / Сов,государство ж право. 1984. » 4\* 77-84.

104. Правда. 1965. 17 января; 1979. 6 ишля; 1986.Ш ноября;1989. 31 мая,

105. Савщкйй В.М. Ш у^щеотвенные последствия р@аб1а1ита1Щ1 / /Правоведение. 1982. Л 6. 68-57.

106. CaBiiwiat В.М. Нравосудже i личность / / Шов.государство и право. 1983. Л 6. 65-63.

107. Санталов A.M. Об уголовной ответственности и ее гфоцессуальном выражении / / Вестник ITV. 1972. » 23. C.I25-I28.

108. S8, Ткачевскйй Ю.М, Давность в советском уголовном щшве//Проблемы еовериенотвовавмя уголовного закона. - М.: Наука, 1984. С,104-Ш,

109. Вавилов К.К. Основания освобозденш of уголовно! OTBefственйостм по советскому уголовному правуг Автореф. канд.джс» I . , 19Ш. « 19 с. 110. Даввдов йМ\* Обвинение в советском уголовном процессе;Автореф. докт.дис. Свердловск, I97S» - 46 о»

111. Дагель П.С. Проблемы вмны в советском уголовном 1фаве:Автореф.докт.дис. I . , 1969. - S4 с. 5|^ 6# Дубинокий А.Я. Прекращение уголовного дела в стадш дознания и предварительного следствия: Автореф.каид.дмс. Киев, I97I. - 23 с.

112. Кардаев П.С. Классж^икация щзеступленЛ по стеиени ихтяжести в советском уголовном правег Авторвф.кавд. дне. Свердловск, 1977. - 24 с .

113. ЙЮбзарев #.М. Процессуальные формы применения давностицржвлечешш к уголовной ответотвенкости: Автореф. канд.дне. Свердловск, 1987. 17 с.

114. Шшиев В\*Нф Сущность, содержанме м |юрш советскогоуголовного оуцоцроизводства: Автореф.докт»дмс, 1., 1984. - 48 О,' -203Анкета .й 1. /для изучения уголовных дел, прекращенных по п.З ст.5 УЖ PC.jX^ iy

115. Номер згголовного дела и статья Ж РС-ФСР, по которой квалифищируется преступное деяние.

116. Дата совершения преступления.

117. Дата поступления иншормации о совершенном преступлении.

118. Дата возбуждения уголовного дела либо отказа в его возбуясдении.

119. Дата привлечения лгща в качестве обвиняемого.

120. Даты приостановления и возобновленхш производства по делу/если они имели место/.

121. Даты прекращен^ш дела по 1шым основаниям и возобновлениядела производством /если они РШЮЛИ место/.

122. Статья УК РС'^ЮР, по которой квалифицируется преступноедеяние.

123. Дата возбу:1дхения уголовного дела либо отказа в его возбуждении .

124. Дата совершения преступления.

125. Дата пРиостан<.)вленйя уголовного дела вследствие неустановления лща, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

126. Срок давности, предусмотренный зшшном за совершение данного преступления.

127. Брем1Я, фактически истекшее с момента совершения преступления . -205Баше мнение, 1. Дол:\*шость 2. Стшс работы: а/ до 3-х лет; б/ до 5-ти лет; в/ свыше 5-ти лет. /подчеркнуть/

128. Ваши предложениш по дальнейшеь^ совершенствованию1шститута давности: -206Причины истечения СРОКОВ давности 1. Несвоевременное выявление преступления 15,5^

129. Несвоевременное возбуждениеуголовного дела 7,3^ 3. Неустановление местонахожденр1Я обвршяемого 29,8/

130. Заболевание обвиняемого 6,6^5. Неустановление лща подлежащего привлечению в качестве обвьшяемого 19, 3^

131. Необоснованное прекращениеуголовного дела по иным основаниям 9,7^ 7. Иные причины 11, 8^

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>