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**Заключение**

По результатам исследования мы можем сделать следующие выводы, по­следовательно выделив аспекты, касающиеся «образа врага» и перспектив войны:

1. Летом 1914 г. «Утро России», в довоенный период занимавшее заве­домо антигерманскую позицию, предвосхищавшее вооружённое столкнове­ние с Германией, последовательно приняло войну. Её начало было представ­лено как событие объективно неизбежное, как «очистительная гроза», вскры­тие давно назревшего нарыва. В известном смысле «Утро России» было го­тово к войне, к развёртыванию военной пропаганды; и всё же, развивая анти­немецкую тему, газета не смогла избежать ряда противоречий.

Стремясь, как большая часть русской печати, к «идейному оправданию войны»[[1]](#footnote-1), «Утро России» сочетало, хотя и в неравной степени, две распро­странённые трактовки: столкновение «культурно-расовых тенденций» и борьба «против милитаризма и реакции». На наш взгляд, эти трактовки вы­ступали здесь не как самостоятельные идеологически выверенные схемы[[2]](#footnote-2), а как устойчивые мотивы, которые могли использовать публицисты различных направлений, встраивая их в свой собственный контекст.

За обоснованием ответственности противника за войну следовали доказа­тельства его жестокости и «преступности», нарушений им «законов и обыча­ев войны». Русское общество периодически получало новую порцию «ужа­сов»: издевательства над русскими туристами и курортниками, притеснения населения на оккупированных территориях, разрушения памятников культу­ры, заявления немецких интеллигентов, оправдывавших своё правительство и армию. Печать должна была как-то объяснять эти явления, иными словами — распределить ответственность за совершаемые преступления и определить истоки «озверения» противника. Объяснения складывались по мере накопле­ния информации и нередко были противоречивы.

«Утро России» отмечало как исконное, идущее из глубины веков «немец­кое насилие», так и вырождение Германии после 1870 г., глубокую эволю­цию «немецкого духа». В современной Германии Н.А. Бердяев наблюдал две основные язвы: «культ силы и насилия, идеалы внешней мощи и власти» вкупе с «хозяйственным материализмом»[[3]](#footnote-3). «Утро России» настоятельно под­чёркивало немецкую «материальность», «растлевающую меркантильность». В эпоху Бисмарка и Вильгельма II «всё материальное, всё кровяное, всё сы­тое выперло вперёд»; «моралью» Германии стало «уважение к богатству и толстому животу, набитому колбасой и налитому пивом»[[4]](#footnote-4). На наш взгляд, эти антибуржуазные мотивы воспроизводились на страницах заведомо бур­жуазной газеты потому, что были востребованы читателем, соответствовали настроению широких кругов интеллигенции.

С октября 1914 г. антинемецкая линия «Утра России» были перестроена, изменена и где-то ужесточена, под влиянием «полемических» соображений; газета втянулась в спор с целым рядом изданий, леволиберального толка. Полемика была связана, в первую очередь, с внутриполитической злобой дня — вопросом о «немецком засилье», но в то же время касалась и отношения к войне, моделей её восприятия. Изначально многие мотивы, поднятые в том числе и «Утром России», оказывались небесспорны для современников, вы­зывали известные сомнения, скепсис. Существенные расхождения, ярко про­явившиеся в печати, касались достоверности свидетельств о «зверствах», от­ветственности немецкого народа, востребованности германского наследия, тонкой грани между патриотизмом и национализмом. По сути, эти сюжеты были объединены одним вопросом - вопросом об отношении к врагу. И главное здесь заключалось в том, что «Утро России» оправдывало и утвер­ждало исконную, - «впитавшуюся в плоть и кровь», - ненависть к немцу.

Весной-летом 1915 г., военные успехи неприятеля, продвижение немец­ких армий вглубь российской территории, волновали русское общество, на­водили многих на мысль о близком поражении[[5]](#footnote-5). Перемены на фронте требо­вали всесторонней оценки, влияли на направление пропагандистских усилий печати. В таких условиях обнаружилась неактуальность многих схем первых месяцев войны; было необходимо особенно гибко реагировать на изменения общественных настроений. В известной степени, русская публицистика фик­сировала нарастание опасности, сгущение германской угрозы. Было создано впечатление мощного германского влияния в нейтральных странах, обсужда­лись и планы немцев в отношении России, возобновилась тема расчёта на русскую революцию. Но и здесь оценка Германии и германской опасности оказывалась двойственной, противоречивой; объективно, она подводила чи­тателя к неразрешимым сомнениям.

В целом, в это время уже начался пересмотр взглядов на Германию и немцев, вплоть до проявлений «уважения к хорошо подготовленному и дис­циплинированному неприятелю»[[6]](#footnote-6). «Утро России» не осталось в стороне от этих настроений; оно разделило призыв «учиться у немцев», но ограничила его военно-технической сферой. Заимствование немецкого опыта, с\* целью дать врагу адекватный ответ, «обрушить на головы убийц беспощадное мще­ние», «наполнить ужасом Германию и положить конец зарвавшемуся дья­вольскому безумию», выглядело здесь как неизбежная, но всё же вынужден­ная мера[[7]](#footnote-7). При этом, если немецкая «техника» казалась необходимой, то не­мецкая «организация» вызывала известное удивление и скорее отторжение.
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