

На правах рукописи

Валшева Альбина Рифовна

**СТРАТЕГИЯ И ТАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ КОРПОРАТИВНЫХ
ИНТЕРЕСОВ В СИСТЕМЕ ВЛАСТНО-УПРАВЛЕНЧЕСКИХ
ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



003061958

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Бондарь", is placed next to the barcode and identification number.

Уфа - 2007

Диссертация выполнена на кафедре политологии ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Никифоров Юрий Никифорович

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Егорышев Сергей Васильевич

кандидат политических наук
Шонин Николай Егорович

Ведущая организация: Уфимский государственный нефтяной
технический университет

Защита состоится «20» сентября 2007 года в 12.00 на заседании диссертационного совета К 212.013.02 в Башкирском государственном университете по адресу: 450074, г.Уфа, ул.Фрунзе 32, аудитория 310.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Башкирского государственного университета.

Автореферат разослан «17» августа 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор философских наук,
профессор

Вальков А.А.

Еще одним обстоятельством, придающим особую актуальность теме исследования, выступают изменения в системе взаимоотношений государства и крупнопромышленного бизнеса в современных условиях России. Наличие патерналистских тенденций в экономической сфере способствуют определенной корректировке политической стратегии крупного бизнеса. Качественные изменения во взаимодействии органов власти с крупнопромышленным бизнесом происходят в связи с объявленной Президентом политикой «равноудаления». Подобная позиция властных структур требует от корпораций использования соответствующих политических резервов, обусловленных вызовом со стороны политического курса страны.

Степень разработанности темы. Проблема взаимоотношения властных структур и крупного бизнеса затрагивает широкий круг теоретических и прикладных вопросов, что, в свою очередь, обуславливает внимание к ней политологов, экономистов, социологов, правоведов. Рассмотреть данную тему сквозь призму различных существующих концепций, взглядов на соотношение политической и экономической сфер общества позволили труды как зарубежных, так и отечественных ученых. Среди них – В.Вильсон, К.С.Гаджиев, Дж.Гэлбрайт, А.А.Дегтярев, У.Домхофф, Дж. Кейнс, Дж.Локк, К.Маркс, Р.Милибэнд, М.Фридмэн, Ф.Энгельс.

Своебразие и сложность исследования корпорации заключаются в том, что ее следует рассматривать не только как экономический, но и политический актор в силу того, что она занимает существенное место в процессе выработки, принятия государственных решений в целях получения дополнительного ресурса своего развития. Важный вклад в изучение роли корпорации как субъекта политического процесса внесли теоретические разработки М.Афанасьева, А.А.Галкина, Г.Джордана. Отношения бизнеса, общества и власти, роль корпорации в системе общественных отношений – объект исследования Н.Ю.Лапиной, С.П. Перегудова, И.С.Семененко. Многолетнее

изучение данной проблематики подвели авторов к рассмотрению корпораций как «группы интересов особого рода».

Проблемы современного корпоративизма как особой формы взаимодействия между группами интересов и государством рассмотрены в трудах С.Андерсона, Ф.Шмиттера, А.Коусона, Г.Лембруха, К.Мейра, Б.Недельманна. В работах данных авторов исследуются характерные элементы корпоративной модели в условиях определенной политической и экономической ситуации, анализируется роль союзов в процессе посредничества между объединениями групп интересов и органами власти.

В отдельную группу следует выделить многочисленные публикации, посвященные российскому корпоративизму и его особенностям. Среди них отметим работы И.Бунина, А.А.Галкина, Я.Ш.Паппэ, С.П.Перегудова, Ф.Шамхалова. Данные авторы особое внимание уделили механизмам воздействия корпоративных акторов на политический процесс, тем самым, указывая на их формы, методы и способы достижения корпоративных интересов в системе властно-управленческих отношений.

Большим разнообразием и содержательностью отмечаются исследования российских авторов, посвященные лоббистской деятельности крупного бизнеса, применению административного ресурса в целях реализации корпоративных интересов. Прежде всего, это работы В.А.Лепехина, А.А.Мухина, Н.Сахарова, И.С.Семененко, А.В.Шапошникова. В числе публикаций, содержащих глубокий анализ процесса институционализации российского бизнеса, политических аспектов взаимодействия последнего с властными структурами, стоит отметить работы А.Ю.Зудина.

Появляются публикации научно-прикладного характера, представленные исследователями, придерживающимися право-либеральной позиции. Так, с точки зрения С.Алексашенко, Е.Гавриленкова, А.Дворкович, А.Радыгина, Е.Ясина лишение бизнеса политической самостоятельности, резкое снижение его политической роли – таковы основные элементы модели взаимоотношения государства и крупнопромышленного бизнеса в современной России с

2003 года. Названные авторы убеждены, что «дело «ЮКОСа» положило начало становлению в современной России государственного корпоративизма, государственного капитализма.

В центре ряда аналитических работ – взаимодействие власти и корпораций в российских регионах. Изучению особенностей политической деятельности крупного бизнеса на региональном уровне посвящены работы Н.Зубаревич, Н.Лапиной, А.Чириковой.

При определении стратегии корпоративных интересов в системе властно-управленческих отношений на региональном уровне значимым оказался богатый фактический материал по отдельным субъектам России (Рязанская, Тамбовская, Самарская, Ульяновская, Свердловская, Пермская области, республики Коми, Татарстан), который содержится в работах В.С.Авдонина, Д.Г.Сельцер, А.А.Александрова, В.А.Ковалева, А.К.Магомедова, М.М.Кириченко, Н.Н.Мухарямова, Л.В.Сагитовой. Эти исследователи, опираясь на широкий круг источников, рассматривают взаимоотношения федерального Центра и местных властей, процессы и тенденции, характерные для общественных настроений российской провинции и региональных элит.

Огромный интерес вызывают диссертационные работы А.В.Балан, Р.В.Березина, Т.В.Васильева, Р.Г.Зозуля, З.Э.Темижевой, К.В.Фадеева, где представлен глубокий анализ тенденций, динамики, специфики системы взаимоотношения власти и крупного бизнеса в российских условиях, изучены механизмы лоббирования корпораций как акторов политико-властных отношений.

В своей совокупности работы, посвященные политической составляющей корпорации, позволяют более объективно оценивать процессы, происходящие во взаимодействии власти и бизнеса.

Вместе с тем отметим, что системное изучение административного ресурса как значимого инструмента в достижении корпоративных интересов еще не было предметом комплексного исследования. Региональному аспекту изучения взаимоотношения бизнеса и власти в современной России также

посвящено незначительное количество работ. Данная тема рассматривается лишь в контексте взаимодействия органов власти и корпораций в российских условиях в целом либо частично отражает проблему отношений федерального центра и регионов. Более того, отсутствие монографических трудов по проблеме взаимоотношений государства и корпоративного сектора в Республике Башкортостан обусловило своевременность и востребованность данной диссертационной работы.

Объектом исследования является процесс взаимодействия властных структур и корпораций.

Предмет исследования – политические аспекты реализации корпоративных интересов в системе властно-управленческих отношений в современной России.

Цель исследования: выявление особенностей формирования и реализации стратегии корпоративных интересов в системе властно-управленческих отношений в современной России.

Для достижения этой цели необходимо было решить следующие задачи:

- осуществить теоретический анализ работ, посвященных исследованию политических и корпоративных интересов в системе властно-управленческих отношений;

- раскрыть корпоративные основы лоббистской деятельности крупного бизнеса в сфере политико-властных отношений в современной России;

- исследовать административный ресурс как значимый инструмент реализации корпоративных интересов, выделить основные направления его применения;

- выявить особенности формирования и реализации корпоративных интересов на региональном уровне (на примере Республики Башкортостан).

Теоретико-методологическая основа. В работе над диссертацией использовались труды зарубежных и отечественных специалистов по проблемам изучения политического участия корпоративных акторов в процессе принятия государственных решений. Специфика объекта исследования

определенна необходимость комплексного политологического анализа и применения такого методологического подхода, как системный, предполагающий изучение политических и корпоративных интересов сквозь призму взаимодействия политической и экономической сфер. Исторический метод использовался при анализе взаимоотношения власти и крупного бизнеса в условиях трансформации российского общества. Институциональный метод позволил проанализировать лоббистскую деятельность корпоративного капитала в органах государственной власти, изучить механизмы взаимовлияния предпринимательского сообщества и властных структур.

Источниково-эмпирическую базу исследования составляют законодательные акты, нормативно-правовые документы государственных органов власти Российской Федерации, Республики Башкортостан, уставы союзов и ассоциаций, представляющие интересы предпринимателей. Использовалась такая разновидность опросно-диагностических методов, как интервьюирование.

Основные результаты исследования, определяющие его научную новизну, заключаются в следующем:

- сформулировано и обосновано понятие «стратегия корпоративных интересов в системе властно-управленческих отношений», представленное как выработка определенных политических ориентиров, обеспечивающая эффективность производственной и организационно-экономической деятельности корпораций;
- определены этапы процесса реализации стратегии корпоративных интересов в системе властно-управленческих отношений: 1) определение политических целей, 2) выработка политических решений, 3) установление конкретных форм, методов и приемов достижения политических интересов – лоббирование, институциональная форма взаимодействия органов власти и крупного бизнеса, административный ресурс;
- выделены основные направления применения административного ресурса в процессе реализации корпоративных интересов в системе властно-

управленческих отношений в современной России. Административный ресурс в рамках взаимодействия крупнопромышленного бизнеса и государства проявляется: 1) в кадровой политике Президента РФ в крупнейших государственных корпорациях; 2) в открытом содействии укрупнению, слиянию и развитию государственных предприятий со стороны органов власти, в селективном ограничении деятельности частных компаний властными структурами;

- охарактеризована модель взаимодействия власти и крупного бизнеса, в частности топливно-энергетического, в Республике Башкортостан, установлена кланово-административная сущность этой модели. Выявлены механизмы реализации корпоративных интересов, союзов и ассоциаций предпринимателей в РБ;

- разработана типология отношений крупного бизнеса и региональной власти: «компромиссная» форма отношений корпоративного капитала и региональной власти, «конфликтная» форма взаимодействия корпораций федерального уровня с главами регионов, «контрактная» форма отношений корпоративных акторов с губернаторами, «бизнес-структурная» форма взаимодействия финансово-промышленных групп и властных структур, «закрытая» форма взаимоотношений крупнопромышленного бизнеса и органов власти.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что теоретические выводы и обобщения диссертационной работы могут быть использованы в последующем изучении корпораций как политических акторов, в исследовании разработки стратегии реализации корпоративных интересов. Материалы данного исследования могут быть использованы при чтении курсов по общей политологии, спецкурса по вопросам взаимодействия государства и экономических субъектов.

Апробация основных положений исследования проводилась через публикации, отражающие результаты исследования в ходе обсуждений данной проблемы на конференциях: «Россия и мир: вызовы времени». Уфа, 2005г.;

«Интеллектуальные технологии в образовании, экономике и управлении». Воронеж, 2005; «Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании». Одесса, 2005 г.; «Динамика научных достижений – 2005». Днепропетровск, 2005; «Промышленная политика в стратегии российских модернизаций XVII – XXI вв.». Екатеринбург, 2006г.; «Политическая система в современной России». Уфа, 2006; «II Чтения, посвященные памяти Р.Л. Яворского». Новокузнецк, 2006.

Структура диссертации: работа состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографического списка.

Основное содержание работы

Во введении обоснована актуальность темы диссертационной работы, охарактеризована степень ее разработанности, обозначены цель и задачи исследования, определены его объект и предмет, методологические основы, выделены теоретическая и источниково-эмпирическая базы исследования; показана научная новизна диссертации, сформулированы теоретическая и практическая значимость работы, представлена апробация исследования.

В первой главе «Теоретические аспекты исследования процесса взаимодействия государства и корпораций» анализируется роль и значение корпорации как значимого института современного общества. Рассмотрев основные концепции взаимоотношения государства и бизнеса, автор приходит к выводу, что в каждую историческую эпоху существовали присущие только ей отношения политической и хозяйственной власти. Их взаимодействие было обусловлено общественными реалиями эпохи, вызванными социально-политическим, экономическим развитием государства.

В диссертации отмечается, что в процессе взаимодействия государство и корпорации преследуют собственные интересы. Автором делается вывод о том, что основой политического интереса крупного бизнеса являются экономические интересы. Корпорация как экономическая единица связана с

процессом накопления капитала как в масштабе национальной экономики, так и в мировом масштабе. Целью любого предприятия является обеспечение производственного процесса посредством ресурсов, представляющих собой совокупность источников материальных и нематериальных ценностей. Обеспечение воспроизведения прибыли, расширение ресурсной базы требует от современной корпорации формирования и последующей реализации корпоративных интересов на политическом поле. Если интересы формулируются и реализуются для того, чтобы удовлетворить потребность, значит, осознание и выражение потребностей крупного бизнеса в политической сфере подразумевает собой политический интерес.

Автор склонен утверждать, что необходимость разработки политических интересов, политического участия корпораций заключается в предоставлении властными структурами оптимальных условий для эффективной экономической деятельности, т.е. определенные субсидии, преференции, налоговые льготы от государства. Достижение подобных условий для предпринимательской деятельности возможно лишь при наложенным механизме взаимодействия органов власти и бизнеса. Значит, корпоративные интересы, представляющие обеспечение воспроизведения прибыли корпораций, являются детерминирующей основой политических интересов.

Следовательно, стратегия реализации корпоративных интересов в системе властно-управленческих отношений направлена на выработку определенных политических ориентиров, обеспечивающих эффективность производственной организационно-экономической деятельности корпораций.

Тактика в политике означает приемы, методы политической деятельности, направленной на достижение целей того или иного этапа политической стратегии.

Диссертант выделяет основные составляющие процесса реализации политической стратегии корпоративного капитала в системе властно-управленческих отношений:

1. Определение политических целей, ключевых направлений политической деятельности корпорации.

2. Выработка политических решений.

3. Установление конкретных форм, методов и приемов достижения политических интересов – лоббирование, институциональная форма взаимодействия органов власти и крупного бизнеса, административный ресурс.

В диссертации рассматриваются этапы взаимоотношения крупного бизнеса и власти в России с 1992 года. Делается вывод, что стратегический план политических действий корпораций разрабатывается как со стороны органов власти, так и со стороны экономических акторов. Политика «равноудаления» рассматривается автором диссертационного исследования в качестве отправной точки, от которой необходимо отталкиваться при обращении к проблеме политической стратегии промышленных корпораций. Внедрение В.Путиным институциональной формы сотрудничества, других принципов взаимоотношения властных структур и бизнес-сообщества вынудило последних вырабатывать иной курс политических действий, соответствующий требованиям, условиям, выдвинутым Президентом.

Диссертант придерживается мнения о преобладающей роли государства в процессе формирования политического курса корпораций. Введение новой модели взаимоотношения бизнеса и власти вызвало необходимость разработки деловыми кругами страны иных политических решений для реализации корпоративных интересов. Таким образом, политика «равноудаления» обозначается как определенная модель взаимоотношений государства и промышленных корпораций, согласно которой властные структуры отвергают формирование привилегированных условий для деятельности одних групп крупнопромышленного бизнеса в ущерб другим.

Во второй главе «Особенности реализации корпоративных интересов в органах власти посредством лоббистской деятельности» исследуется процесс лоббирования интересов корпораций в условиях политического курса, проводимого Президентом В.Путиным.

В диссертации отмечается, что активная деятельность нефтяных лобби в Думе третьего созыва, несмотря на конституционное большинство партии «Единая Россия», обнаружила ситуацию, при которой предложения как Президента, так и Правительства могут быть заблокированы совместными действиями депутатов, делегированных от компаний. В связи с этим необходимо было установить контроль за лоббистской деятельностью частных корпораций на всех уровнях власти, который сопровождался изданием соответствующих законов, соблюдением партийной дисциплины среди «единороссов». Следовательно, созданная В.Путиным единаяластная вертикаль оставляет последнее слово в принятии решения либо за президентом, либо за лично доверенными ему людьми.

Подписанный Президентом в конце мая 2005 года закон о выборах депутатов в Госдуму, скорее всего, поколеблет позиции крупнопромышленного бизнеса, лишая его возможности делегировать своих людей в законодательную сферу без внедрения в партию «Единая Россия». Данный закон, в сущности, ликвидирует одномандатные округа и устанавливает новый порядок выборов в российский парламент по партийным спискам. Через одномандатные округа крупные компании выдвигали своих представителей, финансируя их избирательные кампании, как это было на выборах в Думу предыдущих созывов. Нынешняя же система избрания кандидатов в депутаты ставит их в зависимость, прежде всего, от партии власти.

Диссертантом делается вывод о том, что закон об отмене выборов глав субъектов РФ существенно убавил политическое влияние бизнес-структур, а значит, снизил уровень лоббистской деятельности и на этом уровне. Прежде для победы в выборах на губернаторский пост кандидату необходимо было заручиться поддержкой региональной бизнес-элиты и соответственно продвигать в том или ином объеме ее интересы. Даже если выборный глава региона сам выходец из крупного бизнеса или возглавляет некоторые финансово-промышленные группы, отныне ему придется войти в «вертикаль» с

одобрения самого Президента и стать неотъемлемым элементом общего иерархического порядка.

В диссертации доказывается, что подобными поправками в законах о выборах руководство страны стремится снизить уровень разнонаправленного лоббизма на законодательном уровне. Более того, государство пытается контролировать процесс лоббирования корпоративных интересов с помощью партии власти.

Стремление В.Путина держать крупный бизнес на равном расстоянии от Кремля выявило необходимость использования в отношениях с ним институциональной формы взаимодействия. Консолидация бизнес-сообщества произошла, прежде всего, в рамках Российского союза промышленников и предпринимателей, который превратился в одну из серьезных площадок сотрудничества между властью и бизнесом. Подобные изменения указывали на возможное возникновение в России неокорпоративной модели взаимодействия государства и корпораций.

Тем не менее, ситуация вокруг «ЮКОСа» позволила сделать вывод, что с 2003 года власть берет на себя роль патрона по отношению к крупному предпринимательству. Складывается иная форма взаимоотношений, где призывы и требования Кремля воспринимаются как обязательные. Корporации должны взять на себя некоторые социальные проекты и содействовать эффективности государственно-частного партнерства.

Характеризуя взаимодействие власти и крупного бизнеса в современной России в рамках корпоративистского подхода, следует отметить, что государство формирует узкий круг организаций предпринимателей. Подобные процессы свойственны модели государственного корпоративизма, где субъекты системы представительства организованы в ограниченное число категорий в целях исключительного положения в сотрудничестве в обмен на определенный контроль за их руководителями, выработкой их требований.

Проведенный автором анализ важнейших составляющих процесса реализации корпоративных интересов в системе политico-властных отношений

указывает на то, что путинская модель «равноудаления» не реализовалась в полном объеме. Поддержка российских государственных корпораций, особенно в сфере топливно-энергетического комплекса, со стороны государства как на внутреннем, так и на международном уровнях свидетельствует о том, что руководство страны использует их в качестве экономического рычага во внешней политике.

Диссертантом делается вывод о том, что стратегия реализации корпоративных интересов в сфере политico-властных отношений представляет собой гибкую систему, которая своевременно реагирует на вызовы, условия политического курса страны, поскольку основным итогом данной «гибкости» является обеспечение оптимальных условий для реализации экономических интересов компаний.

Третья глава «Административный ресурс как фактор реализации корпоративных интересов в системе властно-управленческих отношений в России» посвящена исследованию значимой составляющей процесса реализации корпоративных интересов в системе властно-управленческих отношений – административному ресурсу.

Диссидентом выделено несколько направлений применения административного ресурса со стороны органов власти.

Первое направление – кадровая политика Президента в крупнейших государственных корпорациях. Необходимость в проведении кадровой политики в предприятиях нефтегазового сектора, а также оборонно-промышленного комплекса вызвана потерей контроля над ними со стороны государства. Эти корпорации являются не только высокорентабельными, приносящими ощутимый доход в бюджет государства. Их внешнеполитическая функция в качестве экономического рычага при современной геополитической ситуации в мире позволяет воспользоваться данными компаниями как политическим инструментом в международной политике.

В диссертации доказывается, что через ставленников президента осуществляется контроль за промышленными корпорациями, их финансовыми

потоками, крупными акционерами, что, в свою очередь, позволяет им реализовывать стратегию компаний в интересах власти. С другой стороны, наличие крупных чиновников в совете директоров увеличивает потенциальные возможности лоббирования интересов этих предприятий.

Вторым направлением применения государственного администрирования можно обозначить действия государственных органов при: 1) укрупнении, слиянии и открытом содействии развитию государственных предприятий; 2) селективном ограничении деятельности некоторых частных компаний.

Государство эффективно использует органы власти (Федеральная налоговая служба, Федеральная антимонопольная служба, Счетная палата, Министерство природных ресурсов) в качестве рычага давления на крупный бизнес. Действия этих органов могут привести к банкротству компаний, и ее расчленению. В других случаях определенные проверки предприятий способствуют лишь выяснению отношений с Кремлем, тем самым определяется их политическая лояльность.

Исследуя основные рычаги давления властных структур на крупные компании, автор склонен утверждать, что Кремль не прекращает принимать важные политические решения, отвечая тем самым интересам крупнопромышленного бизнеса. Корпоративный капитал не утратил ресурсов влияния на принятие важных решений, несмотря на происходящие процессы восстановления государственного регулирования в экономике. Защита российского капитала на международном уровне руководством страны демонстрирует, что президент готов отстаивать интересы не только государственных, но и частных компаний.

Действующий курс руководства страны диссертант обозначает как политику двойных стандартов. Первая составляющая политики двойных стандартов заключается в действиях, предпринимаемых государственной властью в целях снижения политической активности бизнеса, уменьшения разнонаправленного лоббизма на законодательном уровне (введение законов, лишающих корпорации возможности максимально обеспечить реализацию

политической стратегии в представительном органе), провозглашения «равноудаления» крупного бизнеса от власти, ужесточения контроля органов власти в отношении частного капитала.

Второй составляющей подобной политики является обеспечение руководством страны сохранения политического влияния корпоративного капитала. Это объясняется зависимостью государственных структур от крупных экономических субъектов. В качестве примера можно привести следующие действия Президента: отказ от пересмотра итогов приватизации, от решения вопроса о возможном дешевом выкупе земли под приватизированными предприятиями, сокращение срока давности по приватизационным сделкам с десяти до трех лет, неэффективное государственное регулирование цен на нефтепродукты.

В четвертой главе «Особенности формирования и реализации корпоративных интересов в сфере политико-властных отношений в Республике Башкортостан» анализируется процесс взаимодействия властных структур и корпоративного капитала в Республике Башкортостан (РБ) в сравнении с другими регионами Российской Федерации. Республика Башкортостан является одним из крупнейших промышленных регионов России. По объемам промышленного производства она входит в первую десятку субъектов Российской Федерации. Руководство РБ с получением статуса суверенной республики, после распада Советского Союза, сохранило за государством контроль над нефтяной и химической промышленностью.

В диссертации доказывается, что Республику Башкортостан, в отличие от соседнего Татарстана, невозможно отнести к региону, где экспортно-ориентированные компании сохранили недоступность для олигархического капитала. Применение административного ресурса, использование личных, неформальных связей в процессе принятия государственных решений позволили осуществить приватизацию республиканских предприятий ТЭКа. Крупные компании данной отрасли всеми способами стремятся контролировать политический процесс в регионе. Среди тактических приемов реализации

интересов корпоративного сектора республики в системе властно-управленческих отношений особое значение имеет процесс лоббирования в представительных органах власти.

Анализируя взаимоотношения государства и корпоративного сектора в данном регионе, автор приходит к выводу, что в Республике Башкортостан установилась модель кланово-административного взаимодействия крупного бизнеса, особенно топливно-энергетического, и власти, в первую очередь президентской структуры. Подобное сращивание государственного аппарата и корпоративного капитала нельзя назвать позитивной моделью взаимодействия, так как не учитываются общенациональные интересы.

Несмотря на наличие в Республике Башкортостан кланово-административного взаимодействия крупнопромышленного бизнеса и властных структур, с 2000 года постепенно набирает силу система взаимоотношений, основанная на институциональной форме сотрудничества Общефедеральные организации, представляющие интересы предпринимателей, имеют региональные отделения практически во всех субъектах Российской Федерации. Велик удельный вес ассоциаций бизнеса, образованных в самих регионах. Исследование деятельности некоторых организаций в Республики Башкортостан позволяет сделать вывод, что бизнес готов взаимодействовать с властными структурами посредством специально созданных институтов в целях эффективного противодействия недобросовестной конкуренции, агрессивной посторонней экспансии на рынок.

В диссертации рассматриваются механизмы выработки стратегии реализации корпоративных интересов ассоциациями предпринимателей – Торгово-промышленной палаты РБ, Ассоциацией организаций предпринимательства РБ, Союзом промышленников и предпринимателей РБ и др. Взаимодействие с партией власти, соглашения с Правительством о взаимовыгодном сотрудничестве являются значимыми тактическими приемами в достижении основополагающей цели. Госсобрание (Курултай) Республики Башкортостан представляет собой благоприятное поле для лоббирования групп

интересов. Не упускают такой возможности и организации предпринимательств. Стремление к институциональной форме сотрудничества, к углублению конструктивного взаимодействия с властными структурами со стороны ассоциаций, представляющих интересы предпринимательского сообщества, должно находить реальную поддержку государства в целях искоренения условий для определенного симбиоза политической власти и корпоративного капитала.

В диссертации делается вывод, что внедрение в систему взаимоотношений органов власти и крупнопромышленного бизнеса элементов институционального сотрудничества представляет собой попытку преодоления клановости, неформальных связей. Ассоциированный бизнес стремится реализовать свои интересы, прежде всего, посредством взаимовыгодного сотрудничества с главами регионов, правительствами республик, партией «Единая Россия», заключая при этом те или иные соглашения. Данные действия организаций предпринимательского сообщества позволяют реализовать интересы с помощью крупной политической силы страны.

Объявленная Президентом политика, направленная на дистанцирование крупного бизнеса от власти, вовсе не препятствовала федеральным бизнес-группам проводить экономическую экспансию в регионы. Для возмещения «потерь» в связи с политикой «равноудаления» корпорации направили значительные ресурсы для обеспечения своих позиций на региональном уровне.

Автором диссертационного исследования анализируются типологии форм взаимоотношения крупного бизнеса и региональных властей, разработанные такими учеными, как Н.Зубаревич, Н.Лапина, С.Перегудов, А.Чирикова.

Далее диссертант предпринимает попытку типологизировать отношения крупного бизнеса федерального уровня и региональной власти: 1) «компромиссная» форма подразумевает взаимовыгодное сотрудничество между финансово-промышленными группами и региональной властью (Свердловская, Пермская области); 2) «конфликтная» форма взаимодействия корпораций федерального уровня с главами регионов (Ульяновская,

Ярославская области); 3) «контрактная» форма отношений с губернаторами, при которой руководство малоресурсных регионов добровольно идет на тесное сотрудничество с влиятельными экономическими акторами в обмен на лоббирование их интересов в Центре (Тамбовская область); 4) «бизнес-структурная» форма взаимодействия корпоративного капитала и органов власти доминирует в регионах, руководители которых – ставленники крупных компаний или непосредственные представители финансово-промышленных групп (топ-менеджеры, главы компаний) (Чукотская, Красноярская области, Эвенкия, Республика Коми); 5) «закрытая» форма взаимоотношений крупнопромышленного бизнеса и властных структур действует в тех областях РФ, где власть сохранила контроль над ТЭКом и препятствует продвижению крупных корпораций в эту отрасль (Республика Татарстан).

Таким образом, данная типология регионов определяется, по мнению автора, следующими факторами: 1) позицией главы региона, его авторитетом, влиянием в Центре, потенциальной возможностью лоббирования на федеральном уровне, отношением с региональным бизнесом; 2) позицией полпреда Президента в соответствующем округе, возможностью лоббирования им некоторых ФПГ в ущерб региональным компаниям; 3) экономическим развитием области, предопределяющим его статус как региона-донора либо как дотационного края.

Таким образом, выработке стратегии реализации интересов российских корпораций на региональном уровне способствовала не только политика «равноудаления» крупного бизнеса от власти. Немаловажным является и рецентрализация управления, а именно перераспределение бюджетных средств в пользу федеральной власти, создание федеральных округов и института полномочных представителей президента.

В заключении подводятся общие итоги исследования, делаются теоретические выводы. В целом подчеркивается, что восстановление авторитета государства, усиление государственного влияния на экономические субъекты не могут происходить без побочных эффектов. Крайне важно не

допустить превращения неолиберальной модели взаимоотношений власти и бизнеса в государственно-бюрократический корпоративизм. Главное, чтобы процесс увеличения государственной доли в экономике происходил в рамках общенациональных задач, в интересах каждого гражданина, а не представлял собой перераспределение предприятий в пользу политических элит, государственных чиновников.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи, входящие в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссией Минобразования и науки Российской Федерации:

1. Никифоров Ю.Н., Валиева А.Р. Стратегия реализации корпоративных интересов в системе властно-управленческих отношений: теоретический анализ // Известия Алтайского государственного университета. Серия «История и политология». – 2007. – №1. – С. 146-148 (0,3 п.л., объем авторского вклада 0,2 п.л.).

Другие публикации:

1. Валиева А.Р. Процесс институционализации крупного бизнеса в условиях политики «равноудаления» (2001-2002 гг.) // Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании: Материалы международной научно-практической конференции – Одесса: Научно-исследовательский проектно-конструкторский институт морского флота Украины, 2005. – С. 9-12 (0,3 п.л.).
2. Валиева А.Р. Государство и бизнес в современной России // Россия и мир: вызовы времени: Материалы Международной научно-практической конференции «Вторая мировая в зеркале современности» – Уфа: УГНТУ, 2005. – С. 75-77 (0,1 п.л.).

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Возрастание политической активности крупного бизнеса в сфере властно-управленческих отношений способствует повышению значимости исследования системы взаимоотношения государства и корпорации в российской политологической науке. Корпорации не только имеют самое прямое отношение к политической системе и являются немаловажной ее составляющей, но и выступают как политические акторы.

В 90-е годы прошлого столетия сфера принятия политических решений оказалась под влиянием узокорпоративных интересов. Становление отлаженной системы взаимоотношений государства и крупного бизнеса продолжается в нашей стране по сей день. Трансформационные процессы в области взаимодействия властных структур и корпоративного капитала, вызванные сменой политического курса и переходом от олигархического корпоративизма к институциональной форме сотрудничества в начале XXI века, актуализируют рассмотрение проблемы в разных ракурсах: политологическом, социологическом, экономическом, историческом.

Одной из первейших функций крупного бизнеса, на наш взгляд, следует считать определение стратегии эффективного воздействия на государство и реализацию политического курса в выгодном для себя направлении. Осуществление данной стратегии в сфере политico-властных отношений с учетом определенного многоэтапного процесса позволяет корпорациям занимать существенное место в системе выработки, принятия и исполнения государственных решений.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования продиктована необходимостью выявления методов реализации корпоративных интересов, механизмов их взаимодействия с органами власти, поскольку осуществление политической деятельности корпораций влияет на социально-экономическую обстановку в стране.

3. Валиева А.Р. Принцип «равноудаления» в отношениях органов власти и крупного бизнеса в современной России: теория и практика // Динамика научных достижений: Материалы IV международной научно-практической конференции – 2005. – Днепропетровск: Наука и жизнь, 2005. – С. 39-42 (0,2 п.л.).
4. Валиева А.Р. Новый лоббизм крупнопромышленного бизнеса в современной России // Интеллектуальные технологии в образовании, экономике и управлении – 2005: Сборник статей II Международной конференции. – Воронеж, 2005. – С.107-109 (0,1 п.л.).
5. Валиева А.Р. Основные течения политической мысли о проблемах взаимоотношения государственной власти и бизнеса // II Чтения, посвященные памяти Р. Л. Яворского (1925-995): Материалы Всероссийской научной конференции. – Новокузнецк, 2006. – С. 40-44 (0,4 п.л.).
6. Валиева А.Р. Российский бизнес и региональная власть: формы взаимодействия // Политическая система в современной России: Материалы республиканской научно-практической конференции. – Уфа; РИО БашГУ, 2006. – С. 43-47 (0,4 п.л.).
7. Валиева А.Р. Административный ресурс как специфический инструмент взаимодействия власти и промышленных корпораций // Промышленная политика в стратегии российских модернизаций XVIII–XXI вв.: Материалы Международной научной конференции, посвященной 350-летию Н.Д. Антуфьева – Демидова. – Екатеринбург: Институт истории и археологии УрО РАН, 2006. – С. 311-313 (0,2 п.л.).

Валиева Альбина Рифовна

**СТРАТЕГИЯ И ТАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ
КОРПОРАТИВНЫХ ИНТЕРЕСОВ В СИСТЕМЕ
ВЛАСТНО-УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Подписано в печать с оригинал-макета 14.08.2007 г.
Формат бумаги 60х84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times. Усл. печ. л. 1,17. Уч.-изд. л. 1,13.
Отпечатано на ризографе. Тираж 100 экз. Заказ № 169.

Отпечатано: ИЦ Уфимского филиала «МГГУ имени М.А. Шолохова»
450039, г. Уфа, ул. Сельская Богородская, 37
тел.: (347) 274-32-75, 238-05-68, факс: (347) 238-45-97