

На правах рукописи

**Корнев Михаил Олегович**

**ДОМИНИРУЮЩИЕ ФАКТОРЫ ПАРТИЙНОГО  
СТРОИТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02 – политические процессы, этнополитическая  
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии  
(по политическим наукам)

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

**Саратов - 2005**

Работа выполнена на кафедре политических наук Саратовского  
государственного университета им. Н.Г.Чернышевского

**Научный руководитель –**

доктор политических наук, доцент  
**Владимир Александрович Титаренко**

**Официальные оппоненты –**

доктор политических наук,  
профессор  
**Андропова Ирина Владимировна**

кандидат политических наук,  
**Максимов Михаил Юрьевич**

**Ведущая организация –**

Тамбовский государственный  
технический университет

Защита состоится 18 ноября 2005 г. в 14.00 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.243.04 по политическим наукам в  
Саратовском государственном университете им. Н.Г. Чернышевского по  
адресу: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, IX корпус, 404 ауд.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 Научной  
библиотеки Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат разослан 17 октября 2005 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 212.243.04



Митрохина Т.Н.

2006-4  
22429

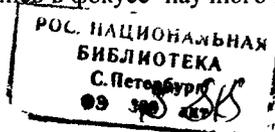
2217205

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Политические партии стали неотъемлемым атрибутом демократического общества. Представительная демократия по своей природе не может функционировать без них, поскольку они выполняют функции посредника в отношениях общества с властью, и артикулируют политические требования и интересы социальных групп. При этом продолжается дискуссия по поводу проблемы быстрой трансформации сущности политических партий, что заметно практически во всех обществах. Современные партии совсем не похожи на классические образцы. Порой, даже учебники по политологии не успевают фиксировать происходящие изменения. Важно то, что партии существуют и продолжают играть заметную, одну из ведущих ролей в политической жизни. В связи с этим анализ тех факторов, которые влияют на создание и функционирование партий в современном обществе (мы их называем факторами партийного строительства) представляется актуальной научной проблемой.

Исследование политических партий в современной России под разными углами зрения достаточно широко распространено в отечественной науке и публицистике. Этот факт демонстрирует несомненную актуальность и важность такой тематики. Политические партии в России – настолько сложный и неоднозначный феномен, что споры о нем не утихают. Наши партии за достаточно короткий по историческим меркам период подверглись значительной эволюции. Возникнув на исходе существования Советского Союза, они привлекли к себе внимание и интерес самых широких слоев общества. Создание партий в то время носило чрезвычайно творческий, можно сказать, народный характер. Люди явно стремились реализоваться в альтернативной политике. Но достаточно быстро партии стали носить полуэлитарный, закрытый характер, перестали быть подверженными влиянию общественных масс. Российский социум начал демонстрировать явное разочарование этим политическим институтом. Понять от чего зависит реальное функционирование российской многопартийности сегодня, на наш взгляд, очень важно. Поэтому, несмотря на обилие высказываний по партийной проблематике, изучение факторов партийного строительства будет значимым для российского общества.

Современная политическая наука достаточно далеко продвинулась в понимании сущности и природы многих процессов и явлений. Специфика политологии состоит в том, что объект ее исследований – политика – быстроизменяющийся феномен. Поэтому качественное исследование даже тех проблем, которые не являются абсолютно новыми для науки, обладает значительной научной актуальностью, поскольку привносит в науку новые, адекватные сегодняшнему дню, факты, знания, оценки, прогнозы. Все это абсолютно справедливо и по отношению к изучению политических партий. Конечно, партии не раз оказывались в фокусе научного внимания



наших ученых. Даже отдельные попытки рассмотреть тот или иной фактор партийного строительства предпринимались. Однако системного изучения детерминант создания и развития партий, адекватного современному уровню сложности российского общества и достижениям политологии, не предпринималось. Исследование по избранной теме вносит определенный вклад в научное осмысление механизмов действия факторов партийного строительства в современной России. Оно способно продвинуть науку в сторону более глубокого понимания того, что лежит в основе данного политического института, с которым связываются большие общественные надежды, и от которого зависит нормальное функционирование государства.

Помимо очевидной общественной и научной значимости изучения факторов партийного строительства, оно имеет и значительный прикладной, практический потенциал. Одной из важнейших задач всякого государственного и политического управления является ясное понимание объекта своего управления и регулирования. Разработка подобной проблематики способна внести вклад в повышение социальной эффективности органов власти и иных политических институтов, помочь проникнуть в суть политических партий, адекватно оценить их место в обществе. В тоже время и структурам гражданского общества необходимо адекватно оценить свою роль в политической системе координат. Все вышесказанное чрезвычайно актуализирует проблему изучения факторов партийного строительства в современной России, делает ее политически и научно значимой.

**Степень научной разработанности.** Различные аспекты функционирования политических партий в настоящее время вызывают довольно бурные дискуссии в среде российских политологов. Причем это обсуждение продолжается уже более полутора десятков лет. Проблематика всех публикаций, которые увидели свет как в начале 1990-х годов, так и в последнее время, не только доказывает актуальность и общественную значимость изучаемых вопросов, но и показывает, что партологические исследования вышли на качественно иной теоретико-методологический уровень, свидетельствует о перманентном серьезном научном интересе к всестороннему исследованию политических партий. В то же время, необходимо отметить, что целый ряд важных вопросов остается незатронутым или мало изученным. Во-первых, крайне мало исследований российских авторов, анализирующих проблемы появления политических партий не в конце 1980-х – начале 1990-х годов, а в настоящее время. Складывается впечатление, что в России заморозился процесс формирования партий или, по крайней мере, он подчиняется тем же закономерностям, что и ранее. Во-вторых, мало изученным остаются проблемы взаимоотношений общества и политических партий в условиях модернизации как всего российского социума, так и отдельных его институтов, до сих пор не развеян туман относительно перспектив партий в России. В-третьих, обсуждение важных проблем функционирования

партий строится в основном на оценке институциональной и правовой рефлексии. Удивительно, но многие аспекты в партийном строительстве, которые выходят за рамки правового регулирования или не отражены в официальных документах партий, выпадают из поля зрения. Все это затрудняет комплексное исследование факторов партийного строительства в современной России.

Изучение политических партий в российской политике сквозь призму факторов их создания и функционирования сделало необходимым определить содержание такой научной категории, как «партийное строительство». Для этого потребовалось обращение к классическим научным трудам, оперирующим понятием «партийное строительство» независимо от их методологическо-идеологической направленности, и к современным теоретическим и практическим исследованиям данных проблем. Кроме того, наша работа была бы невозможна без анализа тех литературных источников, где рассматриваются конкретные факторы и отдельные аспекты партийного строительства. В них заложены определенные методологические основы, а также содержится эмпирико-аналитический потенциал. На наш взгляд, все публикации, в той или иной степени затрагивающие проблематику диссертационного исследования, целесообразно систематизировать по нескольким группам.

Первую группу составили работы общетеоретического, методологического плана, анализ которых помог составить общее впечатление об имеющемся научном заделе в исследовании партийного строительства, актуальных направлениях и существующих проблемах в данной области. Это дало возможность определиться с общими методологическими принципами собственного исследования, сформулировать авторское понимание партийного строительства, понять какие факторы на него воздействуют. Особо следует отметить труды ряда российских и зарубежных авторов, содержащих всесторонний анализ происхождения и развития партий с точки зрения различных методологических подходов: М.Я. Острогорского, М.Дюверже, К.Джанды, В.Н. Краснова, Ю.Г. Коргунюка, С.Е. Заславского, А.Кулика, К.Г. Холодковского, Р.Далтона, Р.Каца и П.Мэира, Р.Ф. Матвеева и др<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См. Острогорский М.Я. Демократия и политические партии М, 1997; Дюверже М. Политические партии М, 2000; Даль Р. О демократии М, 2000, Джанда К. Сравнение политических партий // Современная сравнительная политология М, 1997, Краснов В.Н. Система многопартийности в современной России (очерк истории) М., 1995, Коргунюк Ю.Г., Заславский С.Е. Российская многопартийность становление, функционирование, развитие М, 1996, Они же. Некоторые теоретические и методологические аспекты изучения российской многопартийности М, 1996, Кулик А. Посттоталитарные партии в политическом процессе методология исследования // Мировая экономика и международные отношения 1994 №2; Далтон Р. Структура политических связей // Партии и выборы Хрестоматия Ч1 М, 2004 С 81; Кац Р, Мэир П. Изменяющиеся модели партийной организации и партийной демократии возникновение картельных партий // Партии и выборы Хрестоматия Ч1 М, 2004,

Изучение этих работ позволило в ходе исследования не только опираться на серьезные научные подходы, определить теоретико-методологические принципы диссертационного исследования, но и сформулировать авторскую позицию по многим ключевым проблемам современного российского партийно-политического процесса.

Вторую группу составили исследования, раскрывающие истоки современной российской многопартийности, те черты, которыми обладали первые партии, анализирующие трансформацию таких характеристик и их наличие у последующих организаций. Заметное место занимают работы, анализирующие идеологический фактор партийного строительства. Традиция объяснять происхождение партий идеологическим разнообразием общества отчетливо прослеживается в трудах таких авторов, как К.С. Гаджиев, Б.А. Грушин, Б.Г. Капустин, И.М. Клямкин, С.Г. Климова, Н.С. Кожеурова, И.А. Васильев, Б.П. Макаренко, О.А. Феофанов, З.М. Зотовой, О.Ю. Малинова, А.И. Демидов, В.М. Долгов и др.<sup>2</sup> Эти ученые отводят важную роль духовному фактору в формировании российских партий. Содержание этих работ показывает, что сложность современного социума может быть отражена эффективной партийной системой.

К третьей группе сочинений можно отнести труды тех ученых, которые склонны выделять среди факторов партийного строительства иные, нежели идеологические, более современные аспекты. Данная группа представлена такими исследователями, как И.И. Глебова, Г.А. Ваганова, В.Динес и А.Николаев, В.Ф. Исаев, Н.И. Кулинчева, Е.Н. Маслова, Г.Полунина, Е.Шестопал и др.<sup>3</sup> Работы этих исследователей помогли нам

---

Матвеев Р Ф Проблемы общей теории политической партии // Партии и партийные системы М, 2004 и др

<sup>2</sup> См · Гаджиев К С Эволюция основных течений американской буржуазной идеологии М, 1982; Грушин Б А. Мнение о мире и мир мнений М, 1997, Капустин Б Г, Клямкин И.М Либеральные ценности в сознании россиян // Полис 1994 №1-2, Климова С Г Образы политиков в представлении Россиян // Полис 2000 №6, Кожеурова Н С, Васильев И А Анализ программ политических партий // Народ и власть современные реалии и опыт истории М, 1998; Макаренко Б П Основные идеологии современности М, 2000; Феофанов О А Стереотип и «имидж» в буржуазной пропаганде // Вопросы философии 1980 №6, Зотова З М предвыборная программа – основной ресурс избирательной кампании М, 2001; Малинова О Ю Партийные идеологии в России атрибут или антураж? // Полис 2001 №5; Демидов А Идеология как инструмент политической коммуникации и власти // Власть 1998 №8-9, Долгов В М Идеологический фактор в партийном строительстве на региональном уровне // Партии и партийные системы М, 2004 и др

<sup>3</sup> См Ваганова Г А и др Политическое обеспечение бизнеса М, 1995, Глебова И И Партия власти // Полис 2004 №2, Динес В, Николаев А Административные технологии в региональных избирательных кампаниях // Власть 2000 №9, Исаев В Ф Бизнес и политические партии в России: Аспекты взаимодействия // Социально-гуманитарные знания 2000 №5, Кулинчева Н И Лидерство в партии и госдолжность совместимы ли они? // Выборы Законодательство и технологии 2000 №6, Маслова

более четко определить влияние таких факторов, как властное воздействие, роль лидера, влияние бизнес-структур на процесс партийного строительства на нынешнем этапе, предположить дальнейшую эволюцию их роли.

В отдельную, четвертую группу стоит отнести публикации, затрагивающие смежные проблемы. Зачастую, такие работы лежат в предметных областях социологии, политической экономики, философии, правоведения, психологии. В них раскрываются тесная взаимосвязь политических партий и всех сфер современного общества. Это работы Дж.Бьюкенена, О.Крыштановской, С.Л. Брю и Р. Макконелла,, Р.Михельса, Г.Саймона и др<sup>4</sup>.

В пятую группу следует выделить работы, оказавшие существенное влияние на формирование фактологической и аналитической базы исследования. Важную роль в познании российской специфики партийной жизни, ее взаимодействии с политическими, социально-экономическими, правовыми, культурно-психологическими факторами сыграли труды В.А. Никитина, Г.Голосова, А.В. Радзишевского, Ю.Шевченко, Л.Н. Алисовой, Ю.А. Веденева, В.В. Журавлева и других ученых<sup>5</sup>. Отличительной чертой этих работ является выдвигание какого-либо тезиса и его подтверждение или опровержение на конкретных примерах современной российской действительности. Эти публикации содержат глубокий и всесторонний анализ различных аспектов и нюансов становления политических партий в России, их встраивание в политическую систему. Помимо этого, данные исследования, обладая богатым, разнообразным фактологическим

---

Е Н Участие финансово-промышленных групп в формировании региональных политических режимов // Вестник Московского университета Серия 12 2002 №6 и др

<sup>4</sup> См Бьюкенен Дж Конституция экономической политики // Вопросы экономики 1994 №6; Вебер М Харизматическое господство // Социологические исследования 1988 №3, Крыштановская О Анатомия политической элиты России М, 2005; Брю С Л, Макконелл Р Экономикс М, 1996, Михельс Р Социология политической партии в условиях демократии // Антология мировой политической мысли В 5 т Т 2 С 186-196, Саймон Г Административное поведение. М, 2000

<sup>5</sup> См Никитин В А Проблемы становления многопартийной системы в современной России // Политические партии России Страницы истории М, 2000, Голосов Г Партийные системы России и стран Восточной Европы М, 1999, Радзишевский А В Некоторые особенности политических партий, связанные с формированием новой общественной системы в России // Вестник Московского университета. Серия 12 Политические науки 1995 №1, Шевченко Ю. Между гражданским обществом и авторитарным государством (О пользе политических партий в России) // Pro et Contra Том 5 Зима 2000, Алисова Л Н Взаимодействие политических партий как фактор реформирования общества М, 1996, Веденев Ю А Политические партии в избирательном процессе правовые иллюзии и юридическая реальность // Государство и право 1995 №7, Журавлев В В Феномен многопартийности в современной России // Политические партии России История и современность М, 2000; Кулик А Политические партии постсоветской России опора демократии или костыль режимной системы // Мировая экономика и международные отношения. 1998. №3 и др.

материалом, позволили сравнивать процессы партийной жизни в разных географических и временных измерениях.

Большое значение для нашего исследования сыграли работы, авторами которых стали практикующие в области партийного строительства политтехнологи, а также лидеры самих политических партий С.Марков, Е. Малкин и Е. Сучков, Е.Минченко, В.Жириновский, Г.Зюганов и др<sup>6</sup>. И те, и другие знакомы с внутренней «кухней» партийной жизни, обладают большим количеством эмпирической и практическо-прикладной информацией. Это также способствовало формированию нашего представления о российских партиях, и тех процессах, в которых они участвуют. Использование этих данных в нашей работе позволило, с одной стороны, подкреплять ими некоторые выводы и суждения, а, с другой стороны, определить общий политический контекст, в котором развиваются политические партии.

Отметим, что партийная проблематика является достаточно распространенным объектом исследования многих диссертационных работ, которые мы не стали выделять в отдельную группу используемых публикаций, а включили в общую систематизацию научной литературы. Тем не менее, необходимо подчеркнуть, что их изучение предоставило богатый аналитический материал, позволило нам сформировать собственное видение задач и определить ракурс нашего исследования.

Анализ степени научной разработанности проблем партийного строительства в современной России позволяет заключить, что данная тема в отдельных своих аспектах затрагивалась некоторыми учеными. Однако теоретико-методологический инструментарий и фактическая база нуждаются в уточнениях и дополнениях. В связи с этим настоящее комплексное исследование факторов партийного строительства позволит заполнить имеющиеся пробелы и преодолеть отдельные противоречия.

Актуальность рассматриваемой проблемы и состояние ее научной разработанности предопределили постановку **цели диссертационного исследования**. Цель диссертации заключается в исследовании доминирующих факторов, влияющих на процесс партийного строительства в современной России.

Для реализации поставленной цели были выдвинуты следующие **исследовательские задачи**:

– оценить методологические возможности использования категории «партийное строительство» в изучении российского партийно-политического процесса, определить круг внутренних и внешних факторов, по отношению к партиям, влияющих на их функционирование;

---

<sup>6</sup> См. Марков С. Формы существования политических партий в современной России // Формирование политической системы России М, 1996; Малкин Е., Сучков Е. Основы избирательных технологий и партийного строительства М, 2003, Минченко Е. Как стать губернатором М, 2001, Жириновский В.Ф. Четвертый вариант – ЛДПР М, 2003, Зюганов Г.А. О русских и России М, 2004 и др.

- исследовать воздействие структур и органов власти на процесс партийного строительства, оценить феномен «партии власти»;
- определить основные характеристики трансформации идеологического фактора партийного строительства, выявить современное значение идеологии в функционировании российских партий;
- проанализировать роль политических лидеров в партийной жизни и на этой основе дифференцировать российские партии по значимости для них фигуры лидера;
- теоретически раскрыть закономерности взаимодействия политических партий и бизнес-структур и научно осмыслить влияние экономических субъектов на образование и деятельность российских партий.

**Объектом исследования** выступает российская партийно-политическая система как определенная совокупность институционализированных и неформальных субъектов и практик и процессов, протекающих между ними.

**Предметом исследования** являются те факторы, которые оказывают определяющее влияние на процесс российского партийного строительства, их связь как со структурами политической системы, лежащими вне партий, так и с элементами внутрипартийной жизни.

**Методологической основой исследования** являются положения, содержащиеся в работах отечественных и зарубежных политологов, исследовавших проблемы становления и функционирования политических партий и иных институтов, а также ряд методологических и методических принципов. Автор опирается на работы Дж.Бюкенена, Ж.Блонделя, М.Вебера, Г.В. Голосова, Р.Далтона, Р.Каца и П.Мэира, В.И.Ленина, К.Мангейма, К.Маркса и Ф.Энгельса, Р.Ф.Матвеева, С.Н.Пшизовой, А.И. Соловьева и других. В этих трудах представлены оригинальные подходы к исследованию политических партий, которые так или иначе были использованы в данной диссертации.

Понимание политических партий как определенной зависимой переменной, на которую воздействуют многие факторы внешней и внутренней среды, заставило нас обратиться к некоторым методологическим основаниям. В качестве концептуальной основы исследования выступил системный подход. Он позволили рассмотреть политические партии не как абстрактный институт, а элемент политической системы, испытывающий на себе влияние всех ее подсистем и уровней. Оказалось, что факторы партийного строительства могут зависеть от нормативной подсистемы, где ведущую роль играет государство, так как оно обладает монополией на общеобязательное нормотворчество. От институциональной подсистемы партии зависит воздействие иных субъектов политики, например, бизнес-структур. Функциональная подсистема, органически связанная с политическим режимом, оказывающая непосредственное влияние на партии, в нашем исследовании проявила себя через воздействие идеологического фактора.

Наконец, коммуникативная подсистема, основу которой составляет политическая культура, в диссертации исследовалась через анализ воздействия различных типов лидерства на партийное строительство.

Помимо системного, серьезное влияние на диссертационное исследование оказал структурно-функциональный подход. Применение данного методологического основания позволило увидеть, что партии, являясь важной структурой политической системы, далеко не во всех политиях выполняют одинаковые функции. Функции политических партий зависят от того, какие факторы воздействуют на них. Кроме того, функции партий меняются с течением времени и могут замещаться иными структурами политической системы.

Кроме вышеназванных, в работе был использован ряд более частных принципов. Стоит назвать теорию общественного выбора, нормативный и исторический подходы. Теория общественного выбора, активно разрабатываемая в последние несколько десятилетий, показала, что поведение современных политических партий становится схожим с поведением экономических субъектов, а это, в свою очередь, заставляет по-новому взглянуть на те факторы, от которых зависит партийное строительство. Нормативный подход был ценен в нашей работе тем, что позволил соотносить реальные факторы партийного строительства с теми, которые закреплены нормативно, прежде всего, законодательно. Исторический подход дал возможность отследить эволюцию факторов партийного строительства на протяжении более чем пятнадцати лет.

Для решения ряда поставленных задач потребовалось обращение, помимо вышеназванной исследовательской литературы, к определенному **кругу источников.**

Одним из основных источников для диссертации стали теоретические схемы и концепции изучения политических партий, разработанные классиками западной политологии и адаптированные к российским реалиям отечественными учеными, а также их оригинальные разработки, позволившие сформулировать собственное видение научных задач исследования факторов партийного строительства в российском обществе. Анализ этих работ позволил нам выделить основные связи партий в политической системе, определить наиболее релевантные подходы к исследованию факторов партийного строительства.

В ходе исследования были проанализированы некоторые важные, на наш взгляд, нормативно-правовые документы, регулирующие общественное и государственное положение партий. Прежде всего, это Конституция РФ, закон «О политических партиях», определяющие правовой статус этих организаций, некоторые легальные каналы воздействия на них иных субъектов политики. Важное место занимают различные законы о выборах и «О гарантиях избирательных прав граждан». Эти акты описывают процедуру, возможности и обязанности партий в период избирательных кампаний, которые составляют важнейшую часть партийной жизни. Кроме этих, использовались законы о

различных органах государственной власти, где закреплён их «внепартийный» статус, однако, практика демонстрирует примеры активного участия административных органов в партийной жизни.

При исследовании такого фактора партийного строительства, как роль идеологии, были привлечены программы и платформы политических партий за период четырех избирательных кампаний в Государственную думу (1993, 1995, 1999, 2003 годов). Анализ партийных программных документов позволил выявить уровень идеологизированности российских партий, а также сопоставить его с конкретными электоральными результатами.

Четвертым типом источников, используемых в работе, стали партийные уставы. Был проведен сравнительный анализ уставных документов с целью определить вариации в фиксации лидерских полномочий и в путях потенциального сотрудничества с бизнес-структурами.

Одним из ключевых источников для диссертации, используемым на протяжении всей работы, стала разнообразная электоральная статистика. Данные о результатах всевозможных выборов и голосований позволили проводить корреляции между различными факторами партийного строительства и их электоральным весом. Ключевыми для нашего исследования стали результаты выборов в Государственную думу всех четырех созывов.

Следующим типом источников выступили материалы многочисленных социологических опросов, фокус-групп, проводимых в России в 1990-х – 2000-х годах различными аналитическими центрами (ФОМ, ВЦИОМ, Ромир-Мониторинг и др.), а также электронные базы данных этих социологических центров. Обращение к материалам социологических опросов потребовалось для решения задачи получения недостающей статистической информации о доминирующих ценностных ориентациях, идеологических предпочтениях российского общества, об отражении тех или иных партийных проблем в общественном сознании россиян.

Помимо вышеназванных в ходе работы активно привлекались Интернет-ресурсы, с помощью которых мы получили доступ как к обозначенным выше видам источников, недоступных в печатном варианте, так и оперативную информацию о различных событиях партийно-политической жизни.

**Научная новизна** диссертации обусловлена выбором предмета исследования и заключается в самой постановке комплексной и междисциплинарной научной проблемы, то есть в попытке проанализировать факторы партийного строительства через конкретные обстоятельства российской политической системы в условиях ее трансформации. Основные элементы новизны состоят в следующем:

– с позиций современного состояния предмета и метода политической науки осуществлен анализ различных теорий политических

партий с целью вычленив из них положения, относящиеся к факторам появления и функционирования партий;

– скорректировано распространенное в научной литературе мнение об определяющей роли власти, прежде всего исполнительной, в процессе партийного строительства в современной России, обнаружена неустойчивость так называемых «партий власти», которые имеют свойство к какой-либо трансформации каждый избирательный цикл;

– на основе изучения корреляций результатов парламентских выборов и уровня идеологизированности партий, выявлена тенденция снижения роли идеологического фактора партийного строительства, установлено, что доля голосов, получаемых идеологизированными партиями с каждыми выборами снижается;

– в результате изучения нормативных документов, политической практики и электоральной статистики обнаружено, что в условиях снижения роли идеологии возрастает значение лидерского фактора партийного строительства, лидерство приобретает очертания идеологического императива;

– привлеченный обширный эмпирический материал позволил зафиксировать эволюцию участия бизнес-структур в партийной жизни от этапа создания собственных партий до этапа настороженного отношения ко всем оппозиционным силам через фазу открытого финансирования всех крупных игроков на партийном поле, обретение политикой существенных черт бизнес-деятельности, вписывает Россию в общемировой контекст кризиса традиционных демократических институтов.

**Практическая значимость** проведенного исследования определяется тем, что его материалы могут быть востребованы и использованы субъектами политического управления различного уровня при разработке и реализации политических решений, затрагивающих интересы партий и иных субъектов политики. Конкретные выводы диссертации могут быть учтены всеми участниками политического процесса для оптимизации своей роли в общественной жизни. Помимо этого, введенный в научный оборот эмпирический материал и следствия из него могут стать основой дальнейшего анализа данной проблемы. Также положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе при подготовке и преподавании различных политологических дисциплин.

#### **Положения, выносимы на защиту:**

1. Политические партии являются одним из самых исследуемых субъектов современной политики. Это обуславливается их относительной открытостью по сравнению с другими акторами политического процесса. Созданы самые разнообразные теории и концепции, описывающие партии в самых разнообразных контекстах. В каждой из них обращается внимание на какой-либо один, главный фактор, влияющий на появление и функционирование партий. Вместе с тем, для комплексного исследования факторов российского партийного строительства необходимо вычленение из отдельных теорий некоего аналитического «ядра» и активное

наблюдение за политической практикой на протяжении последних более чем пятнадцати лет. Такое сочетание делает применение даже западных концепций валидными для российского общества, а любые выводы и заключения основанными на твердом методологическом фундаменте.

2. Главной, системообразующей целью деятельности политической партии является стремление к участию во власти или, по крайней мере, желание влиять на принимаемые политические решения. Вместе с тем, современный уровень сложности политико-административных структур заставляет их выступать активным создателем и регулятором партийной системы. Основными концептами, используемыми сегодня в политической науке для обозначения связи власти и партий являются «правящая партия» и «партия власти». На наш взгляд, второй термин точнее отражает сущность российской политики, где доминирующим актором является, безусловно, действующая власть. Привлекая самые разнообразные ресурсы (далеко не только материальные), государство преследует в партийном строительстве четкие рациональные цели, направленные на легитимацию своих действий, облегчение процесса принятия решений и сохранения отдельных своих представителей в составе политической элиты. Основные идеи, выдвигаемые такими партиями, способы агитации, методы воздействия на электорат являются производными от их сущности. Они могут мимикрировать и принимать самые разнообразные черты практически перед каждым выбором, тем не менее, имея достаточно устойчивую и расширяющуюся опору в социуме.

3. Идеиное и идеологическое размежевание социума является одним из самых традиционных факторов партийного строительства. Исторически партии появлялись именно как носители определенных идеологий, отстаивая консервативные, либеральные, религиозные, социалистические, националистические и иные ценности. Однако идеологии, как и всякий социально-политический феномен, подвержены значительной эволюции. Это оказало влияние и на изменение их роли в процессе партийного строительства. Идеология как ресурс отечественного партийного строительства претерпела значительные изменения. В конце 1980-х – начале 1990-х годов идеология для партий выступала главным мобилизатором общественных масс, позволяя идентифицировать их в море вновь образованных организаций. Однако для многих партий идеологии оказались негативным фактором партийного строительства. Многие партии были сразу отвергнуты обществом из-за их явно неадекватной и непопулярной идеологии. Для других организаций (КПРФ, СПС и др.) дальнейшая идеологическая «жесткость» означает сужение электоральной базы. Мы ставим под сомнение готовность современного российского общества воспринимать «классические» идеологии. Перспективы идеологического фактора партийного строительства, в силу многих обстоятельств, выглядят достаточно туманными. Выход может быть найден в трансформации развитых идеологических концепций по пути их «упрощения» до уровня лозунгов и имиджевых технологий.

4. Понятие политического лидерства в современной науке зачастую рассматривается во взаимодействии с различными политическими институтами. Одним из них являются партии. Значение лидера для успешной партийной деятельности трудно переоценить. Лидеры выполняют для партий несколько важных функций: это партийный менеджмент, формирование управленческих структур и кадровая политика партии. Но не менее важна и публичная роль лидера в партийном строительстве. В условиях, когда значение идеологического фактора постоянно снижается, его место занимает лидерский фактор. Именно он сегодня обеспечивает привлечение партийных сторонников и расширяет электоральную базу партий. По уровню влияния данного фактора для российских партий мы классифицировали их по трем группам: «партии власти», идеологические партии, лидерские партии. Для каждой из них вес этого фактора будет различным. Для «партий власти» в принципе не так важно, кто их формальный лидер, гораздо важнее, что именно власть стоит за ней, часть избирателей как раз это и привлекает. Хотя если во главе оказывается популярный политик, то мы сталкиваемся с мультипликационным эффектом, когда эффективность избирательных кампаний усиливается. В идеологических партиях лидер – это основной рупор той идейной платформы, на которой стоит партия. От личных характеристик этого человека зависит сможет ли партия быть услышанной своими избирателями. Лидерские партии – тот случай, когда все партийное строительство замыкается на фигуре лидера. Он здесь и партийный брэнд, и добытчик финансов, и переговорщик с властью, и регулятор внутрипартийных процессов. Современная ситуация в России характеризуется сокращением числа идеологических партий и расширением круга лидерских организаций, даже «партии власти» проводят регулярные ротации, выдвигая на первые роли популярные в обществе фигуры.

5. Влияние бизнес-структур на процесс партийного строительство в России находится под контролем власти. Этот контроль имеет две плоскости: нормативно-правовую и неформальную. В первой плоскости существуют разнообразные юридические нормы, регулирующие процесс взаимодействия партий и бизнеса. Вторая складывается как некая результирующая того информационно-культурного контекстного поля, в котором находятся и партии, и бизнес. В итоге мы пришли к выводу, что имеется тенденция ко все большей регламентации этих отношений и создания негативного политико-психологического фона вокруг тех бизнес-структур и партий, которые пытаются выходить за пределы одобряемых властью практик, даже если они лежат внутри легального поля. Несмотря на это, интересы бизнеса в партийном строительстве являются абсолютно рациональными. Партии для них – инструмент лоббирования своих экономических интересов и способ конвертирования своих экономических амбиций в политические притязания (в последние годы эффективным инструментом этого могут выступать только «партии власти»).

**Апробация исследования.** С положениями, выносимыми на защиту автор выступал на московской Всероссийской конференции «СМИ в информационном взаимодействии власти и общества» 17-18 марта 2005 года; в ходе 4-ой международной научно-практической конференции «Проблемы моделирования в развивающихся образовательных системах» (г. Мичуринск, 20-21 октября 2004 года); на Всероссийской научной конференции «Многopартийность и гражданское общество в России: становление и перспективы развития» (5-7 октября 2004 года). Кроме этого основные результаты исследования изложены в пяти статьях, общим объемом 2,2 п.л.

**Структура работы** соответствует поставленным задачам и отражает особенности методологии исследования. Диссертация состоит из введения, пяти разделов, заключения, списка использованных источников и литературы.

### **Основное содержание работы**

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, проводится анализ ее научной разработанности, ставятся цель, определяются задачи, объект и предмет исследования, отмечается его теоретическая и практическая значимость, раскрывается научная новизна работы, дается характеристики источниковой базы и основных методологических принципов исследования.

В первом разделе **«Процесс образования политических партий: теоретические вопросы»** оцениваются методологические возможности использования категории «партийное строительство» в изучении российского партийно-политического процесса, определяется круг внутренних и внешних факторов, по отношению к партиям, которые влияют на их функционирование.

К началу XXI в. накоплен значительный материал, позволяющий проследить ход и этапы формирования политических партий в самых разнообразных условиях. Важной задачей политологии становится в настоящее время выявление наиболее общих форм и путей становления партий. Иными словами, нужно найти ответ на вопрос, существует ли некая общая модель возникновения и развития партий, некие общие законы, присущие любым партиям, или в этой области может быть несколько образцов, или, наконец, каждая партия неповторима и никаких общих законов в этой области не существует.

Проблема зарождения политических партий, их оформления и встраивания в политическую систему находится в центре внимания исследователей уже несколько столетий. Классические западноевропейские и североамериканские теории происхождения партий придают первостепенное значение социальным, экономическим, культурным и историческим факторам. Эти факторы обусловили

появление целого ряда размежеваний как чисто политического, так и экономического и социально-культурного плана. Политические партии в такой трактовке становились продуктом острых противоречий в обществе и были призваны отстаивать и защищать интересы тех или иных социальных групп, слоев, классов. Механизмы партийного строительства в таких условиях работали на то, чтобы сделать партию как можно более массовой и по возможности главным выразителем чаяний целого класса. Однако с течением времени размежевания, характерные для индустриальных обществ, были более или менее преодолены и данные концепции уже не могли объяснить причины и процесс происхождения новых технологий.

На смену классическим теориям пришли современные интерпретации причин появления партий и процесса партийного строительства. Эти концепции уже учитывали воздействие факторов информационной среды, расколов на уровне постматериальных ценностей, изменившуюся социальную структуру общества. Политические партии в таких условиях изменяют свою структуру, методы деятельности и характер взаимоотношений с государством. Все это отразилось и на процессе образования партий. Определенный вклад в осмысление проблем современного партийного строительства внесли и отечественные исследователи. Ими было верно подмечено несоответствие партийного строительства в России классическим схемам и большую адекватность новейших западных схем.

Анализ как классических, так и современных теорий формирования политических партий, рассмотрение условий внешней по отношению к партиям политической среды позволяет выявить несколько базовых элементов, оказывающих влияние на партийное строительство в современной России. Это – влияние органов исполнительной власти, амбиции политических лидеров, интересы финансово-промышленных групп, идеологические противоречия в обществе. Анализ каждого из этих факторов посвящены последующие разделы работы.

Во втором разделе **«Властно-административное партийное строительство в современной России»** исследуется воздействие структур и органов власти на процесс партийного строительства, оценивается феномен «партии власти».

Для обозначения партийных организаций, созданных при прямом внешнем спонсорстве со стороны органов власти, используются разнообразные термины. Для современной России наиболее адекватным является понятие «партия власти», так как оно позволяет соединить в себе две стороны одного явления: партийный статус и властную природу. К тому же данное понятие достаточно прочно вошло в политологический лексикон и позволяет разным исследователям подразумевать под ним одно и то же содержание.

Часть политического класса, обладающая государственной властью, преследует во властно-административном строительстве ряд целей. Во-

первых, «партии власти» служат механизмом, обеспечивающим циркуляцию элиты, смену элитных группировок на высших постах исполнительной власти. Во-вторых, с помощью «партий власти» элита легитимизирует свое нахождение у власти, участвуя через них в ряде демократических процедур (выборы, работа парламента, общественно-политические дискуссии и т.д.). В третьих, «партии власти» являются скрепляющим элементом управленческого пространства России, независимо от конкретных характеристик того или иного субъекта федерации.

Политическая история постсоветской России знает несколько конкретных примеров «партий власти». Во всех четырех думских избирательных кампаниях они принимали участие. В 1993 г. – «Выбор России», в 1995 г. – «Наш дом – Россия», в 1999 г. – «Единство», в 2003 г. – «Единая Россия». Пока ни одна «партия власти» не сумела сохраниться в прежнем статусе под прежним названием более одного избирательного цикла. Кроме лидирующих «партий власти», в избирательных кампаниях принимали участие, хоть и со значительно более скромными результатами, иные партии, созданные при участии власти: в 1993 г. – Партия российского единства и согласия, в 1995 г. – «Блок Ивана Рыбкина», в 1999 г. – «Отечество – Вся Россия», в 2003 г. – Партия возрождения России – Российская партия жизни. Это может свидетельствовать как об отсутствии единства в политической элите, так и намерениях власти диверсифицировать свои электорально-политические ресурсы.

Основными потребителями продукции властно-административного партийного строительства являются самые разнообразные социальные группы. Власть стремится избегать идентификации своих «партий» с какими-либо конкретными слоями общества. Декларируется, что «партии власти» опираются на все «здоровые», «прогрессивные», «ответственные» силы. В реальности, избирателями «партий власти» становятся представители не только чиновничества, но и члены практически всех социальных групп. Для привлечения всех этих категорий граждан «партии власти» обладают значительными ресурсами: материальными, техническими, людскими, административными.

Широкая поддержка «партий власти» разнообразными социальными группами во многом обусловлена размытостью их идеологической платформы. Фактически, роль идеологии здесь выполняют ответы на наиболее актуальные ожидания избирателей, которые могут неоднократно видоизменяться в пределах даже одной избирательной кампании. Неким исключением из общего правила выглядит первый властно-административный проект «Выбор России», который имел достаточно четкую социальную идентификацию с группами, выигравшими от социально-экономических реформ, и вполне определенную либеральную идеологическую окраску. Недовольство основной массы населения проводимыми реформами сделали этот проект нежизнеспособным, и в дальнейшем власть избегала подобных идеологических опытов.

В третьем разделе **«Идеологический фактор партийного строительства»** определяются основные характеристики трансформации идеологического фактора партийного строительства, выявляется современное значение идеологии в функционировании российских партий.

Идеология относится к числу классических факторов партийного строительства. Исторически именно идеологии служили тем элементом, который объединял людей в политические организации, заставлял отстаивать определенные идеалы, заниматься политикой на институциональном уровне.

Политическая история знает несколько основных, базовых идеологий, которые послужили основой партийного строительства прежде всего в западном мире. К их числу относятся консерватизм и либерализм, национализм, религиозно-политические течения, социал-демократия, коммунизм. Эти идеологии стали основой первых политических партий и продолжают играть заметную роль и сегодня, оказывая интеллектуальное влияние на людей.

Современная российская многопартийность, зарождение которой пришлось на конец 1980-х – начало 1990-х годов, также строилась на идеологическом фундаменте. Идеиные размежевания по поводу путей дальнейшего развития российского социума обусловили фрагментацию российской партийной системы, в которой присутствовали партии, имеющие классические идеологические основания. С течением времени значение идеологического фактора партийного строительства снижалось, уступая место другим.

В современной ситуации роль идеологии как фактора партийного строительства не так значительна, как десять-пятнадцать лет назад, но и в таком виде выполняет ряд функций в партийной жизни. Во-первых, функцию мобилизации. Идеологии служат побудительным мотивом для проявления гражданской политической активности. Во-вторых, функцию идентификации. Граждане узнают «свои» партии, руководствуясь идеологическими соображениями. В-третьих, функцию легитимации и философского обоснования политических действий, когда ссылки на идеологию служат оправданием тех или иных партийных акций.

В перспективе идеологический фактор партийного строительства вряд ли будет играть определяющую роль в создании и развитии политических партий. Классические идеологии уступают место современным интегративным идейным системам, оперирующим скорее данными текущего момента и опирающихся на информационные ресурсы. Примером этого могут служить программы и платформы современных политических партий. Тем не менее, идеи в той или иной форме будут играть важнейшую роль в структурировании политического пространства и деятельности политических партий.

В четвертом разделе **«Роль лидера в российском партийном строительстве»** анализируется роль политических лидеров в партийной

жизни, и на этой основе дифференцируются российские партии по значимости для них фигуры лидера.

Феномен политического лидерства является объектом пристального научного изучения уже длительное время. За эти годы появилась масса концепций и теорий лидерства. Данные концепции по-разному оценивали роль лидера в политической жизни, по-разному трактовали его природу, указывали разные источники его возникновения. Объединяет все эти теории один общий вывод, заключающийся в признании определяющей роли лидеров в политике, независимо от времени, территориальной расположенности общества, особенностей исторического прошлого и политических характеристик.

В контексте нашего исследования наиболее интересными представляются те теории, которые подчеркивают связь лидера и политических институтов. Это, прежде всего разнообразные концепции менеджмента. Они позволяют анализировать роль лидера как представителя и управляющего какой-либо группы. Одной из таких групп может быть и политическая партия. Действительно, в XX веке политическое лидерство, во многом, было связано с партийной деятельностью. Партии выступали ресурсом лидера, предоставляли ему трибуну для своих выступлений. В тоже время представить успешную партию без яркого, эффективного лидера невозможно.

Конкретная роль лидера в партийном строительстве и его функции в этом процессе зафиксированы в уставах политических партий. Анализ уставов шести крупнейших российских политических партий («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Родина», «Яблоко», СПС) показал, что в них закреплены многочисленные компетенции главы партии. Прежде всего, это формирование партийного руководства. Кроме этого, осуществление тактического и стратегического управления партией, в том числе публичные заявления. Также уставы фиксируют имущественно-финансовые полномочия лидеров в деле распоряжения материальными ресурсами партии. Уставы «Единой России» и ЛДПР содержат специфические формулировки относительно роли лидеров в упрочении партийного авторитета и повышении эффективности партии.

Анализ биографий партийных лидеров (Б.Грызлов, Г.Зюганова, В.Жириновского, Д.Рогозина, Г.Явлинского, Б.Немцова) показал, что они предпочитают не акцентировать свои заслуги в создании и укреплении партий. Биографии, в основном, содержат рассказ о карьерном пути человека, электоральных результатах и блок лично-семейной информации.

Роль и вес фактора лидерства в партийном строительстве будут различными для разных типов политических партий. Для «партий власти» лидер – «патрон» и покровитель той административной группы, которая занимается реальным партийным строительством. Он, обычно, – крупный государственный чиновник в прошлом или настоящем. Его личность чаще всего не является определяющей в привлечении избирателей. Роль лидера в идеологических партиях заключается, помимо административных

функций, в пропаганде идейного основания, на котором базируется данная партия. Определяющей является роль главы в лидерских партиях. Вся партийная жизнь, весь механизм отношений с избирателями, органами власти, другими партиями основывается и строится на личности лидера, его «харизме».

В пятом разделе «Влияние бизнес-структур на процесс партийного строительства в России» теоретически раскрываются закономерности взаимодействия политических партий и бизнес-структур и рассматривается влияние экономических субъектов на образование и деятельность российских партий.

Теоретической основой исследования влияния бизнес структур на процесс партийного строительства в современной России может служить теория общественного выбора. В ее рамках анализируются различные аспекты взаимодействия предпринимателей и политиков. В таком взаимодействии каждый преследует свои рациональные цели и интересы, заключающиеся в минимизации издержек и максимизации преимуществ, в чем бы они ни выражались: в деньгах, в рейтинге влияния или голосах избирателей. В современной представительской демократии политические партии исполняют роль проводников политических интересов бизнеса, получая за это финансовую и иную поддержку.

Возможности бизнеса участвовать в процессе партийного строительства определяются и ограничиваются нормами закона «О политических партиях». В них содержится описание и закрепление процедур финансирования партий со стороны как физических, так и юридических лиц. К достоинствам данного закона можно отнести закрепление адекватного финансирования партий. По состоянию на 1 марта 2005 года сумма ежегодных пожертвований партии со стороны юридического лица может достигать 72 млн.руб., а физического – 7200 тыс.руб. Это, в принципе, соответствует реальным партийным финансовым потребностям. Вместе с тем, законом устанавливаются и ограничения. В плане бизнеса они касаются иностранных кампаний и фирм, созданных с иностранным участием. Эта норма позволяет государству чувствовать себя доминирующим субъектом в процессе партийного строительства.

В уставах российских политических партий также закреплены права партий получать пожертвования. Эти нормы являются типовыми и особой оригинальностью, за небольшим исключением не отличаются.

Реальное участие бизнеса в российском партийном строительстве распадается на три периода. На первом (с момента зарождения российской многопартийности до середины 1990-х годов) нарождающиеся бизнес-структуры приняли активное участие в создании партий, которые были прямыми ставленниками отдельных экономических субъектов либо сильно зависели от бизнеса. Такие партии в качестве основных программных требований выдвигали положения о необходимости развития рыночной экономики, укрепления института частной собственности, проведения

масштабной приватизации. Эти партии (ПЭС, ПКД, РПСТ и др.) не смогли стать влиятельной политической силой, став к середине 1990-х годов маргинальными политическими организациями.

Второй этап (с середины 1990-х годов до 2003 года) характеризуется масштабным финансированием различными корпорациями российских партий, в том числе и оппозиционных. На данном этапе партии уже не интересовали бизнес в качестве выразителей идеологии рыночной конкуренции и разгосударствления. Гораздо более важной функцией партий, в глазах бизнеса, стало лоббирование интересов отдельных компаний, обеспечение им преференций при дележе бюджетного пирога, распределении различных квот и т.д. Этот этап был более успешным, по крайней мере, результаты отдельных голосований в думе говорят о присутствии у депутатов не идеологической, а скорее экономической мотивации.

Однако третий этап, начавшийся с 2003 года после резкого усиления государственных функций, выразившемся в перехвате инициативы во взаимоотношениях с бизнесом, избирательной реформе, изменения порядка выборов глав регионов, заставил бизнес более осторожно относиться к партиям, особенно оппозиционным. Одобряемым стало финансирование, по большому счету, лишь «партии власти».

**В заключении** излагаются основные выводы диссертационного исследования, обозначаются основные тенденции трансформации и эволюции отдельных факторов партийного строительства, высказываются предположения об изменении их значения в перспективе. Автор приходит к выводу, что Россия находится на пороге вступления в новый этап своего партийного строительства, который условно можно охарактеризовать как «постмодернистский», в котором главную роль будут играть манипулятивные технологии, средства массовой информации, а харизма лидера превратится в подобие партийной идеологии.

**Основные результаты диссертационного исследования  
отражены в следующих публикациях:**

Корнев М.О., Титаренко В.А. О роли средств массовой информации и телекоммуникационных технологий в реализации информационной политики субъекта федерации // СМИ в информационном взаимодействии власти и общества. М., 2005. (0,6 п.л.)

Корнев М.О. Региональные аспекты партийного строительства (на примере выборов органов местного самоуправления в Тамбовской области) // Системные характеристики политического режима современной России и стран Центрально-Восточной Европы. Саратов, 2005. (0,4 п.л.)

Корнев М.О. О роли и месте региональных отделений политических партий в общественных палатах субъекта федерации // Вестник тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – Тамбов, изд-во ТГУ, 2005, № 2(38). (0,4 п.л.)

Корнев М.О. О политических механизмах регулирования общественных отношений // Труды ТГТУ. Гуманитарные науки. 18 выпуск – Тамбов, изд-во ТГТУ, 2005. (0,4 п.л.)

Корнев М.О. Современные концепции государственного управления в политической науке // Проблемы моделирования в развивающихся образовательных системах / Материалы IV международной науч.-практ. конф. (г. Мичуринск, 20-21.10. 2004 г.). - Мичуринск, изд-во МГПИ, 2004. (0,4 п.л.)

**Корнев Михаил Олегович**

**ДОМИНИРУЮЩИЕ ФАКТОРЫ ПАРТИЙНОГО  
СТРОИТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02 – политические процессы, этнополитическая  
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии  
(по политическим наукам)

**Автореферат**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата политических наук**

Ответственный за выпуск  
доктор политических наук, профессор Н.И. Шестов

Объем 1,2 п.л. Тираж 100 экз. Подписано в печать 11.10.2005 г.

3

№ 20450

РНБ Русский фонд

2006-4

22429

818