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**Введение к работе**

**Актуальность исследования.** Усиление репрессивного механизма и взаимное недоверие государства и населения подтверждают неэффективность воздействия на преступность. Граждане не желают выполнять правовые предписания, государственная защита их прав и свобод неэффективна, роль закона в общественном сознании принижается. Однако противодействие преступности должно опираться на принцип законности, оно не может реализовываться при преобладании саморегуляции. Российская Федерация исходит из необходимости постоянного совершенствования нормативного правового регулирования предупреждения и борьбы с преступностью1. Давно назревает необходимость появления единой, сбалансированной стратегии комплексного противодействия преступности2, осмысливаемого представителями нескольких юридических наук, регулируемого нормами множества нормативных источников. Однако в юридической науке отсутствует целостная концепция межотраслевых взаимосвязей в законодательстве, регулирующем противодействие преступности.

Необходимость разработки такой концепции обусловлена объективной взаимосвязью, как юридических наук, так и законодательства, регулирующего разные предметные области противодействии преступности. В настоящее время требуется переход от общих категорий: «противодействие преступности», «законодательство о противодействии преступности», «взаимосвязь в законодательстве» к составным частям, из которых состоят такие теоретические конструкции – это необходимо, чтобы, познав части, вновь обратиться к общим категориям для приращения знаний о них. Концепт межотраслевой нормативной взаимосвязи – это основа, как для доктринальной разработки отдельных проблем, так и для законотворческого сопровождения воздействия на преступность. Представительная власть в ряде случаев осознает значение интегрированного подхода к регулированию общественных отношений, необходимость выявления взаимосвязей нормативных правовых актов, например,

1 См.: Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, ут
вержденная Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 // Собрание законодательства
Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 20. Ст. 2444.

2 См.: Проект концепции государственно-правовой политики в области борьбы с пре
ступностью. М. 1996. С. 7.

при проведении антикоррупционной экспертизы3. В работе
правоприменительных органов используются возможности, ре
гулируемые актами различной отраслевой природы. От страте
гически выверенных решений, от качества принимаемых с уче
том объективно существующей взаимосвязи законов, на основе
которых ведется противодействие преступности, будет зависеть
его (противодействия) эффективность. В последнее время пред
ставителями уголовного права (А.И. Рарог, А.П. Кузнецов,
А.Н. Игнатов, Т.В. Кленова, Л.В. Иногамова-Хегай,

М.Б. Кострова, И.Э. Звечаровский, Н.А. Лопашенко и др.) указывается на разрушение отраслевой системности, процессуалисты (Н.Н. Ковтун и др.) говорят о декодификации УПК РФ «квазизаконодателем» в лице Конституционного Суда РФ. Значительные трансформации претерпевает регулирование практики предупреждения преступлений и исполнения наказаний, криминологи говорят о потребности в новом едином законодательстве о противодействии преступности (Д.А. Шестаков и иные представители Невско-Волжской школы криминологии). Значимость этих и иных сложных проблем усиливает потребность в фундаментальных системных межотраслевых исследованиях. При признании необходимости внимательного отношения к проблемам межотраслевых связей (В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, В.В. Лунеев, А.В. Наумов, Н.И. Пикуров и др.) отмечается, что между отраслями криминального цикла нет единых подходов, нет взаимопонимания (В.В. Лунеев), а про-бельность и противоречивость этих отраслей рассматриваются криминологами как выражение кризиса системы борьбы с преступностью, являющегося угрозой национальной безопасности4.

Недооценка межотраслевого взаимодействия законодательства о противодействии преступности, его недостаточная гармонизация затрудняют правоприменительную работу, порождают длительные споры в юридической науке по поводу очевидного, вызывают недоумение в процессе преподавания и изучения права. Рассогласованность предписаний об исходных положениях – норм-задач, норм-принципов – способна привести к изменению назначения той или иной отрасли законодательства.

3 См.: Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых
актов и проектов нормативных правовых актов» от 3.07.2009 г. № 172-ФЗ // Собрание зако
нодательства РФ. 20.07.2009. № 29. Ст. 3609.

4 Криминология: Учебник / Науч. ред. *Н.Ф.* *Кузнецова,* *В.В.* *Лунеев.* М. 2005. С. 175.

При отсутствии подробного исторического экскурса в исследованиях, посвященных различным аспектам межотраслевых взаимосвязей в законодательстве о противодействии преступности, суждения о приоритете той или иной отрасли над другими, ввиду какого бы то ни было исторического первенства остаются априорными.

Отмеченные тенденции в развитии наук, задачи построения правового государства с оптимальным противодействием преступности, количественный рост эмпирического и аналитического материала, а также ограниченные возможности его усвоения усиливают актуальность систематизации. Настало время для обобщения разных уровней, форм и граней *взаимосвязи* в законодательстве о противодействии преступности в целостные *концептуальные основы взаимосвязей,* создания системы определяющего понимания соответствующего явления. В рамках разработки этих основ необходимо систематизировать знания о соответствующих межотраслевых взаимосвязях, ввести в научный оборот их типологию с соответствующим терминологическим обозначением, с раскрытием природы каждого отдельного типа взаимосвязей. Теоретическая разработка и практическая реализация системы межотраслевых взаимосвязей в законотворчестве, толковании и применении норм законодательства о противодействии преступности имеют важное политическое и социальное значение в укреплении безопасности Российской Федерации от внутренних и внешних угроз.

Вышеизложенными обстоятельствами и определяются актуальность, теоретическая и методологическая значимость темы диссертационного исследования, а также объясняются причины ее выбора.

**Степень научной разработанности проблемы.** Написание
работ междисциплинарного характера было свойственно мно
гим отечественным энциклопедистам – представителям юриди
ческих наук дореволюционного периода: С.И. Баршеву,
С.В. Познышеву, В.К. Случевскому, Н.С. Таганцеву,

Г.С. Фельдштейну, И.Я. Фойницкому и др. Однако в них можно обнаружить лишь зачатки учения о взаимосвязях отраслей законодательства, направленных на противодействие преступности.

Впоследствии, в советский период, наметилась тенденция усиления дифференциации юридических отраслевых наук, сосредоточение на исследовании внутриотраслевых проблем. О соотношениях и взаимных зависимостях в праве в этот период

писали в своих работах, в частности: С.С. Алексеев, Б.А. Галкин, И.Я. Козаченко, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, И.С. Самощенко, А.Ф. Черданцев, П.С. Элькинд и другие ученые. На монографическом уровне специальной научной рефлексии отдельных проблем межотраслевых взаимосвязей в отраслях законодательства о противодействии преступности стало уделяться внимание, пожалуй, начиная с середины прошлого века. Эта тенденция впоследствии распространилась и на постсоветский период.

Разработка проблем соотношения уголовного законодатель
ства с иными отраслями проводилась М.И. Ахмедовым,
В.П. Божьевым, А.И. Бойко, С.В. Бородиным, Л.В. Головко,
В.Г. Даевым, П.С. Ефимичевым, В.И. Каминской,

В.А. Кириным, В.Н. Курченко, Э.Ф. Куцовой, А.М. Лариным,
В.П. Малковым, А.В. Наумовым, З.А. Незнамовой,

Н.И. Пикуровым, Н.Н. Полянским, М.С. Строговичем,

В.Т. Томиным, И.В. Шишко, А.Е. Якубовым и другими автора
ми. Однако большинство таких работ было посвящено теорети
ческому осмыслению взаимосвязей лишь между уголовной ма
териальной и иными отраслями (из числа входящих в законода
тельство о противодействии преступности – как правило, про
цессуальной), не образующих полного цикла регуляторов про
тиводействия преступности. Специальному освещению различ
ных аспектов соотношения уголовно-правовых и уголовно-
процессуальных норм посвящены диссертационные исследова
ния А.А. Васильченко, Н.Е. Павлова, А.Д. Прошлякова,
В.В. Сверчкова, Е.Г. Шадриной, П.С. Яни и иных ученых.
Межотраслевые противоречия уголовного законодательства с
нормами иных отраслей затронуты при освещении крупных на
учных проблем в трудах З.А. Незнамовой, Б.В. Яцеленко.

При этом взаимосвязям норм всего комплекса отраслей законодательства о противодействии преступности, включающего, помимо материального и процессуального, еще и исполнительное законодательство, а также законодательство о предупреждении преступлений, уделялось недостаточное внимание.

Так, например, в фундаментальном исследовании

В.А. Кирина автором рассмотрены некоторые аспекты взаимосвязей законодательства о борьбе с преступностью. Но оно проведено в конце 70-х гг. прошлого века на основе нормативной базы, утратившей в настоящее время силу, и акцент в нем делался на исследовании вопросов, связанных с союзно-республиканским характером, местом и ролью этого законода-6

тельства и т.п. Работа не содержит анализа некоторых типов взаимосвязей, которые существуют между уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством постсоветского периода. В ней не рассмотрены проблемы, обсуждаемые в юридической науке после принятия действующего законодательства криминального цикла – уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного, а также законодательства о предупреждении преступлений5.

В диссертации Е.Г. Шадриной рассматривается взаимосвязь отраслей права криминального цикла. Акцент в ее работе делается на изучении вопросов согласования и рассогласования исследуемых отраслей6. Однако представляется, что концепция межотраслевых взаимосвязей законодательства о противодействии преступности не должна ограничиваться обозначенными проблемами. Работе Е.Г. Шадриной также присуще отмеченное нами отсутствие анализа взаимосвязи отраслей криминального цикла с законодательством о предупреждении преступлений.

До сих пор в литературных источниках взаимосвязи уголовного законодательства с иными отраслями исследовались вне целостной концепции, которая содержала бы детальную типологию, классификацию существующих связей.

**Цель диссертации** – разработка совокупности теоретиче
ских положений об основах целостной системы понимания
(концепции) межотраслевых взаимосвязей в комплексе, вклю
чающем уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-
исполнительное законодательство и законодательство о преду
преждении преступлений.

**Задачи исследования:**

определить понятие и границы системы законодательства о противодействии преступности на современном этапе;

типологизировать межотраслевые взаимосвязи в законодательстве о противодействии преступности;

проанализировать субординационные связи внутри законодательства о противодействии преступности и с вышестоящими актами, развить дискурс координационных связей между отраслями, регулирующими противодействие преступности;

5 См.: *Кирин* *В.А.* Законодательство о борьбе с преступностью. Отрасли и их взаимо
связь. М. Юрид. лит. 1978. 280 с.

6 *Шадрина* *Е.Г.* Взаимосвязь российского уголовного, уголовно-исполнительного и
уголовно-процессуального права (проблемы рассогласования и согласования). Дисс… канд.
юрид. наук. Самара. 2003. 197 с.

описать зарождение, становление и развитие законодательства о противодействии преступности, выявить суть генетических взаимосвязей;

изучить взаимосвязи общественных отношений, регулируемых законодательством о противодействии преступности, определить суть предметно-системных взаимосвязей;

проанализировать структурное соотношение задач, принципов, терминов, институтов и отраслей законодательства о противодействии преступности, описать природу структурных взаимосвязей;

определить функциональные зависимости между отраслями законодательства о противодействии преступности;

выявить противоречия и пробелы в комплексе законодательства о противодействии преступности;

разработать рекомендации по оптимизации законодательства о противодействии преступности.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с противодействием преступности, и регулируемые законодательством о предупреждении преступлений, а также уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством. **Предмет исследования** – взаимосвязанные нормы, институты и отрасли законодательства о предупреждении преступлений, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, практика их применения. Исследовались также системные свойства законодательства о противодействии преступности, взаимосвязи в этой системе как особое правовое явление, конкретные виды взаимосвязей – субординационные и координационные, генетические, предметно-системные, структурные и функциональные.

**Методологической основой диссертации** выступили по
ложения и принципы диалектической теории познания и требо
вания системного подхода к проведению исследования. Инст
рументом в добывании фактического материала и необходимым
условием достижения поставленной в работе цели послужили
*общие*, *обще* - и *частнонаучные* **методы познания** и их исполь
зование. Общими являлись методы теоретического и эмпириче
ского исследований (анализ, синтез, индукция, дедукция, на
блюдение и сравнение, моделирование, аналогия, анкетирова
ние). Достижение задач диссертации осуществлялось с помо
щью общенаучных методов типологии, структурно-
функционального анализа, контент-анализа, системного и исто-
8

рического. Использованы частнонаучные методы: статистический, сравнительно-правовой, историко-правовой, формальнологический, анкетирования. При помощи названных методов удалось осуществить последовательное и наиболее полное рассмотрение теоретических аспектов разных типов межотраслевых взаимосвязей в законодательстве о противодействии преступности с обобщением полученных данных в единые концептуальные основы.

**Теоретическую основу исследования** составили труды
российских ученых по проблемам межотраслевого взаимодей
ствия нормативного материала, в том числе, регулирующего
противодействие преступности: фундаментальные труды по
общетеоретической (С.С. Алексеев, Н.А. Власенко,

Д.А. Керимов, В.М. Корельский, А.В. Малько, В.Д. Перевалов
А.Ф. Черданцев), исторической (И.В. Упоров), историко-

правовой (М.Ф. Владимирский-Буданов, А.С. Смыкалин,

Г.С. Федьдштейн О.И. Чистяков и др.), уголовно-правовой
(А.Г. Безверхов, Н.В. Генрих, А.Э. Жалинский, И.И. Карпец,
Т.В. Кленова, И.Я. Козаченко, В.С. Комиссаров, В.П. Коняхин,
Л.Л. Кругликов, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова,

Г.Ю. Лесников, А.В. Наумов, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов,
Э.Ф. Побегайло, Ю.Е. Пудовочкин, Б.Т. Разгильдиев,

А.И. Рарог и др.), уголовно-процессуальной (В.П. Божьев,
Э.Ф. Куцова, П.А. Лупинская, Н.Н. Полянский,

А.Д. Прошляков, М.Д. Строгович, В.Т. Томин, П.С. Элькинд и др.), уголовно-исполнительной (А.С. Михлин, В.А. Уткин, О.В. Филимонов и др.), криминологической (М.М. Бабаев, В.В. Лунеев, Ю.В. Трунцевский, Д.А. Шестаков и др.) и междисциплинарной тематике.

Были проанализированы предложенные в рамках обсужде
ния фундаментальных проблем противодействия преступности
авторские концепции, стратегии, проекты законов, разработан
ные В.М. Атмажитовым, М.М. Бабаевым, В.Г. Бобровым,
В.Г. Воловым, В.П. Горшковым, Н.Л. Гранат, А.П. Гуляевым,
Ю.Н. Демидовым, Ф.Е. Колонтаевским, А.Н. Косачевым,

А.Х. Миндагуловым, Г.М. Миньковским, В.А. Михайловым,
А.С. Михлиным, Э.И. Петровым, В.П. Подарцевым,

В.П. Ревиным, А.П. Шергиным (проект концепции государственно-правовой политики в области борьбы с преступностью); В.В. Лунеевым (проект закона о предупреждении преступности); А.И. Алексеевым, М.П. Журавлевым, А.Я. Сухаревым (теоретическая модель основ государственной политики борьбы

с преступностью в России); Г.М. Миньковским, В.П. Ревиным, Л.В. Бариновой и др. (концепция проекта Федерального закона «Об основах предупреждения преступлений»); специалистами в рамках мероприятий, проводимых Общественной палатой РФ (концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации).

Изучен и обобщен разбитый на кластерные единицы общий массив научных публикаций по теме исследования.

Позиция исследователя соотнесена с доктринальными положениями, с устоявшейся позицией представителей правоприменительных органов, следственной и судебной практикой органов правосудия различного уровня.

**Нормативную базу исследования** составили Конституция
Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы
международного права, международные конвенции и договоры,
Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-

процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы и законы субъектов Российской Федерации, посвященные отношениям в сфере противодействия преступности, другие действующие нормативные акты, а также акты, действовавшие ранее (важнейшие среди них – Русская Правда, Судебники 1497 г. и 1550 г., Соборное уложение 1649 г., Артикул воинский 1715 г., Свод законов Российской империи 1832 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Устав уголовного судопроизводства 1864 г., Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., Уголовное уложение 1903 г., акты уголовного, уголовно-процессуального и ис-правительно-трудового законодательства советской эпохи). Проанализированы размещенные на информационных сайтах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Российской газеты, в справочно-правовых системах законопроекты и пояснительные записки к ним: «Об основах государственной системы предупреждения преступлений», «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство и др. (всего более 20 документов), а также законы о профилактике правонарушений 13 субъектов Российской Федерации, расположенных в Центральном, СевероЗападном, Приволжском, Южном, Северокавказском и Дальневосточном федеральных округах.

**Эмпирическую основу диссертационного исследования**

составили:

статистические данные информационных центров МВД России;

результаты проверочной практики Конституционного Суда Российской Федерации о соответствии Конституции Российской Федерации актов, регулирующих уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и уголовно-процессуальные отношения (всего более 20 документов);

материалы опубликованной судебной практики Европейского суда по правам человека (всего более 30 документов);

постановления и определения Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам, в том числе демонстрирующие применение положений Конституции Российской Федерации в случае противоречия ей отраслевого законодательства (всего более 50 документов);

процессуальные решения, закрепленные в определениях, постановлениях и приговорах судов и правоохранительных органов г. Москвы, Магаданской, Свердловской, Ростовской, Челябинской областей, республик Татарстан, Мордовия, Краснодарского, Красноярского и Пермского краев (всего более 130 документов);

результаты, полученные в ходе экспертного опроса 510 работников правоприменительных органов: судей, следователей СК России, прокуроров, работников органов внутренних дел, а также 51 работника профильных научных и образовательных учреждений;

аналитические материалы и данные, обработанные В.П. Кашеповым, К.В. Михайловым, В.В. Ожкало;

опубликованные результаты опросов, полученные и (или) проанализированные Б.Н. Алмазовым, В.М. Анисимковым, А.О. Буяновым, М.С. Жуком, И.М. Исаевым, В.И. Каминской и Л.Д. Волошиной, А.А. Коомбаевым, В.Н. Кудрявцевым, Г.Ю. Лесниковым, С.В. Максимовым, Чорным В.Н.;

результаты интернет-опросов, проводимых государственными органами на их официальных сайтах (так, например, использованы результаты опубликованного на сайте МВД России опроса, охватившего на момент обращения к ресурсу 35 931 участника).

**Научная новизна** заключается в том, что в работе впервые на уровне диссертационного исследования разработана совокупность ранее не выдвигавшихся теоретических положений об

основах целостной системы понимания (концепции) межотрас
левых взаимосвязей в комплексе законодательства о противо
действии преступности, включающем уголовное, уголовно-
процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство и
законодательство о предупреждении преступлений. В работе
предложен новый – типологизированный – подход к объясне
нию сути существующих в изучаемой сфере связей; объяснены:
суть корреляции части и целого как в законодательстве о про
тиводействии преступности, так и в системе взаимосвязей,
складывающихся в этом комплексе; суть координационных и
субординационных, генетических, предметно-системных,

структурных и функциональных взаимосвязей. Кроме того, в диссертации по-новому:

представлена система законодательства о противодействии преступности с классификацией входящих в нее подсистем, образующих эти формирования отраслей и отдельных групп законов;

выявлено современное соотношение отраслей законодательства о противодействии преступности друг с другом, а также с Конституцией Российской Федерации и общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами;

предложена периодизация появления, становления, и развития законодательства о противодействии преступности, а также выявлены закономерности, влиявшие на эти процессы;

уточнено содержание предметов отраслей законодательства о противодействии преступности – как сформированных, так и формирующейся; их (предметов) взаимосвязи друг с другом;

предложено авторское институциональное структурирование отраслей законодательства о противодействии преступности, и обнаружены ранее не обсуждавшиеся пробелы и противоречия между элементами соответствующих структур;

выявлены связи, складывающиеся между функциями отраслей законодательства о противодействии преступности;

предложено оптимизировать действующее законодательство о противодействии преступности.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Формулируется определение *системы законодательства о противодействии преступности* как совокупности находящихся в закономерных взаимосвязях между собой законов федерального и регионального уровней, регулирующих отно-12

шения по предупреждению совершения преступлений, в том числе по выявлению и устранению причин преступлений, совершенных ранее, а также отношения, направленные на борьбу с преступностью, в том числе по пресечению совершаемых, выявлению, раскрытию и расследованию совершенных преступлений, назначению и исполнению уголовных наказаний, минимизации (ликвидации) последствий преступлений.

1. Законы о противодействии преступности классифицируются автором: в зависимости от основной социальной направленности – на законы, основной направленностью которых является регулирование отношений по недопущению совершения преступлений (законодательство о предупреждении преступлений) и законы, основной направленностью которых является регулирование отношений, возникающих в результате совершения (либо необходимости проверки информации о совершении) преступлений (законодательство о борьбе с преступностью); в зависимости от уровня субъекта, их принявшего, и исходя из конституционных предписаний о предметах ведения Российской Федерации и ее субъектов, могут быть дифференцированы только законы о предупреждении преступлений – законы федерального уровня и законы субъектов Российской Федерации; в зависимости от наличия единого базового закона дифференцируется только законодательство о борьбе с преступностью – на кодифицированное и некодифицированное; зависимости от сферы применения кодифицированное законодательство о борьбе с преступностью подразделяется на уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное; а некодифицированное – на применимое к уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным правоотношениям.
2. Утверждается, что основная социальная направленность закона, включенного в систему законодательства о противодействии преступности, на регулирование отношений, возникающих из необходимости возложения уголовной ответственности, исключает его отнесение к подсистеме законодательства о предупреждении преступлений. Обосновывается необходимость обособления регуляции общественных отношений по недопущению совершения преступлений от отношений, вытекающих из необходимости привлечения к уголовной ответственности. Доказывается необходимость принятия Федерального закона «О государственной политике Российской Федерации в сфере

предупреждения преступлений и административных правонарушений».

1. Делается вывод о том, что основным законодательством о борьбе с преступностью является кодифицированное законодательство криминального цикла (УК РФ, УПК РФ и УИК РФ). Нормы этих законов направлены на непосредственное регулирование расследования преступлений, определения основания уголовной ответственности, судебного рассмотрения уголовных дел, назначения и исполнения уголовных наказаний. Законы, не входящие в кодифицированное законодательство криминального цикла (применяемые взамен действующих кодифицированных актов: ультраактивные законы и законодательство военного времени; действующие акты, развивающие положения кодифицированного законодательства криминального цикла, обеспечивающие их наиболее эффективное применение, регулирующие выявление, пресечение, раскрытие преступлений, исполнение наказаний; законы о вступлении в силу, изменении и дополнении УК РФ, УПК РФ и УИК РФ; законы, регулирующие позитивные отношения, нормы которых применяются совместно с нормами законодательства криминального цикла) могут быть применены к регулированию отношений, возникающих в связи с совершением (либо необходимостью проверки информации о совершении) преступлений, но непосредственно на такое регулирование не направлены.
2. Корреляция части и целого существует между целой системой законодательства о противодействии преступности и входящими в нее подсистемами, а также между целостным явлением «взаимосвязь в законодательстве» и разными ее типами. Для практической реализации интеллектуального обеспечения согласованного межотраслевого противодействия преступности требуется разработка концептуальных основ субординационных и координационных, генетических, предметно-системных, структурных и функциональных взаимосвязей как способа понимания законодательства о противодействии преступности через уяснение соотносимых категорий.
3. Субординационные связи законодательства о противодействии преступности представлены следующим образом. Федеральное законодательство о противодействии преступности подчиняется только Конституции РФ и общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации. Законодательство субъектов

Российской Федерации о предупреждении преступлений должно подчиняться актам всех названных уровней.

1. Утверждается, что производное, подчиненное положение одних – процессуальных и исполнительных – норм и целых отраслей по отношению к другой – материальной отрасли – нуждается в проверке историческими фактами. Отсутствие такой исторической производности означает, что взаимосвязи внутри комплекса федерального законодательства о противодействии преступности являются координационными, складывающимися между законами, имеющими одинаковую юридическую силу.
2. Генетические связи в законодательстве о противодействии преступности проявляются в следующем. У каждой из современных отраслей законодательства о противодействии преступности имеются свои генетические, социально-исторические, политические и иные основания. Зарождение процессуальных, исполнительных и превентивных норм в до-кодификационный период не является результатом производно-сти от уголовных материальных предписаний. Активизация процессуального регулирования происходила по мере усложнения организации судоустройства и судопроизводства и концентрации судебной власти у государства. Пенитенциарное законотворчество тесно связано с системой наказаний и постепенным отделением карательного воздействия от судопроизводственной деятельности, а также появлением у государства социально-экономических возможностей исполнения отдельных наказаний, прежде всего, – лишения свободы. Предупреждение преступлений и его регулирование зародились и длительное время существовали как стремление к достижению дополнительного эффекта от самого карательного воздействия.
3. В период становления и развития кодифицированного законодательства о противодействии преступности обнаружились следующие закономерности. Потенциал превентивного регулирования наращивается в отдельных документах, но цель предупреждения преступлений долго декларируется еще и в актах уголовно-материальной, процессуальной и исполнительной отраслей. Происходит обратный кодификации процесс – усложнение регламентации за счет принятия, наряду с кодексами, множества нормативных актов, применимых к отношениям в сфере противодействия преступности. Сохраняется непроизводный характер появления норм сложившихся отраслей.
4. Предметно-системные взаимосвязи между отраслями законодательства о противодействии преступности представлены

как связи регулируемых ими общественных отношений, имеющие следующие закономерности. Отношения по профилактике преступлений должны быть отделены от предмета уголовного законодательства. В профилактическом воздействии нуждаются лица, поведение которых имеет тенденцию перерасти в преступление. При необходимости уголовного преследования, а впоследствии – назначения и исполнения наказания за совершение преступления уголовно-процессуальные и уголовные, уголовные и уголовно-исполнительные отношения существуют совместно, что влечет необходимость четкого очерчивания сфер регулирования УК, УПК и УИК РФ. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные отношения не соотносятся как содержание и форма. Вопросы, связанные с определением последствий злостного уклонения от отбывания наказаний, должны регулироваться УК РФ. Права и обязанности осужденного, участвующего в уголовном судопроизводстве на стадии исполнения приговора, должны регулироваться УПК РФ.

1. Законодательное регулирование противодействия преступности отличается непоследовательностью в вопросе отнесения некоторых норм к предмету той или иной отрасли. Устранению этого будет способствовать помещение в действующее отраслевое законодательство о противодействии преступности норм с типовым наименованием «Отношения, регулируемые настоящим законом». Диссертантом сформулированы такие предписания, разграничивающие предмет каждой отрасли.
2. Сформулировано понятие структурных взаимосвязей в законодательстве о противодействии преступности как совокупности соотношений и взаимодействий законодательства о предупреждении преступлений и о борьбе с преступностью как крупных элементов, а также их отраслей, институтов и норм как элементов иного, более дробного порядка, между собой. Различия отраслей не должны приводить к существованию противоречивых, а также дублирующих друг друга нормативных положений. Из-за недоучета структурных взаимосвязей законодателю в процессе регулирования отношений по противодействию преступности в отдельных случаях не удается интеграция принимаемых норм взаимосвязанных институтов и субинститутов.
3. Обнаружены противоречия: между субинститутом действия уголовного закона по кругу лиц и уголовно-процессуальным субинститутом выдачи лица; между уголовно-правовым субинститутом целей наказания и его видов в части ограничения по военной службе и уголовно-исполнительным

институтом исполнения данного наказания; между уголовно-
правовыми институтом освобождения от уголовной ответст
венности и наказания и уголовно-исполнительным институтом
освобождения от отбывания наказания, а также ст.ст. 28.1 и 302
УПК РФ; между уголовно-правовым субинститутом принуди
тельных мер медицинского характера и уголовно-
процессуальным институтом производства об их применении.

1. Выявлены случаи нормативного межотраслевого дублирования: в нормах уголовно-правового субинститута целей наказания и его видов в части обязательных и исправительных работ, ограничения по военной службе, ареста с одной стороны, и в нормах уголовно-исполнительных институтов исполнения данных наказаний – с другой. Установлена закономерность: межотраслевые противоречия и нормативное дублирование обусловлены размещением норм посторонней отраслевой принадлежности в институтах смежных отраслей.
2. Обнаружено наличие пробелов: уголовно-правового института конфискации имущества и его устранение нормами уголовно-процессуального института доказательств и доказывания; уголовно-правового субинститута целей наказания и его видов в части штрафа, лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, устраненных уголовно-исполнительными институтами исполнения этих видов наказаний. Уголовно-правовой субинститут целей наказания и его видов в части ограничения по военной службе, ограничения свободы (назначенного в качестве дополнительного наказания) с одной стороны, и уголовно-исполнительные институты исполнения этих наказаний с другой стороны, а также уголовно-исполнительный институт освобождения от отбывания наказания содержат не устраненные пробелы.

16. Для согласования декларативных и дефинитивных норм
законодательства о противодействии преступности необходимо
следующее. Во-первых, признание регулирования препятство-
вания криминальной активности путем недопущения соверше
ния преступлений и борьбы с совершенными преступлениями
единой задачей. Во-вторых, закрепление в ст. 6 УПК РФ задач
защиты прав и законных интересов государства, а также обес
печения правильной реализации требований уголовного закона.
В-третьих, согласование разрабатываемых норм законодатель
ства о противодействии преступности с нормами-принципами
смежных отраслей. В-четвертых, решение проблем: отсутствия
нормативной дефиниции терминов «близкие», «лицо, произво-
17

дящее дознание»; нечеткого определения оценочных признаков; отсутствия четкой демаркации в вопросе применения к отношениям, регулируемым иными отраслями законодательства, терминов, разъясненных в УПК РФ; излишнего терминологического творчества.

1. Суть функциональных связей в законодательстве о противодействии преступности представляется в следующем. Во-первых, каждая из отраслей законодательства о противодействии преступности выполняет регулятивную функцию; а уголовное законодательство, кроме того – охранительную. Во-вторых, изменения регулятивных норм могут, а в ряде случаев – должны – повлечь изменение смысла или текста охранительных норм; и наоборот – изменения охранительных норм могут потребовать регулятивных изменений.
2. Охранительная функция уголовного законодательства направлена на охраняемые и охраняющие отношения. Сущность охраняемых отношений, складывающихся в сфере специального предупреждения преступлений, досудебного и судебного уголовного судопроизводства, исполнения уголовных наказаний, определяется нормами предупредительной, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной отраслей законодательства. Уголовно-правовой запрет совершать конкретные общественно опасные деяния в сферах предупреждения преступлений, уголовного судопроизводства и исполнения наказаний, соединенный с угрозой применения наказания за его нарушение, является сущностью охраняющего общественного отношения.
3. Из предупредительных, уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных отношений, регламентированных предписаниями регулятивных отраслей, уголовно-правовыми нормами могут охраняться только те, которые состоят в обязы-вании и (или) запрете. Выявлены случаи недостаточности и непоследовательности охраны специальными уголовно-правовыми нормами профилактических, уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных мер противодействия преступности.
4. Обосновывается необходимость внесения изменений в действующее законодательство. Предложения сформулированы в проекте Федерального Закона «О внесении изменений и дополнений Уголовного, Уголовно-исполнительного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации» и проекте преамбулы и главы 1 Федерального Закона «О государственной

политике Российской Федерации в сфере предупреждения преступлений и административных правонарушений».

**Теоретическая и практическая значимость исследования** обусловлена возможностью использования содержащихся в диссертации положений, выводов и предложений в познании типологизированных взаимосвязей, складывающихся между компонентами законодательства о противодействии преступности, а посредством этого – уяснении закономерностей построения и реализации оптимальной модели государственной политики противодействия преступности.

*Теоретическая значимость* диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные в нем положения и выводы развивают и дополняют уголовно-правовую и смежные с ней науки положениями о межотраслевых взаимосвязях. Использование новых и систематизация известных материалов теоретического, историко-правового, уголовно-правового, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и криминологического характера расширяют сферу научного знания в области комплексного межотраслевого противодействия преступности. Кроме того, исследование направлено на преодоление отмеченных в общетеоретической литературе частных проблем недостаточности работ, посвященных вопросам функционирования государственно-правового механизма уголовной превенции, и отсутствия специальных исследований, посвященных уголовной превенции в качестве одной из функций государства7, а также более крупной проблемы нехватки комплексных знаний о регулировании противодействия преступности в целом (включая как предупреждение преступлений, так и борьбу с преступностью). Теоретическую значимость исследований автора демонстрируют данные российского индекса научного цитирования, согласно которым по состоянию на май 2014 г. работы диссертанта процитированы 37 раз8.

*Практическая значимость* исследования проявляется в том, что выводы и разработанные предложения могут использоваться в деятельности по совершенствованию законодательства о противодействии преступности, в правоприменительной практике, а теоретически обобщенный материал – в дальнейшей исследовательской работе. Кроме этого, данные, полученные и

7 См., в частности: *Вицке* *Р.Э.* Государственно-правовой механизм уголовной превен
ции (теоретико-правовой аспект). Автореферат дисс. …канд. юрид. наук. СПб. 2008. – 19 с.

8 Дата обращения – 15 мая 2014 г.

систематизированные исследователем, направлены на оптимизацию понимания сложного правового явления – межотраслевых взаимосвязей в законодательстве, они могут использоваться при преподавании уголовного права и смежных дисциплин, общей теории права, а также в подготовке учебной и учебно-методической литературы. Результаты исследования внедрены в учебный процесс Краснодарского университета МВД России, что подтверждено актом внедрения научной продукции от 24 декабря 2013 г. Предложения в виде законопроекта направлены, приняты к рассмотрению и используются в работе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

**Обоснованность и достоверность** полученных результатов
подтверждаются использованием обширной информационной
базы, в том числе теоретических положений, содержащихся в
трудах российских ученых – представителей общетеоретиче
ской юридической науки, исторических исследованиях, уголов
но-политических, уголовно-правовых, уголовно-
процессуальных, уголовно-исполнительных и криминологиче
ских работах; анализом законов, подзаконных и ведомственных
актов, официальных обзоров и конкретных уголовных дел, а
также материалов проверок и архивных данных в сфере уголов
ного судопроизводства и исполнения уголовных наказаний.

**Апробация результатов** диссертационного исследования проходила в виде его рецензирования и обсуждения на кафедре уголовного права Уральского государственного юридического университета. Положения монографических работ соискателя обсуждены в периодической литературе специалистами из числа докторов юридических и философских наук, профессоров (см. рецензии: Ю.Е. Пудовочкина в журнале «Уголовное право». 2012. № 3, А.Г. Кислова в журнале «Философия права».

2012. № 5, А.Г. Кибальника в журнале «Законность». 2012. № 7,
А.Х. Миндагулова в издании «Журнал российского права».

2013. № 1, А.В. Наумова в журнале «Уголовное право». 2013.
№ 3, В.В. Векленко в журнале «Библиотека уголовного права и
криминологии». 2014. № 1 (5), М.М. Бабаева в журнале «Уго
ловное право». 2014. № 3). Результаты исследования представ
лялись диссертантом для обсуждения на 17 научных форумах:
конгрессах и научно-практических конференциях (в том числе
16 международного и всероссийского уровней) в
гг. Екатеринбурге (2006, 2007, 2011, 2012, 2013, 2014 гг.), Челя
бинске (2007 г.), Владимире (2008 г.), Омске (2009 г.), Москве

(2010, 2011, 2012, 2013 гг.), Геленджике (2011 г.), Краснодаре (2012 г.).

Материалы диссертации внедрены в образовательный процесс при личном проведении диссертантом занятий по уголовному праву и квалификации преступлений в Уральском юридическом институте МВД России, институте повышения квалификации Академии Следственного комитета России, Российском государственном профессионально-педагогическом университете, а также использованы при даче письменных заключений и устных разъяснений по уголовным делам и материалам процессуальных проверок, находящимся в производстве сотрудников Следственного комитета России в субъектах Уральского, Приволжского федеральных округов.

Основные положения и выводы диссертации опубликованы в 76 работах (общий объем – 113 п. л.), включая 6 монографий (2 из них в соавторстве), 3 учебных пособия (1 из них в соавторстве), 1 научно-практическое пособие (в соавторстве), 66 научных статей, тезисов и материалов выступлений на научных форумах (8 из них в соавторстве).

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами работы, спецификой рассматриваемого явления, а также методами исследования. Диссертация состоит из введения, шести глав, подразделенных на шестнадцать параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.