

На правах рукописи



Евграфова Ольга Владимировна

**ФИЛОСОФИЯ И «ДУХ» КАПИТАЛИЗМА В КОНТЕКСТЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ**

24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Ростов-на-Дону - 2005

Работа выполнена на кафедре исторической культурологии факультета философии и культурологии ГОУ ВПО «Ростовский государственный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук,
доцент Подопригора
Станислав Яковлевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор Золотухин
Валерий Ефимович
доктор философских наук,
профессор Яковлев
Вадим Полиенович

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)»

Защита состоится « 19 » мая 2005 г. в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 212.208.11 по философским наукам при ГОУ ВПО «Ростовский государственный университет» по адресу: 344038, г. Ростов-на-Дону, пр. Нагибина, 13, РГУ, аудитория 427.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке ГОУ ВПО «Ростовский государственный университет» по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148.

Автореферат разослан «14» апреля 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



М.В. Заковоротная

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Сложность и болезненность социально-экономической модернизации российского общества настоятельно требуют активизации всего потенциала социально-гуманитарных наук для осмысления происходящих перемен. Культурология и философия не могут стоять в стороне от требований времени, ибо они по своей природе призваны выявлять императивы образа жизни человека в обществе, его отношения к миру.

Практическая актуальность работы определяется тем, что, как показывает опыт последних лет, сейчас остро необходимо системное, целостное рассмотрение социально-экономической жизни. В нем особенно важен анализ духовного состояния человека - главной производительной силы общества. В этом плане культурология призвана исследовать проблемы формирования в нашей стране новой, рыночной экономической культуры, а философия - вопросы становления духа цивилизованного капитализма как важнейшего элемента этой культуры.

Теоретическая актуальность работы обусловлена тем обстоятельством, что в рассмотрении соотношения материального (экономические институты и технологии) и духовного (сознание хозяйствующих субъектов) в отечественной науке доминирует материалистическая традиция понимания духовных феноменов как отражения материальных процессов¹. Сознвая ее обоснованность и продуктивность, нужно не забывать и (кстати, отмечаемую и классиками марксизма) относительную самостоятельность духовного (общественного сознания), его «обратное» влияние на «базисные» явления. В интересующем нас плане можно сослаться на В. Зомбарта: «Кажется почти шуткой, когда в истории духа современного экономического человека в качестве одного из источников, которым питался капиталистический дух, указывают философию. И все же она,

¹ Примером «жесткого» материалистического понимания истории может быть такая трактовка проблемы зарождения капиталистических отношений в Западной Европе, когда в качестве их предпосылок выделены только материально-экономические факторы (прогресс техники, переход к более крупному производству, рост общественного разделения труда, внутреннего и внешнего рынка, увеличение товарной массы), даже без упоминания человеческого фактора - формирования нового субъекта хозяйствования. (См. Всемирная история (в 10 томах)). Том IV, М, 1958, с.18



без сомнения, принимала участие в построении этого духа...»². Выявление такого участия в первую очередь и определяет теоретическую значимость диссертации.

Научная разработанность проблемы представляется не адекватной ее актуальности. Наиболее активно о необходимости анализа различных гуманитарных факторов (прежде всего – религиозных и нравственных) экономических преобразований заявляют экономисты³. Рассматриваются проблемы экономического мышления (Абалкин Л., Архипов А., Киракосян Г., Ольсевич Ю., Отмахов П.), духовные традиции, особенности российской экономики (Бункина М., Горичева Л., Лапин Н., Львов Д., Майминас Е., Платонов Д., Соломон К.).

Различные аспекты выделенной проблемы представлены и в работах обществоведов – историков, социологов, политологов (Бранский В., Зайцева Л., Макашова Н., Малахова С., Патрушев А., Розов П., Сильвестров С., Улих К. и др.). Заметный вклад в исследование проблем самоорганизации капитализма как социокультурной целостности внес Режабек Е. Я.

В последние годы проблемой духовных, ценностных, ментальных факторов экономики занимаются и культурологи. Прежде всего, здесь надо отметить работы таких авторов, как Ахиезер А., Ерасов Б., Завершинский К., Леонова О., Панарин А., Розин В., Рывкина Р. и др. В частности, роль светского гуманистического рационализма в возникновении промышленно - предпринимательского капитализма отмечает Наумова С.⁴. Социально-культурные – духовные, нравственные, религиозные - предпосылки капитализма рассматривает Зарубина Н.⁵. Духовные причины возникновения

² Зомбарт В. Буржуа. Этюды по истории духовного развития современного экономического человека. М., Наука, 1994. с. 168

³ Здесь примечателен выпуск специальных номеров журнала «Вопросы экономики» (1993 №8, 1994 №7), выделение разделов (1995 №7, 1996 №2), посвященных этой проблематике, а также издание журнала «Философия хозяйства» на базе экономического факультета МГУ

⁴ Наумова С. А. Культура и экономика // Сб. Авторские учебные программы по гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам. М., Логос, 1998

⁵ Зарубина Н. Социально-культурные основы хозяйства и предпринимательства. М., Магистр, 1998

капиталистической цивилизации выделяет Селезнев А.⁶. Подчеркивает мысль Айзенштадта об идейно-культурных предпосылках капитализма Авилова А.⁷.

Активно участвуют в разработке названной проблемы и представители ростовской культурологической школы – Королев В., Лютов В., Самойлов Е., Тишкова М., Толмачев М., Элоян М., в диссертациях, монографиях и статьях которых рассматриваются различные аспекты влияния культуры на экономику.

Изучение связи философии и духовных факторов капитализма имеет достаточно выраженные научные традиции. Прежде всего, они представлены творчеством В. Зомбарта, который в своей знаменитой работе «Буржуа», как уже отмечалось, прямо говорил о роли философии в духовном становлении буржуазного экономического человека, в становлении капиталистического духа. Глубокий анализ влияния религиозно-философских основ этических факторов на духовную составляющую хозяйственной жизни, экономической культуры капитализма дал М. Вебер («Протестантская этика и дух капитализма», «Хозяйственная этика мировых религий»). Ментальную сторону духа капитализма отмечал Г. Зиммель («Философия культуры»). О роли философии для избавления экономистов от пагубной самонадеянности говорил Ф. Хайек⁸.

В русской общественной мысли С.Булгаков прямо ставил проблему «философии хозяйства», в одноименной работе рассматривал его религиозно-философские основы, говорил о наличии у каждой хозяйственной эпохи своего духа, порождающего свой тип человека. Интересные мысли по названной тематике высказывал и Н.Бердяев («Философия неравенства», «Дух и машина»).

В диалектико-материалистическом «ключе» связь духовных процессов, прежде всего – философских, с социальными и социально-экономическими глубоко исследовали Мамардашвили М., Межуев В., Мотрошилова Н., Соловьев Э., Швырев В.

Собственно проблема «философия и экономика» в современной отечественной философской науке стала рассматриваться сравнительно недавно.

⁶ Селезнев А.М. О причинах возникновения капиталистической цивилизации // Философия и общество. 1998, № 5

⁷ Авилова А. Модель европейского капитализма: становление и развитие // Общество и экономика, 2000, № 2

⁸ Задорожнюк И.Е. Нужны ли экономической науке философские знания // Вопросы философии. 2003г., № 1

Здесь нужно отметить работы Золотухина В., Давыдова Ю., Долуханяна В., Гобозова И., Гольц Г., Гребнева А., Орлова В., Осипова Ю., Петрунина Ю., Ракитова А., Самсина А., Тутова Л., Шептуна А., и др.

В свете «философии хозяйствования» философские основания экономического мышления исследует Трипольский Р.⁹. Обусловленность капиталистических экономических теорий, в частности, экономического либерализма (А. Смит) и марксизма, философией рационализма отмечает Зарубин А.¹⁰. Он же указывает на связь нерационалистических философских идей с неортодоксальными социально-экономическими концепциями (Т. Веблен, Ф. Лист, Г. Шмоллер, И. Шумпетер, и др.). Об особой роли социальной философии в обосновании нового экономического мышления в экономической теории постсоветской России говорит Палий И.¹¹.

При указанной обширности публикаций, так или иначе связанных с интересующей нас проблемой, следует отметить отсутствие в изученной литературе работ, прямо рассматривающих заявленную тему; остаются без специального внимания и ее основные аспекты.

Объектом исследования является духовная составляющая экономической культуры капитализма.

Предмет – роль философии в становлении, рефлексии и продуцировании духа западноевропейского и российского капитализма.

Цель диссертационной работы - выявление содержания и механизма влияния философских идей на формирование и функционирование духа капитализма как фактора его экономической культуры.

Достижение этой цели осуществляется через решение следующих задач:

1. Выделение идей, способствующих формированию предпосылок и оснований духа капитализма в средневековой философии и культуре Возрождения.

⁹ Трипольский Р И Эволюция философских оснований экономического мышления от «социальной механики» к гуманистической парадигме //Дисс доктора филос наук Екатеринбург, 1996

¹⁰ Зарубин А Г О соотношении философских и экономических теорий// В сб Философско-методологические проблемы экономических наук Тезисы докладов межвузовской научной конференции Ростов-Дон, РГЭА, 1998

¹¹ Палий И Г Социально-философские основания экономического мышления// Там же

2. Характеристика рефлексии духа капитализма в западной философии XVII-XX вв.

3. Рассмотрение традиционного хозяйственного духа и его современного (капиталистического) состояния в экономической культуре России.

4. Определение возможностей философского влияния на становление духовного компонента цивилизованной рыночной экономической культуры в нашей стране.

Теоретико-методологической основой диссертации является содержание работ по теории и истории культуры, истории философии, философии, истории, экономике, в которых рассматриваются те или иные аспекты исследуемой темы. Мы опираемся на деятельностную концепцию культуры, ее разработку представителями Ростовской культурологической школы (Давидович В., Драч Г., Жданов Ю. и др.)

Для обеспечения концептуальности работы нужно определиться с ее ключевыми понятиями. В частности, *экономическую культуру* мы рассматриваем как реализацию способностей человека как субъекта экономической деятельности. В данной работе экономическая культура представлена своим духовным компонентом, без ее «материально-физической» стороны – профессиональных, трудовых навыков, умений человека, занимающегося экономической деятельностью.

В рассмотрении этого компонента мы опираемся на его содержание, представленное тремя группами экономически релевантных элементов: а) социально-психологических: потребности, интересы, мотивы, цели, установки б) собственно культурологических: этические нормы, обычаи, традиции, ценности, идеалы, образы, символы, смыслы, архетипы, оценки в) ментальных – особенности (стиль) мышления, принципы, познания, знания, понятия¹².

Эти элементы, так или иначе, раскрывают понятие «*хозяйственный дух*», который Зомбарт характеризовал как «... совокупность душевных свойств и

¹² Королев В К Экономика как феномен культуры Ростов-Дон, РГПУ, 1999, с 97

функций..., которыми определяется и управляется поведение хозяйствующего человека»¹³.

Собственно «дух» капитализма может рассматриваться как рыночная ориентация феноменов хозяйственного духа, преодолевающая их «традиционалистское» состояние. Капиталистический дух имеет разные элементы разного происхождения. Для нас, вслед за Зомбартом, представляют большой интерес элементы, подверженные воспитанию, формированию путем обучения, познания — в частности, учения, которые «пускают корни в читателях» и оказывают обратное влияние на хозяйственную жизнь. Именно в этом качестве «...нравственные силы философии приняли участие в образовании капиталистического духа»¹⁴. Кроме того, Зомбарт выделял в духе капитализма черты т.н. «предпринимательского» и «мещанского духа».

Цель и задачи исследования обуславливают, прежде всего, использование таких *методов*, как единство исторического и логического, аналитический и компаративный. Большое внимание уделено рефлексии — «возвращению» в мысли, в абстракции к естественной данности некоторого «очевидно-истинного положения дел» в экономической сфере, «просвечиванию» мыслью предмета и пониманию на этой основе наличного процесса хозяйственной деятельности, но уже как самосознательного, целенаправленного, осмысленного.

Научная новизна данного исследования определяется вкладом автора в решение указанных проблем рассмотрения связи философии и духовной компоненты рыночной экономической культуры.

Эта новизна определяется тем, что в диссертации:

1. Дано обоснование необходимости рассмотрения влияния философских идей на становление и функционирование духа капитализма как элемента его экономической культуры.

2. В философии позднего средневековья и культуре Возрождения выявлены учения и идеи, оказавшие определенное влияние на формирование в сознании хозяйствующего субъекта духа новой экономической культуры.

¹³ Зомбарт В. Буржуа М., Паука, 1994, с 6-7

¹⁴ Там же, с 210

3.Обобщено основное содержание рефлексии духа «ставшего» капитализма в западноевропейской философии XVII века, в классической немецкой философии, а также в философии прагматизма.

4.Осуществлен философский анализ духа российской традиционной, советской и современной экономической культуры.

5. Обоснована необходимость рационализации духовного компонента постсоветской экономической культуры и предложена методология философского «обеспечения» ее модернизации.

Тезисы, выносимые на защиту:

1. В разработке интересующей нас проблемы возможны два подхода. Первый – традиционный – призван показать, как философия в качестве «духовной квинтэссенции» эпохи «пропускает» через себя уже «ставшую» экономическую реальность капитализма и дает адекватное понимание ее хозяйствующим субъектам, участвуя, тем самым, в формировании их экономической культуры.

Сложнее обстоит дело с периодом становления капитализма, когда важно выявить все, в том числе – и духовные, факторы, способствующие этому процессу. Поэтому представляется достаточно новым и перспективным рассмотрение вопроса о философских «предпосылках», «основаниях» становления духа капитализма, рыночной экономической культуры. Философские идеи, как часто бывало в истории, могут и опережать социально-экономические реалии, и, тем самым, как бы помогать их становлению через изменение сознания хозяйствующего человека.

2. В качестве основных философско-культурологических учений, прежде всего способствующих становлению у экономического субъекта духа капитализма, в работе рассмотрены номинализм и гуманизм (с выделением утилитаризма), а также религиозно-философская идеология протестантизма. Так, номинализм своим отрицанием онтологического содержания универсалий переводит интерес философии от субстанции к субъекту, достоинством которого является деятельность не «обретения», а «изобретения», что направляет эту активность на преобразование природы.

Фундаментальную роль сыграли идеи гуманизма, способствующего становлению нового понимания человека как самоценной личности, жизнеутверждающейся и в своих практических (хозяйственных) делах. Утилитаризм как «философия здравого смысла» пропагандировал идеологию добродетели как активной и рациональной хозяйственной жизни, в которой главное – трудолюбие, бережливость, стремление к пользе, расчет.

Эти философские идеи оказали влияние на идеологию религиозной Реформации, своей этикой мирской аскезы внесшую весомый вклад в формирование духа капитализма, его экономической культуры.

3. В философии Нового времени буржуазные социально-экономические преобразования получают своего рода философское «освящение» на основе рационализма, внимания к экономическим реалиям и опытной науке. Возникают миссионерские установки, персонифицирующие в личности капиталиста отрефлексированный классической немецкой философией самосознания новый, буржуазный («Мировой») дух. Просветители стремились возвысить его «элитарного» субъекта - буржуазного индивида - до духовно активной, самостоятельной и нравственно ответственной личности, соответствующей своему реальному, («разумному и действительному») экономическому положению, хотя уже подметили несовпадение гуманизма и капитализма, Человека и Буржуа.

Прагматизм, обосновывая результативность практической деятельности как критерий ее истинности, быстро трансформировался в т.н. «философию бизнеса», главным в которой является релятивистская этическая доктрина оценки предпринимательской деятельности ее прибыльностью, что дает оправдание духу капитализма, обосновывает его экономическую культуру.

4. Для понимания традиционной российской экономики, ее духа важны идеи русской религиозной философии с ее метафизическим, нравственно-гуманитарным осмыслением хозяйствования. «Философия хозяйства» С. Булгакова является ярким примером попытки прямого православного и философского (тождество субъекта и объекта Шеллинга) влияния на становление

новой идеологии экономической деятельности. Вместе с тем, русская философия конца XIX – начала XX века в силу как указанной специфики, так и недостаточной развитости собственно капитализма не дала рефлексии духа «своего» капитализма, что не способствовало его продуцированию в России, и настороженно относилась к духу капитализма западного.

По понятным причинам дух капитализма не получил соответствующей философской рефлексии и «подпитки» и в советской философской мысли.

Философский анализ духа постсоветской экономической культуры обнаруживает в ее основе установки постмодернизма, а также «архаическую» модификацию предпринимательского духа и неразвитость «мещанской» составляющей духа капитализма. Тем самым, наличная экономическая культура своим духом существенно отличается от «цивилизованной» западной.

5. Это обуславливает острую необходимость рационалистической «терапии» духа постсоветской экономической культуры. Собственно культур - философской составляющей этого должна быть разработка и пропаганда (постиндустриального) рационализма, ибо он не просто является философской парадигмой, исторически способствующей формированию адекватного духа капитализма, но и противостоит иррационализму постмодернистской культуры.

Такая рационализация может быть представлена реализацией мировоззренческой и методологической функций философии. В частности, необходимы разработка, как экономических, понятий: закон, мировоззрение, сознание, мышление, идеология; философское участие в развитии методологии экономической науки, призванной целостно, системно осмыслить сущность происходящих в стране социально - экономических процессов; формирование через систему философского и культурологического образования рационалистического сознания хозяйствующих субъектов – предпринимателей. Это призвано способствовать оздоровлению, прежде всего, собственно культурологических и ментальных элементов духа их экономической культуры.

Научно-практическая значимость исследования: Выводы диссертационной работы позволяют конкретизировать представления о связи

философии с духовными компонентами рыночной экономической культуры, а также выработать рекомендации по использованию философии и культурологии для решения задач модернизации духа современного отечественного капитализма, его экономической культуры.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при чтении спецкурсов по культурологии, социальной философии, а также в работе философских и культурологических проблемных групп по вопросам «философии экономики», экономической культуры.

Апробация работы: диссертация обсуждалась на кафедре исторической культурологии факультета философии и культурологии РГУ. Идеи, фрагменты исследования были представлены на III Российском философском конгрессе, научно-теоретических конференциях Ростовского института защиты предпринимателя, содержатся в пяти публикациях (2001-2004 г.) объемом 1,1 п. л.

Структура диссертации определяется характером и последовательностью решаемых задач. Работа состоит из введения, трех глав (8 параграфов), заключения и списка литературы, включающего 156 источников. Объем диссертации - 140 страниц.

Основное содержание работы

Во **Введении** обоснована актуальность темы, охарактеризована ее разработанность, определены цели и задачи исследования, сформулированы положения новизны и выносимые на защиту положения, указана теоретико-методологическая основа диссертации, ее значимость и апробация.

В первой главе **«Философия и духовное становление экономической культуры капитализма»** - автор выделяет философские «предпосылки» возникновения духа капитализма.

В первом параграфе – **«Философские идеи средневековой культуры в предыстории духа капитализма»** - на основе обобщения и систематизации взглядов теологов и философов рассматривается возникновение в традиционалистской духовной культуре, представленной догматами религиозной философии Августина и Фомы Аквинского, идей, способствующих переходу к

новым духовным ценностям, имеющим значение для формирования нового хозяйственного духа.

По мнению автора, первый удар по философским основам традиционализма нанес *номинализм*: утверждение, что слово может «играть», что за понятиями онтологически ничего не стоит серьезно подрывает убеждения о связи универсалий мысли с Абсолютом, об их укорененности в Бытии (онтологический нигилизм). Соответствующие мысли Турского, Росцелина, Абеляра, Оккама объективно способствовали началу переориентации от умозрительно-теологической проблематики к эмпирическому, практическому изучению мира.

Кроме того, номиналисты полагали, что иерархически организованное феодально-церковное «целое» не может иметь приоритета над составляющими его элементами – личностями, что объективно прокладывало путь буржуазному индивидуализму.

Идеей номинализма, наиболее важной как предпосылки формирования духа капитализма, была идея активности субъекта, понимания разума не как «бытийного», а направленного на мир. Бытие должно «стать», номинализм ориентирует на его понимание как сотворенного, артефактного. Это способствует зарождению представлений о важности земной, активной деятельности человека.

В позднем средневековье начинают зарождаться и столь важные для формирования духа капитализма идеи гуманизма. В творчестве Данте автор выделяет «проблески» мыслей о свободе воли человека, его личной ответственности за содеянное, важности земной жизни, зарождение новой системы ценностей богатейшего горожанина.

Следует подчеркнуть, что выделенные идеи номинализма и гуманизма – не более чем предпосылки, предыстория духа капитализма, ибо номинализм был весьма сложной философской доктриной, способной влиять лишь на ее адептов и противников, да и ранний гуманизм имел выраженный элитарный характер.

Во втором параграфе – **«Идейный потенциал духа капитализма в философской культуре Возрождения»** - осуществлено выявление идей, все более активно и менее опосредованно способствующих формированию духа

капитализма, его экономической культуры. Они формируются в условиях городской жизни у нового типа человека – буржуа, стремящегося к обогащению не авантюрно, а посредством упорного труда, за счет организации дела, новаций.

Эти изменения имели свое идейное обоснование в философских положениях антропоцентризма, выступавшего основой гуманизма как культурной парадигмы Возрождения. На основе выделения и обобщения соответствующих идей Манетти, Фичино, Бруно, Кузанского, Леонардо да Винчи, Салютати, Пальмиери, Ландино автор рассматривает важные для темы исследования аспекты идеологии гуманизма. В соответствии с ней, человек сам должен творить свою жизнь, причем успешность такого творения в первую очередь зависит от самого человека, хотя и возможна лишь с Божьей помощью. Гуманизм выступает как философско-культурологическое утверждение человека в ценности своего земного существования, творческой, практической активности.

Такое понимание человека определяет и его новое отношение к природе как к объекту приложения сил, результаты которого начинают приравняться к божественному творению, а также как к источнику роста материального благосостояния. Превосходство над природой реализуется в процессе труда, который рассматривается не только как основа блага и достоинства человека, но и как средство достижения способности к добродетели.

В идеологии гуманизма важное значение для формирования духа капитализма имел и *утилитаризм*. Это учение более непосредственно воздействовало на души нарождающихся капиталистов как «философия здравого смысла». В рассуждениях Альберти выделена роль представлений о добродетели и хозяйственных правилах. Главными ценностями он считал трудолюбие, планирование, добровольную бережливость, настойчивость в делах, которые приводят не просто к росту материального благосостояния, но и к удовлетворению человека своими возможностями, нравственному совершенствованию, уважению человека, его новому духовному состоянию.

Гуманистический идеал личности получает свое обоснование и в возникающей рационалистической философии, которая начинает формировать

взгляды индивида, претендующего на духовную самостоятельность, стремящегося строить свою жизнь в соответствии со своим разумом и потребностями. Это приближает философию к человеку, к его жизненным проблемам (Монтень), что способствует ее участию в формировании нового мировоззрения человека, его духовной активности.

Автор интерпретирует и достаточно известные религиозно-философские идеи протестантизма, уже не элитарно, а массово способствующие формированию этической составляющей духа капитализма. Мирская аскеза с ее культом профессионального долга стала мощным фактором мотивации экономической деятельности людей, развития предпринимательской активности, обогащения автономной личности не авантюрным, а трудовым способом, что свидетельствует о становлении в Европе духа новой экономической культуры.

Важно отметить, что в культуре позднего Возрождения гуманистическая философия начинает превращаться из специфического элитарного занятия и университетского образования в свободное размышление все более широкого круга горожан - людей, способных читать и покупать книги.

Итак, в качестве идей, имеющих философское происхождение и определяющих духовный мир эпохи, оказывающих влияние на становление духа капитализма, автор выделяет: индивидуализм; начала рационализма; инициативность; трудолюбие как добродетель; творчество и энтузиазм в отношении к природе; личную ответственность; убежденность в возможности формирования самостоятельной личности; деятельную (а не статусную) ценность человека; критику схоластики, ориентацию человека на бытие (природу); зарождение «духа» опытной науки; представления о «естественном» человеке; универсализм человеческой деятельности, ее «титанизм». Эти идеи все более осознанно входят в духовный мир человека, участвуют в становлении новых общественных отношений, все более обнаруживают свой хозяйственный потенциал, участвуя, тем самым, в формировании новой экономической культуры.

Вторая глава работы – «Философская рефлексия духа капитализма в экономической культуре Нового времени» - посвящена проблемам осмысления духа сформировавшегося и достаточно утвердившегося капитализма.

В первом параграфе главы – «Философия и социально-экономическая парадигма эпохи ранних буржуазных революций» - автор выделяет философские идеи, допускающие принципиальную сводимость форм хозяйственной деятельности к преднамеренным, контролируемым, поддающимся воспроизведению процессам экономического сознания (рефлексию). В этих идеях утвердившийся дух капитализма требовал (и получал) свое теоретическое осмысление как основы новой культурной парадигмы жизнедеятельности хозяйствующих субъектов.

Данная рефлексия обнаруживает и утверждает важность идеи разумного, целенаправленного переустройства мира, необходимость самосознания индивида, свободно и самостоятельно выстраивающего свою жизнь. Социальной основой этой модернизации была отмена формального (юридического) неравенства, лежащего в основе феодального способа производства. Философия проясняла последствия этих изменений и пропагандировала их, обосновывала идею полифункциональности человека, проблему выбора и обоснования его места в мире новых социально-экономических отношений¹⁵.

Философско-культурной доминантой эпохи становится *рационализм*, индустриальной основой которого является связь человека с механизмом-машиной, а также рост роли денег как символа однородности восприятия мира товаров как безличных артефактов. Это требовало перехода от философских спекуляций к рассмотрению фактического положения вещей (что характерно для творчества Ф. Бэкона, Декарта, Локка, Спинозы), вплоть до осмысления собственно экономических процессов – частной собственности, мануфактуры, технического прогресса, колонизации, разработки основ позитивного экономического знания. Не менее важным является и утверждение духа научности (опытного естествознания) как элемента духа капитализма.

¹⁵ В целом, эта ситуация проанализирована в монографии Мотрошиловой Н. Познание и общество. М., Мысль, 1969

В исследованиях этих философов место человека «как такового» занимает конкретная личность, происходит персонификация нового человека в личности капиталиста – активном, разумном, преуспевающем собственнике – как носителя духа капитализма. Вместе с тем, философия этого времени видела проблему наличного несовпадения капитализма и гуманизма и надеялась на сближение сущего и должного в будущем: «социальная» философия опиралась на гуманистические идеалы свободы, блага, всесия разума, тогда как философия «позитивная» намеренно отвлекалась от должного и стремилась «беспредпосылочно» исследовать новые экономические реалии. Можно сказать, что философия Нового времени не столько идеализировала дух капитализма, сколько предполагала его нарастающие противоречия. Названные мыслители, а также Паскаль, Гоббс, Гассенди, Лейбниц нацеливали человека на борьбу за свои права и в то же время предупреждали о ее трудности. И хотя влияние буржуазной эпохи на человека они уже уловили, все-таки философия, при всей своей растущей популярности, еще не претендовала на сознательное, целенаправленное влияние на дух времени. Но своим выражением реального состояния духа капитализма философия, по сути, утверждала его экономическую культуру как новую социально-экономическую парадигму, лежащую в основе буржуазной культуры в целом.

«Дух капитализма в «зеркале» немецкой классической философии» рассмотрен во втором параграфе. Автор отмечает, что в условиях домонополистического капитализма еще не было системы социальной организации философского знания вокруг тех или иных практических целей. Предполагалось, что свободный хозяйствующий субъект способен сам в необходимой ему мере воспринимать философские и экономические идеи, вырабатываемые без определенного «социального заказа», нужно лишь помочь ему в этом. Но такое возможно при условии, что и философ, и буржуа имеют одну систему ценностей¹⁶. Это знаменует некую элитарность духа капитализма как

¹⁶ Особенности духовного производства эпохи хорошо показаны в статье Мамардашвили М., Соловьева Э., Швырева В. Классика и современность: две эпохи в развитии буржуазной философии // Философия и наука. М., Наука, 1972

духа «капиталистов», (в отличие от пролетарского), как сознания людей, заявивших о себе как о преемниках предшествующей культурной традиции. Задача философов – помочь капиталистам понять их ведущую роль в буржуазной культуре, быть их духовными «опекунами».

Несостоятельность капиталиста как реализации просветительского идеала «разумного человека» с точки зрения его «естественных» практических устремлений хорошо показал Кант. С него утверждается новая парадигма философской культуры – обоснование всецелия Разума, когда на смену «обретения» (Бога) приходит «изобретение» (Человеком). Разумность проявляется в способности человека действовать независимо от природы, в возможности Разума подчинить волю нравственному закону, перевести человека в моральное состояние. Эта идея имеет важнейшее значение для хозяйственной деятельности, ибо указывает на ее смысл, выходящий за пределы получения прибыли. Таким образом, кантовская философия пыталась разрешить культурную задачу Просвещения – превратить «буржуа» в «Человека».

Вклад Гегеля в рассматриваемую проблему представлен разработкой двух понятий – «деятельность» и «рациональность», рассмотрением первого как разумного целеполагания. В частности, оно может быть обоснованием получения прибыли ненасильственным путем за счет продуманной экономической деятельности, причем Гегель рассматривает это как чисто духовную ситуацию, когда практика есть опредмечивание сознания. Тем самым, можно говорить о влиянии (философского) сознания на экономическую деятельность, в которой ярче всего проявляется активность Духа. Заслугой Гегеля является обнаружение в ней противоречий, связанных не только с отчуждением, но и с разделением труда, формированием «частичного» работника, что снижает творческий потенциал духа капитализма в целом. «Мировой дух», который живет в индивиде, по сути, оказывается рационально-обезличенным, деформированным духом капитализма. Тем самым, в лице Гегеля «Разум», возвестивший о приходе нового мира,

основанного на принципах свободы и справедливости, склонился перед необходимостью реального мира, который имел с ними мало общего¹⁷.

На философию Гегеля большое влияние в интересующем нас аспекте оказали идеи А. Смита, этого «Мартина Лютера политической экономии» (Энгельс), выдвинувшего идею о «человеке экономическом» - абстракции, столь необходимой экономической науке того времени. Тем самым, Смит выделил «ядро» экономической культуры капитализма и ролевые – капиталист, рабочий – характеристики его духа (впервые о его социальных носителях говорил Гоббс). Но Гегель настаивает на общественном характере, исторической форме трудовой деятельности, субъекта производства. Поэтому у него дух капитализма не тождественен внешней «невидимой руке» Смита, а органично вплетен в социальную среду, экономическую культуру.

Связь философии с экономической идеологией рано увидел Маркс («Экономическо-философские рукописи 1844 г.»). Анализируя современную ему экономическую науку («политическую экономию»), он обнаруживает в качестве главной причины несостоятельности многих ее положений спекулятивную методологию, подменяющую конкретный анализ экономических реалий абстрактными умствованиями (в частности, связь идей Риккардо, Милля с философией Гегеля), что требовало новой методологии, которую Маркс и создает в виде материалистической диалектики.

Итак, свобода духовного производства дает возможности философии немецкой классики «отрефлексировать» особенности духа «ставшего» капитализма, главной из которых является идея активности разумного человека как субъекта культурной деятельности. Философия не просто фиксирует становление «современного экономического человека», но и влияет на формирование его духа своим теоретическим обоснованием наличной, несмотря на свою противоречивость, экономической культуры капитализма как разумной и действительной.

¹⁷ Буржуазный дух на пути к абсолюту представлен в монографии Межуева В. Культура и история. М., Политиздат, 1977

Завершающий параграф главы – «Прагматизм как «философия бизнеса» – посвящен анализу идей, более непосредственно влиявших на духовный мир предпринимателей конца XIX – начала XX в. Возникнув как гносеологическое учение, прагматизм быстро переориентировался с обоснования критериальности практических последствий познавательных процедур на этическое оправдание деятельности, приносящей прибыль. Делать то, что окупается – вот кредо экономической культуры, питаемой прагматизмом. Тем самым, эта философия стала идеологией обоснования духа предпринимательства как нацеленной на прибыль деятельности. Этический релятивизм распространил на сферу деловой морали логику ситуативности: моральное оправдание получает самое эффективное с точки зрения прибыли экономическое решение. В этом этическом релятивизме и преломляется капиталистический дух, что перекликается с современными прагматизму идеями М. Вебера и Зомбарта о роли религиозно-философско-нравственных идей в формировании духа капитализма. Тем самым, происходит мировоззренческое статуйрование бизнесмена как особого человека, со специфической экономической культурой.

С середины XX века эта идеология претерпевает существенные изменения, выражаемые принципом «социальной ответственности бизнеса»: выгода начинает трактоваться не как непосредственная прибыль, а как вся система общественных последствий бизнеса, не только экономических.

Рассмотренная в главе рефлексия духа «ставшего» капитализма показывает роль в становлении его экономической культуры: анализа реальных социально-экономических процессов, идеи творческой активности субъекта, рационализма (обоснование человеком свободы своей экономической деятельности) и диалектики (противоречивость субъектно-объектных отношений), идеологии «объективной реальности» (возникновение духа опытного естествознания) и прогрессизма (обоснование развития человека и общества). В процессе становления духа капитализма его философские предпосылки трансформируются в «отрефлексированные» основы: если на первом этапе (XVII в.) предприниматель, интуитивно воспринимая Возрожденческое философское и

культурное наследие, формирует своей практической деятельностью адекватный дух капитализма, то с XVIII века этот дух становится все более осознаваемым фактором формирования и развития экономической культуры буржуазного общества.

Насколько эти положения применимы к нашей стране, второй раз, в своей истории приступившей к строительству капитализма? Рассмотрение этого вопроса осуществляется в третьей главе диссертации – **«Отечественная философия и становление духа капитализма в экономической культуре России»**. В первом параграфе – **«Дух капитализма в традиционном и советском философско-экономическом наследии»** - отмечается, что русская философия, испытывая с Нового времени определенное влияние философии западноевропейской, тем не менее, в конце XIX в. (период активного формирования капитализма в России) явно обнаруживает свою специфику. Прежде всего, она выражается в религиозном (православном) влиянии, которое «погружает» философию в гуманитарно-нравственный контекст. В свете этих традиций экономика рассматривается как «хозяйствование», а «дух» западного капитализма (хищного, бесчеловечного) интуитивно отвергается. Это хорошо просматривается в работах Федорова, Трубецкого, Вл. Соловьева, Карсавина, Федотова, Булгакова, Бердяева. Кроме того, следует отметить, что православие не выработало аналогичной протестантской трудовой этики – важного фактора формирования духа западного капитализма; хозяйственная жизнь была ценностно «нейтральной».

Целостную религиозно-философскую трактовку духа традиционного российского хозяйствования дал С. Булгаков. В его труде «Философия хозяйства» автор выделяет использование о. Сергием чисто философских, причем, западных, идей – философии тождества Шеллинга – для обоснования духа православной экономической культуры. Рассмотрение природы как бессознательного духа, а духа – как осознавшей себя природы делает Шеллинга основоположником именно философии хозяйства, ибо его возможность вытекает из тождества субъекта и объекта. Истинным субъектом хозяйства для Булгакова является

«Божественная София», она как цель хозяйства лежит за его пределами. Хозяйствование есть духовный процесс, всякая хозяйственная эпоха имеет свой дух, и, в свою очередь, является порождением этого духа, который создает особый тип «экономического человека». Но пока такой человек ограничен, поэтому Булгаков предлагает в качестве носителя православного хозяйственного духа человека этического и эстетического. В интересующем нас плане важно отметить, что Булгаков говорит о хозяйстве вообще, дух капитализма его особо не интересует, равно как и его совместимость в России с этикой православия.

Автор полагает, что дух капитализма не получил в России своего философского осмысления в качестве элемента экономической культуры как вследствие неразвитости капиталистической экономики, так и из-за указанных особенностей русской философии, а также культуры в целом.

В советский период проблемы духа капитализма, естественно, не имели никакой актуальности. Любопытная ситуация: и русские (религиозные) философы, и советские философы-материалисты, при всей противоположности своих позиций мало интересовались духом капитализма, а если и обращали на него внимание, то практически характеризовали как противный экономической культуре нашей страны дух индивидуализма и наживы. «Перестроечная» идеология экономических реформ не декларировала переход к капитализму, что препятствовало актуализации проблематики исследования его духа как в философии, так и в появившейся в качестве новой научной дисциплины культурологии.

Во втором параграфе главы – **«Постмодернизм как культурно-философская доминанта духа постсоветского капитализма»** - на основе анализа духовной атмосферы экономической жизни страны автор отмечает, что для значительной части населения, включая и элиту, дух капитализма воспринимается не как дух продуманной и ответственной экономической деятельности, разумной частной инициативы, честной предприимчивости и трудолюбия, а как дух воровства и наживы, как дух спекулятивного обогащения, не связанного с напряженным систематическим производственным трудом; «греш

у новейших господ выше стыда и закона» (Некрасов). За этим просматриваются принципиальный отказ от рационализма в формировании экономического сознания, его мифологизация, фрагментарность экономической идеологии, методологическая аномия экономического мышления, нежелание вникать в сущность происходящего в экономике страны, отказ от традиций ее планомерного развития, прикрывающийся авторитетом западной «новизны» без учета особенностей экономической культуры России. Отсюда - причудливое взаимодействие в ней традиций и новаций.

По мнению автора, все это является выражением кардинального мировоззренческого сдвига. Его философско-культурологическая характеристика – постмодернизация экономической культуры. В философском плане это проявляется в отказе от рационализма, детерминизма, историзма, закономерности, логики в экономическом сознании, в культурологическом – в стремлении к «свободе», игре без правил, переоценке ценностей, ситуативной нормативности, к жизни «здесь и сейчас».

Важно отметить, что этот постмодернизм не был рожден объективными процессами развития экономической и духовной жизни, а агрессивно навязывается под прикрытием идеологии либерализма, господствующей среди экономической элиты страны. Опасность этого «допинга» для России усугубляется тем, что постмодерн разрушительно резонирует с освобожденным из «оков» советского тоталитарного рационализма архетипом воли. (Его прекрасное описание дал Достоевский – «Зимние заметки о летних впечатлениях»)¹⁸. Все это остро ставит проблему рационализма в современной жизни, свидетельством чему явилась тематика III Российского философского конгресса – «Рационализм и культура»; а также в экономической культуре.

Своего рода «обратной» стороной постмодерна является архаизация экономической жизни страны, сопровождающаяся возникновением духа «дорационального», неклассического капитализма с соответствующим ему мифологическим экономическим сознанием. Это перекликается с мало

¹⁸ В последнее время проблемами экономического постмодерна (но не его экономической культуры) стало заниматься философско-экономическое учение собрание МГУ

популярной идеей М. Вебера о двух разных (не исторически) типах классического капитализма – «западном» и «непромышленном» (спекулятивном), который Ю. Давыдов удачно назвал архаическим. Примечательно, что дух архаики не противоречит духу постмодерна, ибо в них отчетливо представлено игровое начало.

Автор приходит к выводу, что дух постсоветского капитализма имеет разновекторный, но в целом - постмодернистско-архаический характер, что делает адекватную ему экономическую культуру мало похожей на западную. Философское участие в формировании духа искомой культуры возможно как рационализация духа постсоветского капитализма.

Эта задача рассматривается в третьем параграфе главы – **«Рационализация духа капитализма как проблема философии и культурологии»**. Необходимость ее решения вызвана важностью «сборки» сознания, «разваливаемого» постмодерном, опасностью идеологии ситуативной самоорганизации социально - экономических процессов в условиях системного кризиса, целесообразностью опоры на рационалистические традиции классической экономической культуры Запада, перспектив позиций Разума в постиндустриальной инновационной экономике. Уверенность научного рационализма в «прозрачности» экономического бытия и сознания может помочь преодолеть нынешнюю «мутационность» экономической культуры страны.

Важно подчеркнуть, что речь идет не о возврате к традиционному рационализму, а о современном, постиндустриальном рационализме. Он учитывает особенности той реальной позиции, в которой оказывается субъект в своем отношении к миру, является пониманием конкретности конструктивной деятельности человека, своим поведением осуществляющего выбор в условиях социально-экономической (рыночной) неопределенности.

Разумеется, основой рационализации духа является рационализация экономического бытия. Но действенным средством рационализации сознания как преодоления его постмодернизации и, в частности, мифологизации, является классическая философия. Она культивирует Разум как понимание необходимости,

смысла жизни человека в системе правил, устойчивых связей, на которые может опираться индивид в условиях свободы. Осуществляемая философией рационализация выступает как осмысление, рефлексия его действий. Именно философия создает индивида «разумного», способного управлять собой, строить жизнь в этих условиях.

Формирование духа капитализма осуществляется, прежде всего, как формирование духа предпринимательства с его стремлением к свободному самоутверждению творческой, экономически активной личности. Необходимо учитывать, что пока дух нашего предпринимательства является скорее авантюрно-спекулятивным, важно скорее трансформировать его в дух цивилизованного предпринимательства, соответствующего современной экономической культуре западного типа.

Каков же механизм участия философии в этой работе? По мнению автора, оно определяется функциями философии. Реализация мировоззренческой функции способствует формированию основных принципов отношения человека к миру. Это ставит задачу участия философии в разработке понятия «экономическое мировоззрение», его проблематики.

Не менее важен философский анализ понятия «экономическое сознание», что призвано способствовать его конституированию среди других форм общественного сознания. Если главной формой сознания является мышление, то рассмотрение его экономической «ипостаси» не может быть продуктивным без реализации методологической функции философии (как «науки о мышлении»). Необходима и разработка современного рационалистического категориального аппарата экономической теории, серьезно деформированной в постсоветский период идеологией «экономикс», имеющей структуралистские постмодернистские основы.

Важным резервом рационализации является философская и культурологическая подготовка (ее стандарты, программы) молодежи в условиях бурного количественно роста числа получающих среднее специальное и высшее

образование молодых людей, формирующих основу российского предпринимательства XXI века.

Философия и культурология своей проработкой вопросов хозяйственного духа, экономической культуры призваны способствовать преодолению идеологии «самостоятельности» экономики, ее рассмотрению как феномена культуры.

В «Заключении» подведены итоги исследования, определены наиболее важные направления дальнейшего изучения проблемы, в частности, вопросов модернизации содержания и функционирования культурологических и ментальных элементов духовной стороны (духа) экономической культуры постсоветского капитализма.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. *Евграфова О.В.* Экономика//Культурология. Краткий тематический словарь. Ростов-Дон, Феникс, 2001. (0,1 п.л.)
2. *Евграфова О.В.* Труд//Культурология. Краткий тематический словарь. Ростов-Дон, Феникс, 2001. (0,1 п.л.)
3. *Евграфова О.В.* Философия как «источник» капиталистического духа (В. Зомбарт)//Ученые записки. РИЗП. Вып.5. Ростов-Дон, 2001. (0,4 п.л.)
4. *Евграфова О.В.* Номинализм и становление духа капитализма//III Российский философский конгресс. Рационализм и культура на пороге 3-го тысячелетия. Ростов-Дон, 2002. (0,1 п.л.)
5. *Евграфова О.В.* К вопросу о социокультурных и философских основаниях «рыночного» мышления// Ученые записки. РИЗП. Вып.8. Ростов-Дон, 2004. (0,4 п.л.)

Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».

Формат 60х84/16. Объем 1,0 уч.-изд.-л.

Заказ № 499. Тираж 100 экз.

Отпечатано в КМЦ «КОПИЦЕНТР»

344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Суворова, 19, тел. 247-34-88

■ - 7 19 8

РНБ Русский фонд

2006-4
4680