**Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова**

*На правах рукописи*

**Камынин Иван Александрович**

# Государство и революция в политической теории народничества (М.А. Бакунин, П.Л. Лавров, П.Н.Ткачев).

Специальность 23 00 01 – Теория политики,
история и методология политической науки

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

**Москва**
**2008**

Работа выполнена на кафедре истории социально-политических учении философского факультета МГУ им М В Ломоносова

| | | |
|---|---|---|
| Научный руководитель | - | доктор политических наук, профессор Ширинянц А А |
| Официальные оппоненты | - | доктор философских наук, профессор Маслин М А<br>кандидат политических наук Фокина Н В |
| Ведущая организация | - | Московский государственный открытый университет, кафедра социально-политических и правовых учений |

Защита диссертации состоится 17 апреля 2008 года в 17 часов 30 минут на заседании Диссертационного совета Д 501 001 27 при Московском государственном университете им М В Ломоносова по адресу 119991, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов, аудитория 459

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки МГУ им М В Ломоносова (МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов)

Автореферат разослан «12» марта 2008 года

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
доктор политических наук Пушкарева Г В

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Обращение к исследованию политической проблематики в наследии идеологов русского революционного народничества актуально и своевременно с точки зрения как теоретическои, так и научно-практической

В середине XIX века, исповедующий консервативные ценности бюрократический аппарат не смог сформировать адекватные ответы на вызовы времени, а затрудненная социальная мобильность препятствовала вхождению наиболее активных членов интеллектуальной элиты в элиту правящую Это противоречие между потенциалом и возможностями самореализации разночинной интеллигенции привело к созданию альтернативной идеологии и постулированию необходимости иного социального устройства Естественным образом идеологией протеста стал народнический социализм, который не просто являлся антиподом консервативной государственнической идеологии, но и удовлетворял требованиям установления «абсолютной справедливости», которые являются непреложным условием осуществления любого революционного изменения общества Для современной политической науки процесс формирования, распространения и самовоспроизводства подобной «альтернативной» социальной модели представляет безусловный интерес Русское народничество интересно для изучения также как национальная форма протестного движения

Несмотря на очевидное тяготение к идеологии, лидеры народничества – П Л Лавров (1823-1900), М А Бакунин (1814-1876), П Н Ткачев (1844-1885) внесли значительный вклад в политическую науку Всесторонне рассмотрев проблемы государства и идеал будущего справедливого общества, они впервые в отечественнои политической традиции не просто обосновали необходимость, но и детально разработали механизм осуществления социальной революции

Кроме того, важность осмысления народнической теории основывается и на ее историческом значении, как одной из немногих собственно российских общественно-политических концепций, серьезно повлиявших на мировую мысль Революционное учение народничества, ставшее частью анархизма Ба-

кунина, «философии действия» Лаврова и теории заговора Ткачева, до сих пор привлекает внимание не только ученых, но и политиков

**Характеристика источников и степени разработанности темы.** Основными *источниками* при написании данной работы стали труды главных идеологов народничества – М А Бакунина[1], П Л Лаврова[2] и П Н Ткачева[3] Кроме того, весьма ценным источником являются отдельные издания и периодическая печать, в которой развернулась полемика, в ходе которой наиболее рельефно вычленялась позиция каждого мыслителя по конкретным вопросам[4] Помимо этого, значительную ценность представляют труды младших современников народников, в первую очередь, П А Кропоткина, который неоднократно возвращался к полемике конца 1860-70 годов[5] и Г В Плеханова, критиковавшего народников с позиций марксизма[6]

---

[1] Бакунин М А Народное дело (1868) «Наша программа» // Бакунин М А Избранные сочинения, т 1 Лондон, 1915, Бакунин М А Федерализм, социализм и антитеологизм // Бакунин М А Философия Социология Политика М , 1989, Бакунин М А Государственность и анархия // Бакунин М А Философия Социология Политика М , 1989, Бакунин М А Наука и народ // Бакунин М А Философия Социология Политика М , 1989, Бакунин М А Письмо к С Г Нечаеву // Бакунин М А Философия Социология Политика М , 1989, Бакунин М А Политика Интернационала // Бакунин М А Собр соч Т IV Пб -М , 1920, Бакунин М А Программа общества Международной революции // Бакунин М А Анархия и Порядок М , 2000

[2] Лавров П Л Народники-пропагандисты Л , 1925 , Лавров П Л Государственный элемент в будущем обществе // Лавров П Л Избранные сочинения на социально-политические темы В 8 т Т 4 М , 1935, Лавров П Л Исторические письма // Лавров П Л Философия и социология Избр соч В 2т Т 2 М , 1965 , Лавров П Л По поводу критики на «Исторические письма» // Лавров П Л Философия и социология Избр соч в 2т Т 2 М , 1965 , Лавров П Л Социальная революция и задачи нравственности // Лавров П Л Философия и социология Избр соч В 2т Т 2 М , 1965

[3] Ткачев П Н Революция и государство // Ткачев П Н Избр соч на соц -полит темы в 4т Т 3 М 1932 , Гкачев П Н Что такое партия прогресса // Ткачев П Н Соч в 2т Т 1 М , 1975, Ткачев П Н Анархия мысли // Ткачев П Н Соч в 2т Т2 М , 1976, Ткачев П Н Набат Программа журнала // Ткачев П Н Соч в 2т Т 2, М , 1976, Ткачев П Н Революция и государство // Ткачев П Н Соч в 2т, Т 2 М, 1976, Ткачев П Н Накануне и на другой день после революции // Соч в 2т Т 2 М , 1976, Ткачев П Н Разбитые иллюзии // Ткачев П Н Люди будущего и герои мещанства М , 1986

[4] Лавров П Л Ответ русскому конституционалисту // Вперед! №21, Лавров П Л Теория и практика прогресса // Слово 1881 № 14, Ткачев П Н Герои переходной эпохи // Библиотека для чтения, 1864, №12

[5] Кропоткин П А Записки революционера М , 1990

[6] Плеханов Г В Наши разногласия // Плеханов Г В Сочинения в 24 т Т 2 М -Л , 1925

*Историография* теоретического наследия народничества пережила несколько пиков, тесно связанных с политической ситуацией в России Ослабление цензуры в период 1905-1907 годов и «оттепели» 1960-х годов, а также политика благоприятствования исследованию «домарксистского» социализма в 1920-х годах позволили провести и опубликовать ряд фундаментальных работ, посвященных теории народничества С другой стороны, негативное отношение к народничеству со стороны государства в 1930-1950-е годы не только привело к прекращению исследовании, но и оказало значительное влияние на установки исследователей 1960-1980-х годов

Системные исследования наследия народников стали возможны в период после 1905 года, тогда вышли работы М П Драгоманова[7], С Ф Ковалика[8], Н И Кареева[9], немного позже – Н С Русанова и В Я Богучарского[10] Этими авторами был зафиксирован значительный пласт информации, связанный с личными воспоминаниями современников и участников народнического движения Наряду с ними нужно отметить и работы авторов, не отличавшихся стремлением к научной беспристрастности, а использовавших имена идеологов народничества для собственной политической пропаганды[11] Первым опытом осмысления народничества без оглядки на политическую целесообразность стал вышедший в 1922 году сборник, посвященный П Л Лаврову В нем участвовали выдающиеся представители русской философии и социологии начала XX века – Г Г Шпет, Н И Кареев, П А Сорокин, А А Гизетти и др Сборник очень быстро стал объектом критики, поскольку его участники не пытались «оправдать» «идеализм» Лаврова, а рассматривали его как самоценное явление Особенно болезненным для марксистов было исследование Г Г Шпета, где он выделял

---

[7] Драгоманов М П Михаил Александрович Бакунин Казань, 1905

[8] Ковалик С Ф (Старик) Движение семидесятых годов по большому процессу 193-х // Былое №№10-12, 1906

[9] Кареев Н И Теория личности П Л Лаврова СПб , 1907

[10] Русанов Н С , Богучарскии В Я Из истории политической борьбы в 70-х и 80-х гг XIX в М , 1912

[11] Амфитеатров А В Святые отцы революции Вып 1 , СПб, 1906, Берлин П А Апостолы анархии Бакунин-Кропоткин-Махаев Пг , 1917, Чулков Г И Михаил Бакунин и бунтари 1917 г М , 1917

высокую учсность П Л Лаврова и противопоставлял его на этом основании другим социальным революционерам[12] Важная заслуга в изучении наследия Лаврова принадлежит И С Книжнику-Ветрову, предпринявшему попытку полного описания творческого пути революционера Его заслуга состоит в систематизации массива биографической информации, благодаря чему задача исследователей более узких проблем лавризма значительно упростилась[13]

Неоднозначное отношение марксистов к народникам особенно обнаружилось в исследованиях наследия П Н Ткачева В 1920-30 годы развернулась полемика между М Н Покровским, Б П Козьминым и С И Мицкевичем[14], с одной стороны, и Н Н Батуриным[15] – с другой Если первые утверждали, что Ткачев близок к марксизму, то позиция Батурина сводилась к гому, что его работы есть мелкобуржуазное наследие французских якобинцев

Что касается Бакунина, то его полемика с Марксом не позволила обойти молчанием теоретическое наследие идеолога анархизма, однако стала серьезным препятствием для объективного анализа и оценок его творчества в советское время. Так, Вячеславу Полонскому, одному из наиболее известных исследователей Бакунина, приходилось доказывать, что Бакунин ближе коммунистам, чем Герцен, несмотря на вражду с Марксом Такая привязка должна была легитимировать исследования теории анархизма, поскольку «в ленинизме есть нечто бакунинское»[16]

Большой объем информации был введен в научный оборот с выходом в свет в 1926 году сборника «Михаил Бакунин Неизданные материалы и ста-

---

[12] Шпет Г Г Антропологизм Лаврова в свете истории философии // П Л Лавров Статьи, воспоминания, материалы Пб, 1922 С 73-138

[13] Книжник-Ветров И С П Л Лавров М , 1930

[14] Козьмин, Б П П Н Ткачев и революционное движение 1860-х гг М , 1922, Козьмин Б П , Мандельштам Р С Революционное движение в России XVII—XX вв М , 1925, Мицкевич С И Русские якобинцы // Пролетарская революция № 6-7, 1923, Покровский М Н Очерки по истории революционного движения в России XIX и XX вв М , 1924

[15] Батурин Н Н О наследстве русских якобинцев // Пролетарская революция №7, 1924, Батурин Н Н Еще о цветах русского якобинства // Пролетарская революция №8, 1925

[16] Полонский Вяч Михаил Александрович Бакунин Опыт характеристики// Михаил Бакунин Неизданные материалы и статьи М , 1926 С 178

тьи»[17] В сборник вошли статьи М П Сажина, Ю Стеклова, Вяч Полонского Однако даже в рамках одного сборника были продемонстрированы противоположные трактовки исторических документов например, М П Сажин соглашался с мнением, что «все рассказы и даже обвинения в существовании «альянса» – чистейшая фантазия»[18] Ему оппонировал Вячеслав Полонский, который утверждал, что «Нечаевщина в России была не эпизодом, изобретенным Нечаевым, но попыткой основать в России филиал бакунинского всемирного заговора, сам же Сергей Нечаев – агентом Бакунина»[19]

Период «оттепели» 1960-х был отмечен, в первую, очередь, академическими работами по истории русской философии, обозначившими, в частности, общую канву народнической историографии к этим трудам следует отнести исследование А А Галактионова и П Ф Никандрова «История русской философии»[20] и трехтомник «История философии в СССР»[21], подробно излагавший основы «домарксистских» социалистических теорий Здесь же нужно отметить работы А И Володина, И К Пантина, Н С Федоркина, проследивших эволюцию народничества и взвешенно оценивших «домарксистских» социалистов»[22], а также фундаментальные работы В В Богатова о Лаврове, Н М Пирумовой о Бакунине и Б М Шахматова о Ткачеве[23] Обширный пласт работ зарубежных авторов, работавших над проблематикой народничества и недоступных, за редким исключением, для отечественных исследователей, был подвергнут анализу

---

[17] Михаил Бакунин Неизданные материалы и статьи М, 1926

[18] Сажин М П Первое знакомство с М А Бакуниным// Михаил Бакунин Неизданные материалы и статьи М , 1926 С 14

[19] Полонский Вяч Тайный Интернационал Бакунина// Михаил Бакунин Неизданные материалы и статьи М , 1926 С 92

[20] Галактионов А А , Никандров П Ф «История русской философии» 1 издание М , 1967

[21] «История философии в СССР» в 5 т Т 2 М , 1968

[22] Володин А И Начало социалистической мысли в России М , 1966, Пантин И К Социалистическая мысль в России переход от утопии к науке М , 1973, Федоркин Н С Утопический социализм идеологов революционного народничества М , 1984

[23] Богатов В В Философия П Л Лаврова М , 1972, Пирумова Н М Бакунин М , 1970, Шахматов Б М П Н Ткачев Этюды к творческому портрету М , 1981

в обобщающем исследовании М А Маслина, посвященном зарубежной историографии русской философии[24]

В целом, несмотря на серьезное идеологическое давление, в советский период была проделана большая работа по реконструкции истории и теории народничества Напротив, в современный период, с крушением коммунистической идеологии, актуальность исследования идей левого спектра была значительно снижена Тем не менее, уже с середины 1990-х годов наблюдается возрастание интереса к социально-политическому творчеству народников Так, в 1995 г вышел сборник посвященный наследию Лаврова[25] Несколько позже вышел сборник статей современных ученых, посвященный бакунизму[26] В этот же период выходят работы, целью которых было рассмотреть процессы социальной трансформации, в числе которых присутствует и революционное народничество, с точки зрения цивилизационного и культурологического подходов[27]

Большой объем научного знания, накопленный по теме народничества, в 1990-2000-е годы актуализировал работы в области источниковедения и историографии народничества Здесь следует отметить работы исследователей А И Юдина, А Н. Худолеева, Б Б Дубенцова , А И Володина и В А Твардовской, которым удалось осветить наиболее значительные этапы в осмыслении наследия народников[28]

В последнее десятилетие вышло значительное число работ, посвященных исследованию теории народничества Однако, несмотря на разнообразие тем и

---

[24] Маслин М А Современные буржуазные концепции истории русской философии М , 1988

[25] Отечественная философия опыт, проблемы, ориентиры исследования М , 1995 Выпуск XV Петр Лавров

[26] Памяти М А Бакунина Сборник статей М , 2000

[27] Ачкасов В А «Взрывающаяся архаичность» традиционализм в политической жизни России СПб , 1997, Панарин А С О мире политики на Востоке и на Западе М , 1999

[28] Юдин А И Русская историография начала XX века о месте и значении П Л Лаврова в истории общественной мысли // Филос науки - № 12 М , 1991, Худолеев А Н Революционная теория П Н Ткачева и ее осмысление в советской историографии 1920 - первой половины 1930-х гг // Новокузнецк, 2003, Дубенцов Б Б Дискуссии о социально-политических взглядах П Н Ткачева в советской историографии 1920-х - начала 1930-х годов // История СССР № 3 , М , 1991, Володин А И Наследство П Л Лаврова в идейной борьбе 1920-х годов К 170-летию со дня рождения // Отечественная история № 5 М , 1993, Твардовская В А Франко Вентури и советская историография народничества // Труды Института российской истории РАН Вып 2 М , 2000

внимание к изучению роли идеологов народничества в общем контексте развития социальных наук, тема государства в наследии народников осталась в значительной мере неисследованной Так, например, эта тема была затронута в работах А К Голикова, Д В Ласкова, В Г Джангиряна, В А Должикова[29], которые ограничились исследованием анархического идеала устройства общества, не проводя параллели с другими течениями народничества Значительная часть исследований посвящена революционной составляющей народнической идеологии Так, Н В Куц и В П Рябов[30] обратились к проблеме революционного переустройства общества, однако преимущественное внимание уделили анализу непосредственно организации переворота в ущерб описанию механизма построения «солидарного общества», что не позволяет считать тему революции в творчестве народников полностью ими раскрытой Несколько особняком стоят исследования Р П Афониной и Д О Чуракова[31], посвященные вопросам авторитаризма в народническом движении и показавшие, что вопрос о допустимости и границах использования какого-либо рода власти является одним из наиболее сложных в наследии теоретиков русского социализма

Необходимо также отметить работы, посвященные комплексному анализу теорий М А Бакунина, П Л Лаврова и П Н Ткачева в контексте развития российской интеллигенции Так, А А. Ширинянц одним из первых стал рассматривать народничество как органическую фазу в процессе развития россий-

---

[29] Должиков В А К политологической характеристике воззрений М А Бакунина на Государство // Идея государственности в истории политической мысли России Барнаул, 1996, Голиков А К Проблема власти и государства в концепциях русского революционного и религиозного анархизма (М Бакунин, Л Толстой) // Клио - № 1(20) СПб, 2003, Ласков Д В Концепция анархизма М А Бакунина хаос или порядок // Гуманитарное знание Вып 3 Омск, 1999, Джангирян В Г Соотношение демократии и анархии в концепциях М А Бакунина и П А Кропоткина // Новое в истории и гуманитарных науках М, 2000

[30] Куц Н В Лавров и Бакунин, каким путем поднять народ на революцию? // Отечественная философия опыт, проблемы, ориентиры исследования Вып 15 М, 1995, Рябов П В Философия бунта Михаила Бакунина // Памяти М А Бакунина М, 2000

[31] Афонина Р П Лавров, Каутский, Бернштейн диктатура и социалистическое движение // Отечественная философия опыт, проблемы, ориентиры исследования Вып 15 М, 1995, Чураков Д О Критика народнической интеллигенцией авторитаристских тенденций в идеологии социализма // Нравственный императив интеллигенции прошлое, настоящее, будущее Иваново, 1998

ской интеллигенции[32], а А И Юдин, опубликовал наиболее полное исследование, посвященное развитию народничества на примере П Л Лаврова и Н К Михайловского[33] Полномасштабное исследование теории анархизма предпринял Г Ш Бокучава, рассмотревший политическую философию Бакунина с позиций современной политологии[34]

Большой интерес у современных исследователей вызывает сравнительный анализ социально-политических воззрений идеологов народничества с идеями представителей других направлений общественной мысли[35] Как правило, в таких сравнениях заостряется внимание на наиболее ярких сторонах социально-политических концепций в ущерб целостности анализа Также следует отметить современные работы в области этики[36], аксиологии[37], истории[38] и социальной философии[39] русского народничества

---

[32] Наиболее полно концепция непрерывного развития российской интеллигенции в XIX в изложена в работе проф А А Ширинянца Вне власти вне народа М 2002, которой мы руководствовались при рассмотрении движения народничества как специфического движения российской интеллигенции Ему же принадлежит критическая характеристика социально-политических аспектов революционной теории народничества - Ширинянц А А Концепция формирования «нового человека» взгляд из прошлого (Идеологи русского народничества о личности революционера) М , 1995

[33] Юдин А И Социальная философия П Л Лаврова и Н К Михайловского (историко-сравнительный анализ) Дисс доктора филос наук М, 2000

[34] См Бокучава Г Ш Политическая философия М А Бакунина и современность Дис канд полит наук М , 1996

[35] В качестве примера можно привести следующие работы Минаков А Ю Ленинизм и нечаевщина Опыт сравнительного анализа // Вестник Воронежского государственного университета Сер 1, Гуманит науки Вып 2 Воронеж, 1996, Зверев В В Западноевропейский либерализм и русское народничество общее и особенное // Русский либерализм исторические судьбы и перспективы М , 1999, Твардовская В А Достоевский и Лавров спор и согласие // Отечественная философия опыт, проблемы, ориентиры исследования Вып 15 М , 1995, Арсланов, Р А П Л Лавров и К Д Кавелин о взаимоотношениях революционера и либерала в России // Отечественная философия опыт, проблемы, ориентиры исследования Вып 15 М , 1995, Новосад О А П Л Лавров и российская интеллигенция второй половины XIX века // Исторические личности России СПб , 1998

[36] Юдин А И Значение нравственности в теории личности П Л Лаврова // На рубеже эпох Тамбов, 1996, Смирнова Ю Б Революция и интеллигенция вопросы нравственности в работах П Л Лаврова // Интеллигент и интеллигентоведение на рубеже XXI века итоги пройденного пути и перспективы Тез докл X междунар науч -теорет конф , 22-24 сент 1999 г Иваново, 1999, Троицкий В Ю Проблемы духовности и нигилизма в творчестве писателей-народников // Филологические науки № 6 М , 2000, Вершинина Е Г Некоторые особенности революционной этики народников // XXIV Огаревские чтения Ч 1 Саранск, 1995

[37] Тосиюки Симосато Кризис просвещения в России и аксиология П Н Ткачева // Вестник МГУ Сер 7, Философия № 1 М , 1995

В целом же можно утверждать, что имеющаяся на сегодняшний день историография русского народничества, представлена, прежде всего, работами историков и философов, а комплексных политологических исследований темы государства и революции в народнической теории, практически нет Данное обстоятельство определило выбор объекта, предмета, цели и задач настоящей работы

**Объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования.** *Объектом* диссертационного исследования являются теории государства и революционного переустройства общества, выдвинутые идеологами народничества в ходе полемики конца 1860-1870-х годов *Предметом* исследования являются конкретные идеи, концепции и проекты М А Бакунина, П Л Лаврова и П Н Ткачева *Основная цель* диссертационного исследования состоит в комплексном анализе народнических теорий государства и революции, выявлении общих для всего народничества и особенных для каждого из рассматриваемых мыслителей теоретических положений Для достижения этой цели, необходимо было решить следующие *задачи*

- Рассмотреть генезис народнической теории для выявления специфики и теоретико-методологических основ данного общественного и научного явления

---

[38] Рудницкая Е Л Исторические корни и судьбы русского бланкизма // Экономическая и общественная жизнь России нового времени Первые Дружининские чтения Сборник докладов и сообщений М, 1992, Рудницкая Е Л Петр Ткачев русский бланкизм // История СССР № 3 М , 1991, Чернявская А А Петр Лавров и его современники // Отечественная история № 2 М 1994, Лачаева М Ю Исторические представления народников // Историография истории России до 1917 года Т 2 М , 2003, Итенберг Б С Славянофилы, западники, народники (Историографическое наблюдение) // Историографический сборник Вып 16 Саратов, 1994, Глазков П В «Я - сторонник русского народа, а не патриот государства » отношение М А Бакунина к российской действительности 20-70-х гг XIX в // Человек в истории Вып 3 Тамбов, 2003 Особняком стоит исследование А И Суворова, рассмотревшего деятельность народников с точки зрения их непосредственных противников – сотрудников органов политического сыска царской России См Суворов А И Деятельность органов политического сыска по пресечению террористической деятельности в 60 - 70-х гг XIX в // Отечественные органы внутренних дел история и современность М , 2000

[39] Кенсо Ямамото Основные принципы политической философии М А Бакунина («федерализм», «социализм» и «антитеологизм») // Schola - 2001 М , 2001, Блохин В В Субъективный метод в социологии П Л Лаврова и Н К Михайловского // Отечественная философия опыт, проблемы, ориентиры исследования Вып 15 М , 1995, Рождественская И Л Учение о социальном прогрессе и общественный идеал П Н Ткачева // Отечественная философия М, 1991, Тамаркина С И Социальная философия как ее представляли теоретики народничества // Социально-политическое развитие России проблемы, поиски, решения Ижевск, 1996

- Проследить ход полемики конца 1860–1870-х гг в среде идеологов народничества с целью реконструировать логику развития концепций государства в рамках народнической теории
- Выделить основные теоретические конструкции, созданные М А Бакуниным, П Л Лавровым и П Н Ткачевым для описания механизма осуществления власти государством, а также провести сравнительный анализ этатистских и антиэтатистских положений в теории народничества
- Определить основные принципы устройства «солидарного» общества в работах теоретиков народничества
- Проанализировать народнические подходы к революционному преобразованию общества, вычленить взаимозависимость между основными положениями теории государства и методикой преобразования общества

**Методологическая основа и эмпирическая база исследования.** Диссертационное исследование выполнено на основе историко-политологического подхода, включающего элементы системного анализа, конкретно-исторического анализа, текстологического анализа, когнитивной историко-философской реконструкции и политологической компаративистики Эмпирическая база исследования представлена, во-первых, оригинальными работами идеологов народничества, во-вторых, в основу диссертационного исследования были положены научные разработки ведущих отечественных и зарубежных ученых – историков русской общественной мысли

**Научная новизна исследования.** Диссертационное исследование является одной из первых работ в отечественной политической науке, в которой проведен комплексный историко-политологический анализ народнической теории государства и революции Ряд положений и выводов диссертации содержит научную новизну

- Показано, что народничество явилось одной из пиковых точек развития отечественной мысли и стало первой полноценной идеологией российской интеллигенции как самостоятельной социальной страты Оформившись в конце 1860-х годов в самостоятельную политическую силу, народничество предложило детальную программу полного переустройства общества, основанную на ком-

плексе специфических идеологем, принятых в среде разночинной интеллигенции Особенностью народничества стало особое внимание, уделяемое проблеме взаимоотношений государства и общества

- Реконструирован ход публичной полемики, охватившей в 1860-1870 годы широкие слои российской (в т ч эмигрантской) интеллигенции и вызванной несходством концепций государства П Л Лаврова, М А Бакунина и П Н Ткачева В исследовании утверждается, что итогом полемики стала выработка ряда положений, фактически признанных всеми народниками
- Обоснован вывод о том, что одним из центральных аспектов народнических теорий государства стала постановка вопроса о взаимоотношении власти (государства) и этики (свободы) Несмотря на расхождения в фундаментальных вопросах объяснения природы революционной активности индивида (М А Бакунин объяснял эту активность присущим человеку инстинктом «бунта», П Л Лавров видел в социальной борьбе высшее проявление солидарности, а П Н Ткачев придерживался «экономической гипотезы»), все теоретики народничества выступали с апологией прав индивида, которые не могут быть отчуждены во имя «высших интересов»
- Выделены и охарактеризованы сущностные черты народнической концепции государства, созданной на основе развитой антропологической теории, с известными оговорками общей для всех народников Показано, что как этатистские, так и антиэтатистские теории народничества являлись различными вариантами решения общей задачи – создания «солидарного общества» на основе личной свободы и развития личности
- Проанализирован механизм, с помощью которого народники планировали произвести революционное преобразование общества Обосновано положение о том, что логически вытекавшая из теории народничества моральная и социально-экономическая детерминированность революции была подкреплена детализированными планами по установлению основ нового общества В рамках народнической парадигмы был обоснован как антиэтатистский (анархизм М А Бакунина), так и этатистский варианты переустройства общества («якобинство»

П Н Ткачева) Оригинальная теория П Л Лаврова предусматривала путь морального переустройства общества при длительном сохранении государственного аппарата

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Диссертация вносит вклад в изучение истории и теории русского революционного народничества XIX века, ее материал, положения и выводы могут быть использованы как в преподавании общих и специальных учебных курсов политологии, истории политических учений, в разработке ряда направлений современной политической науки, так и в деятельности организаций и учреждений политической сферы

**Апробация работы.** Основные положения работы нашли отражение в публикациях автора, а также в выступлении на научной конференции «Актуальные проблемы истории политических учений» (Москва, ноябрь 2006)

Диссертация обсуждалась и была рекомендована к защите на заседании кафедры истории социально-политических учений философского факультета МГУ имени М В Ломоносова

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав по три параграфа, заключения и списка литературы

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе диссертации **«Формирование политической теории народничества»** рассматриваются социально-политические, теоретические и психологические предпосылки формирования народнической теории и освещается процесс формирования различных течений народничества

Исследование логики возникновения народничества как массового антиэтатистского движения в 1860-е годы XIX века стало темой первого параграфа *«Социально-исторические предпосылки-условия возникновения народничества»*

В работе отмечается, что зарождение народничества стало логическим следствием предшествовавших этапов развития российской интеллигенции Увеличение количественного состава интеллигенции позволило революционному движению пройти эволюцию от сравнительно малочисленных кружков 1840-х годов до разветвленных организаций, имевших филиалы по всей территории Российской империи Сложная социальная ситуация усугублялась огромной нехваткой вертикальной мобильности, что буквально толкало наиболее активных разночинцев в ряды революционной партии[40]

Как показано в работе, высочайшее внимание к морально-нравственной проблематике, которое стало «визитной карточкой» народничества, было вызвано глубоким отторжением оппозиционно настроенной интеллигенции от правящего аппарата Противопоставление коррумпированной бюрократии и идейных борцов за солидарное общество стало не только основой для революционной этики, но и оказалось эффективным средством для разграничения общества на «людей реакции» и «людей будущего»

Опыт противостояния репрессивному аппарату государства привел к формированию в среде революционной интеллигенции жесткой дихотомии

---

[40] Так, П Н Ткачев прямо утверждал, что «наши юноши – [ ] революционеры в силу своего социального положения» См Ткачев П Н Задачи революционной пропаганды в России (Письмо к редактору журнала «Вперед!») // Соч в 2 т , Т 2 М , 1976 С 24

«свой-чужой», по которой мерялись все общественные институты, идеи и поступки конкретных людей Показателен пример П Л Лаврова, который завоевал авторитет у революционной молодежи только после того, как стал «жертвой ослиной реакции»[41]

В силу того, что основной движущей силой народничества выступала интеллигенция, революционный порыв революционеров 1860-70 гг не мог быть осмыслен вне рамок научного мировоззрения Особенности формирования народнической теории рассматриваются во втором параграфе «*Теоретико-методологические основы политической теории народничества*»

Как показано в диссертации, теоретики народничества обращались как к наследию российской демократической мысли 1840-х годов, так и к европейской социалистической традиции Критическая традиция 1840-х гг обеспечила гуманистическую направленность теорий Лаврова, Бакунина и Ткачева, в особенности – повышенное внимание к этическим проблемам От своих непосредственных предшественников восприняли народники и идею о крестьянской общине, как готовом зародыше социалистического общества

Анализ, проведенный в диссертации, показал, что теория народничества основана на непоколебимой «вере в науку» и бескомпромиссном утверждении «научно доказанных» положений Однако недостаточная развитость научного аппарата и острая потребность в идеологическом обеспечении революционного движения неизбежно приводили к фрагментарности их социологии Не имея достаточного количества объективных данных для анализа и выведения закономерностей, народники зачастую привлекали подходящие теории, прошедшие проверку на соответствие социалистическим аксиомам[42] В результате в народнической социологии видное место занимает как наследие Просвещения, так и отсылки к последним достижениям западной науки (помимо ссылок на евро-

[41] Ткачев П Н Задачи революционной пропаганды в России//Соч в 2т Т 2 М, 1976 С 9

[42] В этом случае наиболее характерен пример П Н Ткачева, сводившего все проявления социального к «известным экономическим принципам» См Ткачев П Н Экономический метод в науке уголовного права // Соч в 2 т Т 1 М , 1975 С 96

нейских теоретиков социализма, в работах народников часто встречается анализ работ Дж С Милля, Г Спенсера и А Смита)[43]

В диссертации отмечается, что подобная «собирательность» методологии народников явилась сознательным выбором исследователя, осознающего недостатки монистического подхода в исследовании социума Впоследствии социальная философия Лаврова, включающая в себя анализ социальных, экономических и моральных фактов, станет основой для «теории факторов» П А Сорокина[44] Именно монизм теории К Маркса стал основной причиной ее неприятия в народнических кругах Принимая важнейшую роль «экономического фактора», народники не могли объяснить развитие общества только им[45]

Актуализация идей социальной революции поставила перед народниками задачу построения работоспособной программы по уничтожению существующего государства и построению нового, «солидарного», общества Большое прикладное значение теоретических построений привело к невиданной по масштабу и накалу полемике в рядах российских социалистов Ход полемики и ее последствия для социально-политической мысли приведены в третьем параграфе *«Полемика о роли и месте государства в будущем обществе»*

Исследование проблемы показало, что активный поиск формулы «солидарного общества» и попытки его построения привели к формированию в рядах интеллигенции прослойки «критически мыслящих личностей», целенаправленно работавших над уничтожением «государственного элемента» и заменой его «солидарностью» В ходе полемики идеи М А Бакунина, П Л Лаврова и П Н Ткачева, озвученные через зарубежную и нелегальную российскую печать, во-

---

[43] См , например Лавров П Л Задачи позитивизма и их решение // Лавров П Л Философия и социология Избр соч В 2т Т 1 М , 1965, Ткачев П Н Новые книги Льюис и Милль Д С Огюст Конт и положительная философия // Ткачев П Н Соч в 2т Т 1 М , 1975

[44] Сорокин П А Теория факторов в социологии народничества // Сорокин П А Заметки социолога Социологическая публицистика СПб , 2000

[45] Так, Н И Кареев ставил в заслугу Лаврову внимание к различным сторонам социальной динамики в противовес устоявшемуся экономическому детерминизму См Кареев Н И П Л Лавров как социолог // П Л Лавров Статьи Воспоминания Материалы Пг , 1922 С 246

шли в общий контекст российской социалистической интеллигенции[46] Поэтому, как показано в диссертации, ценность озвученных в ходе полемики 1860-70 гг взглядов не была исчерпана по завершении периода «хождения в народ» и актуализации других революционных, задач Несмотря на известную методологическую неопределенность, социальные доктрины народничества содержали положения, актуальные даже вне узкого исторического контекста К таким положениям можно, безусловно, отнести этические аспекты теории Лаврова, апологию свободы Бакунина и «якобинскую» теорию Ткачева

Вторая глава **«Проблема государства в политической теории народничества»** посвящена раскрытию существа концепций государства в теоретических системах М А Бакунина, П Л Лаврова и П Н Ткачева В диссертации прослеживается генезис теории государства в трех направлениях народничества, которые, приняв за основу антропологический и экономический принципы, пришли к противоположным выводам о роли и сущности государства

В первом параграфе *«Антиэтатизм»* реконструируется анархическая теория государства, в связи с чем обращено внимание на фрагментарность наследия Бакунина, которая стала причиной многочисленных несоответствий и прямых противоречий, неоднократно подмеченных его оппонентами, наиболее непримиримым из которых был П Н Ткачев[47]. Однако концепция Бакунина является внутренне непротиворечивой, если оценивать частные теоретические конструкции с позиций фундаментальной дихотомии «власть–свобода» Используя эту базовую процедуру, Бакунин подводит доказательство под необходимость социальной революции и установления анархического строя, под которым подразумевается саморегулирующееся сообщество независимых общин Критика Бакуниным современного государства ведется по трем взаимосвязанным направлениям во-первых, осуждается само государство, как система экс-

[46] По свидетельству П А Кропоткина, общаться с представителями русской интеллигенции и оставаться в стороне от идеологических баталий «не было никакой возможности» См Кропоткин П А Записки революционера М , 1988 С 333

[47] См Ткачев П Н Анархическое государство // Ткачев П Н Соч в 2 т Т 2 М , 1976, Ткачев П Н Анархия мысли // Ткачев П Н Соч в 2 т Т 2 М , 1976

плуатации массы населения, несовместимая с «предназначением человека», во-вторых, доказывается гибельность для социума политического курса современных ему режимов, а в-третьих – показываются сравнительные преимущества «жизни народной», не стесненной властными отношениями[48] Как указано в работе, именно практическое воплощение анархической концепции вызывало наибольшие возражения оппонентов, и в первую очередь, П Н Ткачева Не имея возможности научно обосновать существование безвластного общества при наличии в его рядах индивидов, выросших в условиях частной собственности и конкуренции, Бакунин не мог и отказаться от своих базовых допущений о примате свободы и справедливости для блага общества и конкретного индивида

В диссертации отмечается, что, несмотря на так и не снятое анархистами противоречие между свободой и организацией, критика Бакуниным государственной власти остается действенной Для оправдания сохранения «государственного элемента» после революции, Лаврову и Ткачеву приходилось прибегать к утилитарным аргументам «необходимости» и «блага», в то время как в этическом поле Бакунин одержал убедительную победу «Свобода может и должна обороняться только свободой», провозглашает он в одном из программных документов[49]

Попыткой примирить «власть» и «индивида» на основе нравственного консенсуса представляется теория П Л Лаврова, рассмотренная во втором параграфе *«Концепция солидарного государства»*

В концепции П Л Лаврова государство определяется как общественный союз, в котором, в той или иной форме существует власть одной части общества над другим Решения, принятые руководящей верхушкой, являются обязательными для остальной части общества, которая не имеет возможности уклониться от их исполнения, не разрушая самого союза Такая структура общест-

[48] См Бакунин М А Федерализм, социализм и антителеологизм // Бакунин М А Анархия и порядок М, 2000

[49] Бакунин М А Революционный катехизис // Бакунин М А Анархия и порядок М , 2000 С 276

венных отношений означает существование государственного элемента, т е системы безусловного надличностного принципа подчинения одного индивида другому[50] Рассматривая совокупное воздействие всех социальных факторов, Лавров констатировал неизбежность возникновения «государственного элемента» Возникнув, этот элемент неизбежно заблокировал развитие «общественной солидарности», или чувства социального альтруизма, что привело к созданию социально иерархизированных обществ Однако современная цивилизация, основанная на эксплуатации одной части общества другой, подошла к своему предельному развитию, и только отказ от принципов общественного «хищничества» может создать устойчивый социальный союз[51]

В диссертации обосновывается мысль о том, что в теории Лаврова основной проблемой всех исторических типов обществ являлось институционально закрепленное неравенство индивидов, которое позволяло использовать «государственный элемент» в ущерб интересам социума

Концепция П Н Ткачева, рассмотренная в третьем параграфе *«Государственный социализм»*, является своеобразным «зеркальным» отображением подхода Бакунина Основываясь на общих для народников принципах антропологизма и социологизма, Ткачев рассматривает человека как существо, приспосабливающееся под требования актуальной социальной системы Соответственно, государство является всего лишь могущественным инструментом, с помощью которого властная элита претворяет в жизнь свои планы и амбиции[52]

Провозгласив утилитаристское и механистическое видение социальной проблематики, Ткачев строит свое понимание проблемы неравенства исходя из анализа структуры общественных отношений Так, отсутствующая в эксплуататорском обществе социальная гармония может быть привнесена за счет органи-

[50] См Лавров П Л Государственный элемент в будущем обществе// Лавров П Л Избранные сочинения на социально-политические темы В 8 т Т 4 М , 1935

[51] Эсхатологическая перспектива противостояния неспособной к «солидарности» буржуазии и «сплоченным пролетариатом» выводится П Л Лавровым из всего исторического развития человечества См Лавров П Л Потерянные силы революции // Лавров П Л Народники-пропагандисты СПб, 1907 С 81

[52] См Ткачев П Н Накануне и на другой день после революции // Ткачев П Н Соч в 2 т Т 2 М, 1976

зационных мер (переход к общине и коллегиальным управляющим органам), сопряженных с систематическим государственным насилием по отношению к активным сторонникам старого режима Эта бюрократическая по своей сути утопия способна даже изменить природу человека если со времен учреждения «юридического строя» биологическая борьба за существование приводила только к регрессу человека как вида, то после отмены собственности человек снова начнет прогрессировать

Как показано в диссертации, крупнейшим достоинством государства как системы власти Ткачев считал формальность иерархических отношений Регулируемость и конечность всякого государственного управляющего действия, направленного на индивида, является залогом свободы последнего Оставляя в неприкосновенности индивидуальный мир гражданина и не претендуя на контроль над его сознанием, даже самое репрессивное государство оставляет достаточно место для моральной и умственной автономии, а значит – и для солидарного общества[53]

В работе делается вывод о том, что Ткачев глубоко понимал природу тоталитарной власти и разработал меры по недопущению ее установления в обществе Согласно Ткачеву, любая сила, стремящаяся установить контроль над мышлением человека, является принципиально более опасным злом, чем «классическое» государство[54] Впрочем, несмотря на «чудовищность» тотальной «духовной власти» Ткачев не находит против нее нравственных аргументов Согласно его методу, достаточно и утилитарного аргумента абсолютная «духовная власть» вредна, поскольку блокирует попытки освободить тех, кто не ощущает в этом потребности

Теоретики народничества, рассмотрев взаимоотношения индивида и социума, поставив вопрос о приоритете этики над интересами государства, не могли не придти к выводу о необходимости насильственного установления

---

[53] По мнению Ткачева, каждая эксплуататорская система с необходимостью вырабатывает «элементы», направленные на слом этой системы См Ткачев П Н Что такое партия прогресса // Ткачев П Н Соч в 2 т Т 1 М , 1975

[54] См Ткачев П Н Революция и государство // Ткачев П Н Соч в 2 т Т 2 М, 1976

«солидарного общества» Различные варианты программы социального переустройства рассмотрены в третьей главе **«Проблема революции в политической теории народничества»** Спецификой революционной программы русского народничества стал этос ответственности революционера за совершаемые действия и решительный отказ от «достижения эффективности любой ценой»

В работе выделяется несколько «родовых черт», присущих революционным программам М А Бакунина, П Л Лаврова и П Н Ткачева, которые объединяют теории народников, несмотря на различия в некоторых принципиальных пунктах Во-первых, особенностью российского социализма стало чрезвычайно большое внимание, уделенное нравственной проблематике Искание «правды» стало и искренний протест против наиболее вопиющих социальных язв стали настоящим двигателем массового революционного движения 1860-х годов Морально-нравственная тематика, требующая, по определению, субъективного подхода, вызвала обращение к роли личности Необходимость исследования роли личности была вызвана, как самой «теорией скачка», предусматривающей возможность выбора путей развития общества во время революции, так и желаниями разночинной интеллигенции, искавшей собственную модель поведения, которая могла бы конкурировать с официальной карьерой «благонадежного» гражданина Во-вторых, свойственный социализму XIX века мессианизм (стремление вести массы к «царству свободы», революционному катарсису, гибельному для всех видов несправедливости и притеснения) приобрел в трактовке народников наиболее законченную форму и самостоятельную ценность В-третьих, всем трем теоретикам присущи попытки создать теорию на полностью научных, объективных позициях Вера в науку, знание и радикальный сциентизм, свойственный российской интеллигенции 1860-х годов, поставили знак равенства между понятиями «научное знание» и «истина»[55] Поэтому свои самые сокровенные убеждения теоретики народничества выносили на суд читателей в виде научно обоснованных «формул» и законов, непреложность

[55] Вопрос о «вере в науку» русских социалистов разрабатывал В В Зеньковский См Зеньковский В В История русской философии Т 1 М , Ростов-на-Дону, 1999

которых доказывалась, исходя из конвенционально установленного представления о «человеческой природе»

В первом параграфе *«Анархическое восстание»* рассматривается попытка М А Бакунина связать апологию абсолютной свободы с необходимостью организовывать (и иерархизировать) революционные силы

Как отмечается в диссертации, Бакунин крайне ценил преимущества, которые давала революционному подполью хорошо отлаженная организация О его стремлении именно к организованным (а значит, имеющим такие атрибуты, как власть, иерархия и ограничение свободы членов) формам социального протеста свидетельствуют тесные сношения с бланкистской «Народной расправой» С Г Нечаева[56], а также попытки организации нескольких тайных сообществ, которые должны были покрыть сетью агентов влияния всю Европу от Швеции до Италии[57]

В работе отмечается, что противоречие между теорией и практикой анархизма, неоднократно зафиксированное современниками, вредило популярности теории Бакунина, поскольку служило подтверждением полемического тезиса Ткачева о доктрине анархистов как «крайней безалаберности», скрытой под «не лишенной блеска внешней формой»[58] Тем не менее, подобная непоследовательность может быть оправдана с точки зрения анархистской теории поскольку революционный взрыв должен полностью уничтожить любую власть и иерархию как принцип организации общества, то существование *до* социального взрыва иерархически организованного социалистического подполья является оправданным приближая революция, эта организация автоматически исчезнет после торжества новых общественных форм Не афишируя среди широких слоев сочувствующих такую концепцию, Бакунин допускал в письмах наиболее преданным сторонникам даже возможность существования «тайной диктату-

[56] Бакунин М А Письмо к С Г Нечаеву // Бакунин М А Философия Социология Политика М , 1989
[57] См , например Бакунин М А Письма к французу // Бакунин М А Избр соч в 6 т , т IV Пб -М , 1920
[58] Ткачев П Н Анархия мысли // Ткачев П Н Соч в 2 т Т 2 М , 1976

ры»[59] Ключевым моментом работы этой «диктатуры» должно было стать отсутствие любых явных форм проявления власти сторонний наблюдатель должен был увидеть спонтанную активность отдельных индивидов, не допускающих собственным авторитетом возобновления властных взаимоотношений в солидарном обществе[60]

В диссертации обосновывается положение о справедливости анархистской критики государства и теорий «государственного социализма» Резкая критика революционеров, стремящихся к личной власти, оказалась вполне пророческой уже результаты деятельности Нечаева позволяли сделать выводы об опасности абсолютизации даже самых гуманных принципов Теория Бакунина несла в себе мощный нравственный заряд, требуя от социалистов отказа от рутинной работы, разрыва связей с государством и конкретных революционных поступков[61]

Основной альтернативой анархизму в 1870-х годах было учение П Л Лаврова, рассмотренное во втором параграфе *«Подготовление будущего общества»*

В работе утверждается, что основной целью социальной революции, по Лаврову, является установление контроля «солидарных» слоев общества над «государственным элементом» и использование ресурсов государства для развития индивида Становление солидарного общества потребует перестройки

---

[59] Бакунин остерегался использовать термин «диктатура» в публичных выступлениях и текстах и употреблял его при общении с единомышленниками См Бакунин М А Письмо к С Г Нечаеву // Бакунин М А Философия Социология Политика М , 1989, С 548

[60] Вопрос, насколько сильно политическая практика Бакунина противоречила его теории, до сих пор является предметом научных споров см , например Полонский Вяч Тайныи интернационал М Бакунина М , 1918, Рудницкая Е Л , Дьяков В А Возникновение тайного интернационала Бакунина // Новая и новеишая история 1971 № 6, Матвеева Ю А Конфликт теории и практики в революционной деятельности М А Бакунина // Schola 2006 М , 2006

[61] Стремление к политической борьбе «любой ценой» резко выделяет Бакунина среди других теоретиков народничества Так, Вячеслав Полонский считал Бакунина «выразителем настроений максималистскои части русской революционной молодежи», противостоящей «культуртрегерской проповеди» Лаврова См Полонский Вяч Михаил Александрович Бакунин Опыт характеристики // Михаил Бакунин Неизданные материалы и статьи М , 1926, С 175

экономических отношений, из которых будет удален элемент «хищничества»[62] Во-первых, из общества будут удалены все институты, являющиеся причиной социальной несправедливости, в первую очередь монопольная собственность, экономическая конкуренция и общественный паразитизм Данные меры должны обеспечить несравненно более прочную общественную структуру, чем предшествующие общественные системы Во-вторых, достижению общественной солидарности должны служить организация всеобщего труда и свободных союзов во всех сферах общественнои жизни, однако государственный элемент не может исчезнуть сразу после институциональных изменений в структуре общества Минимум необходимого общественного насилия будет снижаться по мере роста солидарности и изменения менталитета[63]

Как следует из анализа теоретических трудов Лаврова, после значительного периода социальных преобразований массовое сознание изменится настолько, что необходимость в государственном элементе исчезнет, и тогда будут упразднены последние квазигосударственные институты Все социальные функции возьмет на себя община, как свободный культурный и производственный союз

В третьем параграфе *«Бланкистский переворот»* рассматривается программа революционного переустройства общества П Н Ткачева Неоднократно именуя себя «реалистом», Ткачев поставил перед революционной организацией менее амбициозные цели, чем его оппоненты Оставаясь приверженцем народнического антропологизма и связанных с ним представлений о развитии общества как системы революционных «скачков», которые должны завершиться «царством свободы», он понимал ограниченность практического применения этой парадигмы[64] В работе утверждается, что именно вопрос о путях построения будущего общества сделал Ткачева непримиримым оппонентом как

---

[62] См Лавров П Л Потерянные силы революции // Лавров П Л Народники-пропагандисты СПб, 1907

[63] См Лавров П Л Государственный элемент в будущем обществе // Лавров П Л Избранные сочинения на социально-политические темы в 8 т Т 4 М , 1935

[64] См Ткачев П Н Накануне и на другой день после революции // Ткачев П Н Соч в 2т Т 2 М , 1976

П Л Лаврова, так и М А Бакунина В отличие от них, Ткачев перенес преобразование общества по социалистическому плану в отдаленное будущее, а задачей революционной организации назначил подготовку к захвату и удержанию власти с целью полного подчинения государственных институтов[65]

Как указано в диссертации, противостояние «этатиста» Ткачева с антиэтатистами Лавровым и Бакуниным выявило наиболее острые проблемы политической теории народничества Обладавшие колоссальным нравственным зарядом «антиэтатистские» концепции не могли предложить логически безупречного пути перехода к солидарному обществу, а для функционирования идеала безгосударственного общества требовалось признание ряда допущений, в первую очередь того, что в массе населения под воздействием революции актуализируется «сознанная солидарность» и «инстинкт свободы», и это состояние зафиксируется на неопределенно долгий срок

Технически выполнимый на первых стадиях (захват и удержание государственной власти) проект «социалистического государства» Ткачева имел те же недостатки, однако их актуальность была снижена путем переноса в отдаленное будущее Вероятность рецидива «эксплуататорского общества» была сведена Ткачевым к минимуму путем резервирования за революционерами всего репрессивного аппарата государства, однако тем самым был уничтожен громадный нравственный заряд, который несли в себе теории Лаврова и Бакунина Намеренно уходя от морально-нравственных проблем, Ткачев не только отошел от антропологических принципов познания общества, на которых базировались народнические теории, но и вступил в конфликт с российским социально-революционным сообществом[66]

В **«Заключении»** формулируются основные выводы диссертационной работы, намечаются направление и задачи дальнейшего исследования темы

---

[65] В отличие от Бакунина и Лаврова, Ткачев постулировал неизбежность использования власти для достижения солидарного общества По его мнению, авторитет революционеров уже есть власть сама по себе См Ткачев П Н Революция и государство // Ткачев П Н Соч в 2г Т 2 М, 1976

[66] В частности, из-за разногласий с коллективом журнала «Набат», Ткачев был вынужден уйти с поста главного редактора осенью 1876 года

По теме диссертации опубликованы следующие работы

1 Камынин И А , Ширинянц А А П Л Лавров о государстве и социализме // Вестник Московского университета Серия 12 Политические науки №4 2007 (0 35 п л., авт вклад 0, 25)

2 Камынин И А , Ширинянц А А Примечания [к публикации Лавров П Л Государственный элемент в будущем обществе] // Вестник Московского университета Серия 12 Политические науки №4 2007 (0 26 п л , авт вклад 0, 14)

3 Камынин И А Формирование народнического дискурса в 60–70-е годы XIX в // Вестник Московского университета Серия 12 Политические науки №3 2007 (0 06 п л )

4 Камынин И А *Понятия государства и власти в политической теории Ткачева* // Experimentum – 2006 Сборник научных статей философского факультета МГУ / Под ред Е Н Мощелкова, А А Ширинянца / Сост А В Воробьев, Д А Гаврилов – М Социально-политическая мысль, 2006 (0 3 п л )

5 Камынин И А Понятие «государственного элемента» в системе политической теории П Л Лаврова // SHOLA – 2005 Сборник научных статей философского факультета МГУ / Под ред Е Н Мощелкова / Сост А В Воробьев, Т Ю Денисова, А В Пролубников М Социально-политическая мысль, 2005 (0 3 п л )

6 Камынин И А Полемика 1870-х годов о методах построения будущего общества // SHOLA – 2003 Сборник научных статей философского факультета МГУ / Под ред Е Н Мощелкова, А А Ширинянца / Сост А В Воробьев, А В Пролубников М Социально-политическая мысль, 2004 (0 3 п л )

Отпечатано в копицентре « СТ ПРИНТ »
Москва, Ленинские горы, МГУ, 1 Гуманитарный корпус
www stprint ru e-mail zakaz@stprint ru тел 939-33-38
Тираж 100 экз Подписано в печать 07 03 2008 г