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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство дополнительного следствия :По делам о преступлениях, совершенных организованной группой"

В настоящее время, в условиях построения правового государства проблемы борьбы с преступностью приобретают особую актуальность и остроту. Существующее положение усугубляется и тем, что преступность все чаще приобретает организованные формы.

Противоправная деятельность организованных групп, преступных сообществ является одним из наиболее опасных видов преступного поведения. Организованная преступность выходит за рамки традиционно криминального бизнеса, она стремится проникнуть в жизненно важные сферы деятельности общества и государства - устанавливает контроль над финансово-промышленными группами, отдельными предприятиями, субъектами предпринимательской деятельности, лоббирует свои интересы в законодательных органах и органах государственного управления. Преступления, совершаемые организованными группами, преступными сообществами (организациями), в большинстве случаев отличаются высоким профессионализмом исполнения, нередко особой дерзостью и цинизмом, носят тяжкий характер,

В России, в последние годы, ведется активная и целенаправленная борьба с организованной преступностью. Однако ее результаты не могут удовлетворить общественные ожидания. По оценкам различных источников, в России действует от пяти до двенадцати тысяч организованных преступных групп \ Имеются данные и о пресечении их деятельности. По одним таким

1 См.: например, Васильев В. А. Совершенствование борьбы с организованной преступностью и наркобизнесом // Материалы Всероссийской межведомственной научно-практической конференции (16-17 декабря 1997 года). Вып. 1. - М., 1998. - С.5; Гриб В.Г. Борьба с организованной преступностью: тенденции, предложения. // Там же. - С. 108; Михайлов А. Русская мафия: миф и реальность // Щит и меч. - 1998. - 20 августа; Ванюшкин C.B. Проблема организованной преступности и неотложные меры борьбы с ней // Преступность: стратегия борьбы (Под ред. А.И.Долговой). - М.: Криминологическая ассоциация, данным к 1998 г. была пресечена деятельность около трех тысяч шестисот организованных преступных групп, по другим - четыре тысячи, третьим -девять тысяч 1.

Вместе с тем, говорить о принятии полноценных мер в борьбе с организованной преступностью можно, только, если будет существовать надлежащая процедура реализации уголовно-правовых норм, позволяющая максимально быстро, полно и объективно выявить факт нарушения уголовно-правового запрета, установить лиц, виновных в его нарушении, объективно, полно, всесторонне произвести расследование и применить справедливое наказание.

Однако быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных, особенно по делам указанной категории, оставляет желать лучшего. Между тем, данный процесс теснейшим образом связан с качеством предварительного расследования.

В этой связи, в последнее время значительно возросла нагрузка на органы предварительного следствия, особенно министерства внутренних дел. Одним из результатов подобной тенденции является ухудшение качества производства по уголовным делам, в том числе о преступлениях, совершенных организованной группой. Следствием этого является возвращение дел для производства дополнительного следствия, чем зачастую

1997. - С. 173; Основы борьбы с организованной преступностью. Монография (под ред. В.С.Овчинского, В.Е.Эминова, Н.П.Яблокова). - М.: «ИНФА-М», 1996. - С.5-6, 149-165; Дмитриев В., Ильичев Н. Русская мафия // Обнинск. - 1999. - 25 мая.

1 См.: например, Мордовец А.П. Организованная преступность, состояние и актуальные проблемы борьбы с ней. // Преступность как угроза национальной безопасности: Материалы первой Международной открытой сессии "Modus Akademicus" (Ульяновск 4-5 декабря 1997 года). - С. 172; Гриб В.Г. Указанная работа. - С. 108; Организованная преступность - 4 (Под. ред. А.И.Долговой). - М.: Криминологическая ассоциация, 1998. - С.258; Шишков A.A. Теоретические основы уголовно-процессуальной деятельности подразделений по борьбе с организованной преступностью: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., ущемляются интересы отдельных граждан, наносится материальный урон обществу и государству, причиняетсяущерб правовому и нравственному сознанию народа.

Значимость дополнительного следствия в системе мер, направленных на устранение недостатков расследования, определяется прежде всего тем, что нарушения и ошибки следователей, влекущие возвращение дел для данного производства, особенно по делам о преступлениях, совершенных организованными группами, еще весьма распространены и, более того, имеют тенденцию к росту. Поэтому не случайно материал нашего исследования строится на примерах из практики производства дополнительного следствия по делам о преступлениях, совершенных организованной группой.

Результаты расследования по делам о преступлениях, совершенных организованными группами по Российской

Федерации всего находилось в производстве направлено прокурору в порядке ст.207 УПК РСФСР возвращено для ; дополнительного | следствия прокурором и судом

Сводные данные государственной статистической отчетности свидетельствуют о том, что ежегодно, начиная с 1994 года возвращается

1999. - С.3-4; Выступление 1-го заместителя министра МВД РФ В.А.Васильева // Вестник МВД России (спецвыпуск) - 1999, №2. - С.31-32.

1 Необходимо дополнить, что в 1998 - 1999 г.г. находилось в производстве соответственно 10987 и 15039 дел; направлено прокурору в порядке ст.207 УПК

Таблица № 1 прокурорами и судами для дополнительного следствия от 4,7 до 6,1 % от общего количества данной категории уголовных дел, направленных прокурору с обвинительным заключением, что составляет, в среднем, более 300 дел ежегодно (таб. № 1).

По делам о преступлениях общеуголовного характера для производства дополнительного следствия суммарно прокурорами и судами возвращается, в среднем, 53.000 дел ежегодно что составляет от 20 до 25 % от общего количества дел, направленных прокурору (таб. № 2).

Возвращено уголовных дел для производства дополнительного следствия по Российской Федерации

1994 год

1995 гад

Щ| и

1997 год направлено 1998 год возвращено судом прокурором

Таблица № 2

Такое положение зачастую приводит к нивелированию доказательств, снижению восприятия совершенного преступления, значительной затрате процессуальных средств и времени следователя. Нельзя не учитывать и соответственно 6685 и 9710 дел; возвращено для производства дополнительного следствия - 389 и 583 дела.

1 Таким образом, в 1994 г. судом было возвращено 31597 дел, прокурором - 18421 дело; в 1995 г.: судом - 32318 дел, прокурором - 22087 дел; в 1996 г.: судом -32814 дел, прокурором - 21111 дел; в 1997 г.: судом - 32133 дела, прокурором материальных издержек на выполнение указаний прокурора и решений судьи и судов различных инстанций о производстве дополнительного следствия. Об этом свидетельствуют результаты дополнительного следствия (таб. № 3).

Так, ежегодно, начиная с 1994 года, в среднем, 42.000 дел после дополнительного следствия (что составляет около 79 % дел от общего количества возвращенных) повторно направляется в суд с утвержденным прокурором обвинительным заключением

Результаты дополнительного следствия по Российской Федерации

1998 год

36000 38000 40000 42000 44000 46000 количество дел

48000 50000 прекращено □направлено в суд

Таблица № 3

Данная ситуация усугубляется и тем, что не снизилось количество зарегистрированных в 1999 году преступлений по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, и более того, продолжает увеличиваться2.

Однако при всех негативных последствиях возвращения дел для производства дополнительного следствия необходимо отметить, что назначение дополнительного следствия, в конечном итоге, подчинено высшей

19615 дел; в 1998 г.: судом - 35074 дела, прокурором - 20872 дела, а также по итогам 1999 года - судом возвращено 28477 дел, прокурором - 21249 дел.

1 Так, после производства дополнительного следствия в суд было направлено: в 1995 г. - 42958 дел, в 1996 г. - 43520 дел, в 1997 г. - 40850 дел, в 1998

• г. - 45043 дела, а также в 1999 г. - 40940 дел.

2 Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. - М.: Изд-во НОРМА, 1999 г. - С.462-467. цели правосудия - установлению истины по делу, а также способствует вынесению судом законного и обоснованного приговора.

Судьба возвращенного для дополнительного следствия дела предопределяется быстротой и качеством дополнительного следствия, которое имеет свою специфику и особенности, что вызывает необходимость более обстоятельного правового регулирования данного производства. Кроме этого уголовно-процессуальным законодательством регламентировано, в основном, возвращение дела для производства дополнительного расследования. Дополнительное же следствие определено недостаточно конкретно, как и не разрешены проблемы, с ним связанные.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности дополнительного следствия.

Проблемам и вопросам возвращения дел для производства дополнительного расследования посвящены работы многих процессуалистов, как ученых, так и практиков, а именно: В.П.Божьева, В.И.Власова, Ю.А.Воробьева, И.М.Гальперина, С.В.Дегтярева, Г.В.Дроздова, М.С.Дьяченко, Л.А.Захожего, А.С.Каретникова, Г.Н.Колбая, Я.О.Мотовиловкера, Г.Н.Омельяненко, А.А.Петуховского, М.Н.Переверзева, А.С.Степанянца, Д.П.Филатова, Р.Х.Якупова, и некоторых других.

Однако в работах указанных выше авторов дополнительное следствие рассматривается не в качестве самостоятельного института и связанной с ним проблематики, а вкупе с иными вопросами возвращения дел для производства дополнительного расследования.

В трудах, посвященных проблемам повышения эффективности правосудия, таких авторов, как А.М.Баранов, А.Д.Бойков, И.Ф.Демидов, А.Т.Дугин, Г.А.Ерофеев, Ю.В.Кореневский, А.М.Ларин, Л.Ф.Пашкевич, И.Л.Петрухин, Н.П.Подольная, Н.В.Радутная, Т.М.Сыщикова, М.Е.Токарева, М.А.Чельцов, О.Н.Шекшуева и других, проблемы дополнительного следствия также не находят своего исчерпывающего освещения, они фрагментарны и несколько расплывчаты. По ряду вопросов предлагаются спорные или недостаточно обоснованные решения.

Сказанное обусловливает необходимость комплексного изучения вопросов теории и правового регулирования дополнительного следствия, его общих условий, предмета, особенностей производства, а также других проблем, с ним связанных; практики применения всех предусмотренных законом мер по устранению нарушений, допущенных при производстве предварительного следствия; разработки соответствующих предложений в целях предупреждения следственных ошибок и на этой основе сокращения дел, возвращенных для производства дополнительного следствия.

В качестве методологической основы используются положения материалистической диалектики, применены общенаучные, логико-юридические, исторические, статистические, сравнительно-правовые, конкретно-социологические методы исследования.

Достоверность выводов исследования, приведенных в данной работе, обеспечивается использованием уголовно-процессуального законодательства Российской Империи (до 1917 года), РСФСР, Российской Федерации, некоторых зарубежных стран, Постановлений Конституционного Суда РФ, руководящих разъяснений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации, Приказов и инструкций Генерального Прокурора РФ, подзаконных актов и аналитических материалов Министерства внутренних дел России.

В процессе подготовки диссертации изучено более 200 работ и отдельных статей авторов, связанных с темой исследования, а также общетеоретической и специальной литературы по тематике исследования, исследован ряд информационно-аналитических материалов, характеризующих качество следствия в правоохранительных органах, изучено 136 дел о преступлениях, совершенных организованными группами, возвращенных прокурором и направленных судом для дополнительного следствия, проведены опросы и анкетирование 80 следователей, 60 начальников следственных отделов, отделений, следственных групп, а также 52 прокуроров и их заместителей, учтен личный опыт практической работы автора в следственных подразделениях органов внутренних дел.

В диссертации также используется опубликованная практика Верховных Судов РСФСР и Российской Федерации, Следственного комитета при МВД России, неопубликованные материалы, почерпнутые из архивов народных судов, органов прокуратуры и внутренних дел Калужской, Тульской и Московской областей, а также находившиеся в производстве в этих регионах уголовные дела, возвращенные для дополнительного следствия.

Научная новизна исследования определяется кругом анализируемых проблем, ранее практически не исследовавшихся таким образом и подходом к их решению. Впервые подверглось комплексному исследованию производство дополнительного следствия возвращенных прокурором и судьей, а также судами различных инстанций дел о преступлениях, совершенных организованной группой; на теоретическом уровне сформулировано определение дополнительного следствия, исследованы общие условия, предмет и особенности его производства; сформулированы предложения по совершенствованию уголовно - процессуального законодательства, касающиеся производства дополнительного следствия.

Основными положениями, выносимыми на защиту, являются:

1) понятие института дополнительного следствия, ранее в специальной литературе не приводившегося и отличающегося от определений института возвращения дел для данного производства;

2) конкретизация терминологии дополнительного следствия и его производства для единообразного и научного толкования;

3) установление и перечень общих условий производства дополнительного следствия, которые в определенной степени зависят от общих условий производства предварительного следствия и могут ими дополняться;

4) определение понятий, затрагивающих вопросы возвращения дел для дополнительного следствия и его производства (основания, случаи, предмет, начало, окончание, обстоятельства и порядок возвращения, особенности производства), ранее практически не исследовавшихся таким образом;

5) необходимость новых редакций существующих норм УПК, а также новых норм в действующее законодательство и в проект УПК о производстве дополнительного следствия;

6) обоснование целесообразности вынесения прокурором постановления о возвращении дела для производства дополнительного следствия в дополнение к имеющим в законе место письменным указаниям как наиболее соответствующего требованиям уголовно-процессуального закона;

7) обоснование целесообразности не лишать суд или судью возможности, при определенных в законе условиях, возвратить дело для дополнительного следствия и необходимость процессуальной регламентации деятельности судьи и суда по возвращению дела для дополнительного следствия в свете постановлений Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 1999 г. и 14 января 2000 г.;

8) предложения и рекомендации по совершенствованию деятельности прокурора в процессе дополнительного следствия, а также следователя при производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий.

Цель диссертации - путем комплексного изучения дополнительного следствия и исследования оснований, случаев возвращения дел для данного производства, выяснить обстоятельства и характер причин их образования, определить возможные меры по их нейтрализации, разработать научно-обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование правового регулирования данного вида расследования, а также улучшение качества предварительного следствия.

Для достижения цели диссертационного исследования были определены следующие задачи: 1) проанализировать нормы уголовно -процессуального законодательства, регулирующие институт дополнительного следствия; 2) провести комплексное изучение деятельности прокурора, судьи и суда по возвращению ими дел для дополнительного следствия, 3) всесторонне проанализировать деятельность следователя по производству им дополнительных следственных и иных процессуальных действий; 4) путем комплексного изучения дополнительного следствия, а также исследования оснований возвращения дел для данного производства, выяснить обстоятельства и причины их образования, определить возможные меры по их нейтрализации; 5) разработать научно-обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование правового регулирования данного вида расследования, а также улучшение качества предварительного следствия в целом.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при возвращении дела для дополнительного следствия между субъектами уголовно-процессуальной деятельности, а также при его производстве и окончании, урегулированные нормами уголовно-процессуального закона.

Предметом исследования является дополнительное следствие в целом, а также его производство по делам о преступлениях, совершенных организованной группой, в частности; законодательные и иные нормативные акты, регламентирующие это производство; теоретические разработки по данной проблематике; практика дополнительного следствия, производимого следователями органов внутренних дел.

Теоретическая и практическая значимость работы вытекает из анализа полученных результатов исследования и заключается в дальнейшей разработке проблем, возникающих в деятельности прокурора, судьи и суда при возвращении дел для дополнительного следствия, а также в деятельности следователя при производстве им дополнительного следствия и в сравнительном анализе его с предварительным расследованием.

Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы:

1) в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся дополнительного следствия и его кодификации, а также учтены при создании ведомственных нормативных актов;

2) в следственной, прокурорской, а также судебной правоприменительной деятельности;

3) преподавателями юридических вузов, а также других учебных заведений системы МВД и Минюста;

4) в научно-исследовательской работе при проведении дальнейшего изучения данной проблематики.

Прикладной характер диссертационного исследования позволил на основе анализа и обобщения эмпирического материала сформулировать конкретные предложения по совершенствованию производства дополнительного следствия. Подготовленные в ходе исследования методические рекомендации и аналитические материалы используются в практической деятельности ряда следователей прокуратуры и органов внутренних дел, а также в учебном процессе некоторых высших учебных заведений МВД России.

Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, положения, рекомендации прошли апробацию и в процессе их кафедрального обсуждения, на семинарских и практических занятиях, выступлениях на научно-практических конференциях, а также нашли свое отражение в шести опубликованных научных статьях общим объемом 2,15 пл., посвященных актуальным проблемам производства дополнительного следствия.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Зенкин, Олег Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование дополнительного следствия, проблематики, связанной с его производством, а также его правовых и теоретических основ позволяют сформулировать ряд выводов и предложений, которые могут быть полезны для следственной, прокурорской, судебной практики и представлять интерес как с точки зрения науки уголовного процесса, так и законотворчества, которые сводятся к следующему:

1. Институт дополнительного следствия - это совокупность норм уголовно - процессуального закона, регулирующих правоотношения, возникшие с момента принятия прокурором, судьей либо судом решения о возвращении дела для производства дополнительного следствия, обязывающего следователя выполнить дополнительные следственные и иныепроцессуальные действия для устранения допущенных по делу существенных нарушений и неполноты предварительного расследования, и заканчивающиеся направлением дела прокурору для принятия им, соответствующего его полномочиям решения или прекращением уголовного дела следователем.

Правовое регулирование дополнительного следствия представляет собой совокупность норм уголовно - процессуального права, устанавливающих основания и порядок дополнительного следствия, особенности производства дополнительных следственных и иных процессуальных действий в той стадии уголовного процесса, где возможно их выполнение, характер и содержание этих действий, а также правовые отношения, возникающие с момента принятия решения и последующего движении дела от субъекта к субъекту уголовного судопроизводства.

2. При кодификации, нового уголовно-процессуального закона необходимо установить единую терминологию, относящуюся к институту дополнительного следствия. Так, термин «возвращение» (дела для производства дополнительного следствия) предлагается использовать вместо «направление», «передача», а также «дополнительное следствие» вместо «новоерасследование», конкретно сформулировав в законе эти понятия. Отмечается недопустимость употребления в литературе термина «доследование» вместо «дополнительное следствие».

3. Общие условия производства дополнительного следствия - это определенная система правил, рассчитанных, преимущественно, на производство дополнительного следствия, на совокупность следственных и иных процессуальных действий, направленных на выяснение обстоятельств в соответствии с указаниями прокурора, решениями судьи и суда, необходимых для разрешения данного производства в установленные законом сроки.

Представляется, что общими условиями производства дополнительного следствия являются: 1) обязательность производства дополнительного следствия; 2) начало производства дополнительного следствия; 3) Ш установление процессуальных сроков дополнительного следствия; 4) место производства дополнительного следствия; 5) полномочия следователя; 6) привлечение к дополнительному следствию необходимых участников процесса; 7) соединение и выделение дел при производстве дополнительного следствия; 8) протоколирование дополнительных следственных и иных процессуальных действий следователя.

Приведенный перечень общих условий не будет являться исчерпывающим для дополнительного следствия, так как, несмотря на то, что устанавливает наиболее характерные правила для данного производства, может быть дополнен некоторыми общими условиями производства предварительного следствия посредством содержания и характера указаний прокурора, судьи или суда о возвращении дела для дополнительного следствия. Поэтому не случайно глава 10 УПК берется как исходный правовой материал для установления общих условий производства дополнительного следствия.

4. Началом дополнительного следствия является вынесение письменных указаний прокурора, а также постановлений судьи и определений суда о возвращении дела для данного производства.

Дополнительное следствие, как уголовно-процессуальный институт считается законченным, когда дело направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения, который в соответствии со ст.214 УПК принимает по делу одно из указанных в данной норме процессуальных решений.

Обстоятельства возвращения дела для производства дополнительного следствия могут считаться и обстоятельствами, подлежащими установлению, выяснению при дополнительном следствии и тем более входить в предмет дополнительного следствия, определение которого дается впервые.

Предмет дополнительного следствия представляет собой совокупность одного или нескольких, подлежащих выяснению обстоятельств, содержащихся в письменных указаниях прокурора и решениях судьи или суда, которые необходимо выполнить следователю при производстве дополнительного следствия.

Целесообразно все основания возвращения дел для дополнительного следствия трансформировать в такие случаи, как неполнота, необъективность, односторонность предварительного следствия, а также существенность нарушений уголовно - процессуального закона, посвятив этому одну из норм УПК.

Доминирующими случаями возвращения дел для дополнительного следствия являются неполнота проведенного следствия и существенные нарушения уголовно-процессуального закона, конкретные основания и обстоятельства образования которых законом не определены. Кроме этого, по нашему мнению, основания возвращения дел для дополнительного следствия, перечисленные в п.п. 3-5 ст.232 УПК, относятся к случаям неполноты следствия и существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Показательно, что из 136 изученных дел о преступлениях, совершенных организованной группой, по 69,1 % (судом - по 32,2 % дел; судьей - 5,8 %; прокурором - 30,8 %), были выявлены неполнота следствия, а по 55,1 % дел (судом - 28,6 %, судьей - 5,8 %, прокурором - 20,7 %) - существенные нарушения уголовно-процессуального закона, что в целом подтверждается и результатами проведенного нами анкетирования следователей и прокуроров.

Следует отметить, что возвращение дел в случае неполноты проведенного следствия занимает главенствующее положение среди остальных итоговых данных, полученных при исследовании. Анализируя сведения из иных источников, можно с полной определенностью сделать вывод о том, что неустановление обстоятельств, образующих неполноту проведенного следствия, на протяжении ряда лет занимает устойчивое положение и не имеет тенденции к снижению.

По нашему мнению, это объясняется отсутствием конкретного перечня существенных нарушений уголовно-процессуального закона, так как неустановление любого из обстоятельств, содержащихся в п.З ч.1 ст.232 УПК, может повлечь за собой или быть следствием подобного нарушения закона, в связи с чем, суды, судьи и особенно прокуроры могут использовать разные основания одного и того же нарушения 1.

1 Следует отметить, что во многих случаях вышеуказанные нарушения и недостатки оказались результатом ненадлежащего планирования расследования. По ряду дел не выдвигались и не проверялись все вытекающие из материалов следствия версии. По многим делам исследованию подвергалась лишь одна из них, наиболее реальная по субъективной оценке следователя. Значительное количество дел направлялось в суд с пробелами в исследовании подлежащих доказыванию обстоятельств. При производстве расследования недостаточно эффективно использовались возможности судебных экспертиз. По многим делам не допрошены лица, подлежащие допросу в качестве свидетелей. Причем, многие допросы носили

В рамках нашего исследования возвращение дела для дополнительного следствия необходимо рассматривать, как движение дела в обратном направлении - от суда или судьи к прокурору, а далее следователю для производства им дополнительных следственных и иных процессуальных действий.

5. Необходимо закрепить в УПК обязательное уведомление прокурором, судьей, а также судом потерпевшего и обвиняемого о возвращении им дела для дополнительного следствия.

Исследования выявили довольно стабильную тенденцию увеличения количества дел, возвращенных для дополнительного следствия судьей и судом по сравнению с прокурорами. Вызывает беспокойство обоснованность возвращения дел для дополнительного следствия. По мнению следователей, каждое 4-5 дело возвращается судом, судьей или прокурором не обоснованно. Однако, по мнению последних, суд и судья, в свою очередь, по надуманным 4 основаниям возвращают для дополнительного следствия, в среднем, каждое третье дело.

Поэтому нуждается в процессуальном закреплении право следователя обжаловать решение прокурора о возвращении дела для дополнительного поверхностный характер, следователи не пытались устранить пробелы и противоречия в показаниях допрашиваемых лиц, в этих целях недостаточно использовалась очная ставка. Несмотря на исключительнуюважность и высокую потенциальную эффективность осмотра места происшествия как средства сбора и закрепления доказательств, установления подозреваемого, совершения преступления группой лиц, выяснение механизма его совершения, своевременность и качество его производства по ряду дел не соответствовали требованиям закона, что приводило к невосполнимой утрате доказательств. Подобные упущения и недостатки обусловлены, как показали исследования, рядом факторов, относящихся к объективному и субъективному характеру причин (см. также об этом: Токарева М.Е. Современные проблемы законности и прокурорский надзор в досудебных стадиях уголовного процесса: Автореф. дис. докт. юрид. наук. - М.: НИИ ПУЗ и П, т 1997. - С.27-32). следствия вышестоящему прокурору с одновременным приостановлением производства по делу.

Кроме этого, предлагается закрепить в УПК положения, касающиеся полномочий начальника следственного отдела при передаче прокурору дела для утверждения обвинительного заключения и в случаях получения от него дела для дополнительного следствия.

Необходимо закрепить в УПК положение о передаче дел из органа в орган для производства дополнительного следствия по сопроводительному письму. Коль скоро правовое регулирование дополнительного следствия затрагивает и систему правоотношений, возникающих между субъектами данного производства, то возникает необходимость и процессуального закрепления сопроводительного документа, посредством которого дело направляется прокурору и от прокурора в суд, а также возвращается ими для дополнительного следствия и с чьей резолюцией, что помогло бы избежать Ш противоречий с другими нормами уголовно-процессуального закона.

Необходимо дополнить ст.209 УПК положением о том, что прекращение дела в процессе дополнительного следствия возможно лишь по исполнении всех указаний органа, возвратившего дело для такого производства, когда в результате выполнения данных указаний будут установлены обстоятельства, влекущие его прекращение. Прекращение же дела без выполнения указаний прокурора, судьи или суда должно быть основанием отмены такого решения.

6. Целесообразно вынесение прокурором постановления о возвращении дела для производства дополнительного следствия в дополнение к имеющим в законе место письменным указаниям.

7. Признавая справедливыми решения Конституционного Суда Российской Федерации (постановления № 7-П от 20 апреля 1999 г. и № 1-П от 14 января 2000 г.), представляется целесообразным не лишать суд или судью возможности, при определенных условиях, возвратить дело для дополнительного следствия.

8. Обосновывается необходимость в предоставлении законом полномочий надзирающему за следствием прокурору по установлению срока дополнительного следствия, если дело возвращает не судья или суд, а он сам. Также в УПК более целесообразной представляется формулировка «установление» срока содержания под стражей, нежели, чем «продление».

При исчислении установленных законом предельных сроков содержания под стражей необходимо учитывать время, прошедшее с момента направления дела в суд до возвращения его прокурору с решением о производстве дополнительного следствия.

Предлагается обязательное вынесение следователем постановления о принятии дела, возвращенного для дополнительного следствия к своему производству. Срок принятия следователем дела к своему производству • должен указывать прокурор в выносимом им постановлении о возвращении дела для дополнительного следствия.

Кроме этого результаты исследований дают основание акцентировать внимание следователей на более качественном выполнении таких следственных и иных процессуальных действий, как назначение экспертизы и определение круга вопросов, разрешаемых экспертом, устранение противоречий по делу посредством проведения очных ставок и дополнительныхдопросов, участвующих в деле лиц, проведение надлежащим образом осмотра места происшествия, принятие мер к возможной конфискации имущества и возмещении ущерба обвиняемым, своевременное проведение обыска и выемки, установление данных о личности обвиняемого, предоставление обвиняемому защитника, переводчика, соблюдение прав участников процесса, а также установление предмета доказывания, правильной квалификации действий виновного лица, недопущения несоответствия выводов обвинительного заключения материалам дела и др.

Таким образом, пробелы законодательства, отсутствие ряда норм, регулирующих производство дополнительного следствия требуют некоторой реконструкции уголовно-процессуального закона и его кодификации с целью повышения качества дополнительного следствия и сокращения количества дел, возвращаемых для данного производства. Резюмируя изложенное, необходимо отметить, что разрешение выдвигаемых проблем относительно дальнейшего совершенствовайия и законодательного урегулирования института дополнительного следствия даст положительные результаты, прежде всего, в повышении качества производства предварительного расследования и дополнительного следствия особенно по делам о преступлениях, совершенных организованной группой, а также, при их реализации, в значительной степени сократит необоснованное + возвращение дел для производства дополнительного следствия.
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