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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Сторона защиты и ее функция в судебных стадиях уголовного судопроизводства"

Актуальность темы исследования.

Важнейшим результатом судебной реформы в современной России является преобразование уголовного судопроизводства из преимущественно обвинительного в состязательное, что свойственно для правового государства с его развитыми институтами защиты прав и свобод человека и гражданина. Одним из проявлений преобразований в сфере уголовного судопроизводства является превращение защиты в самостоятельную процессуальную силу, способную противостоять государственному обвинению.

В соответствии с УПК РФ назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов не только лиц, потерпевших от преступлений, но также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст.6). Обеспечение обвиняемому права на защиту рассматривается в качестве принципа уголовного судопроизводства, согласно которому право на защиту обвиняемый может осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя (ч.1 ст. 16 УПК РФ).

Закрепление в ст. 123 Конституции РФ принципиального положения в соответствии с которым, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, обусловливает необходимость изучения проблемы, касающейся вопроса о том, насколько сторона защиты в судопроизводстве по уголовным делам обеспечена достаточнымипроцессуальными возможностями, позволяющими ей противодействовать незаконному и необоснованному обвинению.

Изучение судебной практики свидетельствует о многочисленных случаях неправомерных ограничений данных возможностей стороны защиты. Существует и другая проблема, когда защитники недостаточно используют предоставленные им законом возможности для обеспечения подлинной состязательности в уголовном судопроизводстве.

Кроме того, анализ уголовно-процессуального законодательства дает основания для вывода о том, что оно еще недостаточно и не всегда удовлетворительно регулирует вопросы соответственно о правах и полномочиях участников судопроизводства со стороны защиты, несмотря на определенный прогресс в этом отношении.

По проблемам защиты обвиняемого и правового статуса защитника в уголовном судопроизводстве имеется обширная научная литература. Вместе с тем, в науке уголовного процесса до настоящего времени недостаточное внимание уделялось комплексным исследованиям проблем правового положения всех участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, а также особенностям осуществляемой ими функции защиты в специфических условиях судопроизводства - в судах первой, второй и надзорной инстанций.

Названные обстоятельства определяют актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Исследования проблем обеспечения обвиняемому права на защиту, осуществления функции защиты в российском уголовном процессе представлены в работах Л.Б. Алексеевой, В.Д. Адаменко, А.Д. Бойкова, В.П. Божьева, А.А. Власова, М.М. Выдри, В.Н. Галузо, Н.А. Громова, А.А Давлетова, В.Г. Даева, И.Ф. Демидова, 3.3. Зинатуллина, Л.Б. Зуся, Л.М. Зейналова, А.Н. Ивановой, В.П. Кашепова, Л.Д. Кокорева, Ф.М. Кудина, Э.Ф. Куцовой, А.Г. Кучерены, Ю.А. Костано-ва, А.В. Лазаревой, A.M. Ларина, А.А. Леви, В.З. Лукашевича, Ю.Г. Луб-шева, П.А. Лупинской, В.В. Мельника, Т.Г. Морщаковой, И.Б. Михайловской, А.А. Новиковой, И.Л. Петрухина, В.В.Печерского, А.В. Пивня, Н.В. Радутной, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, А.В. Смирнова, М.Б. Смоленского, И.Л. Трунова, А.А. Тушева, А.Г. Халиулина, С.П. Щербы, С.Д. Шестаковой, Н.А. Якубович и других авторов.

Однако работы большинства названных авторов изданы до 1 июля 2002 года, то есть до введения в действие Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации и, следовательно, предмет их исследования составляли нормы УПК РСФСР 1960 года, в которых не предусматривалось официального деления участников процесса на стороны обвинения и защиты, не закреплялся принцип состязательности, не делался акцент на защиту прав и свобод личности. Они, в большей степени, посвящалисьпроцессуальному статусу отдельных участников процесса, осуществляющих функцию защиты и особенностям реализации ими данной функции. Кроме того, многие работы освещали деятельность защиты на этапе досудебного производства по уголовным делам, исследованию же проблем защиты в судебных стадиях уделялось недостаточное внимание.

В современных трудах в области уголовно-процессуального права, на наш взгляд, также уделяется недостаточное внимание исследованию проблем стороны защиты и выполняемой ею функции в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Данным вопросам и посвящено настоящее диссертационное исследование.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является основанная на нормах уголовно-процессуального закона система общественных отношений, складывающихся при реализации своих прав участниками судопроизводства со стороны защиты в судебных стадиях уголовного процесса в рамках состязательной процедуры.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, определяющие условия и порядок осуществления защиты соответствующими участниками уголовного процесса в судебных стадиях судопроизводства, их права и обязанности, а также проблемы, возникающие при применении данных норм.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является комплексное изучение и анализ теории и практики осуществления функции защиты участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты в судах первой, второй и надзорной инстанциях, а также возникающих при этом проблем.

Достижение данной цели требует решения следующих задач:

1. Рассмотреть уголовно-процессуальную категорию «защита» с позиций противоречивого диалектического единства с парной категорией «обвинение».

2. Обосновать необходимость обязательного участия стороны защиты во всех судебных стадиях судопроизводства по уголовным делам.

3. Исследовать субъектный состав стороны защиты и роль каждого участника судопроизводства со стороны защиты в осуществлении функции защиты.

4. Выявить возможности расширения процессуальных прав участников судопроизводства со стороны защиты, обеспечивающих осуществление защиты на основе необходимого равноправия со стороной обвинения.

5. Разработать соответствующие предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства и эффективной деятельности стороны защиты в судебных стадиях уголовного процесса.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод познания социальных явлений. Такие уголовно-процессуальные понятия, как обвинение и защита, рассматриваются в свете диалектического учения о парных категориях как базовых понятиях, в основе которых лежит объективный закон единства и борьбы противоположностей. Экстраполяция данного закона на судопроизводство по уголовным делам означает, что противоборствующие стороны обвинения и защиты должны иметь равные возможности для реализации своих прав в судебных стадиях. Диссертант использует и такие методы как логический, исторический, сравнительный, опросный, статистического анализа и другие.

Теоретическую основу диссертации составляют положения наук общей теории права, уголовно-процессуального права, уголовного права, о прокуратуре, адвокатской деятельности и адвокатуре и других юридических наук.

Нормативно-правовую основу диссертационного исследования образуют положения Конституции РФ, УПК РФ, УК РФ, Закона о прокуратуре РФ, Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре, иных федеральных законов, а также решения Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, приказы Генерального прокурора РФ, регламентирующие соответственно состязательный характер судопроизводства по уголовным делам, специфику складывающихся при этом правоотношений, в рамках которых сторона защиты осуществляет принадлежащую ей функцию.

Эмпирической базой диссертации послужили материалы опубликованной судебной практики, результаты изучения автором на основе случайной выборки 150 уголовных дел, рассмотренных федеральными судьями Краснодарского края и республики Адыгея в 2003-2004гг. В процессе исследования был проведен опрос 120 мировых и федеральных судей и 130 адвокатов и 110 прокуроров, по специально разработанной автором анкете. Использованы общероссийские официальные статистические данные о работе судов и прокуратуры за 2002-2004 годы. При подготовке диссертации использовался также личный опыт работы соискателя в качестве адвоката в период с 1999 года по 2003 год.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно представляет собой комплексное, монографическое научное исследование уголовно-процессуальной деятельности участников судопроизводства со стороны защиты в осуществлении функции защиты в специфических условиях различных судебных стадий уголовного процесса, что позволило выявить особенности выполнения ими данной функции и связанные с этим проблемы.

Новой представляется авторская концепция, согласно которой конституционное положение об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон не допускает каких-либо исключений. Из этого следует, что предварительное слушание и судебное разбирательство по уголовному делу в отсутствие подсудимого (ч.З ст. 234 и ч.4 ст. 247 УПК) могут иметь место лишь при условии, если в судебном процессе будет обеспечено участие защитника.

Выявлены также пробелы и противоречия в нормах уголовно-процессуального законодательства, объективно ограничивающие процессуальный ресурс обвиняемого (подсудимого), его защитника и законного представителя, а также гражданского ответчика и его представителя в реализации функции защиты. Вносятся следующие новые предложения, направленные на расширение прав участников судопроизводства со стороны защиты: предусмотреть право обвиняемого на содействие уголовному судопроизводству; право обвиняемого и его защитника подавать в суд возражения в письменном виде на обвинительное заключение (обвинительный акт); безусловное право гражданского ответчика или его представителя участвовать в прениях сторон, приносить надзорную жалобу и участвовать в надзорном производстве.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Функция защиты от обвинения является необходимым элементом состязательности уголовного судопроизводства и, следовательно, в любом случае производство по уголовному делу в суде не может осуществляться без участия стороны защиты. В случае заявления подсудимым ходатайства о проведении предварительного слушания и (или) судебногоразбирательства в его отсутствие, оно может быть удовлетворено судом только при условии, если в судебном процессе будет обеспечено участие защитника. Это требует внесения соответствующих дополнений в ч. 3 ст. 234 и ч. 4 ст.247 УПК РФ.

2. В целях развития принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве, считаем необходимым сторону защиты наделить правом представления возражений на обвинительное заключение (обвинительный акт) и оглашения их после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения и обращенияпредседательствующего к подсудимому с вопросом, желает ли он или его защитник выразить свое отношение к существу обвинения. Оглашение данных возражений вслед за выступлением государственного обвинителя позволяет участникам судопроизводства сопоставить и оценить исходные концепции противоположных сторон по вопросам о характере деяния, инкриминируемого подсудимому, его виновности, допустимости доказательств и т.д. Диссертант считает необходимым дополнить ст. 47 и 53 УПК правом, соответственно, обвиняемого и его защитника представлять суду письменные возражения на обвинительное заключение (обвинительный акт). Кроме того, необходимо дополнить ст. 273 УПК РФ пунктом 3 следующего содержания: «Подсудимый и его защитник вправе подать письменные возражения на предъявленное подсудимому обвинение, которые подлежат приобщению к материалам уголовного дела и оглашению после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения».

3. Учитывая, что содействие обвиняемого уголовному судопроизводству (активное способствование раскрытию преступления, изобличение других соучастников преступления и т.д.) рассматривается уголовным законом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, в целях стимулирования соответствующего поведения обвиняемого, считаем необходимымзакрепить в ст.47 УПК РФ право обвиняемого на содействие уголовному судопроизводству, гарантирующее ему смягчение наказания в соответствии со ст.61 УК РФ.

4. Право гражданского ответчика и (или) его представителя участвовать в прениях сторон должно быть безусловным, не требующим судебного решения об их допуске к прениям. Имеющееся противоречие между п. 11 ч.2 ст.52 УПК, предусматривающим право гражданского ответчика выступать в прениях сторон, и ч.2 ст. 292 УПК РФ о том, что гражданскийответчик и его представитель вправе лишь ходатайствовать об участии в прениях сторон, необходимо устранить.

5. В интересах участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, подавших кассационную жалобу, с целью сокращения общего срока рассмотрения уголовного дела, необходимо конкретизировать срок движения уголовного дела из суда первой инстанции в суд кассационной инстанции. Предлагается ч. 4 ст. 356 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Кассационная жалоба или представление совместно с уголовным делом, приговор, определение или постановление которого обжаловано, должна быть направлена в суд кассационной инстанции в трехдневный срок с момента истечения срока обжалования приговора, определения или постановления суда, либо с момента истечения восстановленного в порядке ст. 357 настоящего Кодекса срока».

6. Отсутствие у гражданского ответчика права на обжалование в суд надзорной инстанции судебного решения в части гражданского иска (гражданский ответчик не указан в числе лиц, имеющих право на принесение надзорной жалобы на вступившие в законную силу судебные решения (ч.1 ст. 402 УПК) противоречит не только принципу состязательности и равноправия сторон, но также ч.1 ст.46 Конституции РФ, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В связи с чем, следует внести в ч.1 ст.402 УПК РФ дополнение, предусматривающее право гражданского ответчика и его представителя на принесение надзорной жалобы.

7. Необходимо расширить круг участников рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции, включив в него гражданского ответчика и его представителя. Пункт 14 ч.2 ст. 54 УПК РФ предусматривает право гражданского ответчика « участвовать в рассмотрении жалобы вышестоящим судом», однако гражданский ответчик в числе участников судопроизводства в суде надзорной инстанции не указан. В связи с этим, необходимо дополнить ч.2 ст.407 УПК РФ положением о том, что при рассмотрении дела судом надзорной инстанции, в судебном заседании может принимать участие также гражданский ответчик и его представитель.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что она вносит определенный вклад в развитие науки уголовного процесса, применительно к процессуальному институту защиты, а также функции защиты в системе уголовно-процессуальных функций и процессуального статуса участников уголовного судопроизводства со стороны защиты. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального механизма осуществления функции защиты в судебных стадиях уголовного судопроизводства могут быть учтены в дальнейших теоретических исследованиях принципа состязательности и равноправия сторон, уголовно-процессуальной функции защиты, роли и назначения участников уголовного процесса со стороны защиты.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее основные положения могут быть использованы в законодательной деятельности по совершенствованию УПК РФ, Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре, иных федеральных законов, а также в учебном процессе при изучении дисциплины «Уголовно-процессуальное право РФ», спецкурса «Адвокат в уголовном процессе» и др.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на кафедре уголовно-правовых дисциплин Северо-Кавказского филиала Российской академии правосудия, изложены в пяти научных публикациях, в том числе в рецензируемых изданиях. Эти положения использовались в преподавании курса «Уголовно-процессуального права РФ» и специального курса «Адвокат в уголовном процессе» на факультете подготовки кадров для судебной системы (юридическом факультете) Северо-Кавказского филиала Российской академии правосудия, на курсах повышения квалификации судей Северо-Кавказского региона, а также в научном докладе, с которым диссертант выступила на научной конференции «История, состояние и перспективы развития российской судебной системы», проведенной Российской академией правосудия 7-8 апреля 2004г. в г. Москве.

Структура диссертации обусловлена ее темой и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бородинова, Татьяна Геннадьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование проблем участия стороны защиты в судебных стадиях уголовного процесса позволяет сделать следующие основные выводы:

1. Противодействие обвинению со стороны защиты, если при этом она избирает допустимые законом, а равно иные, не запрещенные им, средства и способы борьбы за интересы обвиняемого (подсудимого), не только правомерно, но также объективно закономерно. Закономерные связи между обвинением и защитой проявляют себя различным образом в зависимости от типа уголовного процесса. В процессе смешанного типа, построенного на принципе разделения властей и где досудебное производство осуществляется органами исполнительной власти, основной функцией которых является уголовное преследование, отношения между обвинением и защитой строятся по вертикали, имеют характер субординации (власти и подчинения). Равенства возможностей обвинения и защиты в существующей системе досудебного производства не может быть по определению. Только в суде, где отношения между противоборствующими сторонами обвинения и защиты имеют одноуровневый характер, они равноправны и действуют на основе состязательности.

2. Единство обвинения и защиты заключается в следующем: 1) оно вытекает из единых принципов уголовного судопроизводства, в том числе принципа состязательности и равноправия сторон; 2) каждая из соответствующих сторон является неотъемлемым элементом состязательной процедуры судопроизводства по уголовным делам, отсутствие одной из них исключает возможность осуществления правосудия; 3) защита и обвинение функционируют в соответствии с единым уголовно-процессуальным законодательством, устанавливающим обязательный для них порядок судопроизводства; 4) единство защиты и обвинения выражается в предусмотренном Конституцией РФ и уголовно-процессуальным закономравноправии данных сторон.

3. Противоположность защиты и обвинения проявляется в следующем: 1) в различии их позиций, обусловленных различной интерпретацией обстоятельств уголовного дела и имеющихся доказательств, вследствие чего их отношения имеют характер противостояния и противоборства; 2) в самом назначении данных сторон согласно закона: назначением обвинения является представление достаточных доказательств, изобличающих подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления, в то время, как назначением защиты является противодействие необоснованному обвинению, стремление доказать его неправомерность в целом или в отдельных частях; 3) в различии интересов (личных и представляемых) и процессуальных обязанностей.

4. Принципы состязательности и равноправия сторон и обеспечения права обвиняемого на защиту претворяются в жизнь посредством реализации функций обвинения и защиты и, как следствие, функции разрешения уголовного дела. Назначение уголовного судопроизводства в современных условиях может быть достигнуто, если будут соблюдены два принципиально значимых условиях: 1) процессуальное равноправие сторон; 2) права сторон защиты и обвинения будут соразмерны в плане возможности их реального осуществления.

5. Диссертант приходит к выводу, что функция защиты от обвинения в уголовном процессе является многоаспектной деятельностью, которая выражается в: 1) защите от обвинения ; 2) защите прав и охраняемых законом интересов обвиняемого; 3) оказании ему юридической помощи по уголовному делу; 4) возражении против гражданского иска; 5) содействии обвиняемого уголовному судопроизводству.

6. Учитывая, что содействие обвиняемого уголовному судопроизводству рассматривается уголовным законом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, что стимулирует соответствующее поведение обвиняемого, ускоряет производство по делу, предлагается закрепить право обвиняемого на содействие уголовному судопроизводству, дополнив ч.4 ст.47УПК РФ следующим положением: «Обвиняемый вправе содействовать производству по уголовному делу во всех стадиях уголовного судопроизводства путем чистосердечного раскаяния в совершении преступления, а также совершении действий, направленных на установление обстоятельств дела».

7. В целях развития принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве, считаем необходимым сторону защиты наделить правом представления возражений на обвинительное заключение (обвинительный акт) и оглашать их после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения и обращенияпредседательствующего к подсудимому с вопросом, желает ли он или его защитник выразить свое отношение к существу обвинения. Оглашение данных возражений вслед за выступлением государственного обвинителя позволяет участникам судопроизводства сопоставить и оценить исходные концепции противоположных сторон по вопросам о характере деяния, инкриминируемого подсудимому, его виновности, допустимости доказательств и т.д. Диссертант считает необходимым дополнить ст. 47 и 53 УПК правом, соответственно, обвиняемого и его защитника представлять суду письменные возражения на обвинительное заключение (обвинительный акт). Кроме того, необходимо дополнить ст. 273 УПК РФ пунктом 3 следующего содержания: «Подсудимый и его защитник вправе подать письменные возражения на предъявленное подсудимому обвинение, которые подлежат приобщению к материалам уголовного дела и оглашению после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения».

8. Функция защиты от обвинения является необходимым элементом состязательности уголовного судопроизводства и, следовательно, в любом случае производство по уголовному делу в суде не может осуществляться без участия стороны защиты. В случае заявления подсудимым ходатайства о проведении предварительного слушания и (или) судебногоразбирательства в его отсутствии, оно может быть удовлетворено судом только при условии, если в судебном процессе будет обеспечено участие защитника (иначе в процессе будет отсутствовать сторона). В связи с чем, предлагается изменить ст. 247 УПК РФ, изложив ч. 4 в следующей редакции: « Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие. При этом участие защитника в судебном разбирательстве обязательно». Часть.З ст.234 изложить в следующей редакции: « По ходатайству обвиняемого предварительное слушание может быть проведено в его отсутствие. При этом участие защитника в предварительном слушании обязательно».

9. Автор приходит к выводу, что только в судебном разбирательстве , всесторонне исследовав представленные стороной защиты материалы, суд сможет их объективно оценить, поэтому представляется необходимым ст. 271 УПК РФ дополнить следующим положением « Суд обязан принять и приобщить предметы, документы, иные представленные стороной защиты материалы , которые подлежат исследованию в судебном разбирательстве».

10. Факторы, определяющие специфику той или иной судебной стадии уголовного судопроизводства, определяют и особенности осуществления функции защиты в соответствующей стадии. К числу таких факторов необходимо отнести задачи, стоящие перед стадией, круг участников процесса, систему процессуальных действий, осуществляемых в этой стадии, её организационные особенности.

11 .Автор работы приходит к выводу о необходимости признать право на участие в прениях сторон всех субъектов со стороны защиты безусловным, не зависящим от усмотрения суда. В связи с чем, предлагается ч.2 ст. 292 УПК РФ изменить, изложив её в следующей редакции: «В прениях сторон могут участвовать потерпевший, его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Подсудимый вправе участвовать в прениях сторон независимо от участия в них защитника».

12. Исследуя процесс движения уголовного дела в стадии кассационного пересмотра уголовного дела, отмечаем, что он не конкретизирован сроками такого движения. Представляется уместным устранить указанный недостаток, путем внесения в ст. 356 УПК РФ дополнения в виде ч. 4, следующего содержания: «Кассационная жалоба или представление совместно с уголовным делом, приговор, определение или постановление которого обжаловано, должны быть направлены в суд кассационной инстанции в трехдневный срок с момента истечения срока обжалования приговора, определения или постановления суда, либо с момента истечения срока, восстановленного в порядке ст. 357 настоящего Кодекса срока».

13. Считаем необходимым включить в число участников уголовного судопроизводства, имеющих право на обжалование вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда также гражданского ответчика и его представителя, изложив 4.1 ст. 402 следующим образом: «Осужденный, оправданный, их защитники или законныепредставители, гражданский ответчик, гражданский истец, их представители, потерпевший, его представитель, а также прокурор вправе ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда в порядке, установленном настоящей главой.

М.Необходимо расширить круг участников рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции, включив в него гражданского ответчика и его представителя. Пункт 14 ч.2 ст. 54 УПК РФ предусматривает право гражданского ответчика « участвовать в рассмотрении жалобы вышестоящим судом», однако гражданский ответчик в числе участников судопроизводства в суде надзорной инстанции не указан. В связи с этим необходимо дополнить ч.2 ст.407 УПК РФ положением о том, что при рассмотрении дела судом надзорной инстанции, в судебном заседании может принимать участие также гражданский ответчик и его представитель.
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195. Считаете ли Вы, что принцип состязательности в судебных стадиях уголовного процесса реализуется в полном объеме (в т.ч. в апелляционной и кассационной инстанциях)1. Да 57 47,5%1. Нет 20 16,5%1. Частично 43 36%

196. Считаете ли Вы, что нормы уголовно-процессуального права гарантируют защитнику необходимые полномочия по участию в доказывании по уголовному делу1. Да 65 54%1. Нет 44 37%1. Частично 11 9%

197. Считаете ли Вы возможным наделить гражданского ответчика и его представителя дополнительным правом приносить жалобу в суд надзорной инстанции на судебное решение в части, касающейся гражданского иска1. Да 115 95%1. Нет 5 5%1. Частично
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202. Считаете ли Вы, что нормы уголовно-процессуального права гарантируют защитнику1. Да 28 22%1. Нет 86 66%1. Частично 20 12%

203. Считаете ли Вы возможным наделить гражданского ответчика и его представителя дополнительным правом приносить жалобу в суд надзорной инстанции на судебное решение в части, касающейся гражданского иска1. Да 118 91%1. Нет 10 9%1. Частично
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