



004613420

На правах рукописи

Жуковский Денис Александрович

**ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ
А.А. ЗИНОВЬЕВА**

Специальность 23.00.02 – политические институты,
процессы и технологии
(политические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Ростов-на-Дону – 2010

1 8 НОЯ 2010

Работа выполнена на кафедре политологии и этнополитики
Северо-Кавказской академии государственной службы

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Старостин Александр Михайлович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Аствацатурова Майя Арташесовна
доктор социологических наук, профессор
Самыгин Сергей Иванович

Ведущая организация: Южный федеральный университет

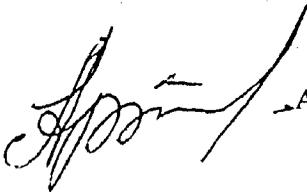
Защита состоится «19» ноября 2010 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 502.008.02 по политическим наукам при Северо-Кавказской академии государственной службы по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70, аудитория № 514.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Северо-Кавказской академии государственной службы.

Автореферат разослан «19» октября 2010 года.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим присылать по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70, к. 303.

Ученый секретарь
диссертационного совета

 — Артюхин О.А.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Двадцатый век стал для российского общества временем тяжелых испытаний. Менее чем за сто лет Россия трижды, а с учетом краткосрочного пребывания у власти Временного правительства, четырежды, меняла государственную идеологию и форму государственного устройства. Политические и социально-экономические потрясения не могли не отразиться на мировоззрении и системе ценностей населения страны. Свергнув монархию и отказавшись от господствующей роли православия, государство под властью коммунистической партии попыталось совершить грандиозный социальный эксперимент, не имевший прецедентов в мировой истории. Спустя семь десятилетий усердно прививавшаяся народу коммунистическая, точнее – марксистско-ленинская, идеология была отвергнута. Руководство страны обратило взоры на Запад, стремясь перенести на российскую почву опыт европейской и американской либеральной демократии. Десятилетие демократических реформ показало, что неконтролируемый капитализм и чрезмерное увлечение либеральными ценностями губительны для благополучного существования российской государственности.

Проблемы, которые столь остро стоят перед современной Россией, имеют куда более продолжительную, чем два десятилетия реформ, историю. Их корни следует искать в советском обществе, и еще глубже – в тех социокультурных особенностях страны, которые создали условия для столь частой смены «политического климата», кардинальных поворотов от одной господствующей идеологии к диаметрально противоположной. Без понимания специфики российского общества, без внимательного анализа его структуры на всем протяжении истории современной российской государственности, вряд ли возможно понять Россию, тем более – определить некий вектор ее дальнейшего развития, «национальную идею», которая бы смогла объединить адептов различных политических идеологий, все многонациональное население страны для созидательной деятельности на благо Отечества.

Сегодня многие исследователи рассматривают «западнизацию», точнее – американизацию России в качестве основной проблемы, угрожающей ее социокультурной самобытности. Не является секретом тот факт, что с крушением советской системы и распространением на постсоветском пространстве американизированной идеологии и массовой культуры произошло резкое падение нравственности и патриотизма российского населения, сопровождающееся небывалым ростом различных форм девиантного поведения.

Однако банальная констатация фактов не означает действительного понимания всей специфики общества, сложившегося в постсоветской России. В исследовании социально-политической жизни современного российского общества особую роль приобретает изучение теоретического наследия выдающихся отечественных мыслителей XX века. Среди них важнейшее место, по многим параметрам, принадлежит А.А. Зиновьеву – философу, чей творческий путь, во многом, повторил исторический путь России в XX веке.

Непрекращающееся развитие взглядов, постоянный творческий поиск привлекают нас в А.А. Зиновьеве как своеобразном и самобытном мыслителе. Чрезвычайно интересна и разработанная им концепция объяснения социальных явлений, в том числе и политической жизни общества, при разработке которой мыслитель стремился руководствоваться принципом объективности и беспристрастности, что в выгодную сторону отличает его позицию от других авторов, так и не освободившихся от собственных политических убеждений и весьма тенденциозных в своих концепциях. Поэтому исследование взглядов А.А. Зиновьева в ракурсе эволюции его политической концепции и сопоставления ее с историческим развитием России в XX – начале XXI вв., представляет для нас существенную актуальность.

Степень научной разработанности темы. Являясь одним из наиболее выдающихся и плодотворных в творческом отношении политических мыслителей современной России, А.А. Зиновьев на протяжении своего длительного жизненного пути, помимо исследований, посвященных вопросам логики и методологии науки, в которых, как известно, он был серьезным специалистом, выпустил значительное количество работ, посвященных социально-политическим проблемам. Их можно разделить на социологические романы (жанр, введенный самим А.А. Зиновьевым), научные эссе, а также публикации и интервью в различных периодических изданиях и сборниках. Отметим, что Зиновьев сам уделял существенное внимание освещению становления своих политических взглядов, чему, в частности, посвящена его автобиографическая работа «Исповедь отщепенца»¹.

Проблемы общества реального коммунизма, как определял мыслитель советскую систему, рассматриваются Зиновьевым в ряде работ, относящихся к периоду его эмиграции из Советского Союза. Наиболее значительными из них общепризнанно являются критически описывающий советскую действительность социологический роман «Зияющие высоты», за публикацию которого философ был выслан из СССР,

¹ Зиновьев А.А. Исповедь отщепенца. М., 2005.

и научное исследование советского общества «Коммунизм как реальность», опубликованное Зиновьевым в эмиграции¹.

В период, непосредственно предшествовавший и сопутствовавший крушению советской системы, Зиновьев публикует ряд работ, посвященных анализу современного западного общества, среди которых фундаментальное значение имеет научное исследование «Запад. Феномен западнизма»².

После крушения советской системы в сфере научных интересов Зиновьева оказывается общество, возникшее в постсоветской России, анализу причин появления и особенностей которого, а также перспективам его дальнейшего развития, Зиновьев посвящает ряд работ, вышедших как во время его пребывания в эмиграции, так и уже после возвращения мыслителя на родину³.

Несмотря на то, что Зиновьева по праву можно назвать одной из наиболее значимых фигур современной российской политической мысли, существует определенный дефицит научных работ, посвященных исследованию его политических взглядов и, в особенности, проблем их становления. Большая часть публикаций, посвященных Зиновьеву, носит биографический характер, основной упор делается на освещение жизненного пути мыслителя. Безусловно, содержащаяся в данных материалах информация обладает определенной ценностью для ознакомления с особенностями биографии мыслителя, однако она не дает исчерпывающей информации непосредственно о становлении его политической концепции, развитии его взглядов на советскую, западную и постсоветскую социально-политические системы.

Существенный вклад в дело популяризации концепций Зиновьева вносит вдова мыслителя О.М. Зиновьева, возглавляющая Исследовательский центр А.А. Зиновьева при Московском гуманитарном университете.

При участии целого ряда исследователей издается периодическое издание «Зиновьев. Исключительный журнал», посвященное не только памяти выдающегося мыслителя, но и освещению тех социально-политических проблем, которые поднимались им на протяжении жизни. Публикуются также материалы «Зиновьевских чтений», в которых

¹ *Зиновьев А.А.* Зияющие высоты. Тт. 1,2. М., 1990; *Зиновьев А.А.* Гомосоветикус. Мой дом – моя чужбина. М., 1991; *Зиновьев А.А.* Коммунизм как реальность. Кризис коммунизма. М., 1994.

² *Зиновьев А.А.* Запад: феномен западнизма. М., 2003; *Зиновьев А.А.* Великий эволюционный перелом // *Зиновьев А.А.* Запад: феномен западнизма. М., 2003.

³ *Зиновьев А.А.* Катастрофка. М., 2003; *Зиновьев А.* Наше государство – рогатый заяц // *Зиновьев.* Исключительный журнал. 2008, № 1; *Зиновьев А.А.* Постсоветизм: публичная лекция // <http://vubory.org/articles/480.html>; *Зиновьев А.А.* Постсоветизм (Современная Россия глазами мыслителя и художника) // <http://www.zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/02/428/451.html>

участвуют многие исследователи, политические и общественные деятели.

Отметим также, что определенный интерес к концепции Зиновьева проявляют российские политические деятели левопатриотического спектра, в частности, С.Н. Бабурин, Г.А. Зюганов, рассматривающие позитивную роль концепции Зиновьева для теоретического обоснования политической платформы левопатриотических сил.

В то же время можем отметить ряд исследователей, систематически обращающихся к изучению политического наследия этого выдающегося философа. Это В.В. Большаков, Г.П. Гребенник, А.А. Гусейнов, И.М. Ильинский, К.М. Кантор, И.Ф. Кефели, В.А. Луков¹. Из зарубежных исследователей отметим Г. Бенсимона, М. Зальцберга, М. Кирквуда, С. Риврона².

Особая заслуга в изучении теоретического наследия Зиновьева принадлежит академику А.А. Гусейнову, опубликовавшему целый ряд работ, посвященных анализу социологии и политологии Зиновьева, а также его этических взглядов³. А.А. Гусейнов подчеркивает, что, в отличие от распространенного, но ошибочного представления об эволюции взглядов Зиновьева от антикоммунистических к коммунистическим, мыслитель никогда не выступал против коммунизма, а лишь подвергал коммунистическое общество серьезному научному анализу.

Г.П. Гребенник, рассматривая методологические основания политической концепции Зиновьева, определяет его взгляды как «социологический макиавеллизм», проводя параллели с воззрениями таких

¹ *Большаков В.В.* Что такое истинный коммунист // Зиновьевские чтения. Материалы I Международной научной конференции / Под ред. О.М.Зиновьевой, В.А.Лукова. М., 2007; *Кантор К.М.* Из мюнхенских разговоров с Александром Зиновьевым // Вопросы философии. 2007. № 4. С. 23; *Кантор К.* Я – это государство // Зиновьев А.А. Зияющие высоты. М., 1990; *Кефели И.Ф.* Социальные законы и глобальные проекты будущего А.А. Зиновьева // <http://www.elcom.ru/~human/2008ns/03kif.htm>; Луков В. Тезаурусный подход в социологии и зинovieвская идея человеичника // Зиновьев. Исключительный журнал. 2008. № 1.

² *Зальцберг М.* Памяти великого россиянина Александра Зиновьева // Зиновьевские чтения. Материалы I Междунар. науч. конф. / Под ред. О.М. Зиновьевой, В.А. Лукова. М., 2007. *Кирквуд М.* Переводя Зиновьева // Зиновьев. Исключительный журнал. 2008. № 2 (3); *Bensimon G.* La perception de la civilization occidentale par Alexandre Zinoviev // Зиновьевские чтения. Материалы I Междунар. науч. конф. / Под ред. О.М.Зиновьевой, В.А.Лукова. М., 2007; *Rivron S.* Alexandre Zinoviev, logicien et martyr // Зиновьевские чтения. Материалы I Международной научной конференции / Под ред. О.М.Зиновьевой, В.А.Лукова. М., 2007.

³ *Гусейнов А.* «Александр Зиновьев – это мыслитель. Великий русский мыслитель». // Зиновьев. Исключительный журнал. 2008. № 2 (3); *Гусейнов А.А.* Об Александре Зиновьеве и его социологии // http://www.situation.ru/app/rs/lib/zin_svo/intro.html; *Гусейнов А.* Общество потребления: за и против // Зиновьев. Исключительный журнал. 2009, № 1 (4); *Гусейнов А.А.* О русском коммунизме // <http://www.ivlim.ru/fox/showarticle.asp?id=1587>; *Гусейнов А.А.* О социологической публицистике Александра Зиновьева // Знание. Понимание. Умение. 2005, № 2; *Гусейнов А.А.* Учение о жизни Александра Зиновьева // Зиновьевские чтения. Материалы I Международной научной конференции / Под ред. О.М.Зиновьевой, В.А.Лукова. М., 2007.

мыслителей, как Н. Макиавелли, Т. Гоббс, К. Маркс, Ф. Ницше и В.И. Ленин¹.

При детальном рассмотрении теоретического наследия А.А. Зиновьева возникает необходимость в сопоставлении его взглядов на социально-политическую структуру советского, западного и постсоветского обществ с концепциями, разработанными другими отечественными и зарубежными исследователями. В анализе советского и постсоветского обществ особое значение приобретает сопоставление концепции Зиновьева и взглядов зарубежных советологов и русистов, в первую очередь – З. Бжезинского, С. Козна, Р. Пайпса.

При рассмотрении особенностей социальной системы, сложившейся в странах Запада, определенные параллели можно провести между позицией Зиновьева и критикой общества потребления и политической системы капиталистических государств, а также американской внешнеполитической экспансии, в работах таких зарубежных философов, социологов и политологов как С. Амин, Ж. Бодрийяр, И. Валлерстайн, Г. Маркузе, Ч.Р. Миллс.

Для изучения взглядов Зиновьева на дальнейшие перспективы развития российской государственности значительную роль играют работы отечественных политологов и общественно-политических деятелей, в частности, С.Н. Бабурина, А.Г. Дугина, Г.А. Зюганова, И.М. Ильинского, С.Г. Кара-Мурзы, А.С. Панарина, И.Н. Панарина, А.Н. Тарасова и др.

Тем не менее, мы не можем не отметить незначительное количество научных работ, посвященных анализу политической концепции А.А. Зиновьева, в особенности в спектре ее становления и эволюции. Существующий дефицит данной литературы и объясняет необходимость нашего диссертационного исследования.

Цель исследования состоит в теоретическом осмыслении эволюции политической концепции А.А. Зиновьева в контексте социально-политических трансформаций российского общества в XX – начале XXI вв.

Для достижения поставленной перед нами цели необходимо решение следующих **задач** исследования:

- выявить особенности формирования политических взглядов А.А. Зиновьева и основные этапы развития его политической концепции;
- определить методологические основы политической концепции А.А. Зиновьева;
- рассмотреть теорию реального коммунизма как критику сложившейся в Советском Союзе социально-политической системы;

¹ Гребенник Г.П. Социологический макиавеллизм А.А. Зиновьева // http://politology2004.narcd.ru/sociology_makiavellizm.htm

- проанализировать концепцию «западнизма», выявить его основные отличия от общества реального коммунизма;

- исследовать концепцию постсоветизма как специфической системы, сложившейся в результате распада общества реального коммунизма;

- уточнить возможные недостатки в теоретическом осмыслении А.А. Зиновьевым советского, западного и постсоветского обществ.

Теоретико-методологическая основа данного диссертационного исследования представлена, в первую очередь, работами А.А. Зиновьева, посвященными анализу социально-политических систем, сложившихся в Советском Союзе, странах Запада и постсоветской России.

При выявлении особенностей формирования политических взглядов А.А. Зиновьева использовались, в первую очередь, автобиографические материалы самого Зиновьева, а также работы других исследователей, посвященные изучению жизненного и творческого пути мыслителя.

В определении методологических основ политической концепции Зиновьева использована работа «На пути к сверхобществу», в которой автором излагаются ключевые моменты его социальной методологии, а также работы А.А. Гусейнова, И.Ф. Кефели, С.Ф. Костова и др. исследователей, посвященные вопросам анализа методологии политической концепции А.А. Зиновьева.

При рассмотрении концепций реального коммунизма, западнизма и постсоветизма использованы теоретические работы собственно А.А. Зиновьева, а также исследования ученых, занимавшихся разработкой данных проблем в его политическом наследии.

В диссертационном исследовании использован метод сравнительного анализа, позволяющий сопоставить взгляды А.А. Зиновьева на природу советского, западного и постсоветского обществ с позициями других отечественных и зарубежных исследователей.

Объектом данного исследования является изучение особенностей формирования и развития политической концепции А.А. Зиновьева.

Предмет исследования – политическая концепция А.А. Зиновьева.

Гипотеза исследования. Важное значение для осмысления социально-политической структуры российского общества и ее трансформаций в течение XX – начала XXI вв. имеет изучение теоретического наследия выдающихся отечественных мыслителей, особое место среди которых по праву занимает А.А. Зиновьев.

Формирование политических взглядов А.А. Зиновьева происходило в противоречивую и сложную эпоху сталинизма. Первоначально,

будучи сторонником коммунизма как социального идеала, Зиновьев выступил против его искажений, имевших место в реальной политике сталинского режима. Впоследствии Зиновьевым была сформулирована собственная концепция логической социологии, заложившая основы теоретического осмысления им социально-политической структуры советского и западного обществ. Выступив с критикой советского общества, определенного им как реальный коммунизм, Зиновьев был вынужден эмигрировать из Советского Союза. Находясь на Западе, философ получил возможность проанализировать социально-политические особенности западного общества, сопоставить их с советской действительностью. Учитывая реальные достижения Советского Союза в различных областях социальной жизни, Зиновьев выступил с критикой системы «западнизма». Распад Советского Союза подтолкнул Зиновьева к исследованию природы постсоветизма как феномена, заключившего в себе особенности досоветского, советского и западного обществ.

Таким образом, мы можем выделить следующую периодизацию в развитии политических взглядов А.А. Зиновьева: период антисталинизма; критика реального коммунизма; критика западнизма; критика постсоветизма. Относительно последней системы Зиновьев делает пессимистические прогнозы, подчеркивая ее искусственную природу, выгодную Западу и, в первую очередь, США, для окончательного разрушения российской государственности.

Мы не можем не отметить ошибочность некоторых утверждений Зиновьева касательно перспектив российской государственности. В то же время критика мыслителем политики экспансии, проводимой Западом и США, представляет существенный интерес.

В ходе диссертационного исследования нами были получены следующие результаты, содержащие *элементы научной новизны*:

- выявлены особенности формирования политических взглядов А.А. Зиновьева и сопутствующие данному процессу социальные факторы;
- проанализированы методологические основы политической концепции А.А. Зиновьева;
- рассмотрена концепция реального коммунизма, основные отличительные признаки данной социально-политической системы;
- исследованы особенности общества западнизма и его отличие от системы реального коммунизма;
- определены основные линии критики А.А. Зиновьевым современного российского общества в ракурсе концепции постсоветизма;
- уточнены спорные и ошибочные моменты в политической концепции А.А. Зиновьева.

Новизна диссертационного исследования заключается в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Формирование политических взглядов А.А. Зиновьева происходило в период его юности и ранней молодости, пришедшийся на сложную для нашей страны и, во многом, противоречивую эпоху сталинизма. Осознавая существующие расхождения между идеалами коммунизма и советской действительностью, первоначально А.А. Зиновьев выступал с радикально-критических позиций по отношению к социально-политической системе, сложившейся в Советском Союзе в годы правления И.В. Сталина. При этом критическому анализу были подвергнуты сущность Октябрьской революции, роль пролетариата и коммунистической партии в советском государстве. Впоследствии, в процессе осмысления противоречивости сталинской эпохи, сопровождавшейся, с одной стороны, трагическими событиями в жизни значительной части советских граждан, а с другой стороны, несомненными достижениями в экономической, военной, внешнеполитической, социальной и культурной сферах, Зиновьев пришел к выводу о необходимости объективного восприятия сталинизма, свободного от идеологических стереотипов.

2. В результате применения своих наработок в области логики и методологии науки к изучению социальной реальности, А.А. Зиновьевым была сформулирована собственная концепция методологии социальных процессов, легшая в основу его социологических и политических исследований и получившая название логическая социология. В рамках логической социологии Зиновьевым был введен ряд ключевых понятий, необходимых для понимания его политической концепции.

3. В период окончательного оформления советской социально-политической системы Зиновьевым была разработана концепция критического анализа советского общества, определенного им как общество реального коммунизма. Коммунистическое общество, по мнению Зиновьева, складывалось на основе коммунальных отношений индивидов, ограничение и регулирование которых и потребовало существования сильной государственной власти и унифицированной идеологии. Тотальное огосударствление и идеологизация являются, по Зиновьеву, характерными признаками общества реального коммунизма. На этапе критики советской системы Зиновьевым подчеркивалась высокая степень ее стабильности и внутреннего единства, достигнутая за счет одобрения существующего строя большинством населения и существования мощного аппарата контроля и подавления внешних и внутренних угроз.

4. Во время пребывания в эмиграции А.А. Зиновьев получил возможность на практике ознакомиться с реалиями западного общества, что позволило ему детально проанализировать его основные особенности и выявить недостатки. Зиновьевым было сформулировано определение

западного общества как «западнизма», в основе которого лежит деловой аспект социальных отношений. В то же время Зиновьевым было обращено внимание на прогрессирующее развитие коммунальных отношений в западном обществе, заключающихся в усилении роли государства, бюрократизации политической и социально-экономической системы.

5. Распад Советского Союза стал началом нового этапа в эволюции политической концепции А.А. Зиновьева. Проанализировав социально-политическую систему, сложившуюся в современной России, Зиновьев определил ее как постсоветизм, представляющий собой социальный гибрид, то есть соединение отдельных элементов западнистской (капиталистической), советской (коммунистической) и досоветской (феодальной) систем. Постсоветизм, по мнению Зиновьева, появился, в отличие от западнистского и коммунистического обществ, искусственным путем, в результате экспансии западнизма против России. Зиновьев пессимистически оценивает перспективы постсоветского общества, связывая возрождение России с восстановлением социализма как наиболее совершенной и подходящей для российской цивилизации системы.

6. Основные спорные моменты в политической концепции Зиновьева проявляются, в первую очередь, в несоответствии его оценки постсоветского общества как фактической марионетки западнизма действительному положению российского государства в современном мире. Не учитываются очевидные достижения России в период после 2000 г., как то усиление позиций во внешнеполитической сфере, укрепление вертикали власти внутри страны, успехи в экономической и социальной областях и в сфере межнациональных отношений. Тем не менее, Зиновьевым справедливо оценивается негативное влияние Запада, в особенности США, на российское общество, подчеркивается необходимость самобытного пути развития для России в предстоящем веке.

Научно-практическая значимость исследования. В результате данного диссертационного исследования был детально рассмотрен процесс формирования и дальнейшего развития политической концепции А.А. Зиновьева как одного из наиболее выдающихся отечественных мыслителей, определены основные этапы ее эволюции, углублены и расширены представления о природе западного, советского и постсоветского обществ, сопоставлены взгляды А.А. Зиновьева и других выдающихся зарубежных и отечественных исследователей. В то же время концепция Зиновьева была подвергнута критическому анализу, в особенности в отношении положений, касающихся современной ситуации в России, ее внешней и внутренней политики.

Результаты данной диссертационной работы представляют как академический, так и практический интерес для сотрудников различных органов федеральной и региональной исполнительной и законода-

тельной власти, дипломатических служб, представителей политических партий и общественных объединений. Материалы исследования могут быть использованы при составлении учебных курсов по политологии, социологии, отечественной и зарубежной истории.

Апробация работы. Результаты исследования изложены в научных статьях (в том числе в журнале из списка ВАК Минобрнауки РФ) и других публикациях автора. Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждены и апробированы на заседаниях кафедры политологии и этнополитики СКАГС.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 200 наименований на русском и иностранных языках.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во «Введении» обосновываются выбор и актуальность темы, раскрывается степень ее разработанности в научной литературе, определяются основные цели и задачи исследования, теоретико-методологическая база диссертации, формулируются содержащиеся в работе элементы научной новизны и излагаются основные тезисы, выносимые на защиту, дается характеристика научной и практической значимости работы.

В первой главе «МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ И СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ А.А. ЗИНОВЬЕВА» рассматриваются основные особенности формирования политической концепции А.А. Зиновьева, в первую очередь – социально-политические факторы, оказавшие на нее наиболее существенное влияние, а также анализируется разработанная Зиновьевым оригинальная модель методологии социальных исследований.

Автор утверждает, что А.А. Зиновьев является одним из наиболее значительных и, в то же время, самобытных политических мыслителей России не только в XX – начале XXI вв., но и на всем протяжении ее истории.

Уникальность политической концепции Зиновьева в том, что в ней дан анализ трех основных моделей общественного устройства, в той или иной степени оказавших крайне существенное влияние на социально-политическую жизнь российского общества в XX – начале XXI вв. – коммунистической, капиталистической (западнистской) и постсоветской, возникшей в результате крушения коммунистической системы на основе синтеза двух предыдущих моделей с добавлением отдельных элементов дореволюционной системы.

Прежде, чем перейти непосредственно к вопросу о специфике формирования политических взглядов Зиновьева, автор уточняет неко-

торые моменты, связанные с биографией мыслителя. Александр Александрович Зиновьев родился в 1922 г., умер в 2006 г., став не только очевидцем, но и непосредственным участником многих важнейших событий в истории России XX века. Выходца из деревни Пахтино Костромской области, Зиновьева, как и большинство его ровесников, не миновало участие в Великой Отечественной войне. После демобилизации Зиновьев окончил философский факультет МГУ, связав всю свою дальнейшую жизнь с философией и социальными науками.

Испытывая с юношеских лет интерес к философии, Зиновьев еще до поступления в университет изучил работы И. Канта, Г. Гегеля и К. Маркса, которые помогли молодому человеку в осознании природы советского общества и господствовавшей в нем идеологии. Как отмечает А.А. Гусейнов, Зиновьева нельзя назвать коммунистом в том смысле, который вкладывают в это определение сторонники или противники коммунистического строя. Но его социально-философские работы имеют основополагающее значение для исследования особенностей коммунизма в его советском варианте как социального феномена¹.

Идеалы коммунизма и революции, такими, какими они представлялись в литературно-художественных произведениях или идеологизированных работах по истории и общественным наукам, разумеется, вызывали восхищение и уважение у молодого Зиновьева, как и у подавляющего большинства его сверстников. Однако реалии советского общества, по крайней мере, в 1930-е гг., на которые выпал период юности философа, представляли собой совершенно иную картину. В первую очередь, отметим, что именно в этот период окончательно оформился и приобрел свои полноценные масштабы культ личности И.В. Сталина, из действующего в рамках коллегиального управления партийного руководителя, каким он должен был бы являться согласно канонам большевистской идеологии, превратившегося в «вождя народов», установившего единоличную диктатуру.

По признанию самого Зиновьева, основополагающее влияние на формирование его взглядов оказало знакомство с философской литературой, в первую очередь – с сочинениями философов Просвещения и социалистов-утопистов. Зиновьев пишет, что в числе прочих он ознакомился с работами Т. Кампанеллы, Т. Мора, Э. Кабе, Ш. Фурье, Р. Оуэна, А. Сен-Симона. Впоследствии будущего философа привлекла литература по теории и истории анархизма, что было связано с глубоким интересом, который он питал к героям-одиночкам, причем не обязательно бывшим революционерами.

¹ Гусейнов А.А. О социологической публицистике Александра Зиновьева // Знание. Понимание. Умение. 2005, № 2. С. 218.

Автор подчеркивает, что ключевую роль в формировании политических взглядов Зиновьева сыграло даже не осознание преступности проводимой властью репрессивной политики и расхождения между реалиями советского общества и коммунистическими идеалами, а глубокие размышления над такими ключевыми вопросами как сущность революции, проблемы партии и диктатуры пролетариата.

Зиновьев отмечает, что, несмотря на западное происхождение коммунизма как политической философии и идеологии, коммунистическое общество впервые возникло в России, к чему, разумеется, вели свои определенные предпосылки. Исходя из марксистской теории, объяснить почему коммунистическое общество возникло именно в России, в условиях краха Российской империи, не представлялось возможным. Видимо, коммунистические отношения существовали в российском обществе и прежде.

Автор отмечает, что если большинство левокоммунистических критиков советской власти сосредотачивало основное внимание на отстранении рабочего класса от власти в последовавшие за революцией годы, Зиновьев заинтересовался самим характером русской революции. Для Троцкого и его последователей, впрочем, как и для представителей других течений левого спектра политической мысли, Октябрьская революция была революцией пролетариата, в союзе с угнетенными слоями крестьянства, против господства буржуазии. По мнению же Зиновьева революция изначально носила чиновничий характер, и не только в том смысле, что в результате ее победы господство буржуазии сменилось диктатурой бюрократии, но и потому, что основным итогом революции стало полное огосударствление общества, превращение всех граждан в служащих государства.

Зиновьев пришел к выводу, что, поскольку в коммунистическом обществе пролетариат исчезает как класс, термин «диктатура пролетариата», используемый официальной советской идеологией, абсурден. Рабочие, как отмечает философ, представляют собой, в первую очередь, членов определенных деловых коллективов. Однако данные коллективы, во-первых, неоднородны в силу того, что состоят из представителей разных социальных групп, а во-вторых, не объединяются в единое целое сами по себе. Объединение же этих коллективов может функционировать только как система власти и управления, представители которой уже не являются рабочими.

Несмотря на то, что коммунистическая партия официально позиционировала себя как партия рабочего класса, партия диктатуры пролетариата, фактически происходило сокращение численности рабочих в составе партии. Причины этого следует искать, в первую очередь, в том, что если до революции партия привлекала в свои ряды рабочих, питав-

ших надежды относительно изменения существующей социально-политической системы и своего положения в обществе, то после победы советской власти и, в особенности, утверждения диктатуры Сталина, для многих рабочих стала очевидна бессмысленность членства в партии. Партия как институт, сосредоточивший в своих руках всю полноту власти в стране, оказалась привлекательной, прежде всего, для представителей административного аппарата, продвижение которых по иерархической лестнице без членства в рядах партии оказывалось невозможным.

По словам самого Зиновьева, сталинизм можно рассматривать скорее как историческую форму возникновения нового общества, его юность, чем как некую законченную систему, которая многими исследователями выставляется в качестве абсолютного зла. Поворотным моментом в формировании взгляда Зиновьева на природу советского общества и феномена сталинизма стала смерть И.В. Сталина, завершившая практически тридцатилетнюю эпоху тоталитарной диктатуры. Как утверждает философ, в 1953-1956 гг. им была выработана собственная концепция сталинизма, остававшаяся практически без изменений на протяжении всей его последующей жизни.

Конструирование нового социального организма, коммунистического общества, сопровождалось, как отмечает Зиновьев, с одной стороны процессом консолидации проживавших на территории Советского Союза представителей различных народов, прежде разрозненных и практически изолированных друг от друга в культурном отношении, в единую социальную общность, получившую в официальной литературе наименование «советский народ», а с другой стороны, имело место существенное, по сравнению с царским режимом, усложнение социальной структуры общества.

Анализируя сталинскую эпоху, Зиновьев приходит к выводу, что именно в этот исторический период в Советском Союзе происходит формирование системы, которую он определяет как «сверхвласть». В отличие от других обществ, в коммунистическом происходит выстраивание механизмов контроля власти над властью. Поскольку для сталинизма характерно невероятное для других обществ и эпох разрастание структур власти и управления, возникает потребность в создании таких рычагов контроля, которые бы позволяли управлять самой властью, заставляя бюрократический аппарат работать без сбоев.

Признавая многие негативные черты сталинской эпохи, Зиновьев, в то же время отмечает ее масштабность, колоссальное значение для страны и ее развития. В частности, именно в этот период произошла не имевшая аналогов в мировой практике культурная революция, в процесс которой оказались вовлеченными десятки миллионов советских граждан. И обуславливалась культурная революция отнюдь не филантропи-

ческими побуждениями и даже не стремлением привести социальную политику в соответствие с нормативной стороной марксистской теории.

Индустриализация страны, создание разветвленного государственного аппарата, вызвали потребность в миллионах квалифицированных специалистов самых различных профессий, поэтому культурная революция приобрела для сталинского режима стратегическое значение. Кроме того, как отмечает Зиновьев, предоставить доступ к образованию оказалось для власти намного легче создания надлежащих бытовых условий существования населения, которое требовало больших материальных затрат.

В целом, отмечает мыслитель, в период сталинизма произошло завершение строительства нового коммунистического общества, причем, как можно увидеть, этот гигантский социальный эксперимент оказался весьма успешен, поскольку было построено мощное государство, намного превосходившее дореволюционную Россию по всем показателям.

Господствующее в современном обществе пренебрежение к научным методам в исследовании социальных явлений философ сравнил со средневековым мракобесием¹. В противоположность переполненным субъективизмом современным исследованиям сталинизма, Зиновьев выдвигает собственную теорию, основанную на использовании научных методов.

Зиновьев стремился проанализировать специфику функционирования этих объединений посредством применения к социальным наукам методов логической социологии. Для решения этой задачи, от исследователя, по мнению Зиновьева, требуется, в первую очередь, следовать принципу субъективной беспристрастности, то есть рассматривать природу явлений, стремиться вникнуть в их суть, вне зависимости от личных симпатий или антипатий, которые исследователь может питать в данном вопросе. Естественно, что исследователь социальных процессов является точно таким же членом общества, как и остальные люди, но, тем не менее, для достижения оптимального эффекта своей исследовательской работы ему следует как бы «выпасть» из социальной реальности, превратившись, как отмечал Зиновьев, в суверенное государство из одного человека.

Поскольку логическая социология Зиновьева имеет в качестве основного объекта исследования человеческие объединения, мы можем выделить в качестве центрального понятия его политической концепции концепт «общество», которое определяется философом как «скопление более или менее большого числа людей, объединенных

¹ Гусейнов А.А. Об Александре Зиновьеве и его социологии // http://www.situation.ru/app/rs/lib/zin_svo/intro.html

в некоторое относительно замкнутое целое. Оно достаточно долго сохраняется в этой целостности и замкнутости, воспроизводится в самых существенных чертах деятельности своих членов»¹.

Автор делает вывод, что особенности формирования политических взглядов Зиновьева были продиктованы реалиями той исторической эпохи, в которой происходило становление его как политического мыслителя. Период сталинизма, совпавший с периодом детства, юности и молодости Зиновьева, отличался очевидной противоречивостью между, с одной стороны, трагическими событиями, происходившими в жизни миллионов советских граждан, с другой – выведением страны на качественно иной уровень развития, превращением ее в державу с развитой системой социальных гарантий. Вслед за периодом радикально негативного отношения к сталинизму, основанного на осмыслении его различий с коммунистическими идеалами, Зиновьев пришел к осознанию необходимости объективного отношения к сложившейся в советском обществе социально-политической системы.

Для объяснения социальных явлений Зиновьевым была разработана концепция логической социологии, руководствующаяся принципами объективности и беспристрастности в проведении социально-политических исследований. Мы можем охарактеризовать данную концепцию как продолжение макиавеллистского дискурса, основанного на объяснении политики исходя из принципов рационального расчета и экзистенциального эгоизма, лежащих в основе социальных отношений.

ГЛАВА 2. «ТЕОРИЯ РЕАЛЬНОГО КОММУНИЗМА КАК КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА». В данной главе автор рассматривает предложенную А.А. Зиновьевым оригинальную концепцию объяснения механизмов формирования и функционирования социально-политической системы, существовавшей в Советском Союзе и определенной им как «реальный коммунизм».

В 1980 г., в бытность Зиновьева в эмиграции, вышла его фундаментальная работа «Коммунизм как реальность», посвященная исследованию советского общества, в которой мыслитель уже не в художественной, а в научной форме изложил собственную теорию реального коммунизма. Следует отметить, что среди западных исследователей труд Зиновьева получил однозначное признание. В частности, Р.Арон отмечал, что данная работа является единственным подлинно научным трудом, посвященным анализу советской действительности².

¹ Зиновьев А.А. Коммунизм как реальность. М., 1994. С. 39.

² Гусейнов А.А. Об Александре Зиновьеве и его социологии // Зиновьев А.А. На пути к сверхобществу. С. 13.

Как замечает Зиновьев, для него как для социального мыслителя не имеют значения терминологические различия между социализмом и коммунизмом, заложенные в трудах классиков марксизма. Построенный в Советском Союзе социально-политический строй является, ни более и ни менее, реальным воплощением тех социальных проектов, которые разрабатывались в марксистской теории, вне зависимости от того, как сами марксисты, в том числе и из числа оппонентов советской власти, оценивают природу Советского Союза.

Автор отмечает, что важнейшим аспектом жизни коммунистического общества, по мнению Зиновьева, является коммунальность. Под этим термином Зиновьев подразумевает совокупность определенных правил, которыми руководствуется человек в своем взаимодействии внутри коллектива и без которых достижение человеком какого-либо успешного положения в коллективе просто невозможно. В принципе, коммунальность можно охарактеризовать как борьбу отдельных индивидов за существование и за улучшение положения в социальном окружении. Фактически, Зиновьев повторяет мысль, изложенную еще Т. Гоббсом, о войне всех против всех как об исходном состоянии человечества. Однако коммунальность, в понимании Зиновьева, не является ни абсолютным добром, ни абсолютным злом, поскольку и то, и другое, существующие в человеческом миропонимании, зарождаются именно из коммунальности.

В коммунистическом обществе коммунальное поведение индивидов проявляется достаточно отчетливо, но в несколько других, чем на Западе, формах. В частности, как отмечает Зиновьев, для коммунального поведения в Советском Союзе было характерно стремление к сокрытию его проявлений под какими-либо иными предложениями. Так, в качестве примера можно привести ситуацию с борьбой за занятие тех или иных позиций в партийном аппарате. Индивиды, соперничающие за руководящие должности, создавали впечатление, будто для них на первом месте находятся интересы государства, трудящихся, однако в действительности руководствовались исключительно эгоистическими побуждениями, стремясь к оттеснению соперников и используя для реализации этой цели любые предлоги.

Важным моментом предстает вопрос о роли руководителя в советском обществе. Поскольку коммунистическая идеология исключает конкуренцию, присущую западным капиталистическим государствам, формирование руководящей прослойки советского общества осуществлялось по иным принципам. Ввиду того, что советский бюрократический аппарат включал в себя сотни тысяч и даже миллионы руководителей различного ранга и уровня, терял смысл отбор на руководящие

должности, исходя из деловых качеств, способностей или интеллектуального уровня претендентов.

Зиновьев подчеркивает, что существовавшая в Советском Союзе социальная система сложилась потому, что именно в таком виде подтвердила свою эффективность. Социальное неравенство, иерархия должностей и зарплат, отсутствие партийного максимума заработной платы для чиновников присутствовали в жизни коммунистического общества отнюдь не по причине эгоистических побуждений его руководителей, хотя последние, безусловно, также имели место, но и, в первую очередь, благодаря тому, что идеальная форма коммунизма, о которой писали основоположники коммунистической теории, подтвердила свою несостоятельность уже в первые годы после Октябрьской революции, столкнувшись с очевидными трудностями.

Автор подчеркивает, что при критическом настрое в отношении советской действительности, Зиновьев, тем не менее, не игнорировал реальные успехи и положительные тенденции в развитии советского общества. Уже позже, побывав в эмиграции, Зиновьев отмечал, что коммунистическая линия развития общества в кратчайшие сроки проявила свои несомненные и колоссальные преимущества над той социальной системой, которая сформировалась и существует в странах Запада.

Подводя итоги исследования коммунистического общества, сложившегося в Советском Союзе, Зиновьев подчеркивает столь важную его черту как стабильность, целостность системы, сложившуюся благодаря сочетанию целого ряда факторов: однородности социальной структуры; стандартизации условий жизни населения и управленческого аппарата; централизованного управления всеми аспектами социальной жизни; существованию мощной и единой системы власти, полностью контролирующей все сферы деятельности общества; единой идеологии и повсеместному распространению идеологического учения среди населения; способности значительного количества граждан к занятию постов в руководящих органах; отсутствию реальной оппозиции и существованию мощного репрессивного аппарата; высокой степени выживаемости в сложных ситуациях; возможности удержания низкого уровня жизни без массовых протестов.

Завершая главу, автор подводит ее итоги. Отмечается, что в 1970-е – 1980-е гг. А.А. Зиновьевым была создана собственная оригинальная концепция анализа советского общества, определяемая им как теория реального коммунизма. В результате исследования коммунистического общества, сложившегося в Советском Союзе, Зиновьев пришел к выводу, что в основе коммунизма как социально-политического феномена лежат коммунальные отношения, основанные на эгоистических устремлениях отдельных индивидов. В комму-

нистическом обществе эти отношения приобретают наибольшую отчетливость. В качестве важнейших факторов, обеспечивающих ограничение коммунального поведения индивидов, в обществе реального коммунизма выступают идеология и тотальное огосударствление всех сфер социальной жизни.

В то же время для периода критики реального коммунизма была характерна убежденность Зиновьева в чрезвычайной стабильности сложившейся в Советском Союзе политической системы, ее устойчивости перед угрозами со стороны внешних и внутренних опасностей. Последующие исторические события, в целом, показали несостоятельность социального прогнозирования Зиновьева относительно стабильности советского общества.

Несмотря на данное уточнение, автор делает вывод, что анализ Зиновьевым советской системы отличается объективностью при исследовании социально-политических процессов, так как, подвергая критике отдельные тенденции в развитии Советского Союза, Зиновьев подчеркивает и позитивные достижения советского общества, в первую очередь, в области социальных гарантий населению.

В главе третьей **«КРИТИКА ПОСТСОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА В РАКУРСЕ КОНЦЕПЦИИ ПРОТИВОСТОЯНИЯ ЗАПАДНИСТСКОЙ И РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИЙ»** автор рассматривает специфику развития сложившегося на постсоветском пространстве общества в контексте глобального противостояния российской цивилизации и цивилизации западнизма, в связи с чем анализируются предложенные Зиновьевым концепции западнизма и постсоветизма.

Начиная с 1990-х гг., Зиновьев публикует ряд исследований, в которых детально анализирует сложившуюся в западных странах социальную модель, определяемую им посредством введения термина «западнизм». Уточняя значение этого термина, Зиновьев ставит его в зависимость от понятия «Запад», которое он определяет не только как совокупность конкретных государственных образований, но и как совокупность социальных явлений, общих для западных стран¹.

Зиновьев подчеркивает, что западнизм представляет собой столь сложный социальный феномен, что в нем присутствуют элементы и капитализма, и демократии, и социализма (коммунизма), но, в целом, не предвидится возможным свести его к какому-либо одному из этих свойств, так или иначе, присущих ему по отдельности.

Рассматривая генезис западнизма как социального феномена, Зиновьев примерно определяет период его появления началом «Холодной войны», когда под эгидой США начался процесс интеграции за-

¹ Зиновьев А.А. Запад: феномен западнизма. М., 2003. С. 23.

падных государств для более эффективного противостояния нарастающей угрозе коммунистической экспансии. В этом ключе можно утверждать, что западнизм возник как альтернатива реальному коммунизму и в борьбе с ним, а геополитическим центром западнистской тенденции стали США с их претензией на строительство «нового мирового порядка».

Автор отмечает, что, в отличие от коммунистического общества, избравшего в качестве основного средства утверждения господства в мире идеологическую экспансию, западнизм направил свою деятельность на навязывание незападным странам и народам той модели социального строя, политической системы, культуры, образа жизни, которые присущи западным государствам.

В анализе западнизма Зиновьев возвращается к рассмотрению аспектов, лежащих в основе человеческого поведения. И если для коммунистического общества, как мы говорили выше, основополагающим стал коммунальный аспект, то аналогичную роль в формировании западнизма и западной цивилизации сыграл деловой аспект поведения индивидов.

Таким образом, зарождение западнизма как социального феномена началось с появлением в начале отдельных индивидов, а впоследствии – групп индивидов, поставивших на первое место деловые ценности. От деловых людей требовались сравнительно высокие интеллектуальный потенциал, квалификация и способности. В этой связи Зиновьев отмечает, что подлинными основоположниками современной капиталистической цивилизации Запада следует считать не средневековых ростовщиков, а городских ремесленников, объединенных в цеха по профессиональному признаку¹. Отметим, что развитие деловых качеств данных индивидов происходило благодаря их фактической свободы от вовлеченности в феодальные отношения, господствовавшие в Западной Европе в Средние века. Таким образом, западнизм, возникая в недрах феодального общества, постепенно разрушал феодализм изнутри, его возрастающее влияние оттесняло феодальные отношения на задний план, пока окончательно не подчинило их, трансформировав и приспособив их для своего дальнейшего развития.

Зиновьев отмечает, что сам характер деловых отношений предполагал и отбор того человеческого материала, который, впоследствии, стал основой и опорой капиталистических обществ Запада. При этом отбор производился, исходя из степени важности того или иного индивида для дальнейшего процветания дела. Собственники и организаторы дела, а также их помощники и соратники («партнеры») и сфор-

¹ Зиновьев А.А. Запад: феномен западнизма. С. 34.

мировали затем тот класс буржуазии, который на долгие столетия занял главенствующие позиции в западной цивилизации.

Автор отмечает, что, вопреки марксистской идеологии, определявшей государство в капиталистических странах лишь как надстройку над капиталом, служащую интересам капиталистов и существующую лишь благодаря их поддержке, Зиновьев дает более глубокий анализ взаимоотношений капитала и государства в западной цивилизации, рассматривая их как сочетание деловых и коммунальных аспектов жизнедеятельности общества. По мнению Зиновьева, государство на Западе служит интересам капитала в той же степени, в какой и капитал служит интересам государства.

В современных государствах Запада границы класса капиталистов настолько широки, что фактически в его состав включаются представители самых разных социальных категорий и групп населения, так или иначе являющихся соучастниками общего капитала как владельцы акций, различных рент и т.д. Одновременно, как подчеркивает Зиновьев, происходит и расслоение капиталистического класса на потенциальных капиталистов – собственников и функциональных капиталистов, распоряжающихся капиталами и осуществляющих общее регулирование капиталистической экономики. Несмотря на то, что функциональные капиталисты теряют часть своей свободы в управлении денежными ресурсами, они приобретают возможность реально влиять на всю капиталистическую систему, контролируя не только свою, но и чужую собственность.

Государство в западнизме, согласно Зиновьеву, вырастает из того же коммунального аспекта в поведении людей, который присущ и обществу коммунистическому. Для определения западнистских государств современными исследователями, если только они не являются критиками капитализма с леворадикальных позиций, используется термин «демократия», которую К.Поппер, в частности, определяет как открытое общество с приоритетом плюралистических ценностей¹. В демократическом обществе, якобы, имеют право на существование различные, часто – полярные, точки зрения, население страны имеет возможность прямо влиять на политику правительства, вплоть до его смещения и формирования нового, альтернативного, правительства.

Однако Зиновьев обращает внимание на чрезмерно аморфный и, в силу этого, ненаучный характер понятия «демократия», доказывая это тем, что в определении демократии сочувствующими ей авторами никогда не указываются многочисленные негативные явления, присутствующие западным государствам в той же, а возможно, и в большей степени, чем тоталитарным режимам коммунистического или фашистского

¹ *Поппер К.* Открытое общество и его враги. В 2-х т. М., 1992.

толка. В частности, игнорируются политические репрессии, значительный уровень преступности, коррупция, практика кулуарных интриг и договоров, которые, безусловно, характерны для многих «демократических» государств. Поэтому, в понимании Зиновьева, демократией можно назвать скорее некоторое проявление коммунальных черт в системе западнизма.

Зиновьев отмечает, что государственность западнизма имеет очевидную тенденцию к разрастанию, причем не только в силу усложнения внутренней структуры современного общества, но и потому, что государственность как сфера, функционирующая по законам коммуналности, склонна к самовозрастанию вне зависимости от реальных потребностей общества. Если функции прежнего капиталистического государства фактически сводились к обороне страны, внешней политике и поддержании внутреннего порядка посредством органов правосудия и полиции, то современные западные государства постепенно монополизировали все большее количество сфер общественной жизни – образование и воспитание подрастающих поколений, транспорт, почтовую службу, коммунальное хозяйство, информацию. То есть, мы имеем ту же тенденцию к огосударствлению общества, которая воспретствовала в обществе реального коммунизма.

Автор подчеркивает, что основным орудием в идеологической борьбе западнизма против коммунистической системы стала пропаганда системы ценностей, сложившейся в капиталистических обществах Запада, в которой на первые планы выдвигаются деньги и все, что можно на них купить; власть над другими людьми; слава и известность как способ приобретения денег и власти. Зиновьев отмечает, что в современном обществе западнистская система ценностей фактически переросла в систему соблазнов, за счет создания иллюзии об общедоступности жизненных благ.

Интеграция западных стран в единое сверхобщество, выражаясь терминологией Зиновьева, «глобальный человек», несмотря на определенные противоречия, возникающие между двумя основными составляющими западнистского мира – США и Западной Европой, все же остается преобладающей тенденцией постольку, поскольку в современном мире, даже после падения системы реального коммунизма в Советском Союзе и странах Восточной Европы, сохраняются территории, неподвластные западнизму, сохраняющие суверенитет не только в политической, но и в культурной плоскости. Среди них Зиновьев отмечает, прежде всего, азиатский коммунизм (КНР, КНДР) и арабский мир.

После крушения советской системы Россия также оказалась вовлеченной в глобальный процесс западнизации, что побудило Зиновьева обратить внимание на характер общества, складывающегося на постсо-

ветском пространстве. В период, пока Зиновьев находился в эмиграции, общество реального коммунизма, в стабильности и несокрушимости которого он был практически уверен, прекратило свое существование.

Для Зиновьева, последовательно разочаровавшегося в советском и западном обществах и подвергнувшего их серьезному социологическому анализу, распад СССР стал импульсом для дальнейшей исследовательской работы, уже в направлении изучения постсоветской реальности и направленной на выработку наиболее оптимальной для России стратегии развития, позволяющей ей сохранить суверенитет державы и не допустить окончательной катастрофы, способной погубить российскую государственность или поставить ее в полную кабаную зависимость от цивилизации Запада.

Примечательно, что термин «постсоветизм», или, сокращенно, «псизм», Зиновьев ввел в оборот еще в конце 1970-х гг., когда крушение советской системы не представлялось возможным. Так философ охарактеризовал социально-политический строй, который гипотетически может сменить коммунистическое общество.

Специфика социальных изменений, произошедших в постсоветской России, заключается, по мнению Зиновьева, и в том, что страна сделала не один, а два шага назад. Формирующаяся российская государственность реанимировала многие элементы социальной организации дореволюционной России, в первую очередь, в сфере идеологии. Причем этот процесс носил настолько примитивизированный характер, что представлялся откровенной комедией.

Как отмечает Зиновьев, «Постсоветизм есть гибрид как в целом, то есть с точки зрения комбинации ингредиентов, так и в каждом из ингредиентов по отдельности. В сфере власти доминирует тенденция к советизму, что выражается в усилении роли президентской власти ("Кремля"), уподобляющейся советской. Но при этом имеет место и западнистская тенденция, проявляющаяся в парламентаризме, многопартийности, гласности и т.д. В названиях отражается и дореволюционная государственность (Дума, Государственный совет). Ощущается тяготение к монархии, которая прославляется сверх меры. В сфере экономики доминирует тенденции к западнизму (приватизация, банки, частный бизнес, рынок). Но сохраняются элементы государственной плановой и командной экономики. "Кремль" стремится взять под свой контроль важнейшие отрасли экономики. В идеологической сфере доминируют тенденции к религиозному фундаментализму. Вместе с тем, через СМИ и культуру в Россию вливается поток светской западнистской идеологии, а также поддерживается советизм (советские фильмы,

театр, книги, музыка, популяризация достижений советской науки и великих событий советской истории)»¹.

Подводя итоги главы, автор указывает, что в годы эмиграции А.А. Зиновьевым было детально проанализировано общество, сложившееся к середине XX века в США и Западной Европе, для обозначения которого мыслителем был введен термин «западнизм». В отличие от общества реального коммунизма, в основе которого лежал коммунальный аспект социальной жизни людей, западнизм основывается на приоритете делового аспекта, поэтому изначально первостепенную роль в западных обществах играли собственники и организаторы дела. Современное же западное общество, сформировавшееся в ходе глобального противостояния с мировым коммунизмом, в целях оптимизации своей защиты от коммунистической угрозы, восприняло многие элементы социальной структуры общества реального коммунизма. В частности, социальные отношения в современном западнизме представляют собой крайне сложного переплетение делового и коммунального аспектов, причем коммунальные отношения могут вырастать из делового аспекта, а деловые – из коммунального. Зиновьев отмечает тенденцию к огосударствлению и бюрократизации западного общества.

Основной геополитической задачей западнизма, по мнению Зиновьева, является подчинение своему политическому, экономическому и культурно-идеологическому влиянию всего остального человечества посредством внедрения в незападных цивилизациях западных стандартов мысли и поведения, при безусловном сохранении более низкого положения данных культур по отношению к западнизму как к глобальному сверхобществу.

Распад СССР внес определенные коррективы в политическую концепцию Зиновьева. По мнению мыслителя, западнизмом была одержана эпохальная победа над советским коммунизмом, в связи с которой на пространстве бывшего Советского Союза сформировалась новая социально-политическая система, определенная как «постсоветизм». Постсоветизм является искусственным продуктом подчинения бывших советских республик Западу, в связи с чем его основной задачей является дальнейшие дезориентация и разрушение существующих на постсоветском пространстве государств. Фактически постсоветизм является социальным гибридом, сочетая в себе элементы советского коммунизма, капитализма и дореволюционного феодализма. Причем именно дореволюционные элементы, по мнению Зиновьева, играют в современной России более существенную роль, чем западнистские и

¹ Зиновьев А.А. Постсоветизм (Современная Россия глазами мыслителя и художника) // <http://www.zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/02/428/451.html>

даже советские. Однако такая форма социальной организации является заведомо неэффективной, в связи с чем Зиновьев делает пессимистические выводы относительно будущего России, предполагая ее дальнейшее ослабление и подчинение интересам западнизма.

Единственной альтернативой предстоящему окончательному разрушению России проамериканскими силами, по мнению Зиновьева, может быть только восстановление коммунистической системы, поскольку именно в период реального коммунизма страна добилась наибольших успехов в политической, экономической и культурной сферах жизнедеятельности.

Автор отмечает, что выводы Зиновьева при сравнении их с реальным положением современного российского государства во внешней политике, а также с определенными успехами в укреплении системы власти внутри страны, во многом, представляются ошибочными. В то же время, не следует игнорировать правоту многих утверждений философа касательно опасности, которую несет для России американизация и западнизация культуры и системы ценностей.

В «**Заключении**» подводятся общие итоги исследования, формулируются основные выводы и намечаются пути дальнейшего изучения проблемы.

Основные публикации автора по теме диссертации

1. *Жуковский Д.А.* Эволюция политологической концепции А.А. Зиновьева // Социум и власть. 2010. № 4. – 0,5 п.л. (ведущий журнал из списка ВАК Минобрнауки РФ)

2. *Жуковский Д.А.* А.А. Зиновьев: политическая концепция – становление и этапы эволюции. Монография. – Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2010. – 8,5 п.л.

3. *Жуковский Д.А.* Критический анализ советского общества в теории реального коммунизма А.А. Зиновьева // Актуальные проблемы социально-политических процессов и институтов: теория и практика. – Ростов н/Д.: Изд-во СКАГС, 2009. – 0,7 п.л.

4. *Жуковский Д.А.* Методологические основы политической концепции А.А. Зиновьева // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2010. № 2. – 0,7 п.л.

Текст автореферата размещен на сайте Северо-Кавказской академии государственной службы: www.skags.ru.

Подписано в печать 14.10.2010. Усл. п.л. 1,2
Гарнитура Times New Roman. Тираж 100 экз. Заказ № 48/10
Ризограф СКАГС
344002, г.Ростов-на-Дону, ул.Пушкинская, 70