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## Обстоятельства, подлежащие учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним по дореволюционному российскому законодательству

В первых памятниках русского права: Русской Правде, Псковской и Новгородской судных грамотах, Судебнике 1550 года не закреплялись возрастные пределы уголовной ответственности. В Русской Правде было закреплено положение, согласно которому преступник наказывался вместе с женой и детьми, но его семья не подвергалась наказанию, если не содействовала ему в совершении преступления. Для тех времен данное положение можно считать верхом гуманизма, проявленного законодателем в отношении детей1.

В 1669 году были приняты дополнения к Соборному уложению 1649 года, где было записано, что "если отрок семи лет убьет, то он невиновен будет". Представляется, что именно с этого правового акта берет свое начало процесс формирования механизма уголовно-правового регулирования, учитывающего возраст субъекта преступления2, Вместе с тем, данный процесс не затронул особенностей особого учета личности несовершеннолетнего, совершившего преступление.

В воинских уставах Петра I 1715 года встречается только одно отдельное упоминание по вопросу определения возрастных границ, в статье о воровстве. Так, в Артикуле 195 было сказано, что "наказание за воровство умаляется или оставляется, ежели ... вор будет младенец". Понятие "младенец" при этом не раскрывалось. Однако анализ исторических источников того времени позволяет многим исследователям полагать, что к младенцам относились лица младше 10 лет3.

23 августа 1742 года был издан указ Сената, в котором впервые содержался запрет применения в отношении лиц до 17 лет некоторых видов наказания, а именно: пытки, сечения кнутом, смертной казни. Ограниченное применение системы уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних в дальнейшем имело место на протяжении всей истории развития уголовного законодательства и находит отражение в действующем УК РФ (ограничение применения наиболее строгих видов наказаний к несовершеннолетним).

В Указе Екатерины II от 23 августа 1765 года были установлены правила о наказаниях малолетних: если имеет место обвинение лица моложе 17 лет в совершении преступления, за которое предусматривается наказание в виде смертной казни или кнута, данное дело представляется в Сенат, где с ним поступали "по благорассмотрению и по мере его вины". В указе было зафиксировано и еще одно важное положение: "сделанное в малолетстве преступление впредь ни в какое им подозрение не считать"4. За совершение иных преступлений разрешалось, не представляя дело в Сенат подвергать телесному наказанию плетьми несовершеннолетних от 15 до 17 лет, лиц от 10 до 15 лет -розгами, младше 10 дет - отдавать родителям или помещику. Таким образом, указом устанавливалось, что лицо, не достигшее 10-летнего возраста, не могло быть подвергнуто уголовной ответственности.

В Указе Екатерины II от 26 июня 1765 года было регламентировано понятие вменяемости, которое связывалось с достижением возраста 10 лет. Принятие данного указа играло ключевую роль в развитии законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних, поскольку в дальнейшем в русском уголовном праве учет особенностей личности несовершеннолетнего преступника во многом был направлен на определение вменяемости лица. В перечисленных источниках отечественного уголовного права отсутствовали нормы, закрепляющие необходимость особого учета при назначении уголовного наказания несовершеннолетним сведений, характеризующих особенности личности несовершеннолетних, совершивших преступление, условий их жизни и воспитания. Положения нормативных актов, регламентирующие ответственность несовершеннолетних, касались лишь особенностей применяемого к ним перечня наказаний.

В 1832 году был издан Свод законов, в котором была практически сохранена система уголовных наказаний, применяемая к несовершеннолетним, установленная в правилах 1765 года, однако впервые был применен дифференцированный подход к несовершеннолетним в зависимости от степени опасности совершаемого деяния и их "разумения"5. До этого момента законодательно закреплялись лишь положения, ограничивающие применение того или иного вида уголовного наказания к различным возрастным категориям.

В Своде законов 1832 года закреплялось, что при осуждении лиц от 10 до 17 лет судом обязательно должно быть установлено, действовали ли они "с разумением" или нет. Если лицо действовало "без разумения", наказание в отношении него не применялось. Для остальных имело место смягчение наказания. Несовершеннолетние от 10 до 14 лет освобождались от телесных наказаний.

В словаре русского языка XI-XVI в.в. слово «разумение» расшифровывается как: 1) знание, понимание, познание, 2) мышление, акт мышления, 3) смысл, идея, 4) суждение.6 В Толковом словаре В. Даля содержится следующее определение: понимание, понятие, постижение, усвоение7.

## Обстоятельства, подлежащие учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним по законодательству советского периода

Большинством ученых признается точка зрения, в соответствии с которой, характер общественной опасности преступления определяется как «отличительное свойство, специфика, качество общественной опасности преступления (как каждого отдельного преступления, так и целой группы преступлений)». Такой позиции придерживаются Н.Ф. Кузнецова, Л.А. Прохоров, В. Ткаченко, Г.А. Кригер, Г.Л. Кригер, А.В. Наумов, В.П. Малков и др.60.

В целях всестороннего учета судом характера общественной опасности совершенного преступления при назначении наказания учету подлежат определяющие его критерии. Так, по мнению А.В. Наумова, характер общественной опасности преступления определяется характером и ценностью объекта преступного посягательства. Указанной точки зрения придерживаются также такие ученые, как Л.М. Прозументов, Т.В. Непомнящая.61Другие авторы называют более широкий круг таких критериев. В частности, Н.Ф. Кузнецова считает, что характер общественной опасности преступления зависит от объекта посягательства, содержания преступного последствия (вида причиненного ущерба), формы вины, содержания мотивов и целей преступления, способа посягательства, субъекта преступления. Аналогичные критерии (за исключением субъекта преступления) называет Г.Л. Кригер. В свою очередь, С.А. Домахин пишет, что характер общественной опасности преступления определяется объектом посягательства, характером и размерами причиненного ущерба, виной субъекта и его личной общественной опасностью62.

В. Российское уголовное право (общая часть): курс лекций. М., 1996. С. 403; Кузнецова Н.Ф. Указ. соч. С. 69-71; Кригер Г.Л. Влияние характера общественной опасности преступления на дифференциацию и индивидуализацию уголовной ответственности // Проблемы правосудия и уголовного права. М., 1978. С. 143; Курс Таким образом, в науке уголовного права выделяется два основных подхода к решению данного вопроса: сторонники первого подхода считают, что общественная опасность преступления характеризуется всеми признаками состава преступления. Представители второго – что только объективными признаками. Большое число аргументов приводится сторонниками обеих позиций. Вместе с тем, автор придерживается точки зрения, согласно которой, общественная опасность деяния определяется только внешним его выражением, а именно -объективной стороной деяния (прежде всего - вредом) и объектом посягательства. Характер – это качественный показатель общественной опасности, определяемый объектом посягательства.

С учетом характера общественной опасности преступления (его качественной характеристики) в санкциях норм Особенной части Уголовного кодекса РФ законодатель устанавливает пределы наказуемости деяний данного вида. Характер общественной опасности преступления во многом обусловливает выбор вида наказания из числа тех, которые входят в санкцию уголовно-правовой нормы.

Кроме характера общественной опасности при назначении наказания как взрослым, так и несовершеннолетним преступникам суды должны учитывать и степень общественной опасности преступления. И если характер общественной опасности - качественная сторона, то степень общественной опасности количественная сторона преступления. Данная позиция является общепризнанной в науке уголовного права и разделяется такими учеными, как Н.Ф. Кузнецова, А.И. Марцев, Л.А. Прохоров, В. Ткаченко, А.В. Наумов, В.П. Малков и др.63

Большинство ученых выделяют несколько критериев, которые характеризуют степень общественной опасности деяния. Так, по мнению Н.Ф. советского уголовного права (общая часть). Л., 1986. Т. 1. С. 170; Курс советского уголовного права (часть общая). М., 1970. Т.1. С. 170.

Характер и степень общественной опасности преступления в системе общих начал назначения наказания // Российская юстиция. 2008. № 9. С. 43 и др. Кузнецовой, она определяется величиной ущерба, формой и степенью вины, мотивом преступления. А.В. Наумов к критериям степени общественной опасности преступления относит размер причиненного вреда, форму вины, способ совершения преступления, а также другие признаки и обстоятельства совершенного преступления64. Некоторые ученые выделяют такие критерии, как характер объекта посягательства (Б.А. Куринов, Л.А. Прохоров), обстановка, место и время совершения преступления (Б.А. Куринов)65. По мнению Т.В. Непомнящей, наиболее важным критерием степени общественной опасности преступления является размер вреда или тяжесть наступивших последствий. Степень общественной опасности преступления зависит также от способа преступления (убийство, совершенное общеопасным способом, опаснее убийства, совершенного иным способом), мотивов преступления (убийство из корыстных побуждений опаснее убийства, совершенного по мотиву сострадания), степени осуществления преступного намерения (покушение на преступление опаснее приготовления, оконченное покушение опаснее неоконченного покушения), роли подсудимого при совершении преступления в соучастии (вклад соучастников в преступную деятельность далеко не всегда может быть одинаковым)66.

Представляется, что более аргументированной является позиция исследователей, согласно которой степень – это количественный показатель опасности, определяемый объективной стороной посягательства. Характер посягательства (деяния) определяет, есть или нет общественная опасность в совершаемом деянии в принципе (причиняется или не причиняется какой-либо вред), определяет, возможен ли социальный контроль, возможно ли правовое воздействие в принципе. Степень же определяет, какие меры правового воздействия необходимо применять к правонарушителю (определяется – уголовно наказуемо деяние или нет)67.

Криминализация и декриминализация деяний. Томск, 2012. С. 29. Следующим общим началом или правилом назначения наказания является учет при назначении наказания личности виновного. Одним из важных вопросов, касающихся реализации данного общего начала назначения наказания, является вопрос о том, какие именно обстоятельства, характеризующие личность виновного, следует учитывать при назначении наказания.

В криминологии наиболее важными для всестороннего изучения личности преступника признаются социально-типологическая, нравственно психологическая и социально-ролевая характеристики личности68. К социально-типологической характеристике следует отнести такие сведения, как: пол, возраст, семейное положение, образование, профессия, должность, место работы. Вместе с тем, нужно помнить, что норма об особенностях назначения наказания несовершеннолетним (ст. 89 УК РФ) содержит положения, которые, наряду с общим началом назначения наказания об учете личности виновного определяют специфику учета социально типологических данных для несовершеннолетних. Нравственно-психологическая характеристика отражает потребности и мотивы лица, нравственные черты и свойства личности, ценности, взгляды, убеждения, жизненные приоритеты, возрастные особенности, сподвигнувшие несовершеннолетнего к совершению преступления. Социально-ролевая характеристика предполагает изучение данных об отношении лица к выполнению социальных ролей в основных сферах жизнедеятельности.

## Специальные обстоятельства, характеризующие условия жизни и воспитания несовершеннолетних, совершивших преступления

Понятие личности с позиций науки психологии предполагает представление о ней, как о совокупности устойчивых психических отношений. А.Г. Ковалев указывал, что личность, будучи продуктом, интегральным, выражением общественных отношений, сама проявляет и характеризует себя своими отношениями. Существенными отношениями личности являются отношения к обществу и людям, собственным обязанностям - общественным и трудовым, качествам собственной личности144.

В социологии личность понимается как совокупность общественных отношений, которые, во-первых, порождены различными человеческими свойствами и образуют различные социальные положения индивида - социальные позиции (статусы), во-вторых, выражают динамический аспект социального положения индивида - социальные роли145.

Вместе с тем, изучая личность, стоит помнить об отсутствии оснований для противопоставления свойств и отношений. Диалектический материализм исходит из того, что свойство, поскольку оно определяется не только вещью, которую характеризует, но и другими вещами, само является отношением. С другой стороны, и отношение может рассматриваться как свойство, так как характеризует те вещи, между которыми существует146. Данное положение имеет значение для исследования личности несовершеннолетних преступников, поскольку позволяет отразить единство отношений, составляющих личность несовершеннолетнего и качеств, которые подлежат учету при назначении уголовного наказания.

Другие исследователи полагают, что необходимо расширить предмет криминологии и включить в него не только изучение преступников, но и лиц, предрасположенных к совершению преступлений148. Позиция последней группы авторов представляется наиболее предпочтительной. Среднестатистический «портрет» преступника, включающий как правовые, так и социальные свойства, позволяет установить, какие свойства личности и в какой степени задействованы в механизме преступного поведения, а также позволяет определить наиболее криминогенные группы населения, что имеет большое значение для определения направлений профилактики преступности149.

Личность преступника (лица, совершившего преступление) понимается нами как совокупность негативных социальных и социально-психологических свойств и качеств человека, которые во взаимодействии с конкретной жизненной ситуацией привели его к совершению преступления. Данное определение применимо и в отношении несовершеннолетних преступников. (Общая часть): учебник / под ред. Л.М. Прозументова, А.В. Шеслера. Томск, 2007. С.32. совершивший преступление, может быть перевоспитан и исправлен. Но для того, чтобы добиться этого, чтобы определить методы и средства, с помощью которых могут быть достигнуты ломка одних отрицательных черт и привычек и воспитание других – положительных комплексов, необходимо изучить индивидуальные психологические особенности личности правонарушителей вообще и несовершеннолетних преступников в частности»150.

Говоря об индивидуализации наказания, М.М. Бабаев справедливо отмечал, что она, в первую очередь, предполагает всесторонний учет данных о личности виновного лица. При этом индивидуально-психологические свойства личности могут быть поняты лишь в связи с общими возрастными особенностями151 (выделено мной – Д.А.).

В своих научных трудах М.М. Бабаев не дает полной характеристики всем возрастным особенностям несовершеннолетних, а выделяет лишь те из них, которые, на его взгляд, имеют наиболее существенное значение.

Особое значение автор придает такой особенности, как недостаточная зрелость мышления. Справедливо мнение М.М. Бабаева о том, что данное обстоятельство стоит иметь в виду, чтобы в каждом конкретном случае избрать подсудимому такое наказание, которое было бы до конца понятно и правильно им воспринято. Однако, представляется, что при характеристике особенностей личности несовершеннолетнего указанное обстоятельство требует конкретизации, поскольку «незрелость мышления» может находить проявление в развитии разных качеств, обусловленных возрастными особенностями личности несовершеннолетнего.

М.М. Бабаев выделяет такую сферу личности подростка, как уровень волевого развития. К особенностям несовершеннолетнего возраста относит низкий уровень волевого развития личности. В эмоциональной сфере личности несовершеннолетнего ученый выделяет такие качества, как повышенная возбудимость, психическая неуравновешенность, порождающая склонность к колебаниям настроения и даже аффективным вспышкам. Ученый отмечал, что у подростков разных возрастных групп возрастные особенности и качества личности имеют разную степень выраженности. Отдельно автор выделяет такие черты, свойственные личности несовершеннолетнего, как потребность в широком общении с окружающими и склонность к подражанию.

## Сведения, характеризующие личность несовершеннолетних, совершивших преступления

Таким образом, ни в одном изученном нами деле судьями в совокупности не учитывались данные о родителях подростка или иных лицах, занимавшихся воспитанием ребенка: сведения о возрасте, об уровне образования, в том числе об оконченном ими образовательном учреждении; сведения о трудовой деятельности: место работы, должность, график работы; время, которое родитель уделяет (может уделять) ребенку; если родитель отстранился от воспитания ребенка, то с какого времени (как долго), в связи с чем это произошло; состоят ли родители в брачных отношениях (если нет, то когда брак был расторгнут; какой по счету брак); факт злоупотребления алкоголем (употребления наркотических веществ одного из родителей).

Очевидно, что подобные сведения не всегда могут определять целесообразность назначения несовершеннолетнему того или иного вида уголовного наказания, но в ряде случаев более глубокое и обстоятельное изучение информации о родителях было бы полезно для прогнозирования дальнейшего поведения несовершеннолетнего, позволило бы оценить воспитательный потенциал родителей и возможность применения в отношении подростка, к примеру, принудительных мер воспитательного воздействия.

Оставление без внимания данных обстоятельств приводит к тому, что упускается предусмотренная законом возможность применения ПМВВ. Так, по делу М.А.186 целесообразность применения ПМВВ даже не рассматривалась судом. Несовершеннолетней было назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы условно за совершение тяжкого преступления (п.«а», «г»ч. 2 ст. 161 УК РФ). Вместе с тем, М.А. впервые совершила преступление. Суд при назначении наказания учитывал также раскаяние в содеянном, признание вины, явку с повинной, а также мнение потерпевшего. Вместе с тем, в материалах дела имеются данные о том, что М.А. воспитывалась матерью, имеющей достаточный заработок для обеспечения ребенку достойных условий жизни и воспитания. Мать утверждает, что готова уделять воспитанию своего ребенка больше внимания. Отношения М.А. с матерью неконфликтные, в семье имеются другие дети. Мать М.А. не злоупотребляет алкогольными напитками. Таким образом, непонятно, почему в отношении М.А. отсутствует возможность применения ПМВВ с передачей под контроль матери.

Необходимость изучения и учета сведений о родителях несовершеннолетнего и иных лицах, занимающихся его воспитанием, для анализа условий жизни и воспитания несовершеннолетнего не вызывает сомнений в науке уголовного права и криминологии и ранее уже получила аргументацию в данной работе. Стоит отметить, что учет информации о родителях необходим также для определения возможности социализации несовершеннолетнего. Например, для несовершеннолетних преступников часто характерна ситуация, когда воспитание они получают в неблагополучной семье, где отсутствует один из родителей, а другой злоупотребляет алкогольными напитками, ведет асоциальный образ жизни, оказывает негативное влияние на нравственность своего ребенка, не обеспечивает его достаточными материальными условиями. В подобных случаях ребенку очень сложно реализоваться как личность, способная жить и развиваться в обществе, не нарушая общепринятых моральных правил и правовых норм.

Например, Ш.Д.187 был осужден за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно. В материалах уголовного дела и в приговоре указывалось, что несовершеннолетний воспитывался в неблагополучной семье, родители злоупотребляли алкогольными напитками, не участвовали в процессе воспитания своего ребенка. Вместе с тем, материалами дела подтверждался значительный уровень сознательности и социализации Ш.Д., который работал на момент совершения преступления, по месту работы характеризовался положительно. В материалах уголовного дела содержалось крайне мало данных, негативно характеризующих личность Ш.Д.

Таким образом, при назначении наказания следовало бы задуматься о дальнейшем процессе нравственного перевоспитания несовершеннолетнего при возвращении его в те же неблагоприятные условия. Возможно, что в данном случае более целесообразно было бы применение к подростку принудительных мер воспитательного воздействия, связанных с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, поскольку это позволило бы сменить условия жизни подростка, правильно организовать воспитательное воздействие. Как будет указано ниже, эффективность условного осуждения вызывает большие сомнения в научной литературе.

Учет сведений о взаимоотношениях в семье. Исследование показало, что судьи при назначении наказания несовершеннолетним достаточно формально подходят к учету данных о взаимоотношениях в семье: с кем из родителей у ребенка присутствует эмоциональный контакт, какие отношения у детей в семье; взаимоотношения родителей между собой. Только в отношении 2% лиц в приговорах судьи ссылались на взаимоотношения родителей и несовершеннолетнего преступника. Как правило, судьи используют лишь общие формулировки: «вышел из-под контроля родителей (опекуна и т.п.)», «родители утратили контроль над …».

Вместе с тем, как указывалось ранее, без информации о взаимоотношениях в семье нельзя полностью оценить и проанализировать то, как осуществляется (если осуществляется) воспитательный процесс, а без этих данных, в свою очередь, невозможно правильно учесть условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, что является обязательным требованием, установленным в уголовном законе. Взаимоотношения детей между собой в семье позволяют более глубоко изучить личность лица, совершившего преступление, рассмотреть ее в разрезе особенностей межличностного общения с окружающими лицами (в том числе, несовершеннолетнего возраста). Таким образом, можно сделать вывод, что подобного рода информация не находит отражения ни в материалах уголовных дел, ни, соответственно, в приговорах.