



На правах рукописи

**МЕДВЕДЕВ
Юрий Семенович**

**ФАКТОРЫ УСПЕХА НА ВЫБОРАХ
В ОДНОМАНДАТНЫХ ОКРУГАХ РОССИЙСКИХ РЕГИОНАЛЬНЫХ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ СОБРАНИЙ (2003-2009 гг.)**

Специальность 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

2 ИЮН 2011

Пермь 2011

Работа выполнена на факультете политических наук и социологии
Негосударственного образовательного учреждения высшего профессиональ-
ного образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге»

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
ГОЛОСОВ Григорий Васильевич

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
ПОДВИНЦЕВ Олег Борисович
кандидат политических наук
ПУНИНА Ксения Александровна

Ведущая организация: Московский государственный институт
международных отношений (Университет)

Защита состоится 20 июня 2011 г. в _____ часов на заседании Диссертацион-
ного совета К 212.189.04 по политическим наукам при Пермском государст-
венном университете в зале Ученого совета ПГУ, корпус 1, 3-й этаж; адрес:
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Пермского государствен-
ного университета

Автореферат разослан _____ 2011 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
к. полит. н., доцент

Н.В. Борисова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная демократия немислима без представительных органов власти и выборов как основного механизма их формирования. В России региональные представительные органы впервые избирались на альтернативной основе в 1990 г., и с тех пор как они сами, так и связанные с ними электоральные процедуры претерпели сложную эволюцию. В настоящее время уровень политической конкуренции на российских выборах снижается, что сопровождается сокращением сферы их применения как способа формирования органов власти. Тем не менее, изучение выборов не лишено актуальности и сейчас, так как даже в самых неблагоприятных условиях электоральные практики сохраняют определенную связь с демократическими нормами. В особенности это относится к выборам в региональные законодательные собрания¹, которые после отмены в 2004 г. прямой выборности губернаторов остаются единственной ветвью власти на региональном уровне, формируемой при непосредственном участии граждан.

Известно, что с точки зрения как формальных полномочий, так и реальных политических возможностей российские региональные ассамблеи не являются

¹ В российском законодательстве для общего обозначения региональных ассамблей используется термин «законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов РФ», однако при этом каждая ассамблея вправе самостоятельно выбирать для себя название. Чаще всего такие органы именуют себя «законодательными собраниями» (например, Законодательное собрание Пермского края), но во многих регионах действуют также «областные думы» (Воронежская областная дума), «советы депутатов» (Липецкий областной совет депутатов) и др. Наибольшей спецификой отличаются названия ассамблей национальных республик, где существуют «государственные советы» (Государственный совет Республики Татарстан), «народные собрания» (Народное собрание Республики Дагестан) и др. Вместе с тем выражение «законодательное собрание» нередко используется как родовое обозначение для всех органов законодательной власти на региональном уровне независимо от их самоназвания. Такое словоупотребление утвердилось как норма и получило широкое хождение как в научной литературе (Глубоцкий А.Ю., Кынев А.В. Партийная составляющая законодательных собраний российских регионов // Полис, 2003, №6; Кынев А.В. В ожидании нового электорального предложения. Выборы региональных законодательных собраний конца 2004 – начала 2005 г. // Полис, 2005, № 3; Голосов Г.В. Фрагментация партийных систем: новый метод измерения и его применение к результатам выборов российских региональных законодательных собраний (2003-2008) // Соловьев А.И. (ред.) Электоральное пространство современной России. Ежегодник 2008. М.: РАПН, РОССПЭН, 2009), так и в публицистике и даже в речи государственных деятелей (Послание президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета, 13 ноября 2009 г.). В настоящей работе мы отдаем предпочтение именно этому термину, однако в качестве синонимов используем также выражения «региональная ассамблея», «региональная легислатура», «региональный парламент».

сильными институтами². Однако говорить о том, что это чисто декоративные органы, было бы несправедливо. Законодательные собрания участвуют в принятии важных политических решений – и прежде всего тех, что касаются бюджетной сферы. Законодательным собраниям отведена некоторая, пусть большей частью и символическая функция в процессе наделения полномочиями губернаторов. Наконец, борьба за депутатский мандат в законодательном собрании – одна из немногих форм самореализации для большинства региональных политиков. Таким образом, выборы в законодательные собрания имеют достаточно важное значение как для акторов регионального политического процесса, так и для политического развития региона в целом и в этой связи также представляют исследовательский интерес.

В фокусе диссертационного исследования находятся выборы в одномандатных округах, которые сохранились в избирательных системах большинства регионов и после введения в 2003 г. обязательной пропорциональной составляющей. Так сложилось, что именно эта последняя привлекает наибольшее внимание аналитиков, что особенно характерно для публикаций в СМИ. Выборы по партийным спискам освещаются во всех подробностях, тогда как про округа порой вообще забывают. Вместе с тем, нет нужды говорить, что выборы по системе большинства³ столь же важны для понимания политических процессов в регионах, учитывая, что почти во всех региональных ассамблеях избираемые по ней депутаты составляют половину или около половины от общей численности депутатского корпуса. В нашем контексте важно еще и то, что в отличие от выборов по пропорциональной формуле одномандатные округа местами все же сохраняют некоторую свободу от административного регулирования, тем самым давая шанс на избрание независимым политикам.

Добавим также, что по сравнению с выборами в Государственную Думу РФ, которым посвящено огромное количество исследовательской литературы, выборы

² См., напр.: Шириков А.С. Анатомия бездействия: политические институты и конфликты в бюджетном процессе регионов России. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2010.

³ Почти во всех регионах выборы в одномандатных округах проходят по системе относительного большинства – т.наз. плюральной (Taagepera R., Shugart M. Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems. New Haven: Yale University Press, 1989; см. также: Голосов Г.В. Измерения российских региональных избирательных систем // Полис, 2001, №4). Система абсолютного большинства – или мажоритарная – после 2003 г. использовалась только на выборах Парламента Республики Северная Осетия – Алания в декабре 2007 г.

в одномандатных округах российских региональных ассамблей изучены не столь подробно. А между тем, региональный уровень придает им свою специфику как в плане повестки дня, так и в плане тех стратегий и ресурсов, которыми пользуются претендующие на депутатский мандат политики.

Степень разработанности проблемы. Следует признать, что проблема, находящаяся в фокусе диссертационного исследования, изучена недостаточно. Автору не известны работы, где факторы успеха в одномандатных округах на выборах в российские региональные ассамблеи исследуются с научной точки зрения. Однако спецификой интересующей нас темы является то, что она широко представлена в разного рода аналитических записках, обзорах, отчетах и т.п., производимых экспертными и политконсалтинговыми организациями в связи с теми или иными конкретными выборами и имеющих строго прикладное назначение. Научная ценность подобных материалов, ориентированных на текущее обслуживание электорального процесса, как правило, невелика.

Тем не менее, существует обширная научная литература, в которой изучаемая нами проблематика затрагивается косвенно или рассматривается в ее частных аспектах. Значительное число работ посвящено в целом выборам в российские региональные законодательные собрания. Особый интерес из них в нашем контексте представляют исследования о том, как изменился политический ландшафт регионов в связи с введением в их избирательные системы в 2003 г. обязательной пропорциональной составляющей. Этой тематике посвящены статьи и монографии А. Иванченко, А. Кынева, А. Любарева, А. Макаркина, П. Панова и др.⁴ Итоги вы-

⁴ Кынев А.В., Любарев А.Е. Новые региональные законы о выборах: проблемы введения смешанной избирательной системы // *Право и жизнь*, 2003, № 9; Кынев А.В. Переход к смешанным выборам в регионах: «принудительная трансформация» // *Полис*, 2004, № 2; Панов П.В. Изменение электоральных институтов в России. Кроссрегиональный сравнительный анализ // *Полис*, 2004, № 6; Панов П.В. Реформа региональных избирательных систем и развитие политических партий в регионах России. Кроссрегиональный сравнительный анализ // *Полис*, 2005, № 5; Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Пропорциональная избирательная система в России: История, современное состояние, перспективы. М., Аспект Пресс, 2005; Макаркин А.В. Смешанная система выборов в регионах России // *Pro et contra*, 2006, № 1; Панов П.В. Региональные политические процессы в Российской Федерации в «эпоху Путина»: унификация или диверсификация? // *Политэкс*, 2006, № 4; Кынев А.В. Политические партии в российских регионах: взгляд через призму региональной избирательной реформы // *Полис*, 2006, № 6; Кынев А.В. Политико-административный ландшафт региона и его эволюция [Электронный документ] – URL: <http://monitoring.carnegie.ru/2007/09/yearbook2007/administrative-landscape>, доступ 3 мая 2011 г.; Кынев А.В. Пропорционализация региональных выборов. Положение региональных парламентов в России и итоги первого цикла региональной избирательной реформы // *Сравнительное конституционное обозрение*, 2008, №№ 4-5; Кынев А.В. Вы-

боров в региональные ассамблеи, внутрипарламентские взаимодействия, а также роль и место законодательных органов в политической жизни субъектов РФ анализируются в работах П. Панова, К. Пуниной, Р. Туровского, М. Афанасьева, А. Иванченко, А. Любарева, В. Авдонина, Ю. Шабазова, Л. Завьяловой, В. Ковалева, И. Заборского, А. Ширикова и др.⁵ Отметим, что А. Кынев наряду с академическими исследованиями региональных парламентских выборов посвящает этой теме многочисленные публицистические работы, которые, в числе прочего, содержат ценный фактический материал и добротные научные обобщения⁶. В свою очередь, в ряде работ А. Любарева как академического, так и публицистического толка выборы в региональные законодательные собрания рассматриваются также с точки зрения действующего законодательства и реализации избирательных прав граждан⁷.

В основу диссертационного исследования положен т.наз. ресурсный подход, который принято возводить к работам М. Вебера⁸. В связи с политической пробле-

боры парламентов российских регионов 2003-2009: Первый цикл внедрения пропорциональной избирательной системы. М.: Центр «Панорама», 2009.

⁵ Афанасьев М.Н. В России сформированы представительные собрания правящих региональных групп // *Власть*, 1998, №2; Панов П.В., Пунина К.А. Конфликты и «порядок» в региональном парламенте // *Полис*, 2003, № 6; Авдонин В.С. Политические тенденции в российских регионах после выборов [Электронный документ] – URL: <http://www.strategy-spb.ru/partner/files/Avdonin.doc>, доступ 3 мая 2011 г.; Кынев А.В. В ожидании нового электорального предложения...; Шабазов Ю.П., Завьялова Л.В., Ковалев В.А. Региональный парламентаризм: пути эволюции // *Журнал социологии и социальной антропологии*, 2006, № 1; Шириков А.С. Полномочия как ставка в политической игре // *Полис*, 2006, № 5; Иванченко А.В., Любарев А.Е. Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. М.: Аспект-пресс, 2006, С. 181-188; Туровский Р.Ф. Региональные выборы в России: случай атипичной демократии // Макаренко Б.И. (ред.) *Технологии политики*. М.: Центр политических технологий, 2006; Пунина К.А. Органы представительной власти как акторы политического процесса в регионах современной России. Автореферат дисс. ... канд. полит. наук. Пермь, 2006; Заборский И.А. Разделяй и властвуй: политические партии в региональных законодательных собраниях, 2003–2007 гг. // *Российское электоральное обозрение*, 2007, № 1; Ковалев В.А. Выборное раздвоение. Региональные политические нравы как отражение российских политических тенденций // *Политэкс*, 2007, № 2; Шириков А.С. Анатомия бездействия...

⁶ См., напр.: Кынев А.В. Идеиная бездейность. Имитация партийных программ как следствие имитации партийной конкуренции // *Независимая газета*, 19 июня 2007 г.; Кынев А.В. Броуновское движение кандидатов // *Независимая газета*, 7 октября 2008 г.; Кынев А.В. Партизация всей страны [Электронный документ] – URL: http://www.gazeta.ru/comments/2008/02/29_x_2653040.shtml, доступ 3 мая 2011 г.

⁷ См., напр.: Любарев А.Е. Изменения избирательного законодательства в 2004-2007 гг. // *Российское электоральное обозрение*, 2007, №1; Любарев А.Е. Препятствия для свободной конкуренции на выборах: законодательство и правоприменительная практика // *Российское электоральное обозрение*, 2007, №1; Любарев А.Е. Регулирование избирательной системы в законодательстве субъектов Российской Федерации // *Российский юридический журнал*, 2010, № 4.

⁸ См., напр.: Weber M. Machtverteilung innerhalb der Gemeinschaft: Klassen, Stände, Parteien // M. Weber. *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriß der verstehenden Soziologie*. Besorgt von J. Winckelmann. Studienausgabe. Tübingen: Mohr, 1980, S. 531-541 (сокр. русский пер. с англ. изд.: Ве-

матикой ресурсный подход развивали, например, такие исследователи, как П. Блау⁹, Э. Гидденс¹⁰. Классикой ресурсного подхода можно считать концепцию капиталов П. Бурдьё¹¹. Свое продолжение и творческое развитие эта концепция нашла, в том числе, в работах отечественных ученых О. Шкаратана и В. Радаева¹².

Ресурсы кандидатов, значимые с точки зрения победы на выборах, рассматриваются в работах О. Гаман-Голутвиной, А. Воронцовой и В. Звоновского, С. Барсуковой, Г. Голосова¹³.

Профессионально-должностная принадлежность политических деятелей как один из важнейших индикаторов наличия электорально значимых ресурсов в настоящее время не является предметом пристального научного внимания. Нам удалось обнаружить лишь единичные примеры классификаций профессионально-должностных позиций в зависимости от их политического значения. Так, В. Амелин и К. Пинчук создают свой классификатор в целях общего социологического анализа депутатского корпуса союзного/федерального уровня позднесоветской и постсоветской эпохи¹⁴. Ближе к теме диссертационного исследования стоят попытки Г. Голосова, предпринимаемые с целью выявления факторов успеха в одномандатных округах на выборах в Государственную думу первого и второго со-

бер М. Основные понятия стратификации // Социс, 1994, № 5); см. также: Тихонова И.Е. Ресурсный подход как новая теоретическая парадигма в стратификационных исследованиях // Экономическая социология, 2006, № 3.

⁹ Blau P.M. Exchange and Power in Social Life. N.Y.: John Wiley & Sons, 1964; Blau P.M. Inequality and Heterogeneity: A Primitive Theory of Social Structure. N.Y.: Free Press, 1977.

¹⁰ Giddens A. Studies in Social and Political Theory. London: Hutchinson, 1977; Giddens A. Central Problems in Social Theory: Action, Structure and Contradiction in Social Analysis. L.: Macmillan, 1979.

¹¹ См., напр.: Бурдьё П. Формы капитала // Экономическая социология, т. 3, № 5, 2002.

¹² Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Экономическая социология, 2002, № 4; Шкаратан О.И., Бондаренко В.А., Крельберг Ю.М., Сергеев Н.В. Социальное расхождение и его воспроизводство в современной России. М.: ГУ ВШЭ, 2003.

¹³ Звоновский В.Б. Административный ресурс: вариант исчисления объема // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 2000, № 1; Воронцова А.Б., Звоновский В.Б. Административный ресурс как феномен российского избирательного процесса // Полис, 2003, №6; Гаман-Голутвина О.В. Российские партии на выборах: картель «хватай-всех» // Полис, 2004, №1; Голосов Г.В. Ресурсные базы кандидатов на выборах региональных законодательных собраний и формирование политических партий // А. Сазонов и др. (ред.), Pro Nunc: Современные политические процессы, Вып. 4. Тамбов: Юлис, 2006; Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2006; Барсукова С.Ю. Участие бизнеса в политике: изменение правил (на примере финансирования избирательных кампаний и деятельности политических партий) // Лоббист, 2008, №1.

¹⁴ Амелин В.Н., Пинчук К.М. Социальные трансформации и формирование политического класса в России // Мир России, 2001, №4.

зывать¹⁵ – или определения ресурсов, значимых на российских губернаторских выборах в первом, втором и третьем электоральных циклах¹⁶. Наконец, еще одна классификация предложена опять-таки Г. Голосовым в его анализе профессиональной принадлежности депутатов, избранных в российские региональные законодательные собрания в течение второго электорального цикла¹⁷. Однако в целом связь результатов кандидатов на выборах с их профессией (должностью) остается малоисследованной, и в особенности это касается выборов в региональные законодательные собрания.

Вместе с тем, следует отметить, что при общей скудости литературы о влиянии профессионального фактора на электоральный успех есть немало работ, где рассматривается выборный потенциал отдельных конкретных профессиональных групп. Так, значительное число публикаций посвящено особой электоральной успешности такой категории кандидатов, как инкубенты, т.е. представители выборных позиций, вновь выдвигающие свои кандидатуры на выборах¹⁸. Во многих работах анализируется растущее проникновение в органы законодательной власти представителей крупного бизнеса¹⁹. В свою очередь, в ряде работ рассматривается

¹⁵ Голосов Г.В., Шевченко Ю.Д. Факторы электорального успеха в одномандатных округах // Гельман В.Я., Голосов Г.В., Мелешкина Е.Ю. (ред.) Первый электоральный цикл в России, 1993-1996 гг. М.: Весь мир, 2000; Голосов Г.В. Политические партии и независимые кандидаты на думских выборах // Гельман В.Я., Голосов Г.В., Мелешкина Е.Ю. (ред.) Второй электоральный цикл в России, 1999-2000 гг. М.: Весь мир, 2002.

¹⁶ Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, С. 133-142.

¹⁷ Там же, С. 146-154.

¹⁸ См., например: Шевченко Ю.Д. Между экспрессией и рациональностью: об изучении электорального поведения в России // Полис, 1998, № 1; Голосов Г.В. Политические партии и независимые кандидаты...; Голосов Г.В., Шевченко Ю.Д. Стратегии переизбрания инкубентов на думских выборах // Гельман В.Я., Голосов Г.В., Мелешкина Е.Ю. (ред.) Второй электоральный цикл в России, 1999-2000 гг. М.: Весь мир, 2002; Гудина Ю.В. Влияние фактора инкубентства на уровень абсентеизма на выборах глав исполнительной власти регионов РФ // Политическая наука и государственная власть в Российской Федерации и Новых Независимых Государствах. Екатеринбург: УрО РАН, 2004; Шевченко Ю.Д. Институционализация Государственной Думы и участие депутатов третьего созыва в парламентских выборах 2003 г. // Полис, 2005, № 1; Горохов В.А. Последняя битва: выборы глав исполнительной власти в регионах России в декабре 2003 – феврале 2005 гг. // Российское электоральное обозрение, 2007, № 1; Cox G.W., Katz J.N. Why Did the Incumbency Advantage in U.S. House Elections Grow? // American Journal of Political Science, 1996, Vol. 40, N 2; Squire P. Membership Turnover and the Efficient Processing of Legislation // Legislative Studies Quarterly, 1998, Vol. 23, N 1.

¹⁹ В том числе в региональные ассамблеи: Гаман-Голутвина О.В. Региональные элиты России: персональный состав и тенденции эволюции // Полис, 2004, №№ 2-3; Лапина Н.Ю. Бизнес и власть в российских регионах: новые параметры взаимодействия // Россия и современный мир, 2004, № 4; Гаман-Голутвина О.В. (ред.). Самые влиятельные люди России - 2003. Политические и экономические элиты российских регионов. М.: Институт ситуационного анализа и новых технологий, 2004; Крыштановская О.В. Региональная элита и выборы // Фрухтманн Я. (ред.) Региональ-

проблема определения самого понятия крупного бизнеса как аналитической категории²⁰.

Партийная принадлежность, как демонстрируется в диссертационном исследовании, является еще одним существенным признаком наличия у кандидата важных для электорального успеха ресурсов. Закономерности развития партий в институциональном контексте изучались такими классиками политической науки, как Х. Линц, С. Мэйнуоринг, М. Шугарт, Дж. Кэри, Дж. Сартори²¹. Однако детальный анализ показывает, что в российских условиях значимой с точки зрения успеха на выборах является только поддержка со стороны т.наз. «партии власти», эмпирическим референтом которой в настоящее время является партия «Единая Россия». Соотношению институциональных и политических механизмов в процессе ее создания и в целом вопросам становления в России системы с доминирующей партией посвящены публикации В. Гельмана, Г. Голосова, А. Лихтенштейн, А. Рябова, Т. Ремингтона, Х. Оверслоута и Р. Верхея и др.²² В более широком контексте по-

ная элита в современной России. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2005; Туровский Р.Ф. Власть и бизнес в регионах России: современные процессы обновления региональной элиты // Фрухтманн Я. (ред.) Региональная элита в современной России. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2005; Зубаревич Н.В. Российский бизнес в регионах: история с географией // Неприкосновенный запас, 2006, № 4-5; Туровский Р.Ф. Региональные выборы в России... Региональные модели взаимодействия между деловыми и властными элитами: современные процессы и их социально-политические последствия. Итоговый аналитический доклад. 2009 [Электронный документ] – URL: <http://www.politcom.ru/tables/doc2.doc>, доступ 3 мая 2011 г.

²⁰ Паппэ Я.Ш. «Олигархи»: экономическая хроника, 1992-2000. М.: ГУ-ВШЭ, 2000; Паппэ Я.Ш., Галухина Я.С. Внешнеэкономические факторы трансформации крупного бизнеса в России // Вопросы экономики, 2005, № 10; Зубаревич Н.В. Зоны влияния крупных корпораций в российских регионах // Фрухтманн Я. (ред.) Региональная элита в современной России. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2005; Паппэ Я.Ш. Отношения федеральной экономической элиты и власти в России в 2000-2004 годах: торможение в центре и новая стратегия в регионах // Фрухтманн Я. (ред.) Региональная элита в современной России. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2005; Галухина Я.С., Паппэ Я.Ш. Российские корпорации: от олигархических структур до полноправных субъектов мирового рынка // Неприкосновенный запас, 2006, № 4-5.

²¹ Linz J. The Perils of Presidentialism // Journal of Democracy, 1990, Vol. 1, N 1; Shugart M.S., Carey J.M. Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics. Cambridge: Cambridge University Press, 1992; Linz, J. Democracy, Presidential or Parliamentary: Does It Make a Difference? // Linz, J., Valenzuela A. (eds.) The Failure of Presidential Democracy: The Case of Latin America. Baltimore: John Hopkins University Press, 1994; Mainwaring S., Shugart M.S. Juan Linz, Presidentialism, and Democracy: A Critical Appraisal // Comparative Politics, 1997, Vol. 29, N 4; Sartori G. Comparative Constitutional Engineering: An Inquiry into Structures, Incentives and Outcomes, 2nd ed. N.Y.: New York University Press, 1997.

²² Голосов Г.В., Лихтенштейн А.В. «Партии власти» и российский институциональный дизайн: теоретический анализ // Полис, 2001, №1; Лихтенштейн А.В. «Партии власти»: электоральные стратегии российских элит // Гельман В.Я., Голосов Г.В., Мелешкина Е.Ю. (ред.) Второй электоральный цикл в России, 1999-2000 гг. М.: Весь мир, 2002; Рябов А. Пока не началось // Аналогия, 2005, № 8; Гельман В.Я. От «бесформенного плюрализма» к «доминирующей власти» (Трансформация российской партийной системы) // Общественные науки и современность, 2006, №1;

литика федерального центра 2000-х гг., способствовавшая укреплению фактически монопольного статуса партии власти, и ее отражение на судьбе регионов всесторонне освещены в таких работах, как сборник статей под редакцией К. Мацузато, доклад Н. Лапиной и А. Чириковой, статьи В. Гельмана, Н. Лапиной, П. Панова, Н. Петрова, О. Подвинцева, С. Рыженкова, монография Р. Туровского²³.

Эффектам смешанной избирательной системы, применяемой на выборах подавляющего большинства российских региональных ассамблей, посвящено огромное количество работ. Пожалуй, наиболее фундаментальной из них (после хрестоматийного труда М. Дюверже, в котором проблематика смешанных систем, однако, затрагивается лишь косвенно²⁴) можно считать монографию Р. Таагеперы и М. Шугарта²⁵. Присущий смешанной несвязанной системе эффект контаминации, ставший одним из факторов становления в России системы с доминирующей партией, описывается и исследуется в работах Г. Голосова и Н. Яргомской, Э. Херрона и М. Нисикавы, К. Кокс и Л. Шоппы²⁶.

Гельман В.Я. Перспективы доминирующей партии в России // *Pro et Contra*, 2006, т. 10, №4; Лихтенштейн А.В. Федерализм и «партия власти» в России: территориальное распределение электоральной поддержки // Гельман В.Я. (ред.) Третий электоральный цикл в России, 2003-2004 гг. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2007; Голосов Г.В. Электоральный авторитаризм в России // *Pro et Contra*, 2008, №1; Ремингтон Т. Патронаж и партия власти: взаимоотношения президента и Государственной Думы в современной России // *Неприкосновенный запас*, 2008, № 1; Гельман В.Я. Политические партии в России: от конкуренции – к иерархии // Соловьев А.И. (ред.) Электоральное пространство современной России. Ежегодник 2008. М.: РАПН, РОССПЭН, 2009; Oversloot H., Verheul R. Managing Democracy: Political Parties and the State in Russia // *Journal of Communist studies and Transition Politics*, 2006, Vol. 22, N 3; Reuter O.J., Remington T. F. Dominant Party Regimes and the Commitment Problem. The Case of United Russia // *Comparative Political Studies*, 2009, Vol. 42, N 4.

²³ Мацузато К. (ред.) Феномен Владимира Путина и российские регионы: победа неожиданная или закономерная? М.: Материк, 2004; Лапина Н.Ю., Чирикова А.Е. Путинские реформы и потенциал влияния региональных элит. Аналитический доклад. М.: Институт социологии РАН, 2004; Гельман В.Я. Возвращение Левиафана? Политика рецентрализации в современной России // *Полис*, 2006, №2; Лапина Н.Ю. Отношения центра и регионов: столкновение концепций // *Россия и современный мир*, 2006, № 4; Панов П.В. Региональные политические процессы в Российской Федерации...; Петров Н.В. Корпоративизм vs регионализм // *Pro et Contra*, 2007, № 4-5; Рыженков С.И. Локальные режимы и «вертикаль власти» // *Неприкосновенный запас*, 2010, №2; Подвинцев О.Б. «Глиняные ноги» партии власти // *Pro et Contra*, 2010, № 3; Туровский Р.Ф. Центр и регионы: проблемы политических отношений. М.: ГУ ВШЭ, 2006.

²⁴ Дюверже М. Политические партии. М.: Академический проект, 2000.

²⁵ Taagepera R., Shugart M. *Op. cit.*

²⁶ Голосов Г.В., Яргомская Н.Б. Избирательная система и межпартийная конкуренция на думских выборах // Гельман В.Я., Голосов Г.В., Мелешкина Е.Ю. (ред.) Первый электоральный цикл в России, 1993-1996 гг. М.: Весь мир, 2000; Herron E.S., Nishikawa M. Contamination Effects and the Number of Parties in Mixed-Superposition Electoral Systems // *Electoral Studies*, 2001, Vol. 20, N 1; Cox K.E., Shoppa L.J. Interaction Effects in Mixed-Member Electoral Systems: Theory and Evidence from Germany, Japan and Italy // *Comparative Political Studies*, 2002. Vol. 35, N 9.

Таким образом, в исследовании факторов успеха в одномандатных округах на выборах российских региональных законодательных собраний существует явный пробел, отчасти заполнить который и призвана данная диссертационная работа.

Объектом исследования являются выборы в одномандатных округах законодательных собраний регионов Российской Федерации.

Предметом исследования являются факторы успеха на выборах в одномандатных округах законодательных собраний регионов Российской Федерации, рассматриваемые с точки зрения ресурсного подхода.

Цель и основные задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы выявить основные факторы успеха на выборах региональных ассамблей по одномандатным округам и объяснить их влияние на электоральные результаты.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

- 1) формулирование гипотез о том, какие релевантные ресурсному подходу факторы могут иметь значение для успеха на выборах;
- 2) верификация этих гипотез методами статистического анализа и выявление действительно значимых факторов электорального успеха;
- 3) выявление электорального потенциала отобранных факторов;
- 4) анализ институционального и политического контекста, в котором оказалось возможным преобладание указанных факторов.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 7 декабря 2003 г. когда на выборах в региональные законодательные собрания впервые стала использоваться пропорциональная составляющая, до выборов 11 октября 2009 г., на которых основные тенденции российских региональных выборов 2000-х гг. достигли, пожалуй, максимального развития. Выбор начальной точки хронологических рамок исследования связан с тем, что резкое изменение институциональной среды, обусловленное введением обязательной смешанной избирательной системы (при том, что некоторые регионы перешли на чисто пропорциональную формулу) не могло не сказаться на выборных процессах в одномандатных (как, впрочем, и в многомандатных) округах. В частности, как будет показано в диссертационном исследовании, это резко повысило роль партийного выдвижения

как одного из факторов электорального успеха. Конечная же точка хронологических рамок исследования обусловлена тем, что вскоре после октябрьских 2009 г. региональных выборов появились некоторые признаки либерализации электорального процесса в России (инициативы президента Д. Медведева по смягчению избирательного законодательства, прекращение неуклонного роста результатов «Единой России» на региональных выборах и др.), что в более длительной перспективе, не исключено, можно будет рассматривать как некое рубежное событие.

Теоретические и методологические основания исследования. Теоретическую основу исследования составляет неоинституциональный подход – главным образом в той его версии, которую принято обозначать как неоинституционализм рационального выбора²⁷. Его исходная установка о том, что главными действующими лицами в общественной жизни являются рациональные и эгоистичные акторы, дополняется тем представлением, что эти акторы действуют в институциональной среде. Институты, с этой точки зрения, суть «правила игры» в обществе, или... созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми»²⁸. Они нужны для того, чтобы снизить транзакционные издержки и, по-возможности, обеспечить предсказуемость взаимодействия.

В соответствии с этой версией неоинституционализма, политики руководствуются эгоистическими мотивами, которые в их случае сводятся к стремлению максимизировать власть с минимальными издержками – и как раз опора на факторы, способные обеспечить в этом успех, является для них наиболее рациональной стратегией. При этом, однако, существует институциональный контекст, одним из основных элементов которого в условиях демократии являются выборы.

Определенное теоретическое значение для нашего исследования имеет и такая влиятельная парадигма, как теория элит. С ее точки зрения, принятие важных политических решений зависит от позиции сравнительно немногочисленных групп, совокупность которых образует политическую элиту. Массы же как участники политического процесса трактуются лишь как источник поддержки, мобилизуемый такими группами или отдельными их представителями. Выборы, в свою

²⁷ Hall P., Taylor R. Political Science and the Three New Institutionalism // Political Studies, 1996, Vol. 44, N 5.

²⁸ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997, С. 17.

очередь, будучи процедурой отбора по признаку наличия тех или иных политических важных качеств, могут быть интерпретированы как процесс элитогенеза. Успешное участие в выборах конституирует хотя и не всю политическую элиту, но все же важную ее часть. С другой стороны, есть элита в более широком понимании, включающая в себя не только политическую, но и экономическую, культурную и т.д. элиты, и этот концепт не менее значим для диссертационного исследования. В известном смысле в нашем исследовании мы делаем попытку показать, как и в какой степени принадлежность к элитам в широком смысле слова может посредством выборов трансформироваться в принадлежность к политической элите.

Анализ факторов электорального успеха в диссертационной работе выполнен с использованием ресурсного подхода. Этот подход, представляющий электоральные результаты кандидата как следствие использования в ходе избирательной кампании определенного набора ресурсов, позволяет абстрагироваться от влияния факторов политической и институциональной среды, которые, хотя и, безусловно, важны для победы на выборах, однако едва ли могут быть описаны в терминах успешности самого политика. Они образуют, скорее, не персональный успех, а сопутствующие ему удачу или везение. Напротив, ресурсный подход позволяет сосредоточиться на тех слагаемых успеха, которые зависят от кандидата лично.

Наряду с общенаучными методами познания в диссертационной работе широко применялись также методы эмпирического анализа. Использование обширного эмпирического материала, центральное место в котором занимают данные электоральной статистики, обусловило обращение к методам математической статистики, а именно, к методу множественной линейной регрессии.

Эмпирическая база и источники. Эмпирической базой диссертационного исследования являются статистические данные по выборам в региональные законодательные собрания, состоявшимся в указанный выше хронологический период. За это время успели избрать legislatures все существующие на сегодня субъекты РФ, причем 26 из них провели выборы более, чем однажды. Соответственно, в территориальном отношении исследование охватывает все 83 ныне существующих субъекта РФ, а также четыре субъекта РФ из шести, переставших существовать в 2005-2008 гг. по причине слияния регионов, которые также успели провести выборы в указанное время.

Основной массив электоральной статистики, использованной в работе, взят с официальных интернет-сайтов региональных избирательных комиссий (доступны с главной страницы официального портала ЦИК РФ)²⁹. Вместе с тем, эта информация была дополнена за счет базы данных «Российская электоральная статистика» Центра содействия демократии и правам человека «Геликс»³⁰, которая по сравнению с другими источниками отличается наибольшей полнотой и систематичностью, а также существенно более удобным интерфейсом, что немаловажно при работе с большими массивами данных. Использовались также материалы официальных сайтов региональных законодательных собраний. При составлении классификации профессионально-должностных категорий с точки зрения их электоральной успешности использовались публикуемые в открытых источниках рейтинги крупнейших экономических структур России (данные рейтинговых агентств «Эксперт», РБК, журнала «Форбс», а также «ЭКСИН-рейтинга» «Экспертного института»).

Научная новизна исследования. Научные результаты, полученные лично автором диссертационной работы, заключаются в следующем:

- с помощью статистических методов определено, какие персональные характеристики кандидата, связанные с обладанием теми или иными ресурсами, наиболее важны с точки зрения успеха на выборах региональных ассамблей, проводимых по одномандатным округам, а какие не играют в этом отношении принципиальной роли;
- проанализирован электоральный потенциал ряда профессиональных категорий, установлены профессии, наиболее выгодные в плане шансов на победу;
- проанализированы структуры ресурсов, предоставляемых кандидату той или иной профессионально-должностной позицией;
- статистически доказана решающая роль, которую в партийном выдвижении как факторе электорального успеха играет выдвижение от партии власти;
- описано взаимное влияние доминирующего статуса партии власти и электоральных и парламентских стратегий кандидатов, избираемых по одномандатным

²⁹ См.: Сайт Центральной избирательной комиссии РФ [Электронный документ] – URL: <http://www.cikrf.ru>, доступ 3 мая 2011 г.

³⁰ См.: База данных «Российская электоральная статистика» [Электронный документ] – URL: <http://db.irena.org.ru>, доступ 3 мая 2011 г.

округам; исследовано, какую роль в этих процессах сыграло применение смешанной несвязанной избирательной системы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Наличие и объем имеющихся у кандидата ресурсов, способных повлиять на электоральный результат, в статистических масштабах можно оценивать, прежде всего, по таким подлежащим обязательной публикации данным, как профессиональная принадлежность, партийное выдвижение, пол, возраст. Эмпирический анализ, однако, показывает, что только профессиональная принадлежность и партийное выдвижение могут считаться действительно важными факторами успеха на выборах региональных ассамблей в одномандатных округах.

2. Профессии (должности) кандидатов с точки зрения обеспечиваемых ими электоральных преимуществ образуют столь широкий спектр, что если одни из них ведут к победе даже с большей вероятностью, чем к поражению, то для других поражение оказывается практически предопределено.

3. По данным статистического анализа, роль партийного выдвижения как фактора электорального успеха полностью определяется случаями выдвижения от «Единой России». Выдвижение от других партий, напротив, никакого бонуса на выборах не дает и даже ухудшает шансы кандидата. Зависимость успешности кандидата от поддержки со стороны «Единой России» связана с доминирующим статусом этой партии в отечественной партийной системе.

4. Кандидаты в округах сыграли важную роль в выдвижении «Единой России» на доминирующие позиции. Ряд стимулов, возникающих при структурировании выборов и самих избираемых ассамблей по партийному принципу, заставляет сильных местных политиков, выдвигающихся в округах, присоединяться как к фракциям крупнейшей партии, уже будучи избранными, так и к самой этой партии еще на этапе выборов. За счет них «Единая Россия» обретает в своих рядах мощный контингент местных нотаблей, что, в свою очередь, не может не способствовать дополнительному усилению партии.

5. Готовность кандидатов в округах массово присоединиться к крупнейшей партии во многом была предопределена использованием смешанной несвязанной избирательной системы. Благодаря наличию одномандатных (а местами – многомандатных) округов она поддерживает существование большой массы индивиду-

альных политиков. Те, в свою очередь, из-за весомой списочной составляющей имеют мощный стимул присоединиться к партии-лидеру, едва та обозначит свое явное преимущество.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования определяется комплексным осмыслением факторов электорального успеха в одномандатных округах на российских региональных выборах, предпринятым в широком концептуальном контексте. Работа дополняет существующие теоретические и эмпирические знания о выборах, в частности, предлагает интерпретацию электоральных процессов с точки зрения ресурсного подхода. Проведенный анализ открывает возможности для дальнейшего исследования электоральных практик в современной России, причем использованный аналитический инструментарий может применяться к исследованию выборов в органы представительной власти не только регионального, но и муниципального уровня.

С практической точки зрения полученные результаты представляют интерес для кандидатов и избирательных объединений, а также для политических технологий при планировании ими электоральных кампаний. Материалы диссертационной работы могут быть полезными для выработки практических рекомендаций участникам выборов, составления электоральных прогнозов, а также аналитических записок, обзоров, отчетов по выборной тематике. Положения и выводы исследования могут использоваться при составлении общих и специальных курсов, проведения лекционных и практических занятий по современной российской политике, политической социологии, политической регионалистике, иным смежным дисциплинам.

Апробация результатов исследования. Отдельные положения и выводы диссертации были изложены автором в выступлениях на аспирантских семинарах факультета политических наук и социологии Европейского университета в Санкт-Петербурге, в докладе на IV Всероссийском конгрессе политологов (Москва, октябрь 2006). По результатам исследования опубликовано четыре печатных работы, в том числе три статьи в реферируемых изданиях ВАК.

Структура диссертационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее разработанности, определяются цели и задачи исследования, его теоретические и методологические основания, характеризуются новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются его основные результаты.

Первая глава, «Электорально значимые ресурсы и персональные характеристики кандидатов на выборах», посвящена определению методологии исследования, описанию его эмпирической базы, выдвижению и верификации исследовательской гипотезы.

В первом параграфе, «Ресурсный подход и его приложение к исследованию факторов электорального успеха», определяется общий методологический подход, реализованный в данной диссертации.

Основание выбора при голосовании коренится отнюдь не только (и даже не столько) во внешних условиях – таких, как структурные или институциональные факторы, – но и в том, что зависит от самого кандидата, в его персональных возможностях. Это тем более так, если рассматриваются выборы на уровне регионов, притом в одномандатных округах, где в силу «близости» претендентов к рядовым гражданам решение последних, как считается, особенно связано с персональными данными политиков. Отсюда методологическое ограничение, которое вводится для настоящей работы: в качестве факторов электорального успеха мы не рассматриваем параметры среды, где протекает политический процесс, хотя они с очевидностью могут содействовать успеху одних кандидатов и препятствовать другим. Такие обстоятельства, как благоприятные экономическая ситуация или институциональные условия, образуют не столько персональный успех политика, сколько сопутствующий ему фон. Для данного же исследования электоральный успех интерпретируется как то, что зависит от кандидата лично, как его собственные характеристики, которыми он может распоряжаться по своему усмотрению. Электоральный успех, иными словами, анализируется в той его части, которая связана с наличием или отсутствием у кандидата на выборах неких *ресурсов*, позволяющих доби-

ваться победы. Можно сказать, что в подобном истолковании результат выборов есть следствие инвестирования таких ресурсов в избирательную кампанию.

К числу достоинств понимаемого таким образом ресурсного подхода принадлежит то, что он позволяет в какой-то мере обойти сложности, связанные с изучением несвободных выборов, ныне преобладающих в России. Даже максимально далекие от демократических стандартов электоральные практики всегда сопряжены с использованием их фигурантами определенных ресурсов, и ряд из них даже и в этих условиях могут быть проанализированы с точки зрения приносимого ими успеха.

Во втором параграфе, «Персональные характеристики как отражение ресурсного потенциала кандидата», предлагается ряд гипотез о том, какие релевантные сформулированному выше подходу факторы могут иметь решающее значение для успеха на выборах.

Учет ресурсов, важных с точки зрения успеха на выборах, связан с трудностями их непосредственной идентификации. Однако существует весьма простой способ косвенно идентифицировать имеющиеся в распоряжении кандидата электорально значимые ресурсы. Во-первых, это можно сделать на основании таких общедоступных и унифицированных для всего кандидатского корпуса данных, как сведения о профессионально-должностном статусе кандидата. Такие сведения указываются в избирательном бюллетене и подлежат обязательной публикации накануне выборов, что делает их не только легкодоступными в исследовательских целях, но и важными с точки зрения выбора избирателя.

Профессия (должность) кандидата – это не просто показатель рода занятий, она отражает социальный статус. В целом ряде случаев профессиональное положение позволяет уверенно судить, например, об инвестировании в избирательную кампанию значительных финансовых средств или о применении т.наз. «административного ресурса». Профессиональная принадлежность может быть связана и с другими специфическими возможностями, обладание которыми дает преимущество на выборах.

Во-вторых, судить о наличии у кандидата электорально значимых ресурсов позволяет такой не менее доступный признак, как партийное выдвижение, которое также обязательно фиксируется в избирательном бюллетене. Особое значение пар-

тийное выдвижение имеет в условиях российской партийной системы, характеризующейся наличием и безусловным доминированием т. наз. «партии власти». Будучи, в числе прочего, инструментом федерального центра по реализации региональной политики, партия власти служит проводником колоссального административного влияния. Таким образом, выдвижение от партии власти если и не свидетельствует прямо о применении административного ресурса, то, по крайней мере, указывает на существенный потенциал в этой области. Впрочем, даже вне зависимости от наименования выдвигаемой партии уже сама по себе партийная аффилиация гипотетически может повлечь за собой прибавку голосов.

Помимо профессионально-должностного статуса и партийного выдвижения значимыми факторами успеха на выборах могут служить и такие характеристики кандидата, как его пол или возраст, которые также тестируются в работе.

Третий параграф, «Эмпирическая база исследования», посвящен описанию эмпирических данных, положенных в основу диссертационной работы. Их составляют результаты выборов в региональные законодательные собрания, прошедшие с 7 декабря 2003 г. по 11 октября 2009 г. включительно. При этом в эмпирическую базу исследования не входят выборы, проводившиеся по чисто пропорциональной системе, а также выборы в многомандатных округах. Не учитываются и выборы в верхние палаты ассамблей тех регионов, где они существуют (за исключением Свердловской области, выборы в которой условно приравниваются к выборам по смешанной системе). Кроме того, вне нашего внимания лежат дополнительные и повторные выборы.

В четвертом параграфе, «Регрессионный анализ предполагаемых факторов успеха», предлагается аналитическая модель, производится обоснование и операционализации зависимой и независимых переменных и, наконец, при помощи метода множественной линейной регрессии из числа предложенных факторов отбираются наиболее важные.

Как показывает анализ, не все из предполагаемых факторов электорального успеха выдерживают проверку на силу и значимость. Действительно, пол кандидата, как видно, не играет существенной роли в его результатах на выборах: коэффициент при соответствующей переменной в регрессионном уравнении, хотя и имеет положительный знак, однако крайне мал по абсолютной величине. Другим факто-

ром, почти не влияющим на электоральный успех, является возраст кандидата: хотя соответствующий коэффициент статистически значим, его абсолютная величина ничтожно мала.

Таким образом, с помощью статистического анализа нам удалось избавиться от малозначимых или слабых факторов, которые первоначально были отобраны как гипотетически важные с точки зрения победы на выборах. Из целого ряда характеристик, которые могут считаться электорально значимыми в соответствии с избранным нами ресурсным подходом, действительное влияние на электоральные результаты оказывают только две: профессионально-должностной статус и партийное выдвижение.

Во второй главе, «Профессионально-должностной статус как фактор электорального успеха», представлен широкий спектр профессиональных категорий, рассматриваемых сквозь призму преимуществ, которые они обеспечивают или не обеспечивают на выборах в одномандатных округах.

В первом параграфе, «Профессиональные категории с повышенными электоральными возможностями», выявляются и анализируются с точки зрения их выборного потенциала профессионально-должностные категории, принадлежность к которым должна обеспечивать кандидатам электоральный бонус; описываются ресурсы, предоставляемые кандидату той или иной профессионально-должностной позицией.

В зависимости от электоральных показателей выявленные профессионально-должностные категории можно разделить на несколько довольно четко разграниченных групп. Сверхуспешными, демонстрирующими в среднем очень высокие результаты на выборах, можно считать спикеров законодательных собраний, представителей крупного бизнеса, «простых» инкубентов, а также ректоров высших учебных заведений. К относительно успешным относятся руководители медицинских учреждений, главы муниципальных образований, депутаты городских собраний региональных центров, представители среднего бизнеса, а также чиновники: при благоприятном стечении обстоятельств шансы на успех у них довольно высоки. И, наконец, малоуспешными можно считать общественных деятелей, депутатов представительных органов муниципальных образований, директоров школ, журна-

листов, менеджеров, работников науки и культуры: доля победителей среди них превышает уровень статистического «шума» – но и только.

Вместе с тем, существует профессии, представители которых регулярно участвуют в выборах, но которые заведомо не способны обеспечить какое-либо преимущество в силу полного отсутствия за ними необходимых ресурсов, – они рассматриваются **во втором параграфе**, «Профессиональные категории, не связанные с преимуществом на выборах». Среди представителей этих профессий те, кого можно обозначить как специалисты (в том числе т. наз. бюджетники: рядовые врачи и учителя). Кроме того, сюда относятся юристы, помощники депутатов, представители малого бизнеса, рабочие, пенсионеры, студенты. Единичные победы представителей всех этих категорий на выборах почти исключительно зависят от игры случая.

И, наконец, количественному анализу преимуществ, даваемых профессионально-должностной принадлежностью, посвящен **третий параграф**, «Профессиональный бонус: количественная оценка». Здесь более подробно рассматриваются те электоральные показатели, по которым мы уже распределили анализируемые профессионально-должностные категории на сверхуспешные, относительно успешные и малоуспешные (а также абсолютно неуспешные). При этом данное деление сохраняет свою силу и при раздельном рассмотрении таких различных по своим электоральным возможностям групп кандидатов, как одержавшие победу на выборах и проигравшие. Регрессионный анализ показывает, что бонусы, даваемые профессией, у тех и других близки по величине, а профессиональные категории, упорядоченные по величине этих бонусов, примерно сохраняют свою очередность, что еще раз подтверждает сделанные выводы.

Третья глава, «Партийное выдвижение как фактор электорального успеха», целиком посвящена процессам, происходящим в одномандатных округах в условиях доминирования т. наз. партии власти.

В первом параграфе, «Электоральные преимущества выдвижения от партии власти», проверяется предположение о том, что значимость партийного выдвижения как фактора электорального успеха прежде всего связана с особой ролью партии власти в российской партийной системе. Как показывает регрессионный анализ, то обстоятельство, что партийное выдвижение может улучшить шансы канди-

дата, в действительности полностью определяется случаями выдвижения от «Единой России». Выдвижение от других партий, наоборот, со статистической точки зрения бонуса не дает и даже несколько ослабляет позиции кандидата.

Во втором параграфе, «Институциональные и политические предпосылки становления в России системы с доминирующей партией», описываются объективные обстоятельства и целенаправленные меры, способствовавшие появлению на российской партийной сцене доминирующего игрока, анализируются изменения, произошедшие в поведении кандидатов в округах и уже избранных депутатов-одномандатников под влиянием фактической монополии «Единой России».

Выход партии власти на доминирующие позиции во многом стал следствием целенаправленных усилий правящей группы, однако прежде всего они были ориентированы на повышение результатов списков «Единой России». Тем не менее, кандидаты в округах оказались не менее значимым объектом монополизации, и именно их массовый переход на сторону партии власти поставил завершающую точку в формировании в России системы с доминирующей партией. Почти повсеместное введение в регионах начиная с 2003 г. смешанных избирательных систем привело к структурированию региональных ассамблей по партийному принципу, в связи с чем внефракционные депутаты утратили возможность влиять на принятие решений. Политики, располагающие собственными мощными ресурсными базами, которые прежде уверенно побеждали в округах посредством самовыдвижения, не утратили своих позиций, однако получили мощный стимул, будучи избранными, присоединяться к крупнейшей фракции. Впоследствии переход под знамена партии власти переместился на более ранние – выборную и довыборную стадии, и совокупность кандидатов от «Единой России» во многом стала совпадать с кругом местных нотаблей.

В третьем параграфе, «Кандидаты в одномандатных округах и смешанная несвязанная избирательная система как факторы монополизации партийного рынка», исследуется, какое место в этих процессах занимало применение смешанной несвязанной избирательной системы.

По нашему мнению, смешанная несвязанная избирательная система сыграла важную роль в массовом присоединении избираемых в округах кандидатов к крупнейшей партии. Ее использование сводит на единой арене несопоставимых по сво-

им возможностям игроков – партии и индивидуальных политиков, в силу чего последние, не будучи связанными ни горизонтальными социальными сетями, ни, как правило, определенными идеологическими обязательствами, всегда имеют соблазн перейти на сторону сильнейшей партии, каковой бы она ни была. При этом, в отличие от смешанной связанной системы, в несвязанной системе не предусмотрены механизмы компенсации такого перехода, осуществляемого на стадии выборов. В условиях смешанной несвязанной системы партия, обозначившая более или менее явный отрыв от ближайших конкурентов, автоматически получает гарантированный бонус в виде подобного «болота». «Размазанное тонким слоем» по многочисленным группировкам в отсутствие доминирующего игрока, «болото» быстро присоединяется к таковому при одном лишь его появлении, каким бы тот ни был по идеологическому и социально-политическому профилю.

В заключении подводятся основные итоги диссертационной работы, оцениваются перспективы развития исследуемой ситуации.

РАБОТЫ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ АВТОРОМ

1. Медведев Ю.С. Партийное выдвижение кандидатов в одномандатных округах на выборах в российские региональные законодательные собрания // Полис, 2006, №3, С. 91-105.
2. Медведев Ю.С. Крупный бизнес на выборах в российские региональные ассамблеи // Вестник Пермского университета. Серии «История» и «Политология», 2010, №1(12), С. 5-12.
3. Медведев Ю.С. Профессиональный статус как фактор успеха на региональных выборах // Полития, 2010, №2, С. 75-90.
4. Медведев Ю.С. Партийное выдвижение кандидатов в одномандатных округах на выборах в региональные законодательные собрания России // Тезисы докладов. IV Всероссийский конгресс политологов «Демократия, безопасность, эффективное управление: новые вызовы политической науке». Москва, 20-22 октября 2006 года. М.: РАПН, 2006, С. 197-198.

Подписано в печать 30.04.2011. Формат 60х84/16.

Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ 127.

Типография ООО «Политехника-Сервис»
191023, г. Санкт-Петербург, ул. Инженерная, 6