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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовное преследование по уголовным делам об организации преступных сообществ (преступных организаций), участии в них и о преступлениях, совершенных этими сообществами :Современные проблемы теории и практики"

Актуальность темы исследования. Проблемы уголовного преследования по уголовным делам об организации преступных сообществ (преступных организаций) в условиях осуществляемой в Российской Федерации правовой реформы являются весьма актуальными. Борьба с организованной преступностью - это одно из важнейших направлений деятельностиправоохранительных органов Российской Федерации. Организованная преступность вызывает все более серьезные опасения в обществе. Количество преступлений, совершенных организованными преступными сообществами, в течение последних семи лет имеет устойчивую тенденцию к росту, что предопределяет сложность криминогенной ситуации в России в целом.

Уровень преступности в Российской Федерации на протяжении последних лет остается стабильно высоким. В 2003 году зарегистрировано на 9,1% больше преступлений, чем в 2002 году (рост регистрируемых преступлений отмечен в 77 субъектах Российской Федерации); их количество на протяжении последних 5 лет колеблется в диапазоне от 2,5 млн. до 3 млн. преступлений в год.

Годы 1999 2000 2001 2002 2003

Количество зарегистрированных преступлений (тыс.) 3002 2952 2968 2526 2757

Уровень преступности на 100 тыс. человек 2051 2028 2050 1755 1926

Наибольшие темпы прироста числа зарегистрированных преступлений отмечались в прошедшем году в федеральных округах: Уральском (+15,2%), Центральном (+13,1%), в том числе в субъектах Российской Федерации: Пензенской области (+42,4%), Республике Хакассия (+42,1%),

Удмуртской Республике (+34,9%), Республике Алтай (+27,3%), Кировской области (+27,0%), г. Москве (+26,5%).

В текущем году также отмечается рост преступности. В январе-феврале 2004 года зарегистрировано 441 962 (+1,2%) преступлений. Наибольшие темпы прироста отмечаются в Уральском (+11,2%) и Приволжском (+5,9%) федеральных округах, а также в Пензенской области (+52,9%), Удмуртской Республике (+42,0%), Чувашской Республике (+25,0%).

В тоже время, при относительно стабильно высоком уровне преступности в последние годы следует отметить некоторое снижение эффективности работы правоохранительных органов, о чем свидетельствует увеличение удельного веса нераскрытых преступлений с 37,5% в 2002 году до 43,3% в 2003 году. А в Центральном и Уральском федеральных округах удельный вес нераскрытых преступлений в прошлом году превысил 50%. Наибольшее снижение числа раскрытых преступлений отмечается в Магаданской области (-32,1%), Ленинградской области (-29,9%), г. Санкт-Петербурге (-29,0%).

Несмотря на снижение в 2003 году количества зарегистрированных в России тяжких и особо тяжких преступлений на 19,8%, их удельный вес остался очень высоким (39,2%); в федеральных округах: Северо-Западном, Сибирском, Уральском, Дальневосточном достиг 40% и более. Вызывает тревогу раскрываемость указанной категории преступлений. Удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений в числе нераскрытых преступлений составил в 2003 году по России 44%, а в Центральном федеральном округе - более половины.

Об осложнении криминальной ситуации в стране свидетельствует и рост числа преступлений, совершаемых с использованием оружия. В прошлом году их число увеличилось на 1,9%, а с использованием взрывных веществ и взрывных устройств - на 59,9%. Наибольшие темпы прироста числа зарегистрированных преступлений, связанных с применениемогнестрельного, газового оружия, боеприпасов, взрывных веществ и взрывных устройств отмечались в прошлом году в Республике Ингушетия (+132%), Республике Адыгея (+82%), Магаданской области (+82%), Удмуртской Республике (+58%). В январе-феврале 2004 года рост числа указанных преступлений отмечен в Камчатской области - +700%, Республике Марий Эл - +300%, Республике Ингушетия - +290%.

В 2003 году в России возросло число краж (+24,2%), грабежей (+18,4%), разбоев (+3,4%). К сожалению, эта негативная тенденция сохраняется и в текущем году. В январе-феврале 2004 года отмечается рост числа краж (+7,9%), грабежей (+17,8%), разбоев (+10,4%).

Значительный ущерб наносят преступления в сфере экономической деятельности. Материальный ущерб от них в 2003 году вырос на 25,6% и достиг 75,2 млрд. рублей (на момент возбуждения уголовного дела).

Годы 1999 2000 2001 2002 2003

Выявлено преступлений экономической направленности (тыс.) 304 376 382 375 377

В январе-феврале текущего года более трети (39,2%) в общем числе выявленных преступлений в сфере экономической деятельности составили тяжкие и особо тяжкие преступления, материальный ущерб от них возрос на 9,2% по сравнению с аналогичным периодом 2003 года.

Несмотря на активное проникновение представителей транснациональных наркокартелей на российский рынок, на протяжении последних лет отмечается ослабление противодействия этой угрозе со стороны правоохранительных органов.

Годы 2000 2001 2002 2003

Число зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ (тыс.) 244 242 190 182

Обоснованную тревогу у населения вызывает рост числа зарегистрированных преступлений в общественных местах: 2002 год (+3,1%), 2003 год (+17,6%), январь-февраль 2004 года (+7,7%). Последние два года растет число краж, грабежей и разбоев на улицах, площадях, в парках, скверах, а также на дорогах и трассах вне населенных пунктов. Однако лиц,совершивших указанные преступления, стали выявлять меньше: 2002 год (-23,5%), 2003 год (-1,7%).

Организованная преступность представляет реальную угрозу национальной безопасности страны. Современная организованная преступность характеризуется ростом количества преступных сообществ и расширением сфер их влияния. По мнению экспертов, в настоящий момент на территории Российской Федерации активно действуют более 1000 организованных преступных сообществ.

Преступные организации с сетевой структурой превалируют в городах-гигантах, урбанизированных зонах и южных регионах России. При этом отношения между преступными формированиями приобрели форму криминальных союзов: явление, как для России, так и для мировой практики новое.

Лидеры организованной преступности вышли за пределы России и создали свои филиалы в зарубежных странах. В последние годы зафиксированы съезды криминальных «авторитетов» не только в России, но и в ряде стран Европы и Азии. Их основная цель - организация взаимодействия с иностранными партнерами.

В 2003 году в России отмечается незначительное снижение (-1,4%) числа преступлений (из числа расследованных), совершенных организованной группой или преступным сообществом: в 2002 г. - 26 038, в 2003 г. - 25 671. Однако в некоторых федеральных округах их зарегистрировано больше: в Центральном (+9,1%), Южном (+7,4%), Сибирском (+19,5%).

Несмотря на то, что в прошедшем году раскрыто больше преступлений связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, совершенных организованной группой или преступным сообществом (3892 или +0,8%), в последние годы правоохранительные органы стали меньше выявлять активных участников организованных преступных формирований. Из общего числа выявленных лиц совершили преступления в составе организованной группы или преступного сообщества: в 2002 году - 11 553 (-29,9%), в 2003 году - 10 321 (-10,7%), в январе-феврале 2004 года - 1444 (-6,2%). Удельный вес этой категории преступников в общем числе выявленных также продолжает уменьшаться: в 2002 году - на 3,6%, в 2003 году - на 3,3%, в январе-феврале 2004 года - на 2,8%.

С момента введения в действие Уголовного кодекса Российской Федерации, в котором статья 210 предусматривает ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации) и участие в нем, (с января 1997 г.) по 2000 г. отмечался рост числа зарегистрированных преступлений по ст. 210 УК РФ; в 2001 году - снижение на 30,6%, а в 2002-2003 гг. - опять рост.

Годы 1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003

Зарегистри- 48 84 162 170 118 123 141 ровано пре- +75,0% +92,9% +4,9% -30,6% +4,2% +14,6% ступлений ст. 210 УК

РФ)

В то же время, количество уголовных дел, направленных в суд, на порядок ниже, чем количество выявленных преступлений.

Годы 1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003

Направлено в суд угол дел по ст. 210 УК РФ 7 21 63 50 70 48 39

Такая же тенденция наблюдается в сравнении числа выявленных лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 210 УК РФ, и числа осужденных за эти же преступления.

Годы 1997 1998 1999 2000 2001 2002

Выявлено лиц, совершивших преступления (ст. 210 УК РФ) 9 80 190 225 241 183

Осуждено лиц по ст. 210 УК РФ 22 9 32 65 84

Основным показателем работы правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с организованными преступными сообществами, следует считать не количество возбужденных уголовных дел, а постановление по этим уголовным делам законных, обоснованных и справедливых обвинительных приговоров.

Низкие результаты борьбы с организованными преступными сообществами, выражающиеся в незначительном (по сравнению с выявленны-Ф ми) количестве лиц, осужденных за совершение преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ, можно объяснить целым рядом факторов. Это, по нашему мнению:

Во-первых, недостаточная активность правоохранительных органов, являющихся субъектами оперативно-розыскной деятельности, по выявлению, постановке на оперативный учет и последующей разработке лидеров и участников организованных преступных сообществ.

Во-вторых, недостатки в осуществлении уголовного преследования, в том числе, неумение следователей и прокуроров доказывать совершение преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ, в досудебном и, особенно - в судебном производстве.

В-третьих, существенные различия в практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях указанной категории в различных субъектах Российской Федерации и отсутствие разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по поводу применения судами норм ст. 210 УК РФ.

В-четвертых, неоднократная и не всегда продуманная реорганизация правоохранительных органов (в том числе подразделений по борьбе с организованной преступностью), что во всех случаях влекло за собой отток квалифицированных сотрудников и, как следствие, утрату наработанных ранее оперативных позиций в преступной среде.

В-пятых, активное противодействие осуществлению правосудия со стороны преступных сообществ, в том числе с использованием своих коррупционных связей во всех ветвях власти и отсутствие адекватного реагирования на это противодействие со стороны государства.

Получив незаконные доходы в результате совершения тяжких и особо тяжких преступлений, организованные преступные сообщества создают успешно функционирующие и конкурентоспособные легальные коммерческие структуры в различных отраслях экономики и при этом активно влияют на общее развитие экономической ситуации в России. Представители организованных преступных сообществ пытаются проникнуть в органы государственной власти и местного самоуправления, в правоохранительные органы. Такая ситуация требует адекватной реакции со стороны федеральных органов государственной власти в целях защиты личности, общества и государства от преступных посягательств.

Реальная борьба с организованной преступностью заключается, прежде всего, в своевременном выявлении активно действующих преступных сообществ, пресечении их деятельности, осуществлении уголовного преследования в отношении организаторов и участников этих сообществ с тем, чтобы они были осуждены к справедливому наказанию. Это вытекает и из международных обязательств Российской Федерации. Федеральным законом от 26 апреля 2004 года № 26-ФЗ была ратифицирована Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, предусматривающая обязанность государств-участников обеспечить неотвратимость ответственности за совершение преступлений, подпадающих под действие Конвенции.

Закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации уголовного преследования как одной из основных уголовно-процессуальных функций, определение в УПК РФ органов и лиц, которые обязаны осуществлять уголовное преследование, по-новому поставило целый ряд вопросов процессуального характера. Среди них такие проблемы теории уголовно-процессуального права, как система уголовно-процессуальных функций в уголовном судопроизводстве Российской Федерации, понятие и содержание функции уголовного преследования, соотношение уголовного преследования и прокурорского надзора в досудебных стадиях уголовного процесса, которые недостаточно разработаны в аспекте борьбы с организованной преступностью.

Необходимость осуществления уголовного преследования по уголовным делам об организации преступного сообщества (преступной организации), участии в нем и о преступлениях, совершенных этими сообществами, в условиях действия УПК РФ, на основе конституционных принципов презумпции невиновности, состязательности сторон, свободы оценки доказательств, потребовала от прокуроров, следователей, дознавателей, сотрудников оперативных подразделений повышения своего профессионального мастерства, улучшения организации взаимодействия между правоохранительными органами. Существенно возросла роль прокуроров как руководителей уголовного преследования в досудебном производстве и как государственных обвинителей, участвующих в рассмотрении уголовных дел судами первой и второй инстанций. Деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры по осуществлению уголовного преследования и деятельность судов по рассмотрению уголовных дел о преступлениях, совершенных преступными сообществами, происходит в условиях активного противодействия как со стороны членов этих сообществ, так и их коррумпированных связей в органах государственной власти и местного самоуправления.

Практика деятельности правоохранительных органов по осуществлению уголовного преследования по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ до введения в действие УПК Российской Федерации и в течение первых полутора лет его применения, показывает, что существующие реальные проблемы могут быть разрешены путем совершенствования законодательства и правоприменительной практики в соответствии с условиями, определенными Конституцией Российской Федерации и уголовно-процессуальным законом.

К проблемам осуществления уголовного преследования, в том числе и в отношении организаторов и участников преступных сообществ, обращались многие ученые. Вместе с тем, в связи со сложностью разработки, многие поставленные вопросы в полной мере не получили разрешения.

Это, прежде всего, проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при возбуждении уголовных дел и при осуществлении уголовного преследования по уголовным делам об организации преступных сообществ (преступных организаций); проблемы собирания доказательств по этой категории уголовных дел в стадии предварительногорасследования, и, в особенности, проблемы осуществления уголовного преследования по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ, в судебном производстве.

Проблемы осуществления уголовного преследования по уголовным делам об организации преступных сообществ представляют собой обширное поле для новых исследований. Ранее вопросы борьбы с организованной преступностью рассматривались, главным образом, в криминологическом и уголовно-правовом аспектах. Вопросы, касающиеся осуществления оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности в данном направлении, были исследованы в меньшей степени.

Представляется необходимым комплексно исследовать вопросы осуществления уголовного преследования по уголовным делам об организации преступных сообществ (преступных организаций) с учетом действия нового уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Изложенные обстоятельства подтверждают актуальность темы настоящего диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при осуществлении уголовного преследования в досудебном и судебном производстве по уголовным делам об организации преступных сообществ (преступных организаций), участию в них и о преступлениях, совершенных этими сообществами.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие деятельность по осуществлению уголовного преследования; нормы законодательства об оперативно-розыскной деятельности; практика применения этих правовых норм, а также существующие теоретические разработки проблем уголовного преследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования явилось развитие теоретических основ уголовного преследования, разработка на концептуальном уровне предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего уголовное преследование, а также по совершенствованию практики борьбы с организованной преступностью и системы деятельности органов дознания, дознавателей, следователей и прокуроров, осуществляющих уголовное преследование по уголовным делам об организации преступных сообществ.

В соответствии с данной целью были поставлены конкретные задачи:

1) с учетом современного состояния науки уголовно-процессуального права проанализировать систему уголовно-процессуальных функций в уголовном судопроизводстве Российской Федерации; понятие и содержание функции уголовного преследования, а также формы и виды уголовного преследования; соотношение уголовного преследования и прокурорскогонадзора в досудебном производстве;

2) комплексно исследовать проблемы возбуждения уголовных дел по признакам преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ, в том числе, значение результатов оперативно-розыскной деятельности для установления признаков этих преступлений;

3) проанализировать особенности предмета доказывания по уголовным делам об организации преступного сообщества (преступной организации), участии в нем и преступлениях, совершаемых этим сообществом;

4) рассмотреть проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при осуществлении уголовного преследования по делам об организации преступного сообщества, участии в нем и преступлениях, совершенных преступным сообществом;

5) изучить особенности применения мер процессуального принуждения по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ;

6) разработать предложения по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства, а также рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуальной деятельности при производстве предварительного следствия по уголовным делам об организации преступного сообщества (преступной организации), участии в нем и преступлениях, совершенных этим сообществом;

7) исследовать проблемы осуществления прокурором уголовного преследования по делам об организации преступного сообщества (преступной организации), участии в нем и о преступлениях, совершенных этим сообществом, на предварительном слушании, в судебном следствии и в судебных прениях, в том числе при рассмотрении уголовных дел этой категории судом с участием присяжных заседателей;

8) определить меры уголовно-процессуального и оперативно-розыскного характера по нейтрализации противодействия уголовному преследованию со стороны организованных преступных формирований, в особенности, при рассмотрении уголовных дел в судах;

9) проанализировать проблемы осуществления прокурором уголовного преследования по уголовным делам указанной категории в суде кассационной инстанции.

Методологической базой исследования служат положения материалистической диалектики, определяющие основные требования к научным концепциям. Специальную теоретическую базу составили достижения наук уголовно-процессуального права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, прокурорского надзора.

В ходе исследования использовались различные методы: системный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, логико-юридический и статистический.

Теоретическая база. При проведении исследования диссертантом были учтены теоретические положения, содержащиеся в трудах видных ученых-юристов, таких как А.И. Алексеев, Ю.М. Антонян, В.И. Басков, Р.С. Белкин, В.Г. Бессарабов, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, JI.B. Брусницын, А.Н. Волобуев, К.К. Горяинов, В.В. Гриб, В.Н. Григорьев, А.П. Гуляев, А.И. Гуров, К.Ф. Гуценко, П.М. Давыдов, А.И. Долгова, Е.А. Доля, С П. Ефимичев, О.А. Зайцев, В.И. Зажицкий, И.Э. Звечаровский, И.И. Карпец, В.В. Клочков, Ю.Ф. Кваша, А.Ф. Козусев, Ю.В. Кореневский, В.П. Кувалдин, Н.Ф. Кузнецова, A.M. Ларин, А.Н. Ларьков, А.А. Леви, А.П. Лобанов, В.Н. Лопатин, П.А. Лупинская, Л.Н. Масленникова, А.И. Михайлов, В.В. Николюк, И.Л. Петрухин, А.П. Рыжаков, В.П. Ряб-цев, В.М. Савицкий, А.Ф. Смирнов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, К.Б. Сурков, А.Я. Сухарев, М.Е. Токарева, И.Я. Фойницкий, А.Г. Халиу-лин, А.А. Чувилев, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, ПС. Элькинд, В.Е. Эмино-ва, Н.П. Яблоков, Н.А. Якубович, В.Б. Ястребов, изданных в различные периоды развития правовой науки.

Проблема, рассмотренная диссертантом, в течение трех лет включалась в план научно-исследовательских работ Института повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Нормативно-правовой основой исследования служат положения Конституции Российской Федерации, международно-правовых актов, уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации об оперативно-розыскной деятельности, Указов Президента Российской Федерации и ПостановленийПравительства Российской Федерации по вопросам борьбы с преступностью, охраны прав и свобод человека и гражданина, Постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказов Генерального прокурора Российской Федерации, а также уголовно-процессуальное законодательство ряда иностранных государств.

Эмпирической базой исследования послужили материалы обобщения опубликованной следственной, прокурорской и судебной практики, статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, ГИЦ МВД Российской Федерации. Автором по специально разработанным анкетам лично изучены более ста уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ, которые были рассмотрены судами Российской Федерации за период с 1997 (с момента введения в действие ст. 210 УК РФ) по 2003 годы. Проведено интервьюирование и анкетирование 677 прокуроров, 126 следователей и 293 оперативных работников. Исследования проводились непосредственно диссертантом, в том числе с выездом, в различных субъектах Российской Федерации: Республиках Алтай, Татарстан, Мордовия; Алтайском, Красноярском и Хабаровском краях; Московской, Свердловской, Калининградской, Владимирской, Нижегородской, Рязанской, Новосибирской, Кемеровской, Омской, Томской, Тюменской, Челябинской областях; г. Москве; Ханты-Мансийском автономном округе, а также в подразделениях центрального аппарата Генеральной прокуратуры Российской Федерации и ГУБОП МВД Российской Федерации. Использован также личный 11-летний практический опыт работы автора в оперативных подразделениях по борьбе с организованной преступностью, в том числе, по руководству специальными операциями во многих регионах Российской Федерации по пресечению деятельности межрегиональных организованных преступных сообществ. Учтен и опыт преподавательской деятельности в должности профессора кафедры Института повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ с 2001 года по настоящее время.

Достоверность и обоснованность положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, подтверждается обширным научно-теоретическим, нормативным и информационным материалом, репрезентативными эмпирическими данными, собранными лично автором, а также современными методами исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые, на основе нового уголовно-процессуального закона разработаны концептуальные вопросы уголовного преследования по уголовным делам об организации преступных сообществ, участию в них и о преступлениях, совершенных этими сообществами.

К основным положениям, отвечающим критериям научной новизны, могут быть отнесены: авторское определение функции уголовного преследования; сформулированные диссертантом положения, касающиеся оперативно-розыскного преследования как деятельности, предшествующей уголовному преследованию; значения результатов оперативно-розыскной деятельности в установлении основания для возбуждения уголовного дела об организации преступного сообщества и участии в нем; особенностей рассмотрения сообщений о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ; а также особенностей возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ и первоначального этапа расследования по этим категориям дел.

В диссертации разработан алгоритм действий оперативных работников по выявлению организованных преступных сообществ (преступных организаций); впервые в свете УПК РФ рассмотрены актуальные проблемы осуществления уголовного преследования по уголовным делам об организации преступного сообщества (преступной организации), участии в нем и о преступлениях, совершенных преступным сообществом, в стадии предварительного расследования; выявленные с учетом изучения следственной и судебной практики типичные ошибки и недостатки при производстве расследования.

С учетом изменений, внесенных в УК РФ в 2003 году определены особенности предмета доказывания по уголовным делам об организации преступного сообщества (преступной организации), участии в нем и преступлениях, совершаемых этим сообществом; сформулировано авторское определение организованного преступного сообщества. Внесены новые научно обоснованные рекомендации по оптимизации уголовно-процессуальной деятельности при производстве следственных действий и при окончании предварительного следствия по указанной категории уголовных дел.

Впервые на уровне докторской диссертации исследованы проблемы осуществления прокурором уголовного преследования по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ, в судебном производстве, в том числе в суде с участием присяжных заседателей и в суде кассационной инстанции.

Новизной отличаются также предложения, сформулированные в диссертации, по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Положения, выносимые на защиту:

1. Уточненное в связи с положениями УПК РФ авторское определение функции уголовного преследования как соответствующее назначению уголовного судопроизводства осуществление деятельности по предоставлению лицу статуса подозреваемого и обвиняемого, производству следственных действий, в результате которых были получены обвинительныедоказательства, применению в отношении лица мер процессуального принуждения, в том числе избранию меры пресечения, даче согласия прокурором на возбуждение ходатайств следователя (дознавателя) перед судом об избрании меры пресечения и применении иных мер процессуального принуждения, утверждению прокурором обвинительного заключения (обвинительного акта), а также по участию представителей стороны обвинения в судебном производстве.

2. Классификация форм уголовного преследования в зависимости от различных оснований: от степени проявления уголовного преследования (подозрение, обвинение); от формы, в которой осуществляется производство по уголовному делу (уголовное преследование, осуществляемое в общем порядке; уголовное преследование при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением; уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения; уголовное преследование по уголовным делам в отношении несовершеннолетних; уголовное преследование при производстве о применении принудительных мер медицинского характера; уголовное преследование по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, перечисленных в ст. 447 УПК РФ).

3. Соотношение функций уголовного преследования и прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия с учетом положений УПК РФ.

4. Предложение о закреплении в УПК РФ в качестве самостоятельного повода для возбуждения уголовного дела результатов оперативно-розыскной деятельности, содержащих достаточные данные, указывающие на наличие признаков преступления; а также о включении в УПК РФ специальной нормы, регулирующей порядок и условия возбуждения уголовных дел на основании материалов оперативно-розыскной деятельности, представленных в установленном законом порядке.

5. Характеристика оперативно-розыскного преследования как направления оперативно-розыскной деятельности, осуществляемой в отношении организаторов и членов организованных преступных сообществ. Оперативно-розыскное преследование характеризуется тем, что оно осуществляется в отношении конкретного лица (по принципу «от лица - кпреступлению») с целью получения результатов, которые в дальнейшем могут использоваться в доказывании по уголовному делу в отношении этого лица; оперативно-розыскное преследование носит целенаправленный характер с тем, чтобы лицо, в отношении которого оно осуществляется, было привлечено к уголовной ответственности и понесло заслуженноенаказание за подготавливаемые и (или) совершенные им преступления. Оперативно-розыскное преследование предшествует уголовному преследованию и создает предпосылки для его осуществления.

6. Комплекс рекомендаций по основным направлениям оперативно-розыскной деятельности по выявлению организованных преступных сообществ и уголовно-процессуальной деятельности на первоначальном этапе расследования преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ.

7. Выводы об особенностях возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ.

8. Характеристика особенностей предмета доказывания по уголовным делам об организации преступных сообществ, в том числе основных признаков преступного сообщества (преступной организации) - устойчивости, сплоченности, направленности на совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

9. Предложения по совершенствованию использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам исследуемой категории.

10. Выводы автора об особенностях применения мер процессуального принуждения по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ.

11. Комплекс рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности при производстве следственных действий и при окончании предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ.

12. Особенности осуществления прокурором уголовного преследования в судебном производстве по уголовным делам об организации преступных сообществ, в том числе на предварительном слушании, в судебном следствии и в прениях сторон, в суде с участием присяжных заседателей, в суде кассационной инстанции.

13. Комплекс рекомендаций для прокуроров, поддерживающих государственное обвинение по уголовным делам об организации преступных сообществ, по осуществлению уголовного преследования в судебном производстве.

14. Система оперативно-розыскных и уголовно-процессуальных методов нейтрализации противодействия уголовному преследованию в судебном производстве со стороны организованных преступных сообществ.

15. Предложения по внесению изменений и дополнений в ст. 210

УК РФ и в ряд статей УПК РФ: 5, 20, 37, 39, 42, 45, 179, 183, 185, 186, 189, 221, 237, 238, 241, 278, 281 и другие.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что в диссертации предложено решение научной проблемы, имеющей важное государственное значение. Диссертация вносит свой вклад в развитие наук уголовно-процессуального права, оперативно-розыскной деятельности и может служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; в правоприменительной деятельности судей, прокуроров, следователей, дознавателей, оперативных работников; а также в преподавательской деятельности в образовательных учреждениях по специальности «юриспруденция» и в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение в практику результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на научных и научно-практических конференциях, в том числе международных, в г. Москве, Санкт-Петербурге, Курске, Кемерово, Новосибирске, а также в Германии, Италии, Польше, Венгрии; отражены в печатных трудах: в шести монографиях, шести учебных, научно-методических и методических пособиях, 17 научных статьях, в том числе в 14 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК России. Всего диссертантом опубликовано 29 работ общим объемом 95 печатных листов. Теоретические положения и практические рекомендации, опубликованные соискателем, используются в учебном процессе Института повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования, проведенного автором, внедрены в практику подразделений центрального аппарата Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратур субъектов Российской Федерации, ГУБОП МВД России, оперативных подразделений по борьбе с организованной преступностью службы криминальной милиции субъектов Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих в себя 18 параграфов, заключения, списка использованных нормативных документов и литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Жук, Олег Дмитриевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведя итоги проведенному исследованию, можно прийти к следующим выводам.

Проблемы осуществления уголовного преследования видятся совершенно по-иному после того, как в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации было закреплено понятие уголовного преследования как процессуальной деятельности, осуществляемой стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершениипреступления. Ранее в научных трудах, посвященных уголовному преследованию, основное внимание уделялось процессуальным решениям, принимаемым органами дознания, следователями и прокурорами, а также поддержанию государственного обвинения в суде.

Новое понимание уголовного преследования, на наш взгляд, заключается в том, что основой этой деятельности является доказывание вины подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления. Поэтому, в исследовании проблем осуществления уголовного преследования соединяются уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты.

Вместе с тем, эффективное осуществление уголовного преследования по различным категориям уголовных дел невозможно без использования результатов оперативно-розыскной деятельности. Это, прежде всего, относится к уголовным делам об организации преступных сообществ (преступных организаций), участию в них и о преступлениях, совершенных этими сообществами. В связи с этим, комплексное исследование проблем уголовного преследования было бы не полным, если не учитывать современные проблемы оперативно-розыскной деятельности. В то же время представляется, что исследование этих проблем в настоящее время не должно осуществляться в отрыве от проблем уголовного преследования.

Именно с таких позиций и было проведено настоящее диссертационное исследование, позволившее изложить выводы и предложения, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной практики.

По нашему мнению, функция уголовного преследования - это соответствующее назначению уголовного судопроизводства осуществление деятельности по предоставлению лицу статуса подозреваемого и обвиняемого, производству следственных действий, в результате которых были получены обвинительные доказательства, избранию в отношении лица мерпресечения, даче согласия прокурором на возбуждение ходатайств следователя (дознавателя) перед судом об избрании меры пресечения и применении иных мер процессуального принуждения, если это возможно не иначе как по судебному решению, утверждению прокурором обвинительного заключения (обвинительного акта), а также по участию представителей стороны обвинения в судебном разбирательстве.

Автор полагает, что, в зависимости от различных оснований могут быть выделены следующие формы уголовного преследования:

1) в зависимости от степени проявления уголовного преследования:

- подозрение;

- обвинение;

2) в зависимости от формы, в которой осуществляется производство по уголовному делу:

- уголовное преследование, осуществляемое в общем порядке;

- уголовное преследование при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;

- уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения;

- уголовное преследование по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;

- уголовное преследование при производстве о применении принудительных мер медицинского характера;

- уголовное преследование по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, перечисленных в ст. 447 УПК РФ.

Уголовное преследование и прокурорский надзор, осуществляемые в досудебных стадиях уголовного процесса, соотносятся между собой следующим образом:

1. Функция надзора за исполнением законов может порождать деятельность прокурора в рамках функции уголовного преследования. Это возможно при даче прокурором согласия на возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица, при возбуждении прокурором такого уголовного дела, а также при утверждении обвинительного заключения (обвинительного акта).

2. Функция надзора за исполнением законов может обусловливать реализацию функции уголовного преследования следователем (дознавателем). Это имеет место при даче прокурором письменных указаний по осуществлению уголовного преследования; при отмене следователем постановления о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении конкретного лица, а также в случаях отмены постановления о приостановлении предварительного следствия на основании пп. 2-4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

3. Функция надзора за исполнением законов непосредственно не переходит в функцию уголовного преследования (при отмене постановления следователя о привлечении лица в качестве обвиняемого, при прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям и т.п.).

На наш взгляд, было бы целесообразно включить в УПК РФ специальную норму, регулирующую порядок и условия возбуждения уголовных дел на основании представленных материалов оперативно- розыскной деятельности, содержащих данные, свидетельствующие о признаках готовящегося или совершенного преступления. При этом результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть выделены в качестве самостоятельного повода для возбуждения уголовного дела.

Оперативно-розыскная деятельность не является уголовно-процессуальной, следовательно, она не может быть отнесена к уголовному преследованию. В большинстве случаев оперативно-розыскная деятельность начинает осуществляться задолго до возбуждения уголовного дела, в этот момент еще нет (и не может быть без возбуждения уголовного дела) подозреваемого и обвиняемого. Это тоже признак того, что уголовного преследования еще нет. Вместе с тем, как представляется, необходимо выделять оперативно-розыскную деятельность, которая осуществляется в отношении определенного лица с тем, чтобы в дальнейшем в отношении этого лица было осуществлено уголовное преследование. Именно таким образом осуществляется оперативно-розыскная деятельность в отношении лидеров и участников организованных преступных сообществ. В осуществлении оперативно-розыскной деятельности не «от преступления к лицу», а «от лица к совершенным им преступлениям» заключается специфика деятельности оперативных подразделений по борьбе с организованнойпреступностью.

Эта деятельность, имеющая целенаправленный характер по отношению к отдельным лицам, должна, как представляется, именоваться оперативно-розыскным преследованием. Оперативно-розыскное преследование, на наш взгляд, как самостоятельное направление оперативно-розыскной деятельности, характеризуется следующими признаками. Во-первых, оно осуществляется в отношении конкретного лица (по принципу «от лица - к преступлению»). Во-вторых, оперативно-розыскное преследование осуществляется с целью получения результатов, которые в дальнейшем могут использоваться в доказывании по уголовному делу в отношении этого лица. В-третьих, оперативно-розыскное преследование носит целенаправленный характер с тем, чтобы лицо, в отношении которого оно осуществляется, было привлечено к уголовной ответственности и понесло заслуженное наказание за подготавливаемые и (или) совершенные им преступления. В-четвертых, оперативно-розыскное преследование предшествует уголовному преследованию и создает предпосылки для его осуществления.

Предмет доказывания по уголовным делам об организации преступного сообщества (преступной организации), участии в нем и о преступле ниях, совершаемых этими сообществами включает в себя такие признаки, как устойчивость, сплоченность и направленность на совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

По нашему мнению, под устойчивостью организованной преступной группы понимается при этом одновременное наличие таких факторов, как субъективная направленность лиц, входящих в организованную группу, на долговременное взаимодействие, охватывающая сознательное пред-ф ставление о других соучастниках как о постоянных партнерах по преступной деятельности, осознание распределения ролей внутри группы и его принятие, а также создание объективных (материальных) основ совместных преступных действий, в том числе разработка единого плана действий, обеспечение средствами и орудиями преступления, техническими и другими средствами.

Представляется, что сплоченность подразумевает особый характер связей, существующих внутри преступного сообщества. Совершенно пра-^ вомерным является выделение в числе признаков сплоченности таких черт, как распределение функций среди структурных подразделений сообщества, наличие определенного кодекса поведения и ответственности за его нарушение, наличие механизма поддержания внутренней дисциплины, в том числе с применением угроз, круговая порука, наличие общей кассы («обща-ка») и перераспределения преступно нажитых ценностей внутри преступного сообщества, наличие системы поддержки членов преступного сообщества, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

Следующим и, на наш взгляд, наиболее существенным признаком 01 организованного преступного сообщества (преступной организации) является направленность на совершение тяжких или особо тяжких преступлений.

Полагаем, что привлечение организаторов, руководителей и участников организованного преступного сообщества к уголовной ответственности по ст. 210 УК РФ возможно в том случае, если совершенные членами сообщества тяжкие или особо тяжкие преступления составляют базовый или вспомогательный элементы преступной деятельности.

Решение проблем использования результатов оперативно-розыскной деятельности при осуществлении судебного производства и защиты интересов негласных сотрудников как источников доказательственной информации предлагается рассмотреть через привлечение в судебный процесс должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, как это принято в ч. 7 ст. 164 УПК РФ по отношению к досудебному производству.

По решению суда официальный представитель органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, мог бы немедленно представить необходимую для судебного следствия оперативно-розыскную информацию. Целесообразно было бы также передать ему обязанность хранения конверта с запечатанным в нем протоколом о причинах сохранения «втайне» данных, и сами данные «зашифрованных» участников уголовного процесса.

Для более действенного осуществления уголовного преследования по делам об организации преступного сообщества (преступной организации) ст. 39 УК РФ, как представляется, следует дополнить частью 2 следующего содержания: «Лицо, оперативно внедренное в организованную группу, преступное сообщество (преступную организацию), выполняющее задания органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, не может быть привлечено к уголовной ответственности, если оно в процессе осуществления данного оперативно-розыскного мероприятия не совершило особо тяжкое преступление».

По нашему мнению, в обвинительном заключении по уголовным делам об организации преступных сообществ (преступных организаций), вначале следует изложить доказательства, которые подтверждают факт создания преступного сообщества (преступной организации) и деяния, совершенные его организатором и (или) руководителем. Затем приводятся доказательства, подтверждающие участие членов ОПС лиц в данном криминальном образовании, после чего - доказательства, подтверждающие совершение конкретных преступлений преступным сообществом (преступной организацией).

По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ, изучение будущим государственным обвинителем материалов уголовного дела должно начинаться одновременно с началом осуществления уголовного преследования в отношении конкретных лиц. Это способствует, с одной стороны, обеспечению допустимости доказательств, полученных в ходе досудебного производства, а с другой стороны - эффективному участию государственного обвинителя, хорошо знающего материалы уголовного дела, в судебном разбирательстве.

Как известно, Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года № 18-П часть 4 статьи 237 УПК РФ признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 45 (часть 1), 46 (часть 1 и 2) и 52. По смыслу указанного Постановления Конституционного Суда допускается возвращение уголовного делапрокурору для устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела судом, в том числе и для устранения допущенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных прокурором, следователем и дознавателем.

Постановление Конституционного Суда устранило отдельные вопросы, которые возникали при рассмотрении уголовных дел, в том числе и о преступлениях, предусмотренных статьей 210 УК РФ, когда на предварительном расследовании были допущены нарушения УПК. Эти нарушения, чаще всего, заключались в несоблюдении формы постановления о привлечении в качестве обвиняемого, в производстве следственных и иных процессуальных действий ненадлежащим лицом, в нарушении прав подозреваемого и обвиняемого на защиту, на пользование помощью переводчика, на участие законного представителя. Разъяснение по поводу применения статьи 237 УПК РФ было дано впоследствии в ПостановленииПленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Вместе с тем, в УПК РФ следует установить, что прокурор в срок до 5 суток должен обеспечить устранение допущенных нарушений либо принять решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия или дополнительного дознания, уведомив об этом суд. В этом случае срок дополнительного следствия или дополнительного дознания устанавливается по правилам, определенным ч. 6 ст. 162 и п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ.

Требуют законодательного регулирования меры по нейтрализации противодействия уголовному преследованию со стороны организованных преступных сообществ. Такой мерой, например, может быть оглашение в судебном заседании показаний потерпевшего или свидетеля, данных на предварительном следствии, без вызова его в зал судебного заседания.

В этих целях следовало бы, на наш взгляд, дополнить часть 2 статьи 281 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 4 июля 2003 года № 92-ФЗ) новым пунктом, предусматривающим такую возможность в случае, если в отношении потерпевшего или свидетеля во время предварительного расследования применялись предусмотренные УПК РФ меры безопасности. Безусловно, показания свидетелей и потерпевших, оглашенные в судебном заседании, не должны быть единственными доказательствами, на которых может быть основан обвинительный приговор.

В практике деятельности судов используется также участие защищаемых лиц и оперативных сотрудников, внедренных в преступные группировки, в судебном разбирательстве под псевдонимом и использование псевдонима в приговоре.

Несмотря на возражения против применения такой меры защиты, связанные с тем, что это будет противоречить принципам состязательности и непосредственности исследования доказательств, представляется, что эта мера может быть закреплена в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Однако при этом должны быть соблюдены следующие условия. Во-первых, так же, как и в части 9 статьи 166, в статье 278 УПК РФ должно быть указано, что данные о личности допрашиваемого должны находиться в запечатанном конверте, который вправе вскрыть судья и прокурор. Во-вторых, приговор не может быть основан исключительно на показаниях свидетелей, дававших показания под псевдонимом.

На наш взгляд, необходимо шире практиковать допрос в суде должностных лиц правоохранительных органов в качестве свидетелей по поводу проведенных оперативно- розыскных мероприятий.

Закон, к сожалению, оставляет открытым вопрос о том, каким образом следует поступить, если в ходе судебного следствия были выявлены новые обстоятельства, в том числе и влекущие за собой изменение квалификации преступления или необходимость изменения обвинения по фактическим обстоятельствам. Возможно, для разрешения возникающих тупиковых ситуаций может быть использован опыт применения УПК Республики Молдова. В статье 221 этого кодекса указывается, что участвующий в рассмотрении уголовного дела прокурор вправе без истребования дела из суда своим постановлением изменить предъявленное подсудимому на предварительном следствии обвинение, в том числе на более тяжкое, если материалы судебного разбирательства бесспорно свидетельствуют о совершении им такого преступления, ознакомив подсудимого и его защитника с новым обвинением, после чего судебное разбирательство продолжается.

Государственный обвинитель, выступая в судебных прениях по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ и о преступлениях, совершенных организованными преступными сообществами преступными организациями), должен, на наш взгляд, в первую очередь, уделить внимание доказыванию самого факта организации преступного сообщества. При этом следует аргументировано и последовательно изложить рассмотренные в ходе судебного следствия доказательства, свидетельствующие о наличии таких признаков, как устойчивость, сплоченность и направленность на совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Далее можно переходить к изложению доказательств совершения каждым членом ОПС «базовых» и «побочных» преступлений. В дальнейшем, при обосновании квалификации преступлений, необходимо вновь вернуться к вопросу о наличии всех признаков состава преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ.

Государственному обвинителю следует также использовать право на представление суду после окончания прений, но до удаления суда в совещательную комнату, письменных формулировок по основным вопросам, разрешаемым судом при постановлении приговора. В предлагаемых в письменном виде формулировках государственному обвинителю необходимо, главным образом, изложить мотивировку решения суда о признании подсудимых виновными в преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ. Эта мотивировка, как показывает судебная практика, нередко вызывает затруднение у судей при постановлении приговоров, что впоследствии влечет их отмену и изменение в кассационном порядке.

Представляется, что для установления единообразия в судебной практике необходимо принятие Пленумом Верховного Суда Российской Федерации специального постановления «О судебной практике по уголовным делам об организации преступного сообщества (преступной организации), участии в нем и о преступлениях, совершенных преступнымисообществами».

Требуется также разработка специальной методики доказывания в суде преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ, и обучение прокуроров - государственных обвинителей этой методике.

Эти и другие предложения, изложенные в диссертации, должны, на наш взгляд, способствовать более эффективному осуществлению уголовного преследования по уголовным делам об организации преступных сообществ (преступных организаций), участию в них и о преступлениях, совершенных этими сообществами.
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