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**ВВЕДЕНИЕ**

На современном уровне развития языкознания, когда общетеоретические основы семантического анализа уже достаточно разработаны, необходимым является исследование отдельных групп языковых единиц с использованием антропоцентрических парадигм, которое обеспечивает более глубокое понимание закономерностей языковой системы и отражения ее в языковой картине мира (ЯКМ).

Современные изыскания многоаспектны, они рассматривают и учитывают взаимоотношения и взаимодействие различных факторов, как собственно языковых, так и экстралингвальных, соотношение концептуальной (ККМ) и языковой картины мира (Ю.Д. Апресян [7], Е.С. Кубрякова [140], В.И. Постовалова [207], Н.И. Сукаленко [247], В.Я.Мизецкая [175], С.Г. Воркачев [76], О.А. Корнилов [132], В.Г. Пасынок [192]). В связи с разработкой указанных проблем в лингвистике возникла необходимость рассмотрения и решения вопроса о способах проявления действия “человеческого фактора” (термин В.Н. Телия [255]) в языке, о выражении им предметной и духовной сфер.

Выбор английских прилагательных волеизъявления в качестве объекта изучения не случаен, поскольку данная группа еще не была предметом специального исследования, всестороннего семантического анализа, направленного на выявление их системных свойств, особенностей, отражения действия “человеческого фактора” в языке. Вместе с тем, данная группа представляет значительный интерес, разнообразна по своей семантике.

Имена прилагательные неоднократно подвергались лингвистическому анализу в работах многих отечественных и зарубежных исследователей, при этом прилагательные изучались как класс признаковых слов (Е.М. Вольф [74; 75], З.А. Харитончик [276; 277], А.Н. Шрамм [291], М.И. Акодес [1], Е.Д. и Д.И. Арбатские [8], О.В. Афанасьева [21; 22], Л.И. Афанасьева [20], П.В. Царев [281; 282], Г.М. Шипицина [287], J.M.G. Aarts [299], D. Bolinger [300], R.M.W. Dixon [304], A.A. Farsi [305], J.A.W. Kamp [308], W. Motsch [310], F. Neubauer [311]), анализировались отдельные группы прилагательных (В.В. Архелюк [15], Н.В. Вышивана [[73], Л.Ф. Когут [123], Т.Г. Малик [166], Р. Мельник [170], Р.И. Дудок [100], М.А. Кирилюк [116], М.Ф. Лукина [162], Т.И. Нестерова [182], О.Д. Огуй и С.М. Бобрун [188], Л.А. Пашко [195], В.П. Полковский [205], С.В. Постникова [206], Н.А. Райхерт [218], Е.Н. Солоненко [242], Л.В. Цвяк [283], Т.Венкель [66], M. Bierwisch [303], C. Kennedy [312]).

Однако отсутствуют единые критерии для определения состава класса прилагательных, не существует и единой классификации прилагательных. Лингвисты и лингвистические школы выбирают различные критерии отбора основополагающего принципа классификации имен прилагательных.

Результатом отсутствия единых критериев отбора явилось то, что границы данного класса лексики очерчены по-разному. Главная сложность в изучении класса прилагательных, по мнению З.А.Харитончик, заключается “в описании отдельного значения, которое предполагает не столько перечисление носителей признака и тем самым исчисление сочетаний данного прилагательного с определяемыми им существительными”, сколько “отвлечение признака от его носителей, то есть установление инварианта признака” [276:19].

Таким образом, актуальность исследования обусловлена назревшей необходимостью изучения лексико-семантической группы (ЛСГ) английских прилагательных волеизъявления в русле антропоцентрического подхода к разработке языковой картины мира, систематизации данной группы лексики, выявления принципов и особенностей ее организации и функционирования.

В данной работе всесторонне исследуется и решается научная проблема статуса, функционирования и семантики лексико-семантической группы английских прилагательных волеизъявления в аспектах парадигматики и синтагматики. Анализ направлен на поиски критериев классификации английских прилагательных волеизъявления, на уточнение их места в языковой картине мира, на изучение специфики семантики данной лексико-семантической группы в парадигматическом и синтагматическом аспектах.

Методологической основой работы является подход к лексикологии как к системе, в рамках которой складываются упорядоченные семантические отношения, которые, в свою очередь, создают многокомпонентную систему, исследование которой идет от накопления языкового материала о парадигматических и синтагматических особенностях английских прилагательных волеизъявления к их анализу.

Теоретическими основами анализа, обеспечивающими обоснованность его проведения, являются принятые в современном языкознании положения о дуализме языкового знака (В.В. Виноградов [70; 71], А.А. Потебня [210], А.А. Реформатский [221] и др.) и о разграничении языковых и речевых аспектов (Ф. де Соссюр [243], Л.А. Новиков [185] и др.). Первое положение учитывается, поскольку анализу подвергаются языковые единицы, в которых одна и та же форма соотносится с разным содержанием. Второе положение требует при анализе языковых особенностей значений учитывать их соотношение с речевыми, и наоборот, при анализе речевых особенностей опираться на системные характеристики, которые отражают факты непосредственно языка.

Принимается во внимание также взаимосвязь и взаимодействие статического и динамического аспектов. Статические характеристики представляют собой уже сформировавшиеся в языковой системе признаки, которые, однако, потенциально способны к изменению. Эти признаки “запечатлены” в определенный момент развития слова в семантическом пространстве и зафиксированы в словарях как структурные признаки значения, включающие денотативно-сигнификативный и коннотативный макрокомпоненты, референцию, способность к градации, а также парадигматические связи и место в языковой картине мира. Динамические же признаки отражают сам процесс движения и развития слова в семантическом пространстве. В их число входят семантические изменения деривационного плана, которые, в свою очередь, вскрывают причины обусловленности статических характеристик, объясняют существующий в данный момент в языке статический срез, а также семантические изменения синтагматического плана, определяющие реализацию потенциальных возможностей значений.

Связь работы с научными темами. Работа связана с научной темой кафедры английской филологии Харьковского государственного педагогического университета им. Г. С. Сковороды “Языки мира. Контрастивное описание структурно-семантических особенностей английского и восточно-славянских языков в дидактических целях” (утверждена на заседании Совета факультета иностранной филологии, протокол № 2 от 30 октября 2001г.).

С учетом изложенного были определены цели и задачи настоящего исследования. Цель исследования состоит в выявлении статуса и функционирования лексико-семантической группы английских прилагательных волеизъявления с точки зрения семантики ее парадигматических отношений и синтагматических связей. Достижение поставленной цели предполагает необходимым решение таких конкретных задач:

1. Уточнить место английских прилагательных волеизъявления в языковой картине мира.
2. Исследовать лингвальные и экстралингвальные факторы, оказывающие влияние на употребление прилагательных волеизъявления.
3. Определить семантику парадигматических отношений внутри анализируемой группы, то есть установить специфику деривационных особенностей английских прилагательных волеизъявления, а также выявить структуру лексико-семантического поля прилагательных исследуемой группы и описать их синонимические ряды.
4. Установить особенности синтагматических связей английских прилагательных волеизъявления.
5. Изучить степень образности прилагательных волеизъявления.

В качестве объекта для анализа избрана лексико-семантическая группа английских прилагательных волеизъявления.

Предметом исследования являются парадигматические отношения и синтагматические связи английских прилагательных волеизъявления, взаимодействие лингвистических и экстралингвистических факторов в формировании лексического значения английских прилагательных волеизъявления.

Материалом для исследования послужили 150 лексико-семантических вариантов, выделенных из различных толковых словарей английского языка (всего 29 словарей) методом сплошной выборки, а также авторская картотека, насчитывающая свыше 1000 примеров употребления английских прилагательных волеизъявления в художественных текстах (50 английских и американских источников, более 17000 страниц).

Характер поставленных задач, специфика объекта и предмета изучения, методологические основы исследования обусловили выбор методов лингвистического анализа. В процессе исследования использовались: элементы компонентного анализа для выделения семантических компонентов в значении слов; описательный метод для наблюдения, обобщения и классификации анализируемых единиц; контекстный метод, который позволил учитывать текстовое окружение прилагательных; метод полевого структурирования ЛСГ, целью которого является выделение семантического поля, его ядра и периферии; элементы этимологического анализа, который позволил рассмотреть связь внутренней формы с современным значением слова.

Научная новизна исследования состоит в том, что английские прилагательные волеизъявления впервые:

* подвергаются комплексному семантическому анализу;
* рассматриваются в виде иерархически организованного системного комплекса, представленного в виде лексико-семантического поля;
* исследуются с учетом их деривационных особенностей, синонимических отношений, синтагматических связей.

Впервые проанализирована семантика образных значений английских прилагательных волеизъявления.

На основании проведенного анализа уточнено место английских прилагательных волеизъявления в языковой картине мира и создан фрагмент алфавитного и тематического словаря сочетаемости английских прилагательных волеизъявления.

Научная новизна полученных результатов может быть обобщена в следующих положениях, которые выносятся на защиту:

1. Английские прилагательные волеизъявления как часть языковой картины мира представляют собой структурированный фрагмент действительности, в составе которого выделяем 11 лексико-семантических микрополей, находящихся между собой в синонимических и/или антонимических отношениях:
* Микрополе “Решительный, непоколебимый” (24 прилагательных);
* Микрополе “Нерешительный, колеблющийся, сомневающийся”

(10 прилагательных);

* Микрополе “Настойчивый, упорный” (3 прилагательных);
* Микрополе “Упрямый, своевольный” (24 прилагательных);
* Микрополе “Уступчивый, послушный, покорный”

(19 прилагательных);

* Микрополе “Непослушный, непокорный” (10 прилагательных);
* Микрополе “Смелый, храбрый, мужественный” (24 прилагательных);
* Микрополе “Трусливый, малодушный” (21 прилагательное);
* Микрополе “Робкий, застенчивый, пугливый” (7 прилагательных);
* Микрополе “Дисциплинированный / недисциплинированный”

(4 прилагательных);

* Микрополе “Целеустремленный/ не имеющий цели, бесцельный”

(4 прилагательных).

1. Английские прилагательные волеизъявления мотивированы внутрисловно и межсловно. При внутрисловной мотивации выделяются непроизводные прилагательные, имеющие прямое и непрямое значение. При межсловной мотивации прилагательные представлены группами отсубстантивных, отглагольных, отадъективных, сложных двухосновных и сложнопроизводных прилагательных.
2. Значение английских прилагательных волеизъявления реализуется в структурной модели “объект – атрибут”, в которую входят три лексико-семантические группы существительных с подгруппами, выделяемыми по критерию видовых уточняющих сем: ЛСГ “Человек” (7 подгрупп); ЛСГ “Внешность. Части тела человека. Характер человека” (7 подгрупп); ЛСГ “Способ волеизъявления”. Связующим звеном между “носителем признака” (существительным или местоимением, обозначающим человека) и прилагательным в функции предиката выступают глагол *to be* и различные глаголы-связки.
3. В зависимости от компонентного состава значения английские прилагательные волеизъявления подразделяются по степени образности на четыре группы:
* прилагательные волеизъявления, имеющие коннотативно-образные значения с семами, представляющими информацию о наглядно-чувственных и ассоциативных образах. Компонентный состав данных прилагательных представлен словами-соматизмами, зоосемизмами, флоризмами, колоративами;
* прилагательные волеизъявления, имеющие производные значения с деривационной образностью, которая является результатом межсловной или внутрисловной мотивации;
* прилагательные волеизъявления, имеющие номинативные значения с деривационной образностью;
* прилагательные, имеющие непроизводное значение и выполняющие номинативную функцию.

Теоретическая значимость работы. Результаты и выводы, сделанные на основании изучения английских прилагательных волеизъявления в парадигматическом и синтагматическом аспектах, вносят вклад в лексикологию английского языка и лексическую семантику. На материале лексико-семантической группы “английские прилагательные волеизъявления” раскрыты деривационные особенности слов, выявлена специфика действия “человеческого фактора” в языке, уточнено место данной группы прилагательных в языковой картине мира. Таким образом, полученные данные способствуют углублению знаний о деривационных особенностях, синонимических отношениях, синтагматических корреляциях, степени образности внутри анализируемой группы.

Материалы и результаты исследования могут найти практическое применение в курсах теоретических курсах по лексикологии (разделы “Лексическое значение слова и его развитие”, “Морфологическая структура слова”, “Семантическая структура слова”, “Компонентный анализ”, “Синонимия”), истории английского языка (раздел “Развитие словарного состава”), стилистики (раздел “Образные средства языка”); в преподавании практики английского языка; в лексикографической практике; в научных исследованиях студентов и аспирантов.

Личный вклад диссертанта состоит в разработке собственного подхода к систематизации и обобщению данных о структурно-семантических характеристиках английских прилагательных волеизъявления; в определении особенностей их деривационных и синонимических связей, установлении моделей синтагматических корреляций и уточнении образных значений исследуемых прилагательных; в получении всех фактических данных.

Апробация работы и ее результатов. Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры английской филологии Харьковского государственного педагогического университета им. Г.С.Сковороды, на объединенном заседании кафедр факультета иностранных языков ХНУ им. В.Н. Каразина “Лингвистический семинар” (20 февраля 2003г.).

По результатам исследования были сделаны доклады на Международной научной конференции “Іноземна філологія на межі тисячоліть”, посвященной 70-летию факультета иностранных языков ХНУ им. В.Н. Каразина (Харьков, 25 апреля 2000г.), на Международной научной конференции “Діахронічне, типологічне і контрастивне дослідження германських, романських і слов’янських мов (семантика й словотвір)” (Донецк, ДонНУ, 25 апреля 2001г.), на Всеукраинской научно-методической конференции по проблемам высшего образования “Підготовка фахівців у галузі іншомовної комунікації у вищих навчальних закладах” (Харьков, ХНУ, 10 октября 2002г.), на Всеукраинской научной конференции “Другі Каразінські читання: два століття Харківської лінгвістичної школи” (Харьков, ХНУ, 5 февраля 2003г.), на Всеукраинской научно-практической конференции “Зв’язок аудиторної та самостійної роботи в процесі навчання іноземним мовам” (Харьков, Национальный фармацевтический университет, 15 апреля 2003г.), на Международной конференции по социолингвистике (Львов, ACCELS, 19 апреля 2003г.), на Международной научно-методической конференции “Треті Каразінські читання: методика і лінгвістика – на шляху до інтеграції” (Харков, ХНУ, 28 октября 2003г.).

Публикации. Результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в 6 статьях (5 из них – в специализированных сборниках научных трудов Украины; 1 статья – в соавторстве, 5 – единолично) и 4 тезисах.

Диссертация состоит из введения, пяти глав с выводами по каждой главе, общих выводов и заключения, списка использованной литературы, который включает 312 позиций авторов, списка толковых словарей английского языка, словарей синонимов, этимологических словарей (29 позиций), списка источников иллюстративного материала (50 позиций) и приложений. Объем основного текста диссертации – 191 страница. Общий объем работы – 285 страниц. В основной текст диссертации включены 5 таблиц.

Во вступлении обосновывается выбор темы исследования, ее актуальность, степень разработанности проблемы; постулируются теоретические основы анализа и его связь с научными темами; определяются цели и задачи исследования; устанавливаются объект и предмет исследования; описываются материал для исследования, используемые методы лингвистического анализа, апробация результатов исследования; формулируются научная новизна и основные положения диссертации, выносимые на защиту; прогнозируются теоретическая значимость и практическое применение полученных в результате исследования данных.

В первой главе “Отражение фрагмента действительности “волевые качества человека” в лексической системе языка” рассматриваются ключевые вопросы изучения картины мира как лингвистической проблемы и способы ее экспликации в языковой картине мира, исследуется структура лексико-семантической группы английских прилагательных волеизъявления.

Во второй главе “Деривационные особенности английских прилагательных волеизъявления” рассматриваются группы прилагательных, образованных в процессе деривации единиц с межсловной и внутрисловной мотивациями.

В третьей главе “Синонимические корреляции английских прилагательных волеизъявления” описаны синонимические отношения внутри данной группы, представлена макрокомпонентная структура лексико-семантического поля английских прилагательных волеизъявления.

В четвертой главе “Английские прилагательные волеизъявления в аспекте синтагматики” проанализированы условия реализации лексического значения прилагательными волеизъявления в структуре словосочетания, исследованы особенности английских прилагательных, выступающих в функции атрибута и предиката.

В пятой главе “Образные значения английских прилагательных волеизъявления” изучены семантические особенности образных значений и выявлены степени образности прилагательных волеизъявления.

В заключении обобщаются результаты проведенного исследования, формулируются основные выводы, намечаются перспективы дальнейших исследований.

В приложении представлены таблицы, алфавитный и тематический фрагменты словаря сочетаемости английских прилагательных волеизъявления.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Исследование английских прилагательных волеизъявления в парадигматическом и синтагматическом аспектах проведено с использованием антропоцентрических парадигм, учитывались взаимоотношения и взаимодействие как собственно языковых, так и экстралингвальных факторов, соотношение концептуальной и языковой картин мира. В центре изучения находился фрагмент действительности “английские прилагательные волеизъявления” и способы его отражения в лексической системе английского языка.

Установлено, что английские прилагательные волеизъявления представляют собой фрагмент языковой картины мира, которая является вторичной по отношению к концептуальной картине мира. Понятие картины мира в данном изыскании трактуется как комплексное взаимодействие соотносящихся между собой двух сторон единого целого. При этом каждый конкретный язык отражает картину мира особым, только ему присущим образом, и элементы каждого языка выстраиваются в сложную систему ориентации в мире.

На материале данного фрагмента действительности выявлена специфика действия “человеческого фактора” в языке, уточнено место прилагательных волеизъявления в языковой картине мира, исследованы лингвальные и экстралингвальные факторы, оказывающие влияние на употребление прилагательных волеизъявления; определена семантика парадигматических отношений внутри анализируемой группы: установлена специфика деривационных особенностей английских прилагательных волеизъявления, выявлена структура лексико-семантического поля прилагательных и описаны их синонимические ряды; установлены особенности синтагматических связей английских прилагательных волеизъявления; изучены степени образности данной лексико-семантической группы.

Все лексические единицы данного фрагмента действительности принадлежат к одной части речи, имени прилагательному. Рамки класса признаковых слов четко не обозначены, не существует единой классификации адъективной лексики. Фрагмент действительности “английские прилагательные волеизъявления” представляет собой структурированное лексико-семантическое поле, объединенное семой “признак, обозначающий волевые качества человека”. В составе структурированного фрагмента действительности “Английские прилагательные волеизъявления” выделено 11 лексико-семантических микрополей, находящихся между собой в синонимических и/или антонимических отношениях:

* Микрополе “Решительный, непоколебимый” (24 прилагательных);
* Микрополе “Нерешительный, колеблющийся, сомневающийся” (10 прилагательных);
* Микрополе “Настойчивый, упорный” (3 прилагательных);
* Микрополе “Упрямый, своевольный” (24 прилагательных);
* Микрополе “Уступчивый, послушный, покорный” (19 прилагательных);
* Микрополе “Непослушный, непокорный” (10 прилагательных);
* Микрополе “Смелый, храбрый, мужественный” (24 прилагательных);
* Микрополе “Трусливый, малодушный” (21 прилагательное);
* Микрополе “Робкий, застенчивый, пугливый” (7 прилагательных);
* Микрополе “Дисциплинированный / недисциплинированный” (4 прилагательных);
* Микрополе “Целеустремленный/ не имеющий цели, бесцельный” (4 прилагательных).

Выделена группа ключевых слов – доминант, непосредственно относящихся к ядру ЛСП “Английские прилагательные волеизъявления”. Особенностью этих слов является широта их значений, в структуре которых представлены все семы, свойственные значениям ядерных слов микрополей. Английские прилагательные волеизъявления выполняют номинативную, номинативно-оценочную и коннотативно-характеризующую функции. Среди прилагательных, обозначающих отрицательные волевые качества, преобладают слова с номинативно-оценочной и коннотативно-характеризующей функциями.

В рамках анализа английских прилагательных волеизъявления в аспекте парадигматики установлено, что они могут быть мотивированы внутрисловно и межсловно, исследована степень прозрачности внутренней формы непроизводных и производных слов, раскрыты деривационные особенности конституентов данной группы. Установлено, что значения слов с “прозрачной” внутренней формой являются мотивированными, поскольку имеют четкие деривационные связи, что позволяет раскрыть внутреннюю форму. Значения со “стертой” внутренней формой не проявляют четко выраженных деривационных связей и не являются мотивированными. В процессе изучения деривационных особенностей прилагательных волеизъявления, мотивированных внутрисловно, установлено, что 12 прилагательных имеют прямое значение, они непроизводны и выполняют номинативную функцию; 7 непроизводных прилагательных имеют значения, которые являются результатом метафорического переноса признаков 1) характерных для неодушевленных предметов в сферу волевых качеств человека; 2) обозначающих физические особенности человека, и оценки его физических качеств в область характеристики и оценки его волевых качеств; 3) приписываемых животным, в сферу волевых качеств человека; 4) цвета в сферу волевых качеств человека.

При проведении анализа деривационных особенностей прилагательных волеизъявления, мотивированных межсловно, выявлено, что среди прилагательных исследуемой группы есть дериваты разного типа: отсубстантивные (35 слов), отглагольные (40 слов), отадъективные (22 слова), сложные двухосновные (8 слов), сложнопроизводные (26 слов), при этом образование каждой группы производных сопровождается различными семантическими процессами, главным образом, метафорой. Значения большинства двухосновных прилагательных мотивируются значением производящих основ.

Сложнопроизводные прилагательные образованы по одной из двух словообразовательных моделей ***Adj + N + -ed*** (18 слов) или ***N + N + -ed*** (8 слов). Значения прилагательных могут быть идиоматичными и неидиоматичными.

При исследовании синонимических связей английских прилагательных волеизъявления выявлено, что в английском языке существует разветвленная система имен прилагательных, выражающих волевые качества человека. Внутри этой системы наблюдается взаимосвязь значений по синонимическим и антонимическим признакам. Выделенные микрополя могут состоять между собой в синонимических и/или антонимических отношениях. При этом в ряде микрополей наблюдается усиление коннотативного макрокомпонента и его доминирующая роль по отношению к денотативно-сигнификативному макрокомпоненту. В этом случае мотивирующая основа обычно представлена зоосемизмом, или соматизмом.

В процессе изучения прилагательных в аспекте синтагматики определены условия реализации значения прилагательными группы, исследованы типы корреляции прилагательных в позиции атрибута и предиката, а также степень связанности лексической сочетаемости изучаемых прилагательных. Выявлено, что в большинстве случаев семантическая сочетаемость совпадает с лексической, то есть значения исследуемых прилагательных свободны по условиям реализации. Установлено, что значение английских прилагательных волеизъявления реализуется в структурной модели “объект-атрибут”, в которую входят три лексико-семантические группы существительных с подгруппами, выделяемыми по критерию видовых уточняющих сем: ЛСГ “Человек” (7 подгрупп); ЛСГ “Внешность. Части тела человека. Характер человека” (7 подгрупп); ЛСГ “Способ волеизъявления”. Связующим звеном между носителем признака (существительным или местоимением, обозначающим человека) и прилагательным в функции предиката выступают глагол *to be* и различные глаголы-связки.

В процессе изучения корреляций английских прилагательных волеизъявления выявлено, что ряд прилагательных выступают только в позиции атрибута, а другие – только в позиции предиката. Такие прилагательные проявляют наибольшую степень ограниченности. Максимальную степень свободы корреляций проявляют наиболее частотные прилагательные *brave, shy, decided*, поскольку они сочетаются с большим количеством существительных и глаголов практических всех выделенных групп. Прилагательные волеизъявления имеют ряд ограничений в употреблении, их сочетаемость с разными группами существительных или глаголов скорее традиционна и не может быть объяснена с помощью семантики. Ряд прилагательных (*bold, brave, stubborn*) в словосочетаниях являются фразеологически связанными, поскольку входят в состав устойчивых идиоматических сравнений.

В зависимости от компонентного состава значения английские прилагательные волеизъявления подразделяются по степени образности на четыре группы:

* прилагательные волеизъявления, имеющие коннотативно-образные значения с семами, представляющими информацию о наглядно-чувственных и ассоциативных образах (35 прилагательных). Компонентный состав данных прилагательных представлен словами-соматизмами, зоосемизмами, флоризмами, колоративами;
* прилагательные волеизъявления, имеющие производные значения с деривационной образностью, которая является результатом межсловной или внутрисловной мотивации (28 прилагательных).
* прилагательные волеизъявления, имеющие номинативные значения с деривационной образностью (73 прилагательных);
* прилагательные, имеющие непроизводное значение и выполняющие номинативную функцию (14 слов).

Результаты и выводы изучения английских прилагательных волеизъявления в парадигматическом и синтагматическом аспектах вносят вклад в лексикологию и лексическую семантику. На материале данной лексико-семантической группы раскрыты деривационные особенности слов, выявлена специфика действия “человеческого фактора” в языке, уточнено место данной группы прилагательных в языковой картине мира. Полученные данные способствуют углублению знаний о деривационных особенностях, синонимических отношениях, синтагматических корреляциях, степени образности внутри анализируемой группы, однако существуют и перспективы дальнейших исследований английских прилагательных волеизъявления, к числу которых относятся особенности функционирования данной лексико-семантической группы в речи, способы передачи денотативно-сигнификативного и коннотативного макрокомпонентов значения прилагательных волеизъявления при переводе на другие, в частности, славянские языки.
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