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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовое регулирование обеспечения прав подозреваемого и обвиняемого при применении мер уголовно-процессуального принуждения"

Актуальность темы исследования. Современная криминальная ситуация в России характеризуется как достаточно сложная. Так, в 2004 году на территории Российской Федерации зарегистрировано 2 млн. 894 тыс. преступлений, что на 8,3 % больше чем в 2003 году1. В этой ситуации становится все более очевидным, что достижение целей уголовногосудопроизводства, обеспечение его нормального хода во многом зависит от своевременности и эффективности применения мер уголовно-процессуального принуждения.

Однако применение указанных мер связано с существенным ограничением прав и свобод человека и гражданина, поэтому одной из наиболее насущных и важных проблем правоприменительной практики на современном этапе является реальная защита прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и, прежде всего, обеспечение правобвиняемого и подозреваемого. Без целенаправленного исследования научных аспектов этой проблемы невозможно защитить личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а также существенно повысить качество и обеспечить законность при производстве по уголовным делам.

Актуальность проблемы обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при применении мер процессуального принуждения подтверждается и следующими показателями. Так, за 11 месяцев 2003 года было необоснованно подвергнуто уголовному преследованию 1033 чел. (за аналогичный период 2002 г. - 1246), освобождено из под стражи, как незаконно содержащиеся -665 чел. (в 2002 г. - 709 чел.)2. В 2004 году число лиц, незаконно содержав

1 См.: Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 2004 году: Аналитические материалы. М.: Организационно-инспекторский департамент МВД Российской Федерации, 2005. С. 7.

2 См.: Решение коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации от 13 февраля 2004 г. № 1 км «Об итогах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел и служебно-боевой подготовки внутренних войск в 2003 году и задачах на 2004 г. С. 4. шихся под стражей, осталось на уровне 2003 года3.

Приведенные статистические данные показывают, что обеспечение прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения и после вступления в силу УПК РФ является не просто значимой, но и достаточно острой и актуальной проблемой.

Кроме того, анализ новелл уголовно-процессуального законодательства, относящихся к мерам государственного принуждения, показывает, что они содержат ряд противоречивых, трудно воспринимаемых и реализуемых положений. Некоторые из данных норм уже подвергнуты корректировке федеральными законами от 29 мая и 24 июля 2002 г., 4 июля и 8 декабря 2003 г., 22 апреля 2004 г., что наглядно свидетельствует о незавершенности соответствующих нормативных конструкций, их слабой проработке при принятии УПК РФ.

Огромное значение для обеспечения прав лиц, заключенных под стражу в качестве меры пресечения, имеют положения Постановления Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П4. В данном постановлении Конституционный Суд выразил правовую позицию по поводу того, что решение о заключении обвиняемого под стражу или о продлении срока содержания под стражей, принятое на стадии предварительного расследования, сохраняет свою силу после окончания дознания или предварительного следствия и направления уголовного дела в суд только в течение срока, на который данная мера пресечения была установлена.

Однако и на данном этапе остаются проблемными многие вопросы, связанные с понятием и содержанием мер уголовно-процессуального принуждения, условиями и порядком их применения к подозреваемому и обвиняемо

3 Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 2004 году: Аналитические материалы. С. 30

4 По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П // Российская газета. 2005. 1 апреля. му, а также обеспечением конституционных прав и свобод данных участников уголовного судопроизводства.

В силу этого в деятельности должностных лиц по применению мер уголовно-процессуального принуждения имеется немало недостатков, которые возникают не только вследствие конкретных ошибок при правоприменении, но и, как вытекает из указанного выше, обусловлены несовершенством уголовно-процессуального регулирования.

Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и в полной мере обуславливают его научную и практическую значимость.

Степень разработанности проблемы. Следует отметить, что вопросам применения процессуального принуждения при производстве по уголовным делам уделяется значительное внимание, как в теории, так и в практике уголовного судопроизводства. Различные аспекты данного института освещались в работах В.Н. Авдеева, Л.Б. Алексеевой, В.П. Божьева, А.Д.Бойкова, М.Х. Гельдибаева, В.Н. Григорьева, А.П. Гуляева, П.М. Давыдова, С.П. Ефимичева, 3.3. Зинатулина, К.Б. Калиновского, JI.M. Карнеевой, З.Ф. Ковриги, В.М. Корнукова, Э.Ф. Куцовой, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, В.А. Михайлова, И.Л. Петрухина,, В.М. Савицкого, А.В. Смирнова, В.В. Смирнова , Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, А.А. Чувилева, B.C. Шадрина, С.А. Шейфера и др. Непосредственно вопросы обеспечения прав личности, в том числе подозреваемых обвиняемых, в связи с применением уголовно-процессуального принуждения, проблемы использования отдельных мер процессуального принуждения, их нормативной регламентации, особенности применения к различным категориям лиц рассматривались такими учеными, как А.Д. Буряков, А.В. Величко, О.С. Гречишникова, Е.В. Гу-сельникова, Л.И. Даныпина, Н.И. Капинус, Н.Н. Ковтун, Л.К. Трунова, О.И. Цоколова и др.

Среди современных исследований (2004 год) по данной теме следует указать диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук

Б.Б. Булатова по теме «Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве» и Э.К. Кутуева по теме «Уголовно-процессуальное принуждение».

Таким образом, в научной литературе создан фундамент для совершенствования правового регулирования мер уголовно-процессуального принуждения. Но, учитывая вышесказанное, следует отметить, что данные исследования в своей основе лежат в плоскости деятельности государственных органов и должностных лиц, применяющих данные меры. Кроме того, многие предложения, изложенные на страницах работ указанных авторов, так и не были восприняты законодателем. При этом ряд рекомендаций, выводов и предложений носят достаточно спорный характер.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в комплексном изучении проблем обеспечения прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого при применении мер уголовно-процессуального принуждения и выработке на основе полученных результатов предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, а также деятельности следователя, дознавателя, прокурора, суда и иных участников уголовного судопроизводства при осуществлении процессуального принуждения.

Исходя из указанной цели исследования, его основными задачами являются:

- анализ теоретических положений, относящихся к проблемам обеспечения прав подозреваемого и обвиняемого при применении к ним мер уголовно-процессуального принуждения в ходе предварительного расследования, и определение характера его современного состояния;

- уточнение на этой основе понятия и видов мер уголовно-процессуального принуждения, а также общих условий их применения к подозреваемому и обвиняемому;

- анализ правового регулирования обеспечения прав подозреваемого и обвиняемого при применении мер процессуального принуждения (мер пресечения, задержания, иных мер процессуального принуждения) для определения задач его дальнейшего совершенствования; выявление и обобщение нарушений прав подозреваемого и обвиняемого, возникающих в правоприменительной деятельности при применении мер уголовно-процессуального принуждения, и установление их причин на основе изучения и анализа действующей практики;

- разработка комплекса мер по совершенствованию правового регулирования обеспечения прав подозреваемого и обвиняемого при применении мер процессуального принуждения.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования явились уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в связи с обеспечением прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого при применении в отношении них мер уголовно-процессуального принуждения в ходе предварительного расследования.

Предмет исследования образуют генезис и современное состояние нормативного регулирования обеспечения прав подозреваемого и обвиняемого при применении мер уголовно-процессуального принуждения, практика реализации соответствующих нормативных предписаний, а также связанные с ними теоретические выводы, позиции и мнения.

Методологическая база и методы исследования. Методологическую базу диссертационного исследования составили: всеобщий метод познания -материалистическая диалектика; общенаучные методы - дедукция и индукция, анализ и синтез, исторический и логический, а также частнонаучные методы логико-формальный, системного анализа, сравнительногоправоведения, системный (обобщение следственной и судебной практики), социологический (анкетирование).

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция РФ, международные правовые акты, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, а также другие законодательные и нормативные акты, имеющие отношение к исследуемой проблематике.

Изучена основная специальная и научная литература по теме исследования, а также проанализированы проекты Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подготовленные различными авторскими коллективами входе проведения судебно-правовой реформы в Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составляют статистические данные, отражающие результаты деятельности судов, органов предварительного расследования, прокуратуры в течение 2000-2004 г.г. как в целом по стране, так и в Калининградской области. При помощи разработанного автором инструментария изучено 110 уголовных дел о преступлениях, расследованных и рассмотренных судами либо прекращенных, а также находящихся в производстве следователей и дознавателей органов внутренних дел Калининградской области. Кроме того, по специально разработанным анкетам было проведено интервьюирование 112 следователей и дознавателей Министерства внутренних дел в Калининградской и Псковской областях.

В подготовке работы диссертантом использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, прежде всего, в том, что после вступления в силу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации автором одним из первых проведено комплексное монографическое исследование проблем правового регулирования обеспечения прав подозреваемого и обвиняемого при применении мер уголовно-процессуального принуждения. Диссертационное исследование подготовлено на основе изучения современного состояния практики применения указанных мер, а также литературных источников последних лет по данной теме.

Применение разнообразных методов исследования позволило сформулировать соответствующие критерию научной новизны следующие изложенные в диссертации положения:

- уточнены понятие и классификация мер уголовно-процессуального принуждения, а также общих условий их применения к подозреваемому и обвиняемому;

- определены существенные отличия, позволяющие выделить меры пресечения в самостоятельную группу мер уголовно-процессуального принуждения, а также основания и условия (общие и специальные) их применения;

- разработаны предложения по совершенствованию правового регулирования задержания и заключения под стражу в качестве меры пресечения;

- сформулирован комплекс предложений по оптимизации института домашнего ареста, а также мер пресечения, не требующих судебного решения;

- выработаны рекомендации законотворческого и практического характера относительно иных мер уголовно-процессуального принуждения.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Проведенный анализ содержания научной доктрины уголовно-процессуального принуждения позволяет выделить в качестве самостоятельных элементов указанного принуждения: меры уголовно-процессуального принуждения и иные процессуальные действия, содержащие элементы принуждения.

При этом под мерами уголовно-процессуального принуждения следует понимать предусмотренные уголовно-процессуальным законом средства принудительного характера, применяемые уполномоченными на то государственными органами или должностными лицами при наличии к тому достаточных оснований и в порядке, установленном законом, в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, а также других участвующих в деле лиц в целях предупреждения и пресечения преступлений, устранения препятствий для производства по делу, обеспечения его порядка, а также надлежащего исполнения приговора.

2. В систему мер уголовно-процессуального принуждения, наряду с указанными в главе 14 УПК РФ, следует включить меру, обеспечивающую порядок в ходе судебного заседания, в виде удаления из зала суда нарушителей, а также помещение подозреваемого и обвиняемого в медицинское учреждение для производства стационарной судебной экспертизы.

3. Основными процессуальными средствами и способами обеспечения прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого, в отношении которых применяются меры уголовно-процессуального принуждения, являются: 1) строгое соблюдение процессуальной формы (процедуры) применения мер уголовно-процессуального принуждения, состоящей из детально регламентированного порядка, последовательности, оснований и условий производства всех процессуальных действий и принятия решений, направленных на избрание данных мер, а также способов юридического оформления как этих действий и решений, так и их результатов; 2) обязанности следователя, дознавателя, прокурора и суда, возникновение и выполнение которых связано с принятием решения о применении меры уголовно-процессуального принуждения; 3) процессуальные права подозреваемого и обвиняемого; 4) судебный контроль и прокурорский надзор за законностью и обоснованностью применения мер уголовно-процессуального принуждения.

4. В УПК РФ необходимо предусмотреть возможность процессуального задержания лица по подозрению в совершении преступления до возбуждения уголовного дела. В этой ситуации прокурор при даче согласия на возбуждение уголовного дела может одновременно проверить обоснованность, как возбуждения уголовного дела, так и задержания.

5. Сроки содержания под стражей по уголовно-процессуальному законодательству России остаются неопределенно длинными и противоречат международно-правовым началам уголовного судопроизводства. Предельный срок содержания под стражей не должен превышать двенадцати месяцев, а продление срока содержания под стражей ввиду необходимости ознакомления с материалами уголовного дела должно быть обусловлено только инициативой самого обвиняемого и его защитника.

6. В целях совершенствования нормативного регулирования применения домашнего ареста и обеспечения при этом прав подозреваемого и обвиняемого необходимо: а) принятие Федерального законом «О домашнем аресте в Российской Федерации» по аналогии с Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», в котором должны быть отражены общие принципы и порядок исполнения данной меры пресечения; б) принятие Пленумом Верховного Суда РФ постановления, в котором были бы даны разъяснения относительно, например, вопросов, касающиеся порядка рассмотрения ходатайств дознавателей, следователей и прокуроров об избрании домашнего ареста, круга лиц, с которыми подозреваемому и обвиняемому запрещено контактировать, и ряда других положений; в) урегулирование вопросов организационно-правового характера соответствующими ведомственными нормативно-правовыми актами; г) осуществление надзора за соблюдением ограничений, установленных > при применении домашнего ареста, следует возложить на уголовно-исполнительные инспекции Федеральной службы исполнения наказаний Министерства юстиции РФ; д) при нарушении условий, при которых применяется домашний арест, . особенно в том случае, когда существуют серьезные препятствия для применения меры пресечения в виде заключения под стражу, необходимо предусмотреть возможность применения мер ответственности в виде денежного взыскания; е) необходимо установить специальный срок домашнего ареста по аналогии со сроком заключения под стражу. Для этого предлагается дополнить ст. 107 УПК РФ частью 6 в следующей редакции:

6. Исчисление и продление срока домашнего ареста осуществляется по правилам, установленным статьей 109 настоящего Кодекса»; ж) в статье 107 УПК РФ необходимо урегулировать порядок кассационного обжалования судебного решения об избрании данной меры пресечения.

7. Предложения о внесении изменений и дополнений в Уголовнопроцессуальный кодекс Российской Федерации, направленные на оптимизацию правового регулирования иных мер уголовно-процессуального принуждения, в том числе: новые редакции статей 112 «Обязательство о явке» и 113 «Привод».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования обусловлена возможностью использования обоснованных и сформулированных научных выводов, рекомендаций по проблемам судопроизводства при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры, суда, а также адвокатуры; при проведении дальнейших научных исследований по данной и связанной с ней проблемам; в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

Обоснованность и достоверность результатов исследования определяется репрезентативностью научно-методического, нормативно-правового и эмпирического материала, а также комплексным характером исследования.

Проведен всесторонний анализ статистических данных, нормативно-правовых актов, в том числе международных, публикаций в периодической печати и специальной научной литературы по изучаемой проблеме. Репрезентативность выборочного исследования позволила обеспечить достоверность полученных результатов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в пяти опубликованных работах общим объемом 2,5 п.л. (двух научных статьях и трех выступлениях на научно-практических конференциях и семинарах, проводившихся в 2004-2005 годах в Калининградском юридическом институте МВД России, Вологодском институте права и экономики Министерства юстиции России).

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления при УВД Калининградской области и в учебный процесс Калининградского юридического института МВД России.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гайдышева, Марина Геннадьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование правового регулирования обеспечения прав подозреваемого и обвиняемого при применении мер уголовно-процессуального принуждения позволяет сформулировать следующие основные выводы и предложения:

1. Совершенствование законодательного регулирования условий, оснований и порядка применения мер уголовно-процессуального принуждения к обвиняемому и подозреваемому при производстве по уголовному делу является одним из главных направлений формирования российского правового государства, ориентирующегося, прежде всего, на создание стабильной основы реального обеспечения важнейших конституционных прав граждан. Данное положение обусловлено тем, что в результате осуществления названных отношений наиболее существенным образом ограничиваются указанные права и, прежде всего, личная свобода и неприкосновенность.

2. Проведенный анализ содержания научной доктрины уголовно-процессуального принуждения позволяет выделить в качестве самостоятельных элементов указанного принуждения: меры уголовно-процессуального принуждения и иные процессуальные действия, содержащие элементы принуждения.

При этом под мерами уголовно-процессуального принуждения следует понимать предусмотренные уголовно-процессуальным законом средства принудительного характера, применяемые уполномоченными на то государственными органами или должностными лицами при наличии к тому достаточных оснований и в порядке, установленном законом, в отношенииподозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, а также других участвующих в деле лиц в целях предупреждения и пресечения преступлений, устранения препятствий для производства по делу, обеспечения его порядка, а также надлежащего исполнения приговора.

3. Не все указанные в главе 14 УПК РФ меры можно отнести к иным мерам принуждения. Таковой мерой, в частности, является денежное взыскание. Ее регламентацию необходимо вынести за пределы главы 14 УПК РФ.

В тоже время в систему мер процессуального принуждения следует включить меру, обеспечивающую порядок в ходе судебного заседания, в виде удаления из зала суда нарушителей, а также помещение подозреваемого и обвиняемого в медицинское учреждение для производства стационарной судебной экспертизы.

4. В институте мер уголовно-процессуального принуждения в целом поддерживается баланс интересов личности, общества и государства. Основные положения уголовно-процессуального закона, регулирующие отношения в сфере применения, изменения и отмены данных мер соответствуют минимальным международным стандартам в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Проблемы следственной и судебной практики в указанном правоприменительном процессе возникают в основном вследствие недооценки значимости процессуальных гарантий прав личности в уголовном процессе, не всегда верной интерпретации положений закона, а также ввиду того, что в действующем УПК РФ ряд вопросов, связанных с применением мер уголовно-процессуального принуждения, недостаточно четко урегулирован.

5. Основными процессуальными средствами и способами обеспечения прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого, в отношении которых применяются меры уголовно-процессуального принуждения, являются: 1) строгое соблюдение процессуальной формы (процедуры) применения мер уголовно-процессуального принуждения, состоящей из детально регламентированного порядка, последовательности, условий производства всех процессуальных действий и принятия решений, направленных на избрание данных мер, а также способов юридического оформления как этих действий и решений, так и их результатов; 2) обязанности следователя, дознавателя, прокурора и суда, возникновение и выполнение которых связано с принятием решения о применении меры уголовно-процессуального принуждения; 3) процессуальные права обвиняемого и подозреваемого; 4) судебный контроль и прокурорский надзор за законностью и обоснованностью применения мер уголовно-процессуального принуждения.

6. Существенные отличия, позволяющие выделить меры пресечения в самостоятельную группу мер уголовно-процессуального принуждения состоят в следующем: а) возможность их применения только к строго определенным субъектам уголовного процесса: к обвиняемому, а в исключительных случаях - к подозреваемому; б) они являются мерами превентивного характера, применяемыми для предупреждения противоправных действий со стороны обвиняемого (подозреваемого); в) содержание мер пресечения состоит в том, что они на довольно длительный период ограничивают личную свободу обвиняемого (свободу передвижения, общения, совершения определенных действий). Иногда ограничение личной свободыдоходит до изоляции об общества (домашний арест, заключение под стражу); г) меры пресечения применяются со строго определенными целями - пресечь потенциальную возможность обвиняемого или подозреваемого: 1) скрыться от дознания, предварительного следствия и суда; 2) продолжить заниматься преступной деятельностью; 3) угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу; 4) уклониться от исполнения приговора; д) меры пресечения по своему содержанию обладают свойством принудительности, вне зависимости от того, соответствует ли применение таковых желаниям и интересам подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений; е) применяются только уполномоченными уголовно-процессуальным законом органами и должностными лицами при наличии оснований и в строго установленном законом порядке. Последнее свойство является качественной характеристикой понятия мер пресечения, которое в отличие от собирательного, обобщенного понятия мер уголовно-процессуального принуждения носит конкретный, определенный характер.

7. Основаниями для избрания меры пресечения являются: а) наличие достаточных доказательств, указывающих на то, что обвиняемый (в исключительных случаях - подозреваемый):

- может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда;

- может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу;

- может продолжать заниматься преступной деятельностью; б) необходимость обеспечения исполнения приговора.

Для применения меры пресечения достаточно обоснованного вывода следователя, дознавателя о предполагаемом, возможном незаконном поведении обвиняемого. Вероятный характер вывода объясняется прежде всего тем, что это предположение о будущем, которое не может быть ни истинным, ни ложным, пока возможность не превратилась в действительность.

8. Условия применения мер пресечения разделяются на общие и специальные. К общим относятся те условия, которые должны учитываться при применении любой меры пресечения и обусловливать выбор одной из них. Специальными являются те условия, которые в силу закона необходимы для применения конкретной меры пресечения, а также те, которые отражают правовые особенности избрания меры пресечения в отношении определенных категорий обвиняемых и подозреваемых. Их отсутствие препятствует применению определенной меры пресечения к конкретному обвиняемому (подозреваемому).

9. К общим условиям применения мер пресечения следует отнести: 1) наличие возбужденного уголовного дела; 2) установление конкретного лица, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого (в исключительных случаях - наличие обоснованных подозрений в отношении данного лица в совершении преступлений); 3) обстоятельства, перечисленные в ст. 99 УПК РФ.

10. По действующему уголовно-процессуальному законодательству задержание может быть применено и считается законным в случаях: а) совершения преступного деяния, за которое предусматривается наказание в виде лишения свободы, и по признакам которого возбуждено уголовное дело; б) совокупности фактических данных, образующих основания, предусмотренные ч. 1 ст. 91 УПК, и основания с одним из дополнительных условий, предусмотренные ч. 2 указанной статьи, полученных из установленных законом источников; в) наличия реальных мотивов для применения задержания; г) неприменения ранее задержания в связи с подозрением в совершении того же преступного деяния; д) осуществления задержания компетентными для этого должностными лицами; е) разъяснения задержанному всех его прав и обязанностей в связи с ограничением свободы и приобретением процессуального статуса подозреваемого, обеспечения этих прав; ж) обеспечения немедленного допуска в дело защитника при наличии об этом ходатайства задержанного, а также в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 51 УПК РФ; з) сообщения прокурору о задержании и своевременного уведомления близких родственников или иных, указанных задержанным лиц, о факте и основаниях задержания.

11. УПК РФ недостаточно эффективно регулирует все вопросы, касающиеся задержания лиц по подозрению в совершении преступлений. В связи с этим, чтобы и в будущем нормы УПК РФ, регламентирующие задержание подозреваемого в совершении преступления, не вызывали такого явно противоречивого толкования, в данном законе необходимо: а) определить основания и круг лиц, имеющих право на фактическое задержание лица, заподозренного в совершении преступления, т.е. его захват и доставление в орган дознания, к дознавателю, следователю, прокурору; б) урегулировать порядок и сроки проверки причастности доставленного к преступлению; в) предусмотреть возможность задержания лица по подозрению в совершении преступления до возбуждения уголовного дела. В этой ситуации прокурор при даче согласия на возбуждение уголовного дела может одновременно проверить обоснованность как возбуждения уголовного дела, так и задержания.

12. Возникновение института задержания обвиняемого связано с недопущением избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого, за исключением объявления его в международный розыск (ч. 5 ст. 108 УПК РФ). Поэтому скрывшийся от органов расследования обвиняемый при его обнаружении может быть задержан на срок до 48 часов для обеспечения его явки в суд (ч. 3 ст. 210 УПК РФ).

Однако задержание обвиняемого в данном случае производится в порядке, предусмотренном для задержания подозреваемого, т. е. по аналогии. Между тем задержание обвиняемого имеет свои особые основания, цели, мотивы и условия. В связи с этим указанный институт требует своего закрепления в самостоятельных нормах уголовно-процессуального законодательства.

13. В целях оптимизации правового регулирования обязательства о явке статью 112 УПК РФ «Обязательство о явке» необходимо изложить в следующей редакции:

1. Для обеспечения явки к следователю, дознавателю, прокурору или в суд у подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего или свидетеля, имеющих определенное место жительства, может быть взято обязательство о явке. О взятии обязательства о явке следователь, дознаватель, прокурор или судья выносят постановление, а суд - определение.

2. Обязательство о явке состоит в письменном обязательстве лиц, указанных в части первой настоящей статьи, своевременно являться по вызову следователя, дознавателя, прокурора или в суд, а в случае перемены места жительства или места пребывания немедленно сообщать об этом. При взятии обязательства лицу разъясняются последствия его нарушения.

3. Лица, нарушившие обязательство, подвергаются приводу или денежному взысканию в порядке, установленном статьями 113 и 118 настоящего кодекса. К подозреваемому и обвиняемому, кроме того, может быть применена мера пресечения».

14. Статью 113 УПК РФ «Привод» необходимо изложить в следующей редакции:

1. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший и свидетель, вызванный повесткой, в случае неявки без уважительных причин могут быть подвергнуты приводу.

2. В повестке должно быть указано, в качестве кого и куда вызывается обязанное лицо, день и час явки, номер телефона и почтовый адрес органа дознания, следствия, прокуратуры или суда. Повестка должна содержать указание на обязанность вызываемого уведомить вызывающее его должностное лицо о невозможности явки по уважительным причинам, установленным настоящим Кодексом, а также последствия неявки без уважительных причин.

3. Привод подозреваемого или обвиняемого может быть осуществлен без предварительного вызова в тех случаях, когда подозреваемый или обвиняемый скрывается или не имеет определенного места жительства.

4. Привод состоит в принудительном доставлении лица к дознавателю, следователю, прокурору или в суд.

5. Постановление дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определение суда о приводе перед его исполнением объявляется лицу, которое подвергается приводу, что удостоверяется его подписью на постановлении или определении.

6. Если при исполнении постановления о приводе возникает необходимость войти в жилище против воли проживающих в нем лиц, прокурор, дознаватель, следователь с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о получении разрешения на проникновение в жилище подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего или иных лиц, у которых они находятся. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса.

7. В исключительных случаях, когда осуществление привода с проникновением в жилище не терпит отлагательства, указанное действие может быть произведено на основании постановления дознавателя, следователя и прокурора без судебного решения.

8. При осуществлении привода допускается применение физической силы и специальных средств в порядке и с соблюдением условий, предусмотренных действующим законодательством.

9. Привод не может осуществляться в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

10. Не подлежат приводу несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет, беременные женщины, а также больные, которые по состоянию здоровья не могут оставлять места своего пребывания, что подлежит удостоверению врачом.

11. Привод производится органами дознания по поручению дознавателя, следователя, прокурора, а также судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов - по поручению суда».

15. В целях устранения возникающих затруднений при реализации практическими работниками положений статьи 114 УПК РФ следует указать конкретные случаи, обуславливающие необходимость отстранения обвиняемого от должности. Для этого предлагается изложить ч. 1 ст. 114 УПК РФ в следующей редакции:

1. При наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый обвиняемый может с использованием своего служебного положения продолжать преступную деятельность, уничтожить следы преступления, фальсифицировать документы, воздействовать на подчиненных свидетелей, соучастников, мешать возмещению причиненного ущерба или иным путем препятствовать производству по уголовному делу, прокурор, а также дознаватель, следователь с согласия прокурора возбуждают перед судом по месту предварительного расследования ходатайство об отстранении подозреваемого, обвиняемого от должности»

16. Согласно ч. 5 ст. 114 УПК РФ при отстранении от должности руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ судебного решения не требуется. Достаточно лишь решения Президента РФ. В этой норме законодатель ввел, по существу, нового участника уголовного судопроизводства - Президента Российской Федерации. Однако Президент РФ при всей важности его должности как главы государства не может заменить судебную власть. Окончательное решение о временном отстранении от должности в указанной выше ситуации необходимо предоставить Верховному Суду РФ на основании совместного представления Генерального прокурора РФ и Президента РФ.

В этой связи ч. 5 ст. 114 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

5. В случае привлечения в качестве обвиняемого высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и предъявления ему обвинения в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления Генеральный прокурор Российской Федерации с согласия Президента Российской Федерации возбуждает ходатайство о временном отстранении от должности указанного лица перед Верховным Судом Российской Федерации».

17. В действующем УПК РФ законодатель не обязывает прокурора при даче согласия на ходатайство перед судом об избрании меры пресечения, допрашивать несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Такая обязанность закреплена лишь в приказе Генерального прокурора РФ от 5 июля 2002 г. № 39 «Об организации прокурорского надзора за законностью уголовного преследования в стадии досудебного производства» (п. 6.1.). В связи с этим в целях обеспечения законных прав и интересов несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых представляется целесообразным закрепить данную обязанность прокурора в уголовно-процессуальном законе. Для этого необходимо дополнить ч. 3 ст. 108 УПК РФ предложением следующего содержания: «При даче согласия на возбуждение ходатайства прокурор обязан тщательно ознакомиться со всеми материалами, содержащими основания для заключения под стражу, и в необходимых случаях лично допросить подозреваемого или обвиняемого, а несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого - во всех случаях».

18. Внесенное в УПК РФ дополнение в виде ч. 2 ст. 100 УПК РФ формально не противоречит ч. 2 ст. 22 Конституции РФ, поскольку в ней говорится о 48 часовом задержании до судебного решения. В рассматриваемой ситуации судебное решение имеется и конституционное требование, на первый взгляд, соблюдено. Однако данная норма противоречит по существу основным началам уголовного судопроизводства, и, в частности, его назначению (задачам), поскольку ее введение в уголовно-процессуальный закон обусловлено интересами борьбы с преступностью.

19. Для того чтобы в дальнейшем избежать различного толкования уголовно-процессуального закона относительно того, в открытом или закрытом судебном заседании должны рассматриваться ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о его продлении, первое предложение ч. 1 ст. 108 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в закрытом судебном заседании с участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в деле, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого, обвиняемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд».

20. Сроки содержания под стражей по УПК РФ остаются неопределенно длинными и противоречат международно-правовым началам уголовного судопроизводства в части «разумности». По мнению автора, предельный срок содержания под стражей не должен превышать двенадцати месяцев, а продление срока содержания под стражей ввиду необходимости ознакомления с материалами уголовного дела должно быть обусловлено только инициативой самого обвиняемого и его защитника.

21. В целях совершенствования нормативного регулирования применения домашнего ареста и обеспечения при этом прав подозреваемого и обвиняемого необходимо: а) принятие Федерального законом «О домашнем аресте в Российской Федерации» по аналогии с Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», в котором должны быть отражены общие принципы и порядок исполнения данной меры пресечения; б) принятие Пленумом Верховного Суда РФ постановления, в котором были бы даны разъяснения относительно, например, вопросов, касающиеся порядка рассмотрения ходатайств дознавателей, следователей, прокурора об избрании домашнего ареста; круга лиц, с которыми подозреваемому и обвиняемому запрещено контактировать; ряда других положений; в) вопросы организационно-правового характера требуют своего урегулирования соответствующими ведомственными нормативно-правовыми актами; г) осуществление надзора за соблюдением ограничений, установленных при применении домашнего ареста, следует возложить на уголовно-исполнительные инспекции Федеральной службы исполнения наказаний Министерства юстиции РФ; д) при нарушении условий, при которых применяется домашний арест, особенно в том случае, когда существуют серьезные препятствия для применения меры пресечения в виде заключения под стражу, необходимо предусмотреть возможность применения мер ответственности в виде денежного взыскания; е) необходимо установить специальный срок домашнего ареста по аналогии со сроком заключения под стражу. Для этого предлагается дополнить ст. 107 УПК РФ частью 6 в следующей редакции:

6. Исчисление и продление срока домашнего ареста осуществляется по правилам, установленным статьей 109 настоящего Кодекса»; ж) в статье 107 УПК РФ необходимо урегулировать порядок кассационного обжалования судебного решения об избрании данной меры пресечения.

22. При принятии решения об избрании при производстве расследования в форме дознания меры пресечения, за исключением заключения под стражу, должны учитываться установленные законом сроки производства дознания и составления обвинительного акта, т.е. расследование уголовного дела должно быть закончено без предъявления обвинения в форме дознания в установленный законом 20-ти суточный срок, и возможное продление прокурором этого срока еще на 10 суток.

23. В ходе производства по уголовному делу нельзя исключать возникновение особых случаев необходимости уехать на короткий срок подозреваемому, обвиняемому, в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. При наличии таковых данное лицо должно обратиться к дознавателю, следователю, прокурору или судье с ходатайством (заявлением) и получить письменное разрешение органа или лица, в чьем производстве находится уголовное дело. В этой связи считаем необходимым дополнить ст. 102 УПК РФ частями 2 и 3, которые изложить в следующей редакции.

2. Подозреваемый или обвиняемый вправе заявлять письменное ходатайство о разрешении отлучиться с постоянного или временного места жительства с указанием причины, места и времени нахождения вне места проживания.

3. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано подозреваемым или обвиняемым в порядке, установленном главой 16 настоящего Кодекса».

24. Содержание статьи 106 УПК РФ «Залог» указывает, что законодатель значительно продвинулся вперед в создании более простой и в то же время гораздо более эффективной системы норм о залоге, позволяющей достаточно широко применить его в уголовном процессе. Вместе с тем вопросы, касающиеся предмета и суммы залога, в УПК РФ урегулированынедостаточно эффективно, что выступает в качестве сдерживающего фактора большей востребованности данной меры пресечения. В связи с этим предлагается ч. 1 ст. 106 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Залог состоит во внесении подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на депозитный счет органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда денег, ценных бумаг, ценностей либо передаче им на хранение движимого имущества. Вид и размер залога определяются органом или лицом, в производстве которого находится уголовное дело, с учетом тяжести совершенного преступления, причиненного им вреда, данных о личности подозреваемого, обвиняемого, его имущественного положения, а также имущественного положения залогодателя. При этом размер залога не должен быть меньше размера ущерба, причиненного преступлением».
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