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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Общие положения методики расследования преступлений, совершенных с применением взрывных устройств"

Актуальность темы исследования. За последнее десятилетие картина преступности в России значительно изменилась, что по существу можно рассматривать как эволюцию, переход данного негативного социального явления в новое качественное состояние. Значительно расширились и усложнились способы, технические средства и орудия совершенияпреступлений. Обозначилась тенденция к ужесточению совершаемых преступлений, изменению их мотивации, а также к увеличению числа предумышленных деяний, опирающихся на специальную предварительную подготовку. Серьезную трансформацию претерпели в частности преступления, совершаемые с применением взрывных устройств. Активный их рост наблюдается начиная с 1990 г. Краткий анализ статистики показывает, что в 1990 г. на территории России произошло 23 криминальных взрыва, в 1991 г. - 94, в 1992 г. - 185, в 1996 г. - 708, спустя год их количество возросло до 1 200 случаев1. В унисон данным статистики общероссийской, рост криминальных взрывов наблюдается также на территории Иркутской области: если в 1997 г. было зарегистрировано 13 криминальных взрывов, в 2000 г. - 18, то в 2002 г. их число увеличилось до 202. Кроме того, в России участились случаи совершения криминальных взрывов террористической направленности. Стоит только вспомнить взрывы в жилом секторе городов Москвы, Буйнакска, Волгодонска (1999 г.), когда погибло около трехсот человек и около тысячи получили ранения и увечья, а также недавно прогремевшие взрывы в Тушине, Москве на ул. Тверской, Ямской, электрички под Кисловодском. Факты совершения таких преступлений существенно дестабилизируют оперативную обстановку и общественный порядок в стране. Помимо таких серьезных последствий как жертвы и разрушения, устрашающий фактор взры

1 См.: Беляков А. А. Теоретические проблемы криминалистической взрывотехники // «Черные дыры» в российском законодательстве. Юридический журнал. - 2002. - № 4, с. 182.

2 Данные ИЦ УВД Иркутской области. ва не в меньшей степени служит преступным целям его исполнителей, оказывая серьезное психологическое воздействие на окружающих. Практике известны и случаи совершения преступниками акций устрашения с использованием предметов, имитирующих взрывные устройства. Как правило, это промышленные или кустарные изделия, не содержащие взрывчатых веществ и взрывоопасных смесей, в конструкции которых предусмотрено воспроизведение внешних признаков или иных отдельных свойств реальных взрывных устройств без использования взрыва.

Преступники все чаще и чаще избирают в качестве орудия совершения преступлений взрывные устройства. Это объясняется тем, что взрыв, обладая мощной разрушающей силой способен поразить жертву на значительном расстоянии, может быть запрограммирован на определенное время, либо инициирован какими-либо действиями жертвы, либо радиосигналом. Взрывы стали использоваться также с целью сокрытия других преступлений. После взрыва на месте происшествия остается минимальное количество следов, как от самого преступника, так и от использованного им взрывного устройства. Избрание взрывного устройства к качестве орудия совершения преступлений обусловлено относительной несложностью его приобретения, либо изготовления (проведенный автором анализ судебно-следственной практики показывает, что 48 % от общего объема исследуемых объектов взрывотехнической экспертизы составляют самодельные взрывные устройства). Связано это, прежде всего с тем, что в регион поступает значительная часть взрывных устройств из мест военных действий, прежде всего Чечни, взрывчатых веществ из горнорудной промышленности, а изготовить самодельное взрывное устройство возможно способами, полученными из общедоступной сети «Интернет», даже не обладая при этом специальными познаниями в области взрывотехники. Однако, как показывает практика, из-за малоуправляемой энергии взрыва, а в некоторых случаях из-за неопытности исполнителей, не всегда преступные замыслы достигают желаемого результата (физического устранения конкретных лиц), но всегда влекут за собой тяжкие последствия в виде гибели случайных жертв, уничтожения или повреждения зданий, имущества и материальных ценностей.

Следует отметить, что в настоящее время процент раскрываемости преступлений рассматриваемой категории остается достаточно низким. Несмотря на принимаемые государством меры, направленные на совершенствование мер по пресечению, раскрытию и расследованию преступлений, совершенных с применением взрывных устройств, правоохранительныеорганы нуждаются в наличии не только специальных технических средств борьбы с ними, но и в навыках и умениях следственной, оперативно-розыскной и экспертной работы, а также в специально разработанной в криминалистической науке методике расследования криминальных взрывов, подкрепленной новейшими ее достижениями.

Проблемы, связанные с отдельными аспектами расследования преступлений, совершенных с применением взрывных устройств рассматривались в трудах отечественных ученых-криминалистов. Вопросы взрывотехнических и иных исследований отражены в работах В. Н. Агинского, А. Ю. Аполлонова, Ю. М. Дильдина, 3. И. Кирсанова, А. И. Колмакова, В. В. Мартынова, И. Д. Моторного, А. Ю. Семенова, А. Д. Стецкевича, Е. Н. Тихонова, В. Н. Цветкова, А. А. Шмырева и др. Вопросы методического характера рассматривались в трудах А. А. Белякова, А. И. Бертовского, Р. 3. Боршигова, В. И. Брусницына, В. П. Власова, Л. В. Дворкина, О. В. Евстигнеевой, Н. П. Ландышева, М. А. Михайлова, И. Ф. Пантелеева, А. А. Топоркова и др.

Однако не все вопросы проблем расследования преступлений рассматриваемой категории авторами разрешаются однозначно, многие из них остаются дискуссионными. В некоторых работах не учитываются новые, нетрадиционные способы совершения и сокрытия преступлений, новые виды орудий преступлений, современные достижения научно-технического прогресса. Некоторые из них просто устарели, а другие ориентированы на пограничные области знаний. Тем не менее, эти труды создали научную основу для дальнейшего развитая некоторых положений, касающихся расследования криминальных взрывов и совершенствования рекомендаций методического плана, предназначенных для работниковправоохранительных органов. Наличие научно обоснованных, апробированных практикой рекомендаций, составляющих частную криминалистическую методику расследования преступлений, совершенных с применением взрывных устройств существенно облегчило бы работу следователей, дознавателей, экспертов, оперативных сотрудников правоохранительных органов в борьбе с криминальными взрывами.

Совокупность отмеченных обстоятельств и положений предопределила выбор темы диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования. Целью работы является изучение особенностей совершения и сокрытия преступлений, совершенных с применением взрывных устройств, практики их расследования, а также разработка общих теоретических положений частной криминалистической методики, на основе которых формулируются практические рекомендации порасследованию данной категории уголовных дел.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- анализ практики раскрытия, расследования и предупреждения криминальных взрывов;

- определение содержания криминалистической характеристики преступлений, совершенных с применением взрывных устройств, как основополагающего звена частной криминалистической методики;

- выявление и анализ типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования данной группы преступлений и построение версий на их основе;

- подготовка конкретных криминалистических рекомендаций и выработка оптимальной структуры, последовательности и специфики производства для данной категории преступлений первоначальных следственных действий;

- выявление специфики назначения и проведения взрывотехнической и иных видов судебных экспертиз;

- выявление наиболее распространенных недостатков и упущений в процессе расследования и определение путей их устранения, в том числе путем совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является деятельность правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предупреждению криминальных взрывов, нашедшая отражение в уголовных делах, опубликованных материалах судебно-следственной практики.

Предметом исследования являются закономерности деятельности следователя, оперативных работников и специалистов, их взаимодействие при раскрытии и расследовании рассматриваемой группы преступлений, решение процессуальных вопросов, совершенствование на основе этого существующих и разработка дополнительных рекомендаций по тактике производства отдельных следственных действий, назначению и производству судебных экспертиз, связанных с особенностью механизма следообразования, орудий совершения преступлений и иных элементов криминалистической характеристики преступлений, совершенных с применением взрывных устройств.

Методология и методика проведенного исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили современные положения теории познания и отражения. Опираясь на диалектический метод познания, позволяющий отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, диссертант использовал общие и частные методы познания: логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, социологический, статистический.

Под углом зрения избранной проблемы анализировалось и использовалось действующее законодательства Российской Федерации, постановления пленума Верховного Суда РФ и иной нормативный материал, а также уголовно-правовая, уголовно-процессуальная, криминалистическая, техническая и иная литература.

Теоретической базой при рассмотрении вопросов, связанных с темой исследования, помимо указанных источников, явились труды таких известных отечественных ученых-криминалистов как: Т. В. Аверьяновой, О. Я. Баева, В. П. Бахина, Р. С. Белкина, А. Н. Васильева, И. А. Возгрина, Т. С. Волчецкой, В. К. Гавло, И. Ф. Герасимова, JL Я. Драпкина, Е. П. Ищенко, А. Н. Колесни-ченко, А. М. Ларина, В. А. Образцова, И. Ф. Пантелеева, А. А. Протасевича, Е. Р. Российской, Н. А. Селиванова, JI. А. Соя-Серко, А. А. Топоркова, Д. А. Турчина, А. Г. Филиппова, В. И. Шиканова, А. Р. Шляхова, Н. П. Ябло-кова и многих других.

Эмпирическую базу диссертации составили статистические данные, материалы уголовных дел и экспертных заключений, данные интервьюирования, анкетирования следователей и экспертов-взрывотехников. По специально разработанной программе было изучено 65 уголовных дел расмотренных судами, а также приостановленных и прекращенных на стадии предварительного расследования за период с 1993 по 2002 годы. Кроме того, проанализировано 200 материалов взрывотехнических экспертиз и исследований, выполненных во BTJ1ЭКЦ при ГУВД Иркутской области за период с 1996 по 2002 годы.

При подготовке диссертации автор использовал личный опыт работы в качестве следователя органов внутренних дел, а также преподавателем на кафедре уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права.

Научная новизна исследования. Научная новизна работы состоит в том, что в диссертации впервые на монографическом уровне осуществлен новый подход к рассмотрению проблемы. Автор на базе общетеоретических положений криминалистики, смежных с ней наук, а также на основе следственной, судебной и экспертной практики, результатов анкетирования и интервьюирования работников правоохранительных органов разработал общие положения методики расследования преступлений, совершенных с применением взрывных устройств. Определил структуру частной криминалистической методики расследования этой группы преступлений, сформулировал понятие, дал перечень и установил содержание элементов их криминалистической характеристики, конкретные рекомендации по проведению первоначальных следственных действий, назначению и производству судебных экспертиз.

Положения и рекомендации, выносимые на защиту.

1. Сформулировано скорректированное определение понятия криминалистической характеристики преступлений, совершенных с применением взрывных устройств. Определены ее структурные элементы.

2. Уточнено и дополнительно обосновано понятие взрывного устройства (классификация взрывчатых веществ).

3. Определены типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования. Предложен алгоритм действий следователя в каждой из них.

4. Сформулирован научно-обоснованный комплекс рекомендаций по производству первоначальных следственных действий, назначению и проведению взрывотехнической экспертизы.

5. Внесены предложения de lege ferenda о совершенствовании ряда уголовно-процессуальных норм, с целью повышения результативности следственных действий и обеспечения безопасности относительно их участников.

Теоретическая и практическая значимость результатов проведенного исследования состоит в том, что в диссертации сделана попытка разработки общих положений частной криминалистической методики расследования преступлений, совершенных с применением взрывных устройств, а также совершенствования отдельных ее составляющих, разработанных вкриминалистике. Разработанные автором научные положения призваны внести определенный вклад в развитие криминалистической методики расследования преступлений, совершенных с применением взрывных устройств. Основные выводы и положения работы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, а некоторые конкретные предложения для использования в процессе совершенствования законодательства.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее теоретические положения и разработанные на их основе рекомендации могут быть использованы в деятельности правоохранительных органов в целях повышения качества раскрытия, расследования и предупреждения рассматриваемой категории преступлений, в процессе преподавания курса «Криминалистика», ряда спецкурсов уголовно-правовой специализации в высших юридических учебных заведениях, а также при создании учебных и методических пособий.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Теоретические положения и рекомендации, содержащиеся в работе, нашли свое отражение в учебном пособии, ряде научных статей. Результаты исследования неоднократно докладывались на международных, всероссийских научно-практических конференциях Байкальского государственного университета экономики и права, Иркутского военного авиационного инженерного института МО России, Восточно-Сибирского юридического института МВД России, Сибирского юридического института МВД России, Крымского юридического института Национального университета внутренних дел Украины. Основные научные положения и предлагаемые рекомендации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права (обсуждение проходило в формате рабо-, ты научно-практического семинара «Сибирские криминалистические чтения»). Содержащиеся в диссертации положения, а также учебное пособие автора «Особенности расследования криминальных взрывов» используются в лекционных курсах и при проведении практических занятий по криминалистике. Разработанные рекомендации внедрены в практическую деятельность прокуратуры и ГУВД Иркутской области, прокуратуры и МВД Республики Бурятия.

Структура и объем работы. Структура диссертации определена с учетом логики, целей и задач осуществленного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использо

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кряжев, Владимир Сергеевич

Основные результаты взрывотехнического исследования по факту взрыва необходимы для осуществления оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, а также имеют доказательственную значимость.

3. 3. ИНЫЕ ВИДЫ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

По факту взрыва нередко возникает необходимость в назначении других видов экспертиз, последовательность проведения которых определяется с учетом сложившейся следственной ситуации, обстоятельств дела, информативности выявленных на стадии предварительного исследования признаков и необходимости обеспечения сохранности криминалистическихследов, являющихся основными объектами последующих исследований294. В противном случае важная для следствия и розыска информация может быть утрачена, а вещественные доказательства преждевременно видоизменены или разрушены. Избежать этого - одно из главных требований криминалистического подхода к исследованию всей совокупности признаков, выражающих свойства вещественных доказательств и характеризующих их основные особенности. Тем не менее, указанное требование не всегда выполняется на стадии обнаружения и фиксации следов взрыва, так как отсутствует тщательное их выявление и не обеспечивается надлежащая сохранность следов на изымаемых с места происшествияобъектах.

Если взрыв сопровождается пожаром, возникает необходимость в проведении пожарно-технической экспертизы. Этот вид экспертного исследования, наряду с судебно-медицинской экспертизой по делам о преступлениях, совершенных с применением взрывных устройств производился в большем количестве изученных нами уголовных дел, чем иные виды экспертиз.

Сложными вопросами, требующими применения пожарно-технических знаний, является установление: места возникновения пожара и путей распространения огня (возник ли пожар от взрыва, либо наоборот, возгорание каких-либо объектов инициировало взрыв взрывчатых веществ, топливно-воздушных смесей, газов); фактов несоблюдения правил противопожарной безопасности; возможности загорания от тех или иных объектов и веществ; продолжительности и условий горения различных объектов, особенно тех, которые следует считать объектами иных экспертных исследований (элементы взрывных устройств, трупы и др.); пожароопасных свойств различных веществ и материалов, которые могли быть использованы при изготовлении самодельных взрывных устройств; технических данных, связанных с выяснением обстоятельств происшедшего пожара и пр.

294 Топорков А. А. Криминалистическое исследование нетрадиционных криминалистических объектов. М., 1994, с. 33.

Для проведения пожарно-технической экспертизы эксперту должны быть представлены протокол осмотра места происшествия, акт о пожаре, план сгоревшего помещения, схема электропроводки, чертежи и фотоснимки оборудования, заключения взрывотехнической и других технических экспертиз (электротехнической, технологической, физико-технической), протоколы допроса свидетелей и потерпевших, вещественные доказательства и все другие материалы дела, которые следователь сочтет нужным предъявить эксперту295.

Если во время взрыва были человеческие жертвы, то для установления причины и других обстоятельств смерти необходимо провести судебно-медицинскую экспертизу. Она проводится также для установления характера телесных повреждений, если потерпевший остался жив.

По делам данной категории судебно-медицинская экспертиза чаще всего решает следующие вопросы: когда и по какой причине наступила смерть, наступила ли она от взрывных травм или других причин, подвергался воздействию взрыва живой человек или труп, нет ли на трупе иных повреждений, кроме вызванных действием взрыва, и каков характер этих повреждений (повреждения от действия взрывной волны, осколков, высокой температуры), если на трупе имеются ожоги, то какой они степени, в каком положении находился потерпевший в момент взрыва, употреблял ли он перед смертью наркотические средства, алкоголь, какова степень опьянения, имеются ли на трупе следы насилия и каков их характер.

Следует отметить, что общий порядок и методика судебно-медицинского исследования трупа достаточно полно описана в научной литературе296, и не требует включения в настоящее исследование, хотя по делам данной категории этот вид экспертизы стоит на втором месте в количественном отношении после взрывотехнической.

Повреждения тела в результате взрывов в подавляющем большинстве но

291 Расследование поджогов и преступных нарушений правил пожарной безопасности / Под ред. Г. Г. Зуйкова. М., 1968, с. 48-51.

296 См., например: Лисняк М. А. Судебно-медицинская экспертиза трупа. Красноярск, 2001, с. 37. сят тяжелый открытый характер с наличием обширных разрушений. При фрагментации тела погибшего в результате взрыва эксперт должен изучить все представленные на исследование части тела в отдельности, а затем их необхо

9Q7 димо соединить (сшить) и вновь исследовать труп .

Особенности судебно-медицинской экспертизы по делам о взрывах заключаются также в том, что исследованию подвергаются трупы, смерть которых наступила не в результате прямого действия взрыва, а например, от действия выделяемых при взрыве в помещении ядовитых газов, от механического воздействия предметов, отброшенных взрывом, обрушившихся деталей строе

298 ния и т. п.

Иногда на судебно-медицинское исследование поступают наряду с фрагментами тел погибших людей фрагменты тел домашних животных, которые при визуальном восприятии различить не представляется возможным. В этом случае перед экспертом необходимо поставить вопрос о принадлежности останков, найденных на месте происшествия человеку или животному.

Судебно-медицинская экспертиза может назначаться также и для освидетельствования живых лиц. Задачи производства ее в данном случае соответствуют задачам освидетельствования, как следственного действия, рассмотренного нами ранее. Чаще всего такому освидетельствованию подвергаются лица, заподозренные в инициировании взрыва. Так, по уголовному делу о взрыве 4 ноября 1998 г. дома № 10 по ул. Коммунистической г. Иркутска, за совершение указанного преступления был задержан гр. Б. Свою причастность к взрыву он отрицал. Следователь при подозрении на наличие взрывных травм у задержанного назначил судебно-медицинскую экспертизу подозреваемого. В результате проведения которой, на теле гр. Б. были выявлены повреждения в виде ожогов, полученных от кумулятивной струи, примененного им противотанкового гра

297 Бакин Е. А., Алешина И. Ф. Осмотр места происшествия при преступлениях, совершенных путем взрыва, и некоторые аспекты криминалистических исследований изъятых вещественных доказательств. М., 2001, с. 38.

298 Расследование убийств, совершенных с применением взрывчатых веществ / P.3. Боршигов, В. П. Власов, Н. П. Ландышев и др. М., 1975, с. 68. натомета РПГ-18 «Муха»299.

Наличие на вещественных доказательствах следов папиллярных узоров рук, оставленных, возможно, лицами, причастными к совершению противоправных действий, вызывает необходимость проведения дактилоскопической экспертизы с решением традиционных для этого вида исследований вопросов до назначения взрывотехнической экспертизы. Следы папиллярных узоров остаются после взрыва на отдельных элементах устройства, по той или иной причине не подвергшихся значительным деформациям и разрушениям. В постановлении следователя о назначении дактилоскопической экспертизы помимо сведений общепроцессуального характера необходимо указать время, место и способ изъятия следов, их расположение на предмете - вещественном доказательстве, а также условия хранения до направления на экспертизу300.

С места взрыва после производства осмотра изымаются различного рода объекты, в том числе и те, которые имеют следы механического воздействия от элементов корпуса взрывного устройства (осколков). В случае обнаружения на месте происшествия таких осколков взрывного устройства, с целью установления их относимости к следообразующим объектам, необходимо назначить тра-сологическую экспертизу. Трасологические экспертизы по делам о криминальных взрывах назначаются, как правило тогда, когда с места происшествия изымаются элементы различных взрывных устройств и необходимо установить, какие повреждения на конкретных объектах исследования оставлены от того или иного взрывного устройства.

Трасологическим исследованием может быть установлено использование определенных орудий и инструментов при изготовлении и установке взрывного устройства, а также решение вопроса - не составляли ли ранее единое целое фрагменты взрывного устройства, обнаруженные на различных местах взрывов, или отдельные части взрывного устройства и материалы, изъятые у подоз

299 Материалы уголовного дела № 44862. Архив Иркутского обл. суда.

300 Криминалистическая экспертиза. М., 1978, с. 37. реваемых.

Установление происхождения различных фрагментов взрывного устройства, состава материалов, использованных для изготовления самодельного взрывного устройства, возможных источников получения этих материалов и т. д. может решаться в рамках криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий. Основными объектами КЭМВИ являются металл и пластмасса, лакокрасочные покрытия и горюче-смазочные материалы, картон и изоляционная лента, выступающая улавливателем различных микрообъектов при изготовлении самодельного взрывного устройства (волокон, стружки, опилок). Кроме того, объектами КЭМВИ могут быть часовые механизмы обнаруженные на месте взрыва. В данном случае экспертное исследование может ответить на вопрос об использовании часового механизма в конструкции самодельного взрывного устройства, о его функциях, родовой принадлежности (типе, мар-ке)301.

Предметом металловедческого исследования могут быть пайка и сварочные работы, осуществленные при изготовлении самодельного взрывного устройства. При этом возможно установление не только факта использования пайки или сварки, но и определение марки припоя и электродов, уровня профессиональных навыков лица, проводившего эти работы.

Определение вида, марки, артикула и места изготовления какого-либо товара (изделия), использованного преступниками при изготовлении самодельного взрывного устройства, возможно путем проведения товароведческой экспертизы, что позволяет конкретизировать источник поступления данного предмета302. Кроме того, путем использования необходимых специальных знаний в соответствующей области товароведения, по делам о криминальных взрывах, когда потерпевшему причинен значительный материальный ущерб, специалист

301 Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, совершаемых с применением взрывных устройств. М., 1999, с. 33.

302 Бахин В. П., Михайлов М. А. Криминальные взрывы. Алматы, 2001, с. 79 - 80. устанавливает сумму ущерба303.

В случаях, когда применение взрывного устройства сопровождается выстрелами из огнестрельного оружия, в целях исследования следов выстрела, проводится судебно-баллистическая экспертиза. Так, 16 июня 2000 г., в 16 час. 50 мин. на здание национально-культурного азербайджанского общества «Бир-лик», расположенного по ул. Партизанская, 78 г. Иркутска было совершено нападение с применением взрывного устройства и автоматического огнестрельного оружия, в результате которого погибли пять человек и трое получили ранения. В ходе осмотра места происшествия, осмотра трупов, возникли затруднения в определении характера повреждений, как на трупах, так и на элементах окружающей обстановки. При назначении судебных экспертиз появилась проблема разделения объектов экспертного исследования на судебно-медицинские, взрывотехнические и судебно-баллистические. При разрешении этой ситуации следователь принял решение о проведении комплексной экспертизы304. В основном же, проблема разделения объектов экспертного исследования на взрывотехнические и судебно-баллистические возникает в тех случаях, когда следы от осколков взрывного устройства на преграде - вещественном доказательстве, объекте исследования внешне напоминают следы пули или дроби305. Кроме того, пограничным объектом исследования при \* судебно-баллистических и взрывотехнических исследованиях может являться порох, который служит как средством метания снаряда (пули), так и средством разрушения оболочки (корпуса) самодельного взрывного устройства и может присутствовать в следовых количествах на каких-либо объектах. В таких случаях, во избежание экспертных ошибок при проведении идентификационных исследований целесообразно проводить комплексное экспертное исследование.

303 Дидковская С. П., Клименко H. И., Лисиченко В. К. Подготовка и проведение отдельных видов судебной экспертизы. Киев, 1977, с. 75.

304 Материалы уголовного дела № 36962. Архив Иркутского обл. суда.

305 См.: Михайловский Я. А., Лондон Г. Е. Некоторые данные, полученные при экспериментальных взрывах электродетонаторов // Судебно-медицинская экспертиза и криминалистика на службе следствия. Ставрополь, 1971, с. 340-342.

Полезная информация о лице - производителе взрывного устройства может быть получена после проведения биологической экспертизы выявленных на месте взрыва следов крови306. Кроме того, в рамках биологической экспертизы исследуются следы потожировых выделений, слюна, волосы и т. д. Исследование в рамках физико-химической экспертизы обнаруженных микрообъектов, таких как волокна одежды, частицы веществ и др., позволяет получить информацию об их природе, виде материала и свойствах.

Таким образом, указанные экспертные исследования необходимо проводить с использованием соответствующих инструментальных методов по разработанным методикам без разрушения объектов-носителей. Они должны осуществляться до проведения химического исследования по обнаружению следовых количеств взорванного вещества в рамках взрывотехнической экспертизы. В связи с этим основным требованием, предъявляемым к проведению экспертиз по факту взрыва, является обеспечение сохранности микроколичеств взрывчатых веществ на исследуемых вещественных доказательствах - возможных носителях следов взорванного вещества.

106 См.: Протасевич А. А., Степаненко Д. А., Шиканов В. И. Кровь как структурный элемент следовой обстановки на месте происшествия: Очерки теории и практики следственной работы. Иркутск, 1998, с. 163 -166.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разработанные в диссертации теоретические положения и основанные на них практические рекомендации направлены на формирование частной криминалистической методики расследования криминальных взрывов, а также на совершенствование некоторых ее составляющих, уже освещенных в криминалистической литературе.

В связи с этим в работе освещен достаточно широкий круг вопросов.

1. Сформулировано определение понятия криминалистической характеристики преступлений, совершенных с применением взрывных устройств. Выделены наиболее значимые ее элементы и раскрыто их содержание. С учетом корреляционных связей элементов криминалистической характеристики преступлений данной группы отмечено, что все они объединены не только между собой в рамках единой методики расследования, но и формируются в зависимости, прежде всего, от особенностей самого орудия преступления. Таким образом, содержание элементов криминалистической характеристики криминальных взрывов обусловливается применением в качестве орудия преступления взрывных устройств. Именно это и позволило выделить данные относительно взрывных устройств в качестве самостоятельного, особого ее элемента.

2. На основании положений технических наук и фундаментальных исследований процесса взрыва, рассмотрены его сущность, виды, категории, цели и последствия. Отмечено, что целенаправленное использование энергии взрыва (в том числе и в преступных целях) реализуется путем применения взрывных устройств. С учетом критического анализа законодательства, различных подходов ученых-криминалистов к определению понятия взрывного устройства, дано его авторское определение.

3. В методическом плане, отмечая особую значимость для раскрытия преступлений первоначального этапа расследования, в диссертации разработан перечень типичных следственных ситуаций и предложен алгоритм действий следователя по их разрешению с учетом выдвигаемых версий, а также сформирован научно-обоснованный комплекс рекомнендаций по производству осмотра места происшествия, допроса, обыска, освидетельствования, предъявления для опознания, по назначению взрывотехнической и иных видов судебных экспертиз.

4. Рассмотрены проблемы экспертного взрывотехнического иследования конструкций взрывных устройств и следов взрыва, реализации специальных экспертных методик, в том числе моделирования, реконструкции, эксперимента, методов качественных и количественных оценок. Вместе с тем, отмечена роль автоматизированных расчетных и информационно-поисковых систем в процессе экспертного исследования конструкций взрывных устройств промышленного изготовления.

5. Внесены предложения законодателю о совершенствовании ряда уголовно-процессуальных норм, с целью повышения результативности следственных действий и обеспечения безопасности относительно их участников.

Подводя итоги проделанной работы, хотелось бы отметить то, что процесс раскрытия и расследования преступлений, совершенных с применением взрывных устройств напрямую зависит от деятельности правоохранительных органов, качество работы которых взаимообусловливают новейшие достижения криминалистической науки. Автор не претендует на ведущую роль в этом процессе. Положения диссертации не могут охватывать весь круг вопросов в рамках частной криминалистической методики расследования криминальных взрывов и нести в себе соответствующую часть нагрузки научной новизны. Однако некоторые из таких положений представляют собой определенного рода новации. Наверняка не все они являются бесспорными, и реализовать их на практике будет не так просто. Но все же, автор надеется на их должную оценку и дальнейшее практическое использование.
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