

На правах рукописи

Ягодницева Нина Александровна

**РУССКАЯ ПОЭТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА
XX – НАЧАЛА XXI ВЕКА:
СОХРАНЕНИЕ ЦЕЛОСТНОСТИ ЛИЧНОСТИ ЧЕЛОВЕКА**

24.00.01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата культурологии



Челябинск - 2006

Работа выполнена на кафедре культурологии и социологии
Челябинской государственной академии культуры и искусств

Научный руководитель – доктор философских наук,
профессор В. С. Невелева

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор А. В. Медведев

кандидат культурологии,
доцент И. В. Безгинова

Ведущая организация – Тюменский государственный институт
искусств и культуры

Защита состоится 9 ноября 2006 года в 15-00 на заседании
диссертационного совета К 210.020.01 при Челябинской государственной
академии культуры и искусств по адресу: 454091, г. Челябинск, ул.
Орджоникидзе, 36-А, ауд. 206 (конференц-зал).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Челябинской государственной академии культуры и искусств.

Автореферат разослан 7 октября 2006 года.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат культурологии, доцент



Ю. Б. Тарасова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена в первую очередь тем, что современная русская поэтическая культура, в различных социальных условиях изменяя степень значимости своих форм и элементов, является важнейшей составляющей русской культуры в целом. Она играет существенную роль в образовании, воспитании личности и формировании её социокультурных коммуникаций. Культурологическое исследование русской поэтической культуры особенно важно для современной России: в фундаментальных социокультурных трансформациях XX – начала XXI века, затрагивающих глубокие основы внутреннего мира человека, она актуализирует проблему целостности личности и своими специфическими средствами решает задачу воспроизведения и сохранения этой целостности в моменты, когда вопросы формирования и самостояния личности становятся настоятельной внутренней потребностью самого человека. Об этом свидетельствуют динамика спонтанного возникновения и развития литературных сообществ, активное обсуждение роли литературы в образовательном процессе, включение регионального компонента в курс русской литературы, изучаемый в средней и высшей школах, реализация значительных культурных (издательских, научных и творческих) проектов – публикаций, конференций, фестивалей, чтений и праздников – в соответствии с особым календарём литературных событий и юбилеев, а также ряд выступлений в литературной периодике русских и зарубежных писателей с размышлениями о роли поэта в жизни общества.

Русская поэтическая культура, обнаруживая себя в динамической взаимосвязи форм индивидуального (профессионального) и массового (самодельного) поэтического творчества, формирует особый характер целокупного мировосприятия и органически привносит его в русскую культуру. Русская поэтическая культура характеризуется определённой устойчивой системой приоритетов и ценностей, которые реализуются как в творчестве, так и в жизненной практике человека и обеспечивают сохранение целостности личности. Манифестация поэтических ценностей находит своё выражение в первую очередь в индивидуальном

(профессиональном) поэтическом творчестве, а также в утверждении особой социокультурной роли поэта и поэзии.

Однако в настоящее время во взаимосвязи двух форм поэтического творчества обнаруживается нарастающее противоречие. С одной стороны, происходит разрушение русской поэтической традиции в индивидуальном творчестве известных поэтов. Это проявляется, в частности, в заметном ослаблении лирической и пафосной составляющей стиха и резком усилении иронического звучания, разрушающего высокий смысл поэзии, в активном употреблении сниженной лексики, в создании эпатажирующих образов, в обращении к табуированным в культуре темам, в разрушении музыкальной ткани стиха и приближении его к разговорной, просторечной стилистике. С другой стороны, одновременно наблюдается всплеск массового поэтического творчества, не обладающего собственно литературными достоинствами, но спонтанно тяготеющего именно к русской поэтической традиции с её высокой стилистикой, глубоким лиризмом, естественной музыкальностью. Это противоречие, как и в целом характер взаимосвязи и взаимодействия индивидуальной и массовой форм поэтического творчества в русской поэтической культуре, требует осмысления и исследования средствами культурологии.

Существует настоятельная потребность в изучении поэтической культуры как системы средствами культурологии, в исследовании выработанных поэтической культурой моделей гармоничного со-бытия человека с окружающим миром, в осмыслении с точки зрения культурологии процессов, происходящих в поэтическом творчестве. Однако на сегодняшний день русская поэтическая культура не является специальным объектом культурологического исследования. Понятие «поэтическая культура» употребляется широко, но не имеет в культурологии строгих содержательных границ и чётко определённого терминологического статуса.

Исследование поэтической культуры связано со значительными трудностями. Во-первых, современная наука не владеет в достаточной мере методикой изучения особых состояний личности, характерных именно для поэтического творчества и для восприятия поэзии, обеспечивающих

целостное, гармоничное переживание со-бытия человека и мира. Изучаются преимущественно художественные средства выражения этих состояний, литературные формы в их историческом развитии и теоретическом аспекте, психология творчества и биографии авторов (в том числе в их взаимосвязи и взаимовлиянии). Во-вторых, русская поэтическая культура во многом апеллирует к иррациональным лирическим переживаниям, состояниям, выражаемым исключительно в образной поэтической речи, что оборачивается для научного сознания, находящегося в рациональном пространстве, отсутствием, неустановленностью критериев оценки отдельных элементов поэтической культуры.

Степень разработанности проблемы. Специфика и значение русской поэтической культуры вызвали необходимость выделения философского, литературоведческого и культурологического (в том числе – историко-культурологического) ракурсов в её исследовании, а также обращения к поэтическим произведениям разных периодов отечественной истории и высказываниям самих поэтов о смысле и роли поэзии. В западном литературоведении вопросам роли и значения поэзии и отдельных элементов поэтической культуры в обществе посвящены исследования А. Ланга, П. Лафарга, Г. Э. Лессинга, И. Тэна, И. Штридтера и др. Особым возможностям лирической поэзии в решении проблемы преодоления психологических последствий фашизма в Германии посвящена работа И. Бехера «Власть поэзии» («Macht die Poesie»).

Однако именно в работах отечественных авторов В. Г. Белинского, Н. В. Гоголя, С. А. Есенина, И. А. Ильина, К. А. Кедрова, Д. С. Лихачёва, Ю. М. Лотмана, В. Н. Топорова и др. в наибольшей степени находит выражение ряд важных характеристик русской поэтической культуры, её прямая неразрывная связь с народным сознанием и особый характер системности.

Исследование русской поэтической культуры предполагает выяснение содержания широко употребляемого родового понятия «поэтическая культура». Однако культурологические и литературоведческие словари не содержат такого термина. Даже в области литературоведения, где понятие «поэтическая культура» встречается наиболее часто, оно не имеет категориального статуса. В учебной и научно-популярной литературе

термин «поэтическая культура» упоминается в историко-литературном контексте. Например, у Л. А. Смирновой он используется для характеристики литературных течений, в задачи которых входило развитие и совершенствование личности. В работах В. А. Масловой, В. В. Тренина, Н. И. Хаджиева, посвящённых жизни и творчеству поэтов, поэтическая культура понимается как особый поэтический мир, совокупность мировоззренческих установок поэта, особенностей поэтического языка и стиля, связи творчества с русской поэтической традицией и связи поэзии с искусством конкретной эпохи. В таком подходе присутствует понимание взаимообусловленности всех составляющих исследуемого явления, но не выявлена их взаимосвязь. Поэтический мир не выступает здесь как особая системность, упорядоченная специфическими (поэтическими) средствами.

Особый интерес для осознания глубокой укоренённости и значимости поэтической культуры в русской культуре в целом представляет трёхтомная «Антология русского лиризма» (составитель А. Васин). Лиризм рассматривается здесь как природное жизненное свойство русских людей, особая форма бытия и источник поэтического творчества в его массовой форме, а история России XX века показана через призму лирического восприятия провинциальных поэтов. Но в этой работе не употребляется термин «поэтическая культура».

Обращение к источникам философского характера стало необходимым для выявления системообразующего основания поэтической культуры как целостного образования, сложноорганизованной системы. Прежде всего реализация этой задачи связана с использованием ряда ключевых понятий, имеющих философское содержание. Кроме того, одной из центральных проблем философии является принципиально значимая для данного диссертационного исследования онтологическая проблема отношения личности к Миру как целому, уникального к универсальному. В западной философской традиции она нашла своё отражение в трудах представителей универсализма Платона, Аристотеля, Ф. Аквинского, Н. Кузанского и Г. В. Ф. Гегеля. В русской традиции конца XIX – начала XX в. универсализм представлен, в частности, философскими идеями русского космизма.

Представление о русской культуре как о целостности и осознание особой роли поэзии в ней нашли последовательное отражение в идеях всеединства, богочеловечества и в учении о Вечной Женственности В. С. Соловьёва, в категориях сущего, живознания и соборности А. С. Хомякова, в учении о Софии П. А. Флоренского, в философии общего дела Н. Ф. Фёдорова, в концепции интуитивизма Н. О. Лосского, философской концепции символизма А. Белого и В. И. Иванова, в современных исследованиях А. В. Медведова в области религиозной философии.

Вопросы отношения и связи личности и Универсума освещены в работах М. М. Бахтина, Н. А. Бердяева, Э. Гуссерля, М. К. Мамардашвили, С. С. Хоружего, К. Г. Юнга.

Определение содержания и объёма понятия «поэтическая культура» в культурологическом аспекте и рассмотрение этого феномена как системы потребовали обращения к трудам писателей и литературных критиков, указывающих на особую роль литературы в русском обществе и трактующих произведения художественной литературы с точки зрения насущных проблем духовной жизни общества и влияния не только на литературный процесс, но, в первую очередь, на развитие общественного сознания. Это критические статьи В. Г. Белинского, Ф. И. Буслаева, А. Г. Григорьева, Н. А. Добролюбова, И. В. Киреевского, а в XX веке – работы Д. С. Лихачёва и Ю. М. Лотмана. Исследование русской поэтической культуры как социокультурного феномена в диссертации опирается на концепцию поэтапного развития народного сознания в слове, сформулированную В. Г. Белинским в статье «Общее значение слова литература».

Для решения вопроса о генезисе русской поэтической культуры существенной является тема мифопоэтического начала в культуре. В этом направлении широко известны исследования таких западных учёных, как Э. Б. Тэйлор, Дж. Фрезер. Однако для реализации цели диссертационного исследования более важным и существенным явилось обращение к отечественной традиции исследования мифопоэтического начала в русской культуре. Это работы В. И. Даля, в которых собраны и исследованы выразительные средства языка, А. Н. Афанасьева, посвящённые изучению образной системы языка, исследования А. Ф. Лосева и В. Н. Топорова в

области связи философии, мифологии и культуры. работы И. В. Безгиновой о феномене древнерусской культуры, Д. С. Лихачёва о специфике периода становления и развития русской письменности и о своеобразии русской литературы. В фундаментальном труде А. Н. Афанасьева «Поэтические воззрения славян на природу» выявлена особая роль слова и языка в возникновении народных поэтических поверий и обычаев, в формировании мифопоэтических представлений о мире, неразрывных с социокультурной практикой.

Особую значимость для диссертационного исследования имеют идеи К. Кедрова о мифопоэтических архетипах в классической и современной русской литературе, изложенные в книге «Поэтический космос». Статья С. А. Есенина «Ключи Марии» раскрывает значение основных символов русской крестьянской культуры, сохранившей в себе мифопоэтическое начало практически неизменным.

Логика исследования потребовала обращения к непосредственной манифестации как универсальных, надличностных и надисторических, так и конкретных общественных целей и задач поэзии в произведениях русских поэтов: И. Ф. Анненского, И. А. Бродского, Г. Р. Державина, О. Э. Мандельштама, А. С. Пушкина, М. И. Цветаевой.

Современное состояние русской поэтической культуры отражено в ряде публикаций литературной периодики. Для исследования самодетельно-массовой формы поэтического творчества актуален ряд идей, представленных в работах А. Б. Невелева, В. С. Невелевой, В. С. Цукермана.

Проблема исследования. В самом общем виде исследование порождено *фундаментальной проблемой* современного общества и культуры – проблемой средств и путей преодоления противоречия между разрушением традиционных культурных форм и ценностей, приводящим к раздробленности внешнего и внутреннего мира личности, и потребностью сохранения целостности личности человека и восприятия ею Мира как целого. Первое – закономерное следствие социокультурных трансформаций в России XX – начала XXI веков. Второе – исконная миссия русской поэзии и поэтической культуры в целом.

Следствием нарастания «культурного хаоса», неупорядоченной множественности элементов и форм культуры в настоящее время является увеличение моментов случайности и усиление иррациональных моментов в самой действительности. Это предполагает возможность и необходимость применения в том числе иррациональных средств упорядочивания, которыми располагает, в частности, русская поэтическая культура. Потребность оптимизации состояния внутреннего мира личности, обеспечения её цельности и целостности оборачивается в этих условиях необходимостью признания и использования специфических (в том числе иррациональных) средств русской поэтической культуры в сохранении, развитии и формировании личности.

Специальные проблемы исследования русской поэтической культуры могут быть определены следующим образом.

Во-первых, наряду с тщательной разработкой проблем поэтики, истории литературы, наличием биографических исследований (в том числе о взаимовлиянии творческих и личностных аспектов) в отношении отдельных русских поэтов, русская поэтическая культура как целостное социокультурное явление до настоящего времени не является объектом исследования с точки зрения системного подхода, хотя потребность в этом очевидна.

Во-вторых, в условиях массового развития самодеятельного поэтического творчества необходимо осмысление и использование возможностей всех элементов русской поэтической культуры в воспитании и самосохранении личности. Однако методологические основы целенаправленного воспитания средствами поэзии и поэтической рефлексии отсутствуют.

В качестве объекта настоящего исследования выступает русская поэтическая культура в аспектах генезиса и современного состояния.

Предмет исследования: изменение содержания и характера взаимосвязи форм русской поэтической культуры в периоды социокультурных трансформаций.

Целью исследования является анализ русской поэтической культуры XX – начала XXI века как целостного явления в его внутренней динамике.

обеспечивающего сохранение и воспроизводство целостности личности человека.

Определение цели, объекта и предмета исследования позволило сформулировать следующие задачи:

1. Выявление онтологического основания поэтической культуры и её атрибутивных характеристик.
2. Определение поэтической культуры в рамках культурологического дискурса.
3. Характеристика поэтической культуры как системы, её содержания и структуры.
4. Осмысление генезиса русской поэтической культуры и выявление её специфики.
5. Анализ динамики, характера взаимодействия и тенденций развития индивидуальной и массовой форм творчества в русской поэтической культуре.

Теоретико-методологическая база исследования. Специфика исследуемой проблематики не позволяет оставаться в рамках какого-либо одного методологического подхода, но требует синтеза различных теоретико-методологических оснований.

Важнейшим методологическим основанием исследования является системный подход, позволяющий представить поэтическую культуру как особым образом упорядоченную целостность во взаимосвязи составляющих её элементов. При определении специфики поэтической культуры в целом в качестве основного используется аксиологический подход, позволяющий выявить ценностно-смысловое ядро поэтической культуры, в центре которого находится личность как точка схождения глобальных смыслов Универсума. Аксиологический подход обеспечил возможность интегрировать ценностные основания поэтической культуры в единую систему русской культуры и включить их в её ценностно-смысловое ядро.

Для построения концепции диссертационного исследования использован такой теоретический конструкт, как идеальная модель. Идеальная модель диалектической взаимосвязи уникального и универсального начал в поэтической культуре представлена как

разворачивание онтологической оси «личность – Универсум» во внутреннем мире человека. Поэт, непосредственно переживающий взаимосвязь уникального и универсального начал, фиксирует её посредством словесных (поэтических) образов в особой целостной форме речи – поэзии. В рамках структурно-генетического подхода в исследуемом объекте онтологическая ось предстаёт как устойчивая «вертикальная» структура, которая является основанием процесса формирования «горизонтальных» структур поэтической культуры. Исследование опирается и на герменевтическую методологию, которая даёт возможность осознать поэтическую культуру как целое через составляющие её части и через призму целого обнаружить специфику, присущую отдельным частям.

Принцип единства исторического и логического в применении к русской поэтической культуре позволяет проследить уникальные условия формирования русской поэтической культуры на фоне полноценного бытования фольклорной традиции и продемонстрировать внутреннюю динамику русской поэтической культуры в социокультурном процессе.

В работе используется феноменологический подход к осмыслению поэтического переживания, поэзии и многослойной поэтической рефлексии. Для решения отдельных задач исследования используются общенаучные методы анализа, синтеза и классификации.

Теоретико-методологическую базу диссертационной работы составляют труды В. Г. Белинского, выявившего непосредственную связь поэзии и общественной жизни и определившего периоды развития народного сознания в слове. Для построения концепции диссертации принципиальное значение имеет утверждение о единстве личности и Универсума, являющееся основой ряда религиозно-философских учений. В связи с этим существенной для данного исследования является работа С. С. Хоружего «Православная аскеза – ключ к новому видению человека». Определяя понятия «Универсум» и «Бог» как синонимичные, С. С. Хоружий говорит о наличии обоюдной духовной и экзистенциальной связи человека с Универсумом, акцентирует личностный характер этой связи и вводит понятие онтологической оси «личность – Универсум». Для анализа русской поэтической культуры с точки зрения её социокультурной роли

существенным является понятие «личность». Из множества трактовок этого понятия для концепции диссертационного исследования принципиально важной является трактовка, данная М. М. Бахтиным – личность как лицо, представляющее в тварном мире Универсум, точка схождения глобальных смыслов бытия.

Исследование опирается на характеристику «реальной философии» предложенную М. К. Мамардашвили который определял её как акт непосредственного переживания связи личности и Универсума; на концепцию живознания, сформулированную А. С. Хомяковым; на идею В. Н. Топорова об эктропической направленности мифопоэтического и о «языкоцентричной» системе ценностей. Для решения отдельных задач исследования использованы идеи Э. Гуссерля о жизненном мире человека и К. Г. Юнга об архетипе как структурной основе, матрице культурных форм.

Научная новизна и теоретическая значимость диссертации.

Сама постановка проблем определила принципиально новый ракурс исследования русской поэтической культуры, что нашло отражение в ряде конкретных моментов новизны:

1. Поэтическая культура рассмотрена в ряду феноменов культуры, стремящихся наиболее полно реализовать единство Универсума и личности. Выделено онтологическое основание этих феноменов – онтологическая ось «Универсум – личность»; впервые определены атрибутивные характеристики поэтической культуры: целостность и непосредственность связи «Универсум – личность», а также эктропическая направленность поэтического творчества.
2. Поэтическая культура определена как целостное образование, включающее в себя: опыт поэтического бытия и переживания, формирующий определённую систему личностных ценностей и регулятивов; способы и формы поэтического творчества; поэтические произведения, их интерпретацию, исполнение и восприятие; различные формы индивидуальной и социально значимой рефлексии по поводу поэтического. Сформулирован ряд дефиниций поэтической культуры в рамках культурологического дискурса: с позиций её сущностных особенностей, структурно-функциональных характеристик и содержания.

3. Дана характеристика поэтической культуры как социокультурной системы производства, хранения, исследования, трансляции и потребления поэтических ценностей.

4. Осмыслен генезис русской поэтической культуры на фоне доминирующего мифологического мировосприятия, определившего особый характер логоцентризма в форме живознания (термин А. С. Хомякова), который может быть экстраполирован на русскую культуру в целом. Выявлено, что русская поэтическая культура является частью ценностно-смыслового ядра русской культуры в целом и действует в ней как фактор эктропической направленности.

5. Осуществлён анализ динамической взаимосвязи в русской поэтической культуре профессионально-индивидуальной и самодеятельно-массовой форм поэтического творчества. Определено, что эктропическая функция русской поэтической культуры актуализируется в процессах социокультурных трансформаций XX – начала XIX в. и осуществляется в профессионально-индивидуальном творчестве по отношению к нации в целом, а в самодеятельно-массовой форме – по отношению к личности, принадлежащей русской культуре.

Научно-практическая значимость исследования может быть усмотрена в осмыслении роли поэзии и поэтического творчества в воспитании и развитии личности. Авторское понимание процессов, происходящих в русской поэтической культуре, может способствовать развитию тематики культурологических, педагогических и литературоведческих исследований.

Материалы диссертации также могут быть использованы в учебном процессе в общем курсе культурологии, при изучении студентами специальных обществоведческих и литературоведческих дисциплин, литературоведения и других специальных гуманитарных дисциплин. Включение материалов диссертации в учебный процесс (прежде всего в теоретическую его часть) может способствовать развитию у студентов более глубокого понимания культурно-исторических процессов, выработке собственной мировоззренческой и творческой позиции, что на сегодняшний

день является одной из важнейших задач высшей школы, особенно в сфере культуры и искусства.

Основные положения работы могут быть учтены и при проведении прикладных исследований в области арт-педагогики и арт-терапии, при организации культурно-воспитательной работы в досуговой сфере, в организации работы самодельных литературных сообществ. С учётом высоких реабилитационных возможностей поэтического творчества, особую актуальность выводы диссертационного исследования могут иметь при организации творческих коллективов лиц с ограниченными физическими возможностями. Дальнейшая разработка данной тематики может способствовать более целенаправленному выстраиванию культурной политики, адекватной специфике современного этапа социокультурного развития.

Положения, выносимые на защиту.

1. Отношение целостной личности к Миру как целому и осуществление онтологического единства личности и Универсума реализуется в ряде особых феноменов культуры: мифе, религии, философии, науке, искусстве, фиксирующих эту связь своими средствами. Являясь одним из таких феноменов, поэзия как ядро поэтической культуры обладает специфическим свойством запечатления непосредственного переживания поэтом этой связи в особой – поэтической – форме речи при помощи целостных смысловых единиц – словесных поэтических образов, организованных ритмически и мелодически.
2. Онтологическая ось «личность – Универсум», являющаяся основанием поэтической культуры, разворачиваясь во внутреннем мире поэта, воспроизводит в нём универсальную структуру, аналогичную структуре Универсума. Поэзия способна непосредственно воспроизводить эту связь в полном объёме во внутреннем мире реципиентов поэтического.
3. Поэтическая культура является системой, в которой связаны и взаимообусловлены непосредственное поэтическое переживание единства личности и Универсума поэтами, воспроизведение этого переживания во внутреннем мире реципиентов поэтического и многослойная рефлексия по поводу поэтического переживания – как индивидуальная, так и

специализированная, имеющая социокультурное значение (литературная критика, литературоведение). В «языкоцентричной» системе ценностей поэзия и поэтическое творчество включены в ценностно-смысловое ядро общей культуры как элемент эктропической направленности.

4. Уникальность русской поэтической культуры обусловлена особенностями её генезиса: зарождение письменности и литературы происходило на фоне сильной мифопоэтической традиции, что сформировало особый тип логоцентризма, экстраполирующийся на русскую культуру в целом и проявляющийся в особой форме целостного понимания мира – живознании. При этом ценностно-смысловое ядро русской поэтической культуры, в отличие от западной, оказалось «встроенным» в ценностно-смысловое ядро русской культуры в целом, что определило особую социокультурную роль поэта и поэзии в России.

5. В период XX – начала XXI веков в условиях существенных социокультурных трансформаций, затрагивающих глубокие основы внутреннего мира человека, русская поэтическая культура, существуя в двух взаимосвязанных формах – индивидуально-профессиональной и самодеятельно-массовой – реализует свою эктропическую направленность и обеспечивает сохранение целостности личности.

Апробация работы и практическое применение основных положений исследования велись на протяжении всего периода работы над диссертацией. Материалы диссертации обсуждались на заседаниях кафедры режиссуры театрализованных представлений и празднеств, культурологии и социологии, на теоретическом семинаре кафедры философских наук ЧГАКИ. Отдельные положения диссертации были освещены в докладах и выступлениях автора на Международной конференции «Русский язык как государственный» (Челябинск, 1997), Всероссийской научной конференции «Вторые лазаревские чтения», посвящённой 75-летию А. И. Лазарева (Челябинск, 2003), Всероссийской научной конференции «Народная культура: личность, творчество, досуг» (Омск, 2003), Всероссийском научно-практическом форуме «Искусство объединяет, учит, воспитывает» (Чебоксары, 2004), XXV научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава

ЧГАКИ «Культура – искусство – образование: новые поиски и результаты в теории и практике» (Челябинск, 2004), Втором Славянском научном собрании (Челябинск, 2004), реализованы в процессе научной редакции сборника трудов Всероссийской научной конференции с международным участием «Третьи лазаревские чтения» (Челябинск, 2006), в разработке и написании статей «Литературная ситуация 1990-х гг.» и «Художественная литература Челябинска (история)» для энциклопедии «Челябинск» (2001 год).

Некоторые материалы апробированы в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических занятий по курсу «Сценарное мастерство», а также представлены в ряде литературоведческих и критических публикаций. Основные положения диссертации использованы при создании теоретических внедренческих проектов: курс лекций по философии поэтического творчества «Поэтика: модели образного мышления» и практикум для студий и курсов литературного мастерства «Поэтика: двенадцать тайн». Практическое внедрение положений диссертации осуществлено при руководстве литературными студиями, при организации писательского клуба в Челябинском областном общественном Фонде культуры.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Введение. Во введении обосновывается актуальность темы, новизна и практическая значимость работы; определяются степень разработанности проблемы, объект, предмет, цель и задачи исследования.

Первая глава «Поэтическая культура как предмет культурологического исследования» включает два параграфа. В этой главе поэтическая культура рассматривается с позиций культурологии как особый феномен, целостно и непосредственно осуществляющий связь Универсума и личности; выявляются онтологическое основание, атрибутивные характеристики поэтической культуры, её содержание, структура, и даётся

ряд дефиниций, являющихся результатом различных подходов к поэтической культуре.

Параграф первый «Онтологическое основание и атрибутивные характеристики поэтической культуры». Скорость и глубина социокультурных трансформаций на современном «информационном» этапе развития российского общества обостряют проблему сохранения внутреннего единства личности, восприятия ею окружающего мира как взаимосвязанного целого. Необходимость осознания места и роли человека в целостном Мире ставит перед культурой задачу разработки способов сохранения структуры целостного мировосприятия.

В исследовании определено, что сохранение целостности личности напрямую зависит от наличия в её культурном поле некоего предельного неизменного «эталона», обладающего свойством целостности и структурой, аналогичной структуре личности. Показано, что ряд феноменов культуры – миф, религия, философия, наука и искусство – реализует отношение целостной личности к миру как целому. В частности, поэтическая культура воспроизводит эту целостность особым, только ей присущим способом, и выступает своеобразным регулятором, обеспечивающим устойчивую целостность личности, выполняя свою функцию в сугубо индивидуальных творческих интенциях, в явлениях массового порядка и в «многослойной» рефлексии по поводу поэтического. В диссертации обосновывается необходимость исследования поэтической культуры с точки зрения состояния и динамики взаимодействия профессионально-индивидуальной и самодеятельно-массовой форм поэтического творчества.

В культурологии не зафиксирована специфика поэтического мировосприятия, но глубоко изучена специфика мифопоэтического. Для определения онтологического основания поэтической культуры, её атрибутивных характеристик и особой роли в сохранении целостности личности в диссертации выяснено генетическое и сущностное родство поэтической культуры с мифологической традицией и выделены характеристики мифа, позиционирующие его как общий генетический источник родственных форм культуры, осуществляющих целостную связь личности и Универсума. Ориентируясь на преодоление фундаментальных

противоречий человеческого существования, миф антропоморфно интерпретирует Универсум и определяет онтологию человека взаимоотношением между бытием единичного человека и целым бытия, формированием устойчивой напряжённой онтологической оси «человек – мир как целое». Всеобщая персонификация, нерасчленённость субъекта и объекта, предмета и знака, существа и его имени превращает хаос в космос и создаёт возможность постижения мира как организованного целого. В диссертации с опорой на работы А. Н. Афанасьева и В. Н. Топорова показано, что целостность слова в мифе характеризуется как особое *мифопоэтическое* качество, придающее связи «человек – мир как целое» непосредственный характер. Важной в рамках исследования характеристикой мифопоэтического является отмеченная В. Н. Топоровым его экзотрическая направленность.

Такие феномены культуры, как религия, искусство, философия, естествознание реализуют связь человека и Мира как целого своими средствами. При рассмотрении качественных отличий онтологической связи в вышеуказанных феноменах культуры особое внимание уделяется идеям русского космизма. Человек здесь рассматривается как собирающий фокус тварного бытия, лицо, представляющее в этом бытии Универсум. По мнению С. С. Хоружего, данная идея является одновременно структурной парадигмой и онтологическим принципом. Связь «Универсум – личность» реализуется в рамках «реальной философии» (термин М. К. Мамардашвили) как внутренний акт, опосредующий собой другие действия.

В диссертации в качестве своеобразной «информационной единицы» связи в системе целостных отношений рассматривается *образ* как результат реконструкции объекта в сознании человека. В основе образной системы культуры лежат общие архетипы, неизменяемые структурные матрицы сознания, имеющие, по К. Г. Юнгу, исключительно формальную характеристику. Религия, искусство, философия и естествознание формируют в пределах культуры свои системы образов.

В *искусстве* единство личности и Универсума лежит в основе непосредственного эстетического переживания. Образное художественное мышление содержит в себе и момент понимания, и момент оценки, и

момент деятельности, что по смыслу близко стержневому принципу гносеологии А. С. Хомякова – живознанию. В исследовании обосновано, что поэзия занимает в ряду искусств особое место: звучание, значение и действие в поэтическом слове слиты воедино, а элементы в поэтическом образе преломляются друг через друга и взаимно друг друга пронизывают, вызывая в сознании взрыв разнородных ассоциаций, структурно образующих целостное впечатление. Преодолевая онтологическую ущербность знака, образованную разрывом между материей и смыслом, поэзия при помощи поэтического образа реализует онтологическую связь «Универсум – личность» целостно и непосредственно, и эта возможность является актуальной для всех реципиентов поэтического. Поэзия формирует надличностные коллективные ценности и идеалы, выходящие за рамки повседневного существования людей и смыкающиеся с вечностью, способствующие национальной и культурной самоидентификации личности. В диссертации делается заключение об эктропической направленности поэзии, её организующем и структурирующем воздействии на личность. Экспликация всего, что связано с поэзией в социуме, позволяет говорить о таком социокультурном феномене, как *поэтическая культура*.

Параграф второй «Поэтическая культура как система: её содержание и структура». В диссертации показано, что поэтическая культура является частью художественной культуры, однако отдельные её элементы приобретают более широкое социокультурное значение. Поэтическая культура рассматривается как определённый целостный элемент культуры вообще и как становящееся явление, для чего используется её теоретическая модель.

Личность рассматривается в диссертации как своеобразный знак Универсума и пространство, в котором разворачиваются его бесконечные потенции. Онтологическая ось «Универсум – поэт», разворачиваясь во внутреннем мире поэта, реализуется вовне в особой форме бытия, поддерживающей специфическое *поэтическое* качество личности, обеспечивающее способность к непосредственному переживанию связи с Универсумом и к вербализации её в особой форме речи – поэзии. Поэзия является ядром поэтической культуры. Учитывая, что поэтическое

творчество имеет ярко выраженную экзотическую направленность, сделано заключение, что оно делает процесс развития личности упорядоченным согласно порядку Универсума: при актуализации смыслов по онтологической оси «личность – Универсум» самодеятельность личности приобретает черты структурного тождества с соотносимым объектом.

В исследовании показано, что поэтическая культура является саморазвивающимся и саморегулирующимся явлением. Обосновано, что сущность поэтического творчества – самостоятельная активно-творческая деятельность, обусловленная внутренними потребностями её субъекта – остаётся неизменной. При этом поэтическая деятельность и рефлексия по поводу поэтического может являться фактом литературы и общественной жизни или носить частный характер, а качество поэтического переживания находится в прямой зависимости от имманентных свойств личности. Историческое изменение форм выражения поэтического исследуется в диссертации с опорой на концепцию В. Г. Белинского о развитии народного сознания в слове (словесность, письменность, литература), что позволяет показать процесс постепенного формирования элементов поэтической культуры, а в её современном состоянии – развитие самодеятельно-массовой и профессионально-индивидуальной форм творчества. Сделано заключение о том, что на этапе развития литературы поэтическая культура становится одной из сфер общей культуры и в силу специфики формирования каждой конкретной национальной культуры может оказаться на её периферии или в ценностно-смысловом ядре.

В диссертации показано, что в поэтической культуре невозможно чёткое разделение производства и потребления художественных ценностей: поэтический образ в сознании реципиента поэтического наполняется индивидуальным бытийным содержанием и превращает потребителя в со-творца. Поэтическое пронизывает коммуникативную деятельность в социуме и само является пронизываемым, включая в себя индивидуальное содержание читателя, интерпретатора, исследователя. Элементы поэтического распространяются на большинство других видов искусства, в которых так или иначе представлена речь.

В исследовании сделано заключение, что структура поэтической культуры как системы взаимосвязанных элементов различается в зависимости от характера её ядра. Складываясь на основании профессионально-индивидуального поэтического творчества, поэтическая культура включает в себя: напряжённую онтологическую ось «Универсум – поэт»; субъекта поэтического общения – поэта и его личностную систему качеств; форму реализации связи «Универсум – поэт» – поэтическое творчество; поэзию и формы её трансляции; непосредственное переживание связи «Универсум – личность» реципиентами поэтического; рефлексию по поводу личного поэтического переживания; её социокультурную интерпретацию. В самодеятельно-массовом творчестве отсутствуют или не являются социально значимыми трансляция, поэтическое общение, рефлексия по поводу поэтического, её социокультурная интерпретация. Однако остаются неизменными имманентно присущие поэтической культуре целостность и непосредственность переживания связи Универсума и личности.

Обосновано, что объектом воздействия поэтической культуры на основании профессионально-индивидуального поэтического творчества является нация. Поэтическая культура нации накапливает поэтические ценности, разворачивает рефлексию в прошлое и будущее. Объектом воздействия поэтической культуры на основании самодеятельно-массового творчества является личность самодеятельного поэта. По отношению к личности и к нации в целом поэтическая культура выполняет регулятивно-экзотропическую функцию.

С точки зрения структурно-функциональных характеристик поэтическая культура представлена в исследовании как система производства, трансляции, аккумуляирования и хранения опыта переживания связи с Универсумом и поэтических ценностей в выразительных средствах языка и в поэзии. При этом выделены следующие функции поэтической культуры: семиотическая, аксиологическая, коммуникативная и др.

Выяснение родо-видовой принадлежности поэтической культуры, выделение её онтологического основания и атрибутивных характеристик, внутренней структуры, форм реализации и функций показало, что в одной

дефиниции невозможно выразить все черты данного культурного феномена. В исследовании приводится ряд дефиниций, являющихся результатом различных аспектов в исследовании поэтической культуры.

Вторая глава «Роль русской поэтической культуры в сохранении целостности личности» также состоит из двух параграфов. Она содержит анализ специфических условий формирования русской поэтической культуры и анализ изменения содержания и характера взаимосвязи форм русской поэтической культуры в социокультурных трансформациях XX – начала XIX в.

Первый параграф «Генезис русской поэтической культуры» раскрывает ряд особенностей формирования национального поэтического качества сознания на протяжении выделенных В. Г. Белинским исторических периодов словесности, письменности и литературы. В диссертации рассматриваются условия формирования русской словесности, требующие, с одной стороны, формирования ценностно-смыслового ядра культуры, выражающего наиболее общие закономерности бытия русского человека, а с другой – многообразия её подвижных форм, создающих для каждой конкретной ситуации высокую степень со-ответствия с действительностью. Опираясь на идею А. Н. Афанасьева о природном коде как основе культурного кода, обосновывается заключение о том, что русская словесность определяет максимальный масштаб осознания человеком окружающего мира и развития личности, а русская поэтическая культура, проходя характерные в целом этапы развития, поддерживает и запечатлевает этот масштаб в идеях, ценностях, сюжетах.

Русская письменность и литература развиваются *на фоне словесности*, опираясь в первую очередь на мифопоэтическое мировосприятие. На этапе развития русской письменности в X – XVI в. для Руси характерны *слитность духовной и светской властей*. Философская основа древнерусской литературы – христианские канонические книги, в которых человек рассматривался как венец Божьего творения, созданный по образу и подобию Божьему, а Слово – как Бог, животворящее начало сущего. Масштабное соответствие язычества и христианства, общее целостное восприятие функции слова способствовали длительному сохранению

культурного «двоеверия» и непротиворечиво «сплавили» в русской поэтической культуре языческие и христианские элементы, сохраняющиеся в ней до настоящего времени. Далее формирование литературы осуществляется по магистральной линии выявления в культуре личностного начала в границах онтологических, осваиваемых в неразрывной связи народно-мифологического и религиозно-философского начал.

В результате превращения церкви в один из государственных институтов литература принимает на себя культурную функцию носителя общественной нравственности. Представление о поэте как о пророке, носителя высших начал, утверждается в русской культуре XVIII века и оказывается устойчивым признаком как самооценки русского писателя, так и отношения к нему в обществе. В западной культуре более высокий общественный статус занимает наука, и организующим началом становится рационалистический логоцентризм, выражающийся в форме рационального закона, «права».

Субъективно профессионально-индивидуальная форма поэтического творчества строит себя по западной культурной модели, но объективно она сохраняет традиционную структуру ценностных характеристик. Организующим началом культуры остаётся Слово, являющееся средством целостной связи в пределах онтологической оси «личность – Универсум». Синонимом русского логоцентризма является понятие «живознания», введённое в философский контекст в XIX веке славянофилом А. С. Хомяковым. Генезис русской поэтической культуры неразрывно связан с развитием русского общества, формированием и усилением в нём личностного начала, и осуществляется на всём пространстве русской культуры.

Второй параграф «Русская поэтическая культура в процессах социокультурных трансформаций XX – начала XXI века». Социокультурный кризис начала XX века рассматривается в диссертации как разрушение ценностно-смыслового ядра русской культуры: большая часть носителей крестьянской культуры, сформировавшей язык и базисные формы русской культуры, в результате социально-экономических реформ утрачивает органическую среду своего существования; интеллигенция,

ассимилируя европейскую культуру, развивается в культурной изоляции от крестьянства. В диссертации показано что пролетариат, не имея ещё собственных культурных форм существования, действует в социокультурной системе преимущественно стихийно как фактор энтропической направленности.

В диссертации рассматриваются попытки преодоления кризиса культуры в двух направлениях. Марксизм ориентируется на западноевропейскую «рациональную» модель мироустройства, религиозная философия и философия русского космизма осуществляют поиск духовной опоры внутри самой личности. Реализация русской поэтической культурой энтропической функции и поиски выхода из системного кризиса культуры в целом демонстрируются в исследовании на примере литературно-философских течений символизма, акмеизма и футуризма. После победы марксизма перед русской культурой встаёт задача создания пролетарской культуры, формирования нового типа личности. Пролетариат не вливается органически в русскую культуру, а интегрирует её традиционную и европеизированную составляющие в очень короткие сроки и в упрощённом виде. При этом из-за нехватки традиционных систем поддержания естественной идентичности возрастает удельный вес идеологии, которая рассматривает литературу в качестве управляемого энтропического фактора, средства создания «человека нового типа».

С точки зрения теоретической модели поэтической культуры формирование личности «пролетарского» типа рассматривается как попытка самовосстановления целостной системы русской культуры через воссоздание в новом, секуляризованном качестве её ценностно-смыслового ядра – целостной личности. Духовная координата онтологической связи (идеальный потенциал личности) заменена временной, внешним генерирующим источником для развития личности становится будущее народа (реальный потенциал личности и нации). В «фундаменте» нового «проекта» личности образуется «трещина» между природно-национальной и искусственно-идеологической составляющими.

В диссертации показано, что в развитии форм поэтического творчества наблюдается спонтанный рост самодетельно-массового

творчества и происходит пополнение рядов профессиональных писателей. Корни этого процесса автор видит в «языкоцентричности» народной культуры и спонтанном проявлении эктропического начала поэтической культуры, а стимул – в целенаправленной организации литературного процесса со стороны советской власти. Диффузия самодеятельно-массовой и профессионально-индивидуальной форм творчества приводит к частичной профанации поэзии, а разнонаправленность естественного поэтического качества и его идеологической заданности внутри профессионально-индивидуальной формы на протяжении всего советского периода является источником идеологических конфликтов и причиной трагических судеб поэтов. В диссертации исследуются механизмы прямого влияния профессионально-индивидуального поэтического творчества на советскую жизнь через литературно-управленческий аппарат, в частности, теоретическое обоснование «социального заказа» писателю; создание произведений, отражающих реальные проблемы социалистического строительства; организация читательских литературных мероприятий массового характера, поддержка самодеятельно-массовой формы литературного творчества, и пр.

Изменение ситуации после XX съезда КПСС влечёт за собой рост самодеятельно-массовой формы поэтического творчества. Востребованной оказывается и профессионально-индивидуальная поэзия: в массовых поэтических мероприятиях, выступлениях поэтов в масштабных аудиториях. Граница между формами поэтического творчества снова становится «прозрачной», диффузия активизируется.

Самодеятельно-массовая форма далее развивается в двух направлениях: в лирическом, продолжающем русскую поэтическую традицию (эктропическая направленность) и в панироническом (энтропическая направленность), наиболее востребованном к началу 90-х гг. в связи с нарастающим кризисом, который разрешается полным отказом от коммунистической идеологии. Терпит крах не только советский проект «нового человека», под угрозой разрушения оказываются и традиционные ценности русской поэтической культуры. Кризис профессионально-индивидуальной формы носит тотальный характер. Поэт перестаёт быть

«связным» Универсума. Но для самодеятельно-массовой формы поэтического творчества в этот период характерен резкий количественный и качественный рост. В исследовании показано, как на основе самодеятельно-массового творчества в полном объёме восстанавливается традиционная структура русской поэтической культуры.

Устойчивость и компетентность русской поэтической культуры усматривается в том, что поэзия, реализуя непосредственную связь личности с Универсумом, остаётся одним из основных средств самоидентификации человека, принадлежащего к русской культуре, и поддерживает тем самым целостность личности, её природную религиозность и нравственность, приоритет духовных ценностей над материальными.

В заключении формулируются общие выводы, намечаются перспективы дальнейшего исследования.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. Ягодинцева, Н. А. Изменение литературной ситуации и её лексической составляющей за последние десятилетия на примере творчества челябинских писателей [Текст] / Н. А. Ягодинцева // Русский язык как государственный: Материалы междунар. конф. (Челябинск, 5-6 июня 1997 г.) / ред. Э. А. Григорян, Л. А. Шкатова. – М., 1997. – С. 182-186.
2. Ягодинцева, Н. А. Русские поэты XVII-XIX веков. Собрание биографий [Текст] // Екимова Т. А.. Русские поэты XVII – XIX веков: собрание биографий : справ.-биографич. изд. / Т. А.. Екимова, М. В. Загидулина., А. А.. Иванова и др. – Челябинск : Урал Л. Т. Д., 2001. – 368 с.
3. Ягодинцева, Н. А. Литературная ситуация 1990-х [Текст] / Н. А. Ягодинцева // Челябинск: Энциклопедия. – Челябинск : Каменный пояс, 2001. – С. 457-458
4. Ягодинцева, Н. А. Художественная литература Челябинска (история) / Н. А. Ягодинцева // Челябинск : Энциклопедия. – Челябинск : Каменный пояс, 2001. – С. 916.
5. Ягодинцева, Н. А. По образу и подобию [Текст] / Н. А. Ягодинцева // От абазура до яшмы : Словарь поэтических образов / сост. В. Б. Феркель. – Челябинск : Библиотека А. Миллера, 2002. – С. 5-26.

6. Ягодинцева, Н. А. Модели образного мышления [Текст] / Н. А. Ягодинцева // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – Челябинск: ЧГАКИ, 2003. – Сер. 4. – Искусствозн. – С. 156-174.
7. Ягодинцева, Н. А. Моделирование целостного мышления [Текст] / Н. А. Ягодинцева // Народная культура: личность, творчество, досуг: Сб. ст. и материалов Всеросс. научн. конф. 9-10 дек. 2003 г. / Росс. ин-т культурологии, Сиб. филиал. – Омск, 2003. – С. 294-296.
8. Ягодинцева, Н. А. Циклы творческого развития [Текст] / Н. А. Ягодинцева // Культура – искусство – образование: новые поиски и результаты в теории и практике. Материалы XXV науч.-практ. конф. ЧГАКИ. – Челябинск : ЧГАКИ, 2004. – С. 264-267.
9. Ягодинцева, Н. А. Информационный баланс творческого сознания [Текст] / Н. А. Ягодинцева // Культура – искусство – образование: новые поиски и результаты в теории и практике. Материалы XXV науч.-практ. конф. ЧГАКИ. – Челябинск : ЧГАКИ, 2004. – С. 267-271.
10. Ягодинцева, Н. А. К вопросу о слове творящем [Текст] / Н. А. Ягодинцева // Искусство объединяет, учит, воспитывает: Материалы Всеросс. науч.-практ. форума 22-24 сентября 2004 г. / отв. ред. Н. Ю. Сергеева. – Чебоксары : Чувашгоспедуниверситет, 2004. – С. 206-209.
11. Ягодинцева, Н. А. От образа к без-образию [Электронный ресурс] / Н. А. Ягодинцева // <http://magazines.russ.ru/ural/2005/9/ia22.html>. – Загл. с экр.
12. Ягодинцева, Н. А. Коммуникативные особенности поэтической культуры [Текст] / Н. А. Ягодинцева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – Сер. «Социально-гуманитарные науки». – Вып. 6. – № 8 (63). – 2006. – С. 170-175.

ФОРМАТ 60X84 1/16

Заказ №

ОБЪЕМ 1,5 ПЛ.

Тираж 100 экз.

Челябинская государственная академия культуры и искусств
454091, Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36-а
Лицензия ИД № 06283 от 16.11.01

Отпечатано в типографии ЧГАКИ. Ризограф

