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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Преюдиция в уголовно-процессульном праве: нормативное закрепление и порядок реализации"

Актуальность исследования обусловлена тем фактом, что в Российской Федерации пристальное внимание уделяется деятельности по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 Конституции Российской Федерации)1. Поскольку уголовное судопроизводство является одной из основных функций государства, наиболее точное и полное законодательное закрепление данной деятельности создает надлежащие условия для дальнейшего развития государственных и общественных институтов.

Специфика уголовного судопроизводства состоит в том, что познание в данном виде деятельности осуществляется в форме доказывания. Собирание, проверка и оценка доказательств должны происходить в условиях строжайшего соблюдения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и иных федеральных законов. В части 1 ст. 1 УПК РФ закреплен приоритет данного Кодекса над иными нормативными правовыми актами этого же уровня. Вместе с тем существуют и более сложные связи. Наиболее наглядно такая связь прослеживается на примере преюдиции, поскольку в соответствии со статьей 90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки.

Поскольку преюдиция представляет собой самостоятельное доказательственное правило, ее исследование позволит выработать совокупность приемов по наиболее рациональному использованию результатов, полученных по другим правовым спорам.

Актуальность настоящего исследования также существенно повышается в связи с двумя обстоятельствами. Во-первых, в 2009 г. в статью 90 УПК

1 Далее - Конституция РФ.

2 Далее - УПК РФ.

РФ было внесено существенное изменение, расширившее возможности использования в уголовном судопроизводстве судебных решений, полученных в рамках других видов производств. И, во-вторых, до настоящего времени остается неразрешенным вопрос о том, обладают ли свойством преюдициальное™ решения Конституционного Суда Российской Федерации, а также Европейского Суда по правам человека.

Все указанное свидетельствует о том, что настоящее исследование характеризуется весьма значительной актуальностью, а его результаты будут востребованы как юридической наукой, так и правоприменительной практикой.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы, касающиеся доказывания в уголовном судопроизводстве, и в определенной степени затрагивающие правила применения преюдиции, неоднократно освещались в работах ученых-процессуалистов. В частности, в своих трудах их освещали A.B. Агутин, В.Д. Арсеньев, В.П. Божьев, В.Н. Григорьев, А.В.Гриненко, Ю.М. Гроше-вой, А.П. Гуляев, O.A. Зайцев, 3.3. Зинатуллин, A.C. Кобликов, H.A. Колоколов, В.Н. Махов, И.Б. Михайловская, Т.Н. Москалькова, В.В. Николюк, П.А. Лупинская, И.Л. Петрухин, А.В.Победкин, А.Б. Соловьев, М.С. Стро-гович, Ф.Н. Фаткуллин, М.А. Чельцов, С.А. Шейфер, С.П. Щерба и другие авторы. Ранее было подготовлено и защищено несколько кандидатских диссертаций по смежной проблематике: Ю.М. Юсубовой «Преюдиция в советском уголовном процессе (1979 г.); О.В. Левченко «Общеизвестные, преюдициально установленные и законом презюмируемые факты и особенности их использования в уголовно-процессуальном доказывании (1994 г.); A.C. Березиным «Преюдиции в отечественном уголовном судопроизводстве» (2006 г.); А.Г. Гореликовой «Преюдиция в уголовном процессе Российской Федерации (2010 г.). Вместе с тем в данных работах исследовались либо общие положения, касающиеся преюдиции, либо иные аспекты применения преюдиции в уголовном судопроизводстве. Также заметим, что большинство диссертационных исследований было подготовлено и защищено до принятия в 2009 г. статьи 90 УПК РФ в новой редакции. Поэтому данная работа является одним из первых исследований, в которых рассматриваются современные проблемы применения преюдиции в уголовном судопроизводстве.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, возникающие при реализации в уголовном судопроизводстве правил, которые составляют содержание преюдиции.

Предмет исследования образуют уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие нормативное закрепление преюдиции, а также нормы, которые регламентируют порядок производства по уголовным делам с использованием правил, составляющих содержание преюдиции.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертационного исследования является разработка теоретической модели преюдиции в уголовном судопроизводстве, выявление и разрешение проблем, возникающих при реализации правил преюдиции в процессе доказывания по уголовным делам, при постановлении приговора, а также обоснование предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Для достижения этой цели были сформулированы следующие задачи:

- изучение теоретических основ преюдиции и выработка на этой основе авторского понятия преюдиции в уголовном судопроизводстве;

- определение места и роли преюдиции в общей системе российского права;

- выявление особенностей реализации преюдиции в процессе доказывания по уголовным делам;

- изучение приговора как основного процессуального документа, содержащего преюдициальные факты;

- определение пределов преюдициальное™ приговора, вступившего в законную силу, выработка предложений по их оптимизации;

- установление особенностей преюдициальности приговора, вынесенного при особом порядке судебного разбирательства или в отсутствие подсудимого;

- выработка предложений по совершенствованию действующего законодательства с целью создания эффективного механизма реализации правил преюди-ции в уголовном судопроизводстве.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют системный подход к рассматриваемым проблемам, общенаучные методы - исследование, сравнение, эксперимент. Для достижения цели исследования и разрешения поставленных задач были использованы такие более частные методы, как сравнительный анализ, моделирование, социологические методы - анкетирование, беседы, наблюдение и др.

Теоретическую основу исследования составили труды таких известных ученых-процессуалистов как В.Б. Алексеев, Н.С. Алексеев, В.Д. Арсеньев, О.Я. Баев, P.C. Белкин, Ю.Н. Белозеров, В.К. Бобров, В.М. Быков, И.Е. Бы-ховский, O.A. Галустьян, В.Н. Григорьев, С.А. Голунский, Г.Ф. Горский, М.М. Гродзинский, А.П. Гуляев, A.A. Давлетов, С.П. Ефимичев, A.B. Ен-дольцева, O.A. Зайцев, A.A. Закатов, 3.3. Зинатуллин, Ц.М. Каз, JI.M. Кар-неева, З.Ф. Коврига, Л.Д. Кокорев, A.M. Копьева, Д.П. Котов, Н.П. Кузнецов, Н.И. Кулагин, A.M. Ларин, И.М. Лузгин, В.З. Лукашевич, П.А. Лупин-ская, Г.М. Миньковский, И.Б. Михайловская, М.М. Михеенко, О.В.Мичурина, Я.О. Мотовиловкер, Н.Е. Павлов, И.Л. Петрухин, A.B. По-бедкин, А.Р.Ратинов, Р.Д. Рахунов, Б.П. Смагоринский, А.Б.Соловьев, М.С. Строгович, В.Т. Томин, А.И. Трусов, Ф.Н. Фаткуллин, Б.В. Фуфыгин, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, A.A. Чувилев, М.П. Шаламов, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, М.А. Шматов, A.A. Эйсман, П.С. Элькинд, М.Л. Якуб, H.A. Якубович и других известных ученых.

Нормативной основой работы являются Конституция РФ, международные договоры Российской Федерации, УПК РФ, УК РФ, иные федеральные законы в части, касающейся установления и последующего использования преюдициальных фактов, подзаконные нормативные правовые акты.

Эмпирической основой исследования послужили материалы обобщения опубликованной судебной практики, статистика и аналитические материалы Верховного Суда Российской Федерации, ГИАЦ МВД России. Изучены материалы 312 уголовных дел, в которых использовались правила преюдиции. Также были опрошены 186 судей районных судов и судов субъектов Российской Федерации. Изучение уголовных дел и опросы производились в г. Москве, Московской, Брянской, Владимирской, Белгородской, Курской, Липецкой областях, а также в Краснодарском крае.

Научная новизна работы состоит в том, что на основе исследований с учетом последних изменений действующего уголовно-процессуального законодательства сформулировано понятие преюдиции как межотраслевого института, определены ее место и роль в системе уголовно-процессуального права.

Раскрыто влияние преюдиции на формирование внутреннего убеждения при оценке доказательств и ее значение для установления процессуальной истины в состязательном уголовном судопроизводстве. Определены пределы преюдициальности приговора в уголовном судопроизводстве, прослежено это свойство приговора, вынесенного при особом порядке судебного разбирательства или в отсутствие подсудимого.

В результате исследования проблем нормативного закрепления и реализации преюдиции в работе обоснована необходимость внесения ряда изменений в УПК РФ, направленных на расширение сферы действия преюдициальных правил, а также на уточнение их содержания.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение преюдиции, под которым предложено понимать совокупность обстоятельств, не нуждающихся в доказывании, поскольку они установлены вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу.

2. Обоснование вывода о том, что институт преюдиции имеет межотраслевой характер, поскольку в уголовном процессе используются обстоятельства, установленные не только вступившим в законную силу приговором, но и вступившими в законную силу итоговыми судебными решениями, принятыми в рамках гражданского, арбитражного илиадминистративного судопроизводства.

3. Обоснование того, что вступивший в законную силу приговор как акт, содержащий преюдициальные сведения, должен соответствовать критериям конкретности, безусловности, достоверности, системности и стабильности.

4. Обоснование вывода о том, что наличие решения по гражданскому делу или делу об административном правонарушении, вступившего в законную силу, не лишает следователя полномочий возбудить уголовное дело и провести предварительное расследование в случаях, когда предметом исследования являются обстоятельства, которые впоследствии могут вызвать отмену вышеуказанного судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

4. Обоснование вывода, согласно которому отмена приговора суда или судебных решений, принятых в порядке гражданского, арбитражного либо административного судопроизводства, если они до этого использовались в преюдициальном порядке, должна влечь отмену и тех приговоров, которые были вынесены с их использованием.

5. Обоснование вывода о предоставлении суду возможности при возникновении сомнений относительно преюдициальных сведений обращаться в вышестоящий судебный орган для разрешения вопроса об отмене или изменении приговора. Данное право позволит суду быть активным участником деятельности по оценке доказательств, что свидетельствует о стремлении суда к разрешению уголовного дела по существу.

6. Обоснование вывода о том, что преюдициальность вступившего в законную силу приговора, а также иных судебных решений распространяется и на промежуточные решения уголовного судопроизводства, принимаемые по новому уголовному делу.

7. Обоснование вывода о том, что установленный вступившим в законную силу решением суда факт о допустимости конкретного доказательства должен иметь преюдициально обязывающую силу. Однако сам по себе факт вынесения в отношении лица обвинительного приговора суда не является препятствием к тому, чтобы поднимать вопрос о нарушениях закона при собирании доказательств, в том числе в случаях вступления приговора в законную силу.

8. Обоснование вывода, согласно которому уголовное преследование по другому уголовному делу может быть осуществлено в рамках и пределах обстоятельств, которые не были отвергнуты вступившим в законную силу оправдательным приговором. В противном случае уголовное преследование вообще не может состояться без отмены приговора, вступившего в законную силу, ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

9. Теоретическое обоснование предложений о внесении ряда изменений в УПК РФ:

- статью 5 дополнить пунктом:

27.1) преюдиция - это совокупность обстоятельств, не нуждающихся в доказывании, поскольку они установлены вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному уголовному делу»;

- пункт 4 ч. 1 ст. 27 изложить в редакции:

1. Уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается по следующим основаниям:

4) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения или постановления о прекращении уголовного дела по тому же обвинению суда (судьи) общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда»;

- статью 90 изложить в следующей редакции:

Статья 90. Преюдиция

1. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, постановлением судьи, определением суда либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокуро

• / ' ром, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие акты не могут предрешать виновность в совершении преступления лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле в качестве подсудимых.

2. В случае возникновения сомнения в законности приговора или иного судебного решения суд вправе исследовать обстоятельства, им установленные вновь. Исследовав фактические обстоятельства уголовного дела и придя к выводу о порочности доказательств, послуживших основой для вынесения судом решения (приговора), суд выходит с постановлением обопротестовании ранее вынесенного решения в порядке надзорного производства.

3. Приговор, которым отвергнута преюдиция, не должен вступать в законную силу до тех пор, пока вышестоящая инстанция не проверит законность, обоснованность и справедливость и того, и другого судебного решения».

4. Свойством преюдициальности не обладают обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, постановленным при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, а также приговором, постановленным в отсутствие подсудимого в случаях, предусмотренных частью пятой статьи 247 настоящего Кодекса».

- часть 2 ст. 297 изложить в редакции:

2. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если при его постановлении не были допущены нарушения, предусмотренные статьями 379-383 настоящего Кодекса».

Теоретическая значимость работы состоит в том, что ее результаты могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуальной науки в части, относящейся к доказательственной деятельности, а также для совершенствования теоретических основ реализации правил преюдиции при производстве по уголовным делам. Выводы и результаты могут быть использованы в последующих научных исследованиях, а также при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость исследования проявляется в том, что его результаты могут быть использованы для разработки рекомендаций судьям, иным должностным лицам уголовного судопроизводства, а также вовлеченным в процесс лицам. Результаты также могут быть успешно использованы в процессе преподавания курса уголовного процесса в юридических учебных заведениях высшего профессионального образования.

Обоснованность и достоверность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается использованием соответствующей методологии, научной литературы, надлежащей нормативно-правовой базы, а также репрезентативными эмпирическими данными, полученными при работе над диссертацией.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы и практические результаты изложены в пяти научных статьях, две из которых опубликованы в журналах из перечня ведущих периодических изданий. Положения диссертационной работы докладывались на научно практических конференциях в г. Москве (2009, 2010 г.), г. Нижнем Новгороде (2010 г.), г. Краснодаре (2010, 2011 г.). Результаты проведенного исследования внедрены в деятельность судебных и следственных органов Краснодарского края, используются в учебном процессе ряда образовательных учреждений высшего профессионального образования г. Москвы и Краснодарского края.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Фидельский, Станислав Вячеславович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате рассмотрения проблемных аспектов нормативного закрепления и реализации преюдиции в уголовно-процессуальном праве были обоснованы следующие основные теоретические выводы, рекомендации и предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Теоретические выводы и рекомендации

1. Термин «преюдиция» первоначально появился в римском частном праве, однако он использовался не только для обозначения обязательности предыдущих судебных решений, но и как свойство предварительных судебных решений, если это требовалось для последующего разрешения спора.

2. В России институт преюдиции зародился с введением в действие Судебных уставов от 20 ноября 1864 г., где дефиниция преюдиции отсутствовала, однако она фактически была установлена законодателем как специальное правило доказывания.

3. Ранее в отечественном законодательстве преюдиция была закреплена в статьях 12 УПК РФСФР 1922 г. и 28 УПК РСФСР 1960 г., в которых указывалось, что вступившее в законную силу решение, определение или постановление суда по гражданскому делу обязательно для суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, при производстве по уголовному делу, но только по вопросу о том, имело ли место определенное событие или деяние, а не в отношении виновности обвиняемого.

4. Сравнение отечественного и иностранного институтов преюдиции приводит к выводу о том, что они имеют как сходства, так и различия. В Англии преюдиция реализуется в качестве доказательственной процедуры. В американском праве преюдиция применяется в качестве способа использования судебных решений. В современном российском уголовно-процессуальном праве преюдиция рассматривается лишь в плане использования такого судебного решения, как приговор.

5. Исходя из смысла преюдиции, т. е. из доказанности уже единожды какого-либо факта судебным решением, и обязательности такого факта для иных судов, решения Европейского Суда по правам человека должны иметь преюдициальное значение в российской судебной практике, в том числе и уголовно-процессуальной. Однако преюдициальность решений ЕСПЧ в уголовном судопроизводстве имеет не всеобщий, а, ограниченный характер. Она может касаться лишь фактической стороны деяния, при условии, что любые сомнения будут толковаться в пользу лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование.

6. При исполнении в Российской Федерации приговора суда иностранного государства, вступившего в законную силу, законность и обоснованность данного приговора по общему правилу не ставится под сомнение, т. е. он обладает свойством преюдициальности.

7. Преюдициальность — это свойство приговора и иных судебных решений, вступивших в законную силу, призванное упростить процесс доказывания в тех случаях, когда факты и правоотношения уже были предметом судебного рассмотрения и установлены в судебном решении, направленное на предотвращение пересмотра вступивших в законную силу судебных решений.

8. Преюдиция - это совокупность обстоятельств, не нуждающихся в доказывании, поскольку они установлены вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу. Данное определение целесообразно закрепить в статье 5 УПК РФ.

9. Презумпция и преюдиция - это разноплановые юридические категории. Презумпции изначально установлены законом, тогда как преюдиция создается в каждом конкретном случае.

10. Так как в статье 90 УПК РФ нет прямого запрета использовать те либо иные обстоятельства, характеризующие состав преступления, представляется, что правило о преюдициальности распространяется на любые обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст. 73 Кодекса).

11. Преюдиция не применяется, когда в приговоре или ином судебном решении имеется основание для возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, не лишает следователя полномочий возбудить уголовное дело и провести предварительное расследование в случаях, когда предметом исследования являются обстоятельства, которые впоследствии могут вызвать отмену вышеуказанного судебного решения по основаниям и в порядке, предусмотренном главой 37 АПК РФ. Аналогичным образом данное правило должно применяться в гражданском судопроизводстве (гл. 42 ГПК РФ).

12. Постановление о наложении административного наказания, вынесенное судьей и вступившее в законную силу, имеет преюдициальное значение в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем в случае, когда постановление противоречит вновь появившимся обстоятельствам, прокурор вносит представление, после чего постановление может быть отменено или изменено вышестоящим судебным органом.

13. Постановление о назначении административного наказания, вынесенное иным, помимо судьи, юрисдикционным органом, свойством преюди-циальности в уголовном судопроизводстве не обладает. Однако в тех случаях, когда постановление было обжаловано в суд и судья своим решением оставил его в силе, данное судебное решение должно признаваться преюдициальным и впоследствии непосредственно использоваться в уголовном судопроизводстве.

14. Поскольку третейские суды не входят в судебную систему Российской Федерации, принимаемые ими решения свойством преюдициальности в уголовном судопроизводстве не обладают.

15. Обстоятельства, установленные административными органами, органами предварительного расследования и прокуратуры, преюдициального значения не имеют. В уголовном процессе соответствующие документы могут приобщаться к уголовному делу и использоваться в качестве доказательств наряду с иными сведениями.

16. Решения Конституционного Суда РФ преюдициального значения не имеют, поскольку они не устанавливают фактических обстоятельств, имеющих значение при производстве по конкретному уголовному делу.

17. К обстоятельствам, которые не требуют доказывания в ходе уголовного судопроизводства, относятся не только преюдициально установленные, но и иные общеизвестные факты. Близки по своей сути к преюдициальным и общеизвестным фактам «ноторные» обстоятельства (от латинского слова nota — буква, знак). Ими признаются обстоятельства, бесспорность которых устанавливается очевидными документами, т. е. неопровергаемыми письменными доказательствами особого рода.

18. Отмена приговора суда или судебных решений, принятых в порядке гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, если они до этого использовались в преюдициальном порядке, влечет отмену и тех приговоров, которые были вынесены и с их использованием.

19. Суд при возникновении сомнений должен быть наделен правом обращаться в вышестоящий судебный орган для разрешения вопроса об отмене или изменении приговора. С одной стороны, правила преюдиции, установленные для суда, позволяют ему не исследовать доказательства вновь, если он признает предыдущий приговор суда преюдициальным. В этом случае можно говорить о пассивной роли суда, так как он не использовал свое право - оценить доказательства по внутреннему убеждению и установить истину по уголовному делу. С другой стороны, данные правила, наоборот, позволят ему быть активным участником по оценке доказательств в том случае, если обстоятельства, установленные предыдущимприговором суда, вызовут у него сомнение, что говорит о стремлении суда к разрешению уголовного дела по существу.

20. Следователь и дознаватель также имеют право на сомнение в пра-восудности приговора, при возникновение которого они должны довести до сведения прокурора данные, полученные в ходе предварительного расследования, противоречащие выводам, содержащимся в ранее вынесенном и вступившем в законную силу приговоре суда, а при наличии оснований - отказаться от дальнейшего уголовного преследования, обосновав принятое решение.

21. В силу возложенной на прокурора процессуальной функции - прокурорского надзора - он обязан в предусмотренном законом порядке на основании полученной информации от следователя или дознавателя либо по собственной инициативе рассмотреть вопрос о пересмотре вступившего в законную силу приговора в надзорном порядке или возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Представляется, что пересмотр окончательного судебного решения не является отступлением от требования преюдиции, если он осуществляется в целях исправления судебной ошибки.

22. Категория «процессуальная истина» как цель уголовного судопроизводства может применяться не только для характеристики инквизиционного процесса, но и в условиях действия принципа состязательности. Существенно сузив пределы полномочий суда в исследовании доказательств сторон, законодатель тем самым признал достаточной для эффективногоправосудия формальную, процессуальную истину.

23. Правила преюдиции допускают принимать как истинные, т. е. проверенные и оцененные судом, и такие факты, которые сам суд не устанавливал, а принял «на веру» доказательства, установленные другим судом в предыдущем приговоре или судебном решении по другому гражданскому делу, арбитражному делу или делу об административномправонарушении.

24. Понятия «назначение» и «цель» применительно к уголовному судопроизводству являются не тождественными, но оба имеют равное право на существование. Назначению уголовного судопроизводства должны быть подчинены и соответствовать не только приговор, который выносится по «производному» уголовному делу, но и тот приговор, а также решения по гражданскому, арбитражному делу или делу об административном правонарушении, которые подлежат использованию в качестве преюдициального.

25. Наличие преюдициальных актов, необходимость их истребования и проверки должна учитываться при определении разумности срока уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ). В каждом конкретном случае следует использовать такой закрепленный в законе (ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ) критерий, как «правовая и фактическая сложность уголовного дела».

26. Сущность приговора заключается в том, что данный процессуальный акт выносится в результате рассмотрения и разрешения судом конкретного уголовного дела. При этом деятельность суда, являющаяся по своей сути правоприменительной, должна быть облечена в надлежащую процессуальную форму.

27. Специфика приговора заключается в том, что правоприменение относится к правовым нормам как минимум двух отраслей. Во-первых, это уголовно-правовые нормы, поскольку именно в приговоре реализуется уголовная ответственность и лицо признается совершившим конкретное преступление, предусмотренное Особенной частью УК РФ. Во-вторых, наиболее полно реализуются уголовно-процессуальные нормы, поскольку в приговоре закрепляются результаты всего предшествующего уголовного судопроизводства, строго регламентированного УПК РФ, а также сам приговор имеет структуру и содержание, регламентированное данным нормативным правовым актом. Помимо этих двух групп норм, в приговоре могут быть задействованы и правоположения, содержащиеся в иных отраслях права - уголовно-исполнительном, гражданском и др. В любом случае приговор является комплексным актом, подводящим итог всего производства по уголовному делу.

28. Требованиям законности, обоснованности и справедливости должен отвечать любой приговор, независимо от того, каким составом суда он постановлен, по уголовному делу о каком преступлении он вынесен и в каком порядке (в качестве итогового решения суда первой или же апелляционной инстанций).

29. Приговор суда первой или апелляционной инстанции должен соответствовать критериям конкретности, безусловности, достоверности, системности и стабильности.

30. Законная сила есть особое правовое действие акта правосудия, которое является воплощением силы и авторитета судебной власти. Приговор, вступивший в законную силу, приобретает юридическую силу относительно уголовного дела, по которому он вынесен.

31. Преюдициальность - проявление законной силы приговора, который, вступивши в законную силу, обладает свойством преюдициальности как следствием трех качеств, составляющих понятие законной силы: неопровержимость, исключительность и обязательность судебного решения.

32. Преюдициальность вступившего в законную силу приговора распространяется и на промежуточные решения уголовного судопроизводства, принимаемые по новому уголовному делу.

33. Объективные пределы преюдициальности приговора - это тот круг обстоятельств, который установлен вступившим в законную силу приговором и не подлежит доказыванию при вынесении последующего приговора.

34. Установленный вступившим в законную силу решением суда факт о допустимости конкретного доказательства должен иметь преюдициально обязывающую силу.

35. Сам по себе факт вынесения в отношении лица обвинительного приговора суда не является препятствием к тому, чтобы поднимать вопрос о нарушениях закона при собирании доказательств, в том числе в случаях вступления приговора в законную силу.

36. Если в предыдущем приговоре были сделаны выводы, предрешающие виновность лиц, не участвовавших в его рассмотрении (например, о совершении подсудимым преступления в соучастии с неизвестными суду и органам расследования лицами), то суд, рассматривающий уголовное дело уже в отношении этих, теперь установленных лиц, не может признать их виновность на основании ранее состоявшегося приговора, даже если он не вызывает у него сомнений.

37. Уголовное преследование по другому уголовному делу может быть осуществлено в рамках и пределах обстоятельств, которые не были отвергнуты вступившим в законную силу оправдательным приговором. В противном случае уголовное преследование вообще не может состояться без отмены приговора, вступившего в законную силу, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

38. Преюдициальность приговора ограничена временем действия его законной силы. В том случае, если вступивший в законную силу приговор отменяется в результате пересмотра в порядке надзора или возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, он утрачивает свойство преюдициальности.

Предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

1. Статью 5 дополнить пунктом: «.27.1) преюдиция - это совокупность обстоятельств, не нуждающихся в доказывании, поскольку они установлены вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному уголовному делу».

2. Пункт 4 ч. 1 ст. 27 изложить в редакции:

1. Уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается по следующим основаниям:

4) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения или постановления о прекращении уголовного дела по тому же обвинению суда (судьи) общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда».

3. Статью 90 изложить в следующей редакции:

Статья 90. Преюдиция

1. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, постановлением судьи, определением суда либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие акты не могут предрешать виновность в совершении преступления лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле в качестве подсудимых.

2. В случае возникновения сомнения в законности приговора или иного судебного решения суд вправе исследовать обстоятельства, им установленные вновь. Исследовав фактические обстоятельства уголовного дела и придя к выводу о порочности доказательств, послуживших основой для вынесения судом решения (приговора), суд выходит с постановлением обопротестовании ранее вынесенного решения в порядке надзорного производства.

3. Приговор, которым отвергнута преюдиция, не должен вступать в законную силу до тех пор, пока вышестоящая инстанция не проверит законность, обоснованность и справедливость и того, и другого судебного решения».

4. Свойством преюдициальности не обладают обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, постановленным при согласии с предъявленным ему обвинением, а также приговором, постановленным в отсутствие подсудимого в случаях, предусмотренных частью пятой статьи 247 настоящего Кодекса».

4. Часть 2 ст. 297 изложить в редакции:

2. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если при его постановлении не были допущены нарушения, предусмотренные статьями 379-383 настоящего Кодекса».
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