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ПРИЛОЖЕНИЕ

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Особое развитие в последние годы приобретает дискуссия о качественных и количественных показателях гражданского участия. Необходимо, чтобы формирование гражданской активности происходило поступательно, без излишнего форсирования. Важным условием сохранения социальной базы общественного контроля в свою очередь является непрерывное совершенствование норм и ценностных установок, которые и определяют гражданское сознание. Как в свою очередь считают исследователи ИС РАН, в наши дни особенно остро строит вопрос не только массовости участия, но и способности групп населения и гражданских объединений к артикуляции и агрегации общественных интересов.

С другой стороны, недостаточно высокий уровень политической культуры граждан, несформированность гражданского общества и низкая эффективность работы субъектов общественного контроля оказывают сдерживающее влияние на процессы внутри общества, не способствуют росту активности государственных структур. Доминирование государства и давление на неправительственные организации, попытки управления ими «сверху» отрицательно сказываются на полноправном развитии института общественного контроля. Между тем, результативность отдельных практик общественного контроля - к примеру, реализация Пермской гражданской палатой проектов по общественному контролю в социальной сфере, демонстрирует, что деятельность общественного контроля не ограничивается контролем за органами государственной власти.

Важно также определить, есть ли потенциал у гражданского общества в современной России для решения проблем социальной консолидации. В начале 2000-х годов произошли изменения в гражданской идентичности. Если в этот период времени гражданами России себя считали 68% россиян, то в 2012-2015гг- таковых было уже 80%. Принципиально важно, что приемлемой для себя формулировку «мы-граждане России» стали считать практически в равной степени не только русские, но и представители других национальностей . В 90-е годы с распадом Советского Союза почти половина респондентов ассоциировала себя с «советским народом» и только 38% - с россиянами[[1]](#footnote-1) [[2]](#footnote-2).

Изучение общественного контроля и возможных точек консолидации общества должно происходить с учетом доминирующих ценностей в обществе. Как показывают результаты исследований ИС РАН по данным на март 2015 года больше всего объединяют россиян: общее государство (66%), территория (54%), государственный язык (как важный его отметили 49% респондентов) и историческое прошлое (49%). Около трети респондентов отметили важность для себя «ответственности за судьбу страны» (33%)[[3]](#footnote-3).

С другой стороны, в российском обществе наблюдается острый дефицит доверия. На действенность и потенциал общественного контроля влияют и недостаточно выработанные навыки коллективных действий, низкий уровень легитимности общественных институтов. Согласно результатам исследований, менее трети опрошенных респондентов считало в 2016 году источником власти в стране сам народ, при этом не считая Конституцию важным документом.

Низкий уровень доверия в социуме, симулятивный характер работы ряда институтов гражданского общества создают предпосылки для появления рисков атомизации общества и его аномии. Рост протестного потенциала и отсутствие установки на консолидацию в свою очередь создают риски маргинализации некоторых социальных групп.

С точки зрения институционализации общественного контроля исключительную важность приобретает учет опыта функционирования элементов гражданского общества в период Советской власти. Однако в современной действительности опыт прошлого нередко игнорируется, что отрицательно сказывается на эффективности общественного контроля.

Одной из важных тенденций последнего времени является выработка и апробация новых инструментов, помогающих выстроить диалог государства и общества. Появляются тематические переговорные площадки и общественные советы ведомств. К числу общих рекомендаций формирования подобных советов можно отнести создание рабочих групп, в которых в обязательном порядке присутствовали бы представители общественности и государственных органов.

При этом необходимо отметить исключительную важность самого факта наличия запроса со стороны власти, заинтересованности в поддержании демократических ценностей и развитии институтов гражданского общества в целом, и субъектов общественного контроля в частности.

Характер функционирования субъектов общественного контроля во многом предопределяется характером трансформации коммуникаций. Становится очевидной популярность концепций электронной демократии, электронного правительства. «Диджитализация» медийного контента говорит о запросах на взаимодействие государства и гражданского общества на новых платформах. Перспективным в данном случае может считаться инвестирование денежных средств в создание приложений, чатботов, ресурсов (аккаунтов, сайтов) информационного характера. Централизация информации об институтах гражданского общества и субъектов общественного контроля способствовала бы более полному представлению населения о способах и эффективности их деятельности, что в перспективе может способствовать росту вовлеченности российских граждан в деятельность субъектов общественного контроля и других институтов

гражданского общества.

Принципиально важным моментом повышения эффективности общественного контроля является создание единой системы документации, на основе которой функционируют субъекты общественного контроля (к примеру, сроки работы советов, характер формирования кадровой политики, унификация единых требований и норм, четкое распределение задач и обозначение перечня возможных для использования инструментов и практик и т.п.).

Постепенный отход от традиционной для России модели управления с лидирующей ролью государства создает возможность появления новых партнерских форм взаимодействия[[4]](#footnote-4). При этом, обязательным условием перехода от патерналистской модели к партнерской является повышение уровня политической культуры населения.

Следует особенно подчеркнуть, что осуществление общественного контроля и популяризация деятельности субъектов общественного контроля не представляются возможными в отрыве от изучения характера работы самих институтов государственной власти. Иными словами, открытость государственной власти является обязательным условием для развития практик общественного контроля.
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