

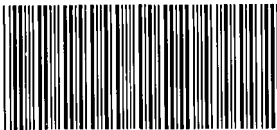
На правах рукописи

Джигоева Виктория Александровна

**ИННОВАЦИИ В СИСТЕМЕ ПАРТИЙНОГО
СТРОИТЕЛЬСТВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ
(ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)**

Специальность 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии
(политические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



005540314

A stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large loop followed by several sharp, vertical strokes.

28 НОЯ 2013

Ростов-на-Дону – 2013

Работа выполнена на кафедре политологии и этнополитики
Южно-Российского института-филиала Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научные руководители: доктор политических наук, профессор
Старостин Александр Михайлович
кандидат политических наук, доцент
Акопов Григорий Леонидович

**Официальные
оппоненты:** **Дзахова Лариса Хасановна,**
доктор политических наук, доцент,
Северо-Осетинский государственный
университет имени К.Л. Хетагурова,
зав. кафедрой социально-гуманитарных
дисциплин (г. Владикавказ)

Чапурко Татьяна Михайловна,
доктор политических наук, профессор,
Краснодарский университет
Министерства внутренних дел
Российской Федерации, профессор кафедры
философии и социологии
(г. Краснодар)

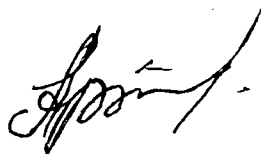
**Ведущая
организация:** **Южный федеральный университет**

Защита состоится «16» декабря 2013 г. в 12-00 часов на заседании
диссертационного совета Д 504.001.27, ФГБОУ ВПО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской
Федерации», по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70,
ауд. № 514.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Российского
института-филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяй-
ства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Автореферат разослан «15» ноября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



О.А. Артюхин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В течение последних двух десятилетий существования суверенного российского государства, в его политической жизни произошли кардинальные изменения, связанные со становлением в стране демократической политической системы и развитием ее важнейшей составляющей – многопартийности, подразумевающей возможность объединения граждан в политические партии для представления своих интересов в органах власти и участия в процессе принятия решений и управления государством.

Вместе с тем, становление демократической политической системы в стране столкнулось с целым рядом определенных трудностей, связанных с самим характером российской государственности, всегда носившей достаточно жесткий и авторитарный характер, препятствующий развитию тех структур гражданского общества, которые имеют давнюю и богатую историю в демократических странах Запада. Другим важным препятствием стал чрезмерный бюрократизм российской власти, колоссальное влияние бюрократии в обществе и доступ ее к рычагам управления и контроля, как в политической, так и в экономической сферах жизнедеятельности российского общества.

Низкое развитие политической культуры российских граждан, отсутствие реального суверенитета парламента перед исполнительной властью и возможности влияния на принимаемые последней политические решения также выступило в качестве важнейшего препятствия на пути формирования в стране развитой многопартийной системы. Вместе с тем, в течение 1990-х – 2000-х гг. в России все же сформировался ряд политических партий, принимающих активное участие в политической жизни, представленных в законодательных органах власти и пользующихся поддержкой политически активного населения. Данные партии обладают определенными организационными и численными ресурсами, идеологией, что позволяет им участвовать в выборах и представлять интересы граждан в законодательных органах власти.

Но нельзя не отметить низкий уровень влияния политических партий на жизнь российского общества. В деятельности политических партий участвует абсолютное меньшинство взрослого российского населения, среди избирателей далеко не все ознакомлены с программными установками партий. Партии не привлекают в свои ряды россиян, в особенности представителей молодых поколений, что объясняется не только спецификой политической системы российского общества, в котором многопартийность до сих пор не воспринимается как ключевая составляющая демократии, но и стагнацией партий в идеологическом и организационном плане. Большинство политических партий России откровенно не соответствуют требованиям современного общества, не способны эффективно работать в стремительно меняющихся социально-экономических и социо-

культурных условиях. Это оказывает негативное влияние на сам ход российского политического процесса, способствуя дальнейшему снижению влияния политических партий на государственное управление.

Оптимизация деятельности политических партий в современной России и повышение их роли в политической жизни общества, в том числе и в плане влияния на решения, принимаемые исполнительной властью, прямо зависит от внедрения инновационных методов и технологий в практику партийного строительства и партийной деятельности. Только с использованием инновационных методов, позволяющих повысить степень эффективности партий и, одновременно, участия граждан и объединений граждан в их повседневной деятельности, возможно дальнейшее развитие российской многопартийности, превращение ее в действительно эффективный и мощный институт демократизации российского государства. Данная проблема и актуализирует необходимость исследования тенденций и перспектив развития инновационной составляющей в сфере партийного строительства в современной России.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы изучения специфики организации и функционирования политических партий в демократическом обществе давно находятся в центре исследовательского спектра отечественной и зарубежной политологической науки. В первую очередь, необходимо отметить работы таких авторов, как М. Вебер, М. Дюверже, Д. Истон, Г. Алмонд, Р. Михельс, В. Парето, Г. Моска, Р. Арон, Н. Смелзер, Д. Сартори, Д. Лукач, С. Липсет и др. В частности, в работах М. Дюверже представлена ставшая классической система классификации политических партий, определение политической партии прежде всего как развитой организационной структуры. У. Кротти, П. Меркл и ряд других исследователей уделяют внимание, прежде всего, социализирующим функциям партии, ее представлению в качестве политического института, интегрирующего общественность в процесс управления государством.

Ф. Шмиттер подчеркивает значимость политических партий для демократической организации общества. Ж. Бурдо рассматривает феномен многопартийности, разделяя последнюю на беспорядочную и упорядоченную многопартийность, в зависимости от политических традиций конкретных государств. Д. Сартори, также анализируя проблему многопартийности, обращает внимание на необходимость ограничения количества политических партий для упорядочения политической жизни общества. Работы Ч.Р. Миллса интересны для изучения влияния политических элит на политические партии и участие последних в политической жизни демократического государства.

Среди российских исследователей, рассматривающих проблемы формирования и функционирования многопартийной политической системы в современной России, а также тенденции и перспективы дальнейшего развития отечественной многопартийности, прежде всего необходимо отметить таких авторов, как Н.А. Баранов, Ю.Г. Коргунюк,

С.Е. Заславский, В.В. Журавлев, А.Н. Кулик, М.М. Садриев, Э. Харунова, М. Барабанов, А. Савельев. Так, Ю.Г. Коргуноком и С.Е. Заславским проведена значительная исследовательская работа по изучению проблем формирования российских политических партий в период с конца 1980-х гг. и по настоящее время, проанализированы важнейшие аспекты деятельности парламентских и непарламентских политических партий и движений, их отличительные характеристики.

Отдельные аспекты деятельности российских политических партий освещаются в работах Д.Н. Альтенталлера, М.С. Вершинина, С.А. Кислицына, О. Лосенкова, А.В. Понеделкова, Н.А. Скобелиной, А.М. Старостина. С.В. Устименко, А.Ф. Иванов, Д. Кошобинский, Д.Н. Альтенталлер в своих работах анализируют роль и место «партии власти» в политической системе современной России, отличительные характеристики политических проектов, инициированных правящей элитой. А.В. Понеделков и А.М. Старостин рассматривают роль правящей элиты в современной России, в том числе и в аспекте влияния элиты на процесс партийного строительства и деятельности политических партий.

Значительный вклад в изучение партийного строительства в России внесли такие отечественные исследователи, как: Г.Л. Акопов¹, Т.Л. Воронько², Л.Х. Дзахова³, И.С. Зорько⁴, О.Б. Кабаргин⁵, Е.А. Клещарь⁶, М.О. Омаров⁷, Л.В. Попова⁸, А.М. Сафонова⁹, М.В. Сахно¹⁰, В.В. Скоробогатко¹¹.

¹ Акопов Г.Л. Сетевой аспект политики российских партийных элит (проблемы теории и практики). Диссертация... канд. полит. наук. – Ростов н/Д.: СКАГС, 2003.

² Воронько Т.Л. Представительная власть на местном уровне: проблемы становления и эффективности в современной России. Диссертация... канд. полит. наук. – Ростов н/Д.: СКАГС, 2007.

³ Дзахова Л.Х. Современные тенденции развития партийности в модернизации политической системы России (политологический анализ). Диссертация... докт. полит. наук. – Ростов н/Д.: СКАГС, 2011.

⁴ Зорько И.С. Парламентская партия «Справедливая Россия» как фактор политической институционализации социал-демократического движения в современной России. Диссертация... канд. полит. наук. – Ростов н/Д.: ЮРИФ РАНХиГС, 2013.

⁵ Кабаргин О.Б. Повышение эффективности деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации: тенденции и проблемы (политологический аспект). Диссертация... канд. полит. наук. – Ростов н/Д.: СКАГС, 2005.

⁶ Клещарь Е.А. Тенденции развития правящих партий в современной России (на примере партии «Единая Россия»). Диссертация... канд. полит. наук. – Ростов н/Д.: СКАГС, 2009.

⁷ Омаров М.О. Становление и развитие многопартийной системы в субъектах Российской Федерации (на примере Республики Дагестан). Диссертация... канд. полит. наук. – Ростов н/Д.: СКАГС, 2011.

⁸ Попова Л.В. Трансформация программ и деятельности политических партий в условиях преодоления финансово-экономического кризиса. Диссертация... канд. полит. наук. – Ростов н/Д.: СКАГС, 2011.

⁹ Сафонова А.М. Современная партийная система России в контексте концепции полиархии. Диссертация... канд. полит. наук. – Ростов н/Д.: СКАГС, 2011.

¹⁰ Сахно М.В. Представительная власть России в постсоветский период: коррекция форм и характера функционирования. Диссертация... канд. полит. наук. – Ростов н/Д.: СКАГС, 2007.

¹¹ Скоробогатко В.В. Функционирование партий и общественно-политических движений на муниципальном уровне (на примере ЮФО). Диссертация... канд. полит. наук. – Ростов н/Д.: СКАГС, 2005.

А.В. Головченко, М.А. Фадеичева рассматривают различные аспекты функционирования либеральных партий в современной России и перспективы отечественного либерализма в контексте дальнейшего развития отечественной демократии. А.В. Селезнев, В. Колташов исследуют тенденции и перспективы коммунистической партии в современном российском обществе, подчеркивая необходимость глубоких идеологических и структурных преобразований в деятельности КПРФ, которые могут стать залогом оптимизации ее деятельности. О. Черковец, А. Исаев исследуют феномен ЛДПР в политической жизни современного российского общества.

В контексте настоящего исследования особый интерес представляют работы, посвященные анализу инновационной составляющей в деятельности политических партий и партийном строительстве, как в мировом масштабе, так и в рамках российской политической системы. Понятие информационного и постмодернистского общества дается в работах З. Баумана, У. Бека, Ж.Ф. Лиотара и др., на основании которых можно выявить и предсказать закономерности дальнейшего развития партийной системы в современных демократических государствах, в том числе и в постсоветской России.

Значимую роль играют работы, в которых рассматривается высокая зависимость современного политического процесса от развития информационно-коммуникационных технологий, электронных средств коммуникации, позволяющих существенно трансформировать как деятельность политических партий, так и сами основы системы управления государством. Прежде всего, необходимо отметить работу М.С. Вершинина, посвященную проблеме политической коммуникации в современном информационном обществе, в которой автор обращает внимание на значимость интернет-технологий в организационной и повседневной деятельности современной политической партии.

Э. Коррадо и Ч. Фейрстоун подчеркивают, что в информационном обществе сокращается дистанция между гражданином и властью / политической партией, что становится возможным благодаря использованию электронных средств коммуникации.

В. Борисовым рассматриваются социально-политические характеристики информационного общества и их влияние на трансформацию деятельности политических партий, что подразумевает повышение значимости интернет-технологий, расширение взаимодействия с социальными движениями и гражданскими инициативами, зависимость успеха партии от фигуры лидера.

Н.А. Скобелиной, М. Сухаревым рассматриваются проблемы совершенствования современной партийной системы посредством активизации сотрудничества политических партий с социальными движениями и повышения значимости последних в политическом процессе, что, по мнению исследователей, также обусловлено особенностями информационного общества.

Вместе с тем, существует определенный недостаток литературы, посвященной именно инновационным аспектам организации и функционирования политических партий в современной России. Также следует отметить, что имеющаяся зарубежная и отечественная научная литература, посвященная данной проблематике, затрагивает лишь отдельные аспекты деятельности политических партий или партийного строительства – роль информационных технологий в деятельности партий, развитие взаимодействия с гражданскими инициативами и т.д. Между тем, остро ощущается потребность в комплексной работе, обобщающей существующие наработки и создающей более целостную картину значимости инновационной составляющей в партийном строительстве современной России. Это и обуславливает необходимость настоящего исследования.

Цель исследования заключается в рассмотрении инновационной компоненты в партийном строительстве и деятельности политических партий в современной России.

Для достижения поставленной цели потребуются решение следующих **задач** исследования:

- раскрыть специфику становления отечественной многопартийности в постсоветский период;
- выявить основные факторы, оказавшие влияние на роль и место многопартийности в российской политической системе;
- определить особенности современной российской многопартийности;
- проанализировать тенденции и перспективы развития основных политических партий современной России;
- выявить ключевые инновационные компоненты партийного строительства в контексте мировых трансформационных процессов;
- исследовать перспективы инновационных политических проектов и их влияние на модернизацию российской политической системы.

Теоретико-методологическая основа настоящего исследования данного диссертационного исследования включает в себя работы отечественных и зарубежных ученых, работающих в сферах политологии, социологии, отечественной истории и т.д., позволяющие сформулировать основные подходы к решению поставленных перед исследованием задач. Рассматривая проблему многопартийности и партийного строительства, автор опирался на работы М. Дюверже, Ж. Бурдо, Д. Сартори и др.

В исследовании партийного строительства в современной России, тенденций и перспектив развития основных политических партий страны, использовались работы Ю.Г. Коргунюка, С.Е. Заславского, М.М. Садриева, В.В. Журавлева, Д. Коцюбинского. Роль и место политических партий в информационном обществе и необходимость внесения корректировок в их организационную структуру и направления функционирования в связи с трансформационными процессами современности рассматривалась, исходя из опоры на работы У. Бека, В. Борисова, М.С. Вершинина, Э. Коррадо и Ч. Фейрстоуна.

В ходе исследования применялись элементы компаративистского, структурно-функционального, бихевиористского, институционального, исторических методологических подходов.

Эмпирическую базу работы составили законодательные акты Российской Федерации, программные документы политических партий и общественно-политических движений, материалы социологических исследований ВЦИОМ и Института социологии РАН, тексты выступлений политических деятелей, стенограммы «круглых столов» и конференций с участием политологов и представителей российских политических партий.

Объект исследования – политические процессы в современной России.

Предмет исследования – выявление инновационной компоненты в процессе партийного строительства и функционирования политических партий в современной России.

Гипотеза исследования. На рубеже 1980-х – 1990-х гг. в советском, а затем российском государстве, произошли кардинальные изменения, заключавшиеся в переходе к демократизации политической системы. Важнейшей составляющей демократии является многопартийность. В процессе демократических преобразований в постсоветской России началось формирование и развитие политических партий, которое отличалось соответствующими характерными чертами, находившимися в прямой зависимости от специфики истории российского государства, политической культуры населения страны.

Концентрация основной части политических полномочий в руках главы государства и его аппарата, бюрократизация отечественной управленческой системы, низкий уровень политической культуры граждан и отсутствие традиций парламентаризма и многопартийности способствовали существенно меньшему, чем в других демократических государствах, влиянию политических партий на принятие ключевых политических решений, на сам процесс управления государством.

Вместе с тем, необходимость дальнейшего демократического развития страны подразумевает и повышение роли политических партий как института представительства интересов граждан, что влечет за собой необходимость совершенствования их организационной структуры за счет повышения значимости информационных технологий; развития взаимодействия с общественными движениями и гражданскими инициативами; идеологической плюрализации.

В этой связи особый интерес представляют надпартийные инновационные политические проекты, ориентированные на объединение значительного количества общественных организаций и отдельных граждан на основе идеологического плюрализма и современных методов организации и функционирования политических структур.

В ходе диссертационного исследования нами были получены результаты, содержащие следующие элементы **научной новизны**:

- исследован процесс становления и развития отечественной многопартийности в контексте демократических преобразований в России в 1990-е – 2000-е гг.;
- определены основные факторы политического развития российского общества, оказавшие влияние на процессы партийного строительства;
- выявлены характерные черты, отличающие отечественную многопартийность от многопартийных западных демократических режимов;
- проанализированы тенденции и перспективы развития основных политических партий современной России;
- названы основные инновационные компоненты в процессе партийного строительства и деятельности политических партий;
- обоснована необходимость инноватизации деятельности политических партий как основы повышения их эффективности и значимости в политическом процессе современной России.

Новизна диссертационного исследования заключается в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Формирование современной отечественной многопартийности происходило на рубеже 1980-х – 1990-х гг., в условиях либерализации политического курса в Советском Союзе и последующей демократизации политической сферы общества в постсоветской России. Становление российской многопартийности происходило в сложный для страны переходный период, при отсутствии разработанного законодательства о политических партиях. Данный процесс усложнялся таким наследием советского периода как отсутствие четкой классовой дифференциации. Другим серьезным препятствием выступила президентская форма российской демократии, патерналистские и авторитарные тенденции как власти, так и общества. В течение 1990-х гг. в России было создано значительное количество политических партий, но лишь немногим из них удалось представить себя в законодательных органах власти, приобрести соответствующее политическое влияние в стране.

2. Процесс окончательного становления многопартийности в современной России все же далек от своего завершения, поскольку находится в непосредственной зависимости как от уровня политической культуры россиян, господствующих в обществе ценностных установок, так и от особенностей организации политического режима. Сложность процесса формирования российских политических партий, недоверие к ним общества и государства, вступают в противоречие с признанием многопартийности в качестве одного из ключевых атрибутов современного демократического общества. Становлению подлинно действенных политических партий, способных реально влиять на политический процесс, должны способствовать лоялизация отношения к ним как со стороны государственной власти, так и со стороны широкой массы российского населения.

3. Партийное строительство в политической системе современной России имеет целый ряд специфических характеристик, обусловленных особенностями исторического развития российской государственности и, прежде всего, отсутствием традиции многопартийности как представительства интересов различных социальных групп населения. Демократические реформы 1990-х гг., в результате которых в России оформились политические партии, не означали превращения последних в реально влиятельный политический институт. Большинство действующих в настоящее время парламентских политических партий создавались по инициативе «сверху», являясь продуктом элитных групп. Ключевую роль в партийном строительстве современной России играют патронажно-клиентельные отношения и административный ресурс, ставящие данный процесс в непосредственную зависимость от правящей элиты. Фактически «партия власти» в России не является политической партией, представляя собой конгломерат фракций и групп политико-экономической элиты и выполняя функции по легитимации господства элиты, обеспечению электоральной поддержки на президентских и парламентских выборах.

4. В современной России существует четыре крупные политические силы, способные к полноценному партийному строительству: «партия власти» (Единая Россия и Справедливая Россия); Коммунистическая партия Российской Федерации; Либерально-демократическая партия Российской Федерации; либералы («Правое дело» и внепарламентская либеральная оппозиция). В то же время, политический успех «партии власти» основан исключительно на участии в ее рядах первых лиц государства и использовании административного ресурса, позволяющем задействовать в нуждах партии часть механизмов государственного управления. Отсутствие четкой и разработанной идеологии, слабая организационная структура делают «партию власти» заведомо обреченной на ослабление и даже потерю своих позиций в развитом гражданском обществе. Перед либеральной оппозицией и КПРФ остро стоят проблемы обновления идеологической компоненты и организационной структуры, инноватизация партий с учетом требований современности. Неопределенность перспектив ЛДПР связана с зависимостью партии от фигуры ее политического лидера, с которым партия ассоциируется у подавляющего большинства ее потенциальных сторонников.

5. Специфика современного информационного общества обуславливает необходимость инновационных преобразований в сфере партийного строительства. Политическим партиям необходимо учитывать рост гражданской активности и значимости неполитических социальных движений в современном мире; информатизацию общества и повышение роли электронных коммуникационных технологий; важность фигуры политического лидера и его имиджа; индивидуализацию общества и рост значения плюрализма мнений в политическом процессе. Развитие электронных коммуникационных технологий неизбежно повлечет за собой существенную транс-

формацию организационных структур политических партий, характера их взаимодействия с рядовыми гражданами. Для современной России внедрение в сферу партийного строительства информационных технологий имеет крайне важное значение, поскольку позволяет и существенно снизить финансовые и организационные затраты на агитационные кампании в преддверье президентских и парламентских выборах, минимизировать бюрократизм в партийной деятельности, обеспечить равное участие всех категорий граждан в общении с политической элитой, с руководителями политических партий.

6. Создание в 2011 г. Общероссийского Народного Фронта (ОНФ) является первым шагом в направлении инноватизации партийного строительства в современной России. В рамках структуры ОНФ предприняты попытки решения всех ключевых проблем, стоящих перед современными российскими партиями – расширения участия рядовых граждан и социальных инициатив в политическом процессе; повышения значимости информационных технологий в установлении диалога между властью и обществом, гражданами и политической партией; дебюрократизации организационных структур политической организации; плюрализации мнений в рамках единой общественно-политической структуры; консолидации граждан, вне зависимости от их политических взглядов, вокруг фигуры национального политического лидера.

Как мегаполитический проект, Общероссийский Народный Фронт имеет значительно большие перспективы, чем традиционные политические партии. Дальнейший успех политических партий в современной России будет зависеть исключительно от их способности адаптироваться к изменчивым условиям деятельности в рамках информационного общества, используя с максимальной эффективностью инновационные методы и технологии партийного строительства.

Научно-практическая значимость исследования. В результате данной диссертационной работы была детально изучена проблема партийного строительства и деятельности политических партий в современной России, выявлена необходимость инноватизации партийного строительства за счет приведения организационных и идеологических структур политических партий, их повседневной деятельности в адекватное требованиям современности состояние.

Результаты работы представляют как академический, так и практический интерес для сотрудников различных органов федеральной и региональной исполнительной и законодательной власти, представителей политических партий и общественных объединений, работников средств массовой информации.

Материалы исследования могут использоваться при составлении учебных курсов по политологии, социологии, отечественной истории новейшего времени.

Апробация работы. Основные положения диссертации изложены в монографии, научных статьях и других публикациях автора, в том числе в журналах из списка ВАК при Минобрнауки РФ, материалах и тезисах научных всероссийских конференций. Также основные результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры политологии и этнополитики ЮРИФ РАНХ и ГС.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 162 наименований на русском и иностранных языках.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы диссертации, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи исследования, формулируются положения, выносимые на защиту.

Глава 1. «Особенности формирования и развития современной российской многопартийности» посвящена рассмотрению аспектов становления многопартийной системы в постсоветской России, основным факторам, оказавшим влияние на процесс формирования многопартийной политической системы.

Автор подчеркивает, что Россия – страна с очень непродолжительной традицией существования многопартийной политической системы. Общая история отечественной многопартийности, если учитывать период до Октябрьской революции и утверждения советской власти, насчитывает не более полувека, и при этом необходимо помнить, что между двумя этапами существования многопартийной политической системы в нашей стране – разрыв в семь десятилетий политической монополии единственной правящей партии. Лишь в конце 1980-х гг., вследствие либерализации политического курса в Советском Союзе, закладываются основы современной российской многопартийности.

Легализация политических партий стала одной из важнейших политических реформ в Советском Союзе, свидетельствующих о либерализации политического курса страны, повороте на демократический путь развития. Соответственно, первые политические партии, созданные в СССР в перестроечный период, носили оппозиционный по отношению к правящей Коммунистической партии, характер. Они представляли всю возможную политическую палитру и создавались, преимущественно, представителями интеллигенции, начавшими политическую деятельность либо в период перестройки в рамках «неформального движения», либо в доперестроечный период в диссидентских клубах и кружках. Поскольку не учитывать рост критических настроений в обществе и озадаченность мирового сообщества состоянием прав и свобод в СССР уже не представлялось возможным, руководству партии и государства не оставалось иного пути, как смириться с созданием оппозиционных организаций и активизацией их деятельности.

Рассматривая историю формирования политических партий современной России, следует учитывать особые условия, в которых вынужденно проходило их создание и становление. Изначально создававшиеся политические партии были лишены даже малой части тех колоссальных финансовых, организационных, человеческих ресурсов, которыми обладала КПСС. Более того, в конце 1980-х – начале 1990-х гг. в России еще не был сформирован значительный бизнес-слой, который был бы готов начать финансирование формирующихся партий, сами же лидеры и ведущие активисты партий либо вообще не имели опыта политической деятельности, либо имели опыт несколько иной – опыт участия не в легально действующих политических структурах, а в подпольных и полуподпольных диссидентских группах. Значительную часть активистов и организаторов партий представляли лица, в принципе не имевшие представления о политической деятельности, о сущности партий, воспринимавшие свою партийную деятельность как хобби или неадекватно оценивавшие ее реальные перспективы.

Исключение представляли собой те партии, история которых началась в результате идейного размежевания внутри собственно КПСС, приведшего к формированию в составе компартии нескольких политических платформ, серьезно различающихся между собой по идеологической направленности и фактически представлявших крайне широкий спектр между социал-демократией и марксистско-ленинской ортодоксией. Значительная часть членов КПСС, при этом, фактически перестала отождествлять себя с коммунистической идеологией, сохраняя членство в партии лишь по инерции и отказавшись от него сразу же после запрета компартии вслед за подавлением августовского путча 1991 г.

Становление российской многопартийности, в отличие от стран Запада, характеризовалось и отсутствием у партий четкой социальной опоры, чему способствовала сама специфика дореформенного советского общества, в котором действительно отсутствовало жесткое классовое расслоение, присущее большинству государств современного мира и порождающее создание партий, в той или иной степени выражающих политические интересы определенных социальных групп населения. Как отмечают исследователи, «большинство российских политических партий возникло в условиях еще дореформенного социально-гомогенного общества, и это обусловило академический, "интеллигентский", а по существу – внесоциальный, характер российской многопартийности. Явившись побочным продуктом распада официальной идеологии, партии поначалу не могли быть чем-то большим, чем "группами сознания", сплотившимися вокруг идеологических фантомов – лозунгов, символики, а также "харизматических" лидеров»¹.

¹ Корсунков Ю.Г., Заславский С.Е. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. М., 1996 // <http://www.cprf.info/library/politolog/4209.shtml>

Глава 2. «Специфика партийного строительства в постсоветской России: тенденции и перспективы». В настоящей главе рассматриваются особенности партийного строительства и функционирования политических партий в современной России, дальнейшие перспективы основных партий, представленных в политической жизни страны. Автор пишет, что специфика становления и развития современных российских политических партий оказали соответствующее влияние и на характер партийного строительства, внутренней структуры, комплектования, парламентской и внепарламентской деятельности. Отметим, что партийное строительство в современной России существенно отличается от партийного строительства в развитых демократических государствах, что обусловлено как непродолжительностью самой традиции отечественной многопартийности, так и спецификой политической и экономической системы современного российского общества.

Анализируя политические партии современной России, очевидно, что многие из них создавались по клиентельному принципу. В особенности это относится к т.н. «партии власти», применительно к которой Д.В. Бадковский подчеркивает: «определение «партии власти» как политико-экономической группировки, с одной стороны, указывает на сам факт определенной степени единства экономических и политических элитных групп, а с другой – отражает наличие у бюрократической элиты экономических интересов, ее стремление к установлению собственного экономического господства, основанного на принадлежащих ей функциях, связанных с финансовым и, шире, экономическим регулированием»¹.

Правящая элита, как таковая, не нуждалась в партийном оформлении, поскольку и без того, до создания «партии власти», уже обладала всеми необходимыми рычагами власти и создавать какие-либо партии, т.е. инструменты прихода к власти, не было никакой необходимости. По сути, российская многопартийность стала ширмой для выражения интересов определенных группировок и кланов правящей элиты (мы имеем ввиду не партии – «клубы», которые действуют и сегодня, а «партии власти» и парламентскую «оппозицию», де-факто являющуюся инструментом власти для направления протестной энергии масс в безопасное для нее русло). Причем в конце 1990-х гг. инициаторами создания «партии власти» выступили как раз региональные лидеры, создавшие два блока «Отечество» и «Вся Россия», впоследствии объединившихся в один блок ОВР и затем влившийся в состав «Единой России». Однако федеральной политической элите удалось оттеснить региональных лидеров на второстепенные позиции и, затем, после соответствующей управленческой реформы, упразднившей выборы глав субъектов федерации и поставившей последних в непосредственную зависимость от президента, полностью взять контроль над проектами, влившимися в структуру «партии власти».

¹ Бадковский Д.В. Трансформация политической элиты в России – от «организации профессиональных революционеров» к «партии власти» // Полис. 1994. № 6. С. 54.

В современной России «партия власти» (в настоящее время – ЕР) выполняет ряд важных политических функций, которые, в то же время, не являются основными функциями политической партии, если исходить из классической теории партий. Тем не менее, необходимо их перечислить:

1. Консолидация политико-экономической элиты в единое институциональное образование, защищающее интересы элиты и, в то же время, облегчающее взаимодействие между различными ее группировками и фракциями.

2. Сохранение подконтрольности парламента посредством обеспечения лояльного большинства за счет избрания кандидатов «партии власти», что позволяет минимизировать оппозиционные тенденции в законодательной ветви власти.

3. Обеспечение кадрового резерва правительственных органов и, одновременно, создание престижных мест для чиновников, по каким-либо причинам покинувших исполнительную власть, но сохранивших лояльность существующему политическому курсу и руководителям государства.

4. Популяризация проводимого властью курса среди населения, обеспечивающая необходимое количество голосов избирателей и, следовательно, легитимацию существующего режима как режима демократического и законно избранного.

5. Снижение социального и политического напряжения в обществе посредством переключения социального недовольства с руководителей исполнительной власти на политическую партию, которая как бы существует автономно.

6. Мониторинг лояльности федеральных, региональных и местных политических и экономических элит посредством выяснения степени поддержки ими правительственного курса – вступают они или предпочитают воздерживаться от вступления в ряды «партии власти».

Наиболее организованной и сплоченной, по мнению автора, является КПРФ, которую можно назвать единственной массовой партией в стране, отвечающей классическим критериям определения массовой политической партии. Однако, автор отмечает, что КПРФ практически полностью стремится дублировать в своей внутренней структуре структуру КПСС. Это, по мнению автора, объясняется не столько даже идеологической преемственностью (современная КПРФ скорее социал-патриотическая, а не коммунистическая, партия), сколько особенностями кадрового состава партии высшего и среднего уровня, который в значительной степени представлен бывшими работниками советских партийных органов. Между тем, именно эта иерархическая структура является одним из серьезных препятствий для дальнейшего развития компартии, поскольку создавалась в совершенно иную эпоху и при иных обстоятельствах. Современное общество требует не столько четкой субординации и жесткой иерархии партийной структуры, сколько известной степени гибкости, мобильности политической организации, позволяющих моментально реагировать на изменение

социальной ситуации и принимать оперативные решения, не дожидаясь, пока будут пройдены все многочисленные бюрократические инстанции.

В то же время, подчеркивает автор, нельзя не отметить, что перспективы партийного строительства на левом фланге зависят как от социально-экономической ситуации в стране, так и от политических предпочтений молодого поколения россиян, среди которых, вопреки распространенной точке зрения о том, что левые выражают интересы пенсионеров и пользуются поддержкой старших возрастных групп, социалистические взгляды достаточно распространены и в условиях глобального экономического кризиса и продолжающейся капитализации всех сфер общественной жизни в современной России, имеют шансы на дальнейшую популяризацию.

Перспективы ЛДПР автор ставит в зависимость от способности партии обеспечить достойную смену харизматичного лидера после ухода В.В. Жириновского с политической сцены, тогда как успехи либералов зависят от их способности преодолеть внутренние разногласия и сплотиться в единую структуру, предварительно постаравшись избавиться от тех политических фигур, которые могут дискредитировать их перед народными массами в силу своего участия в экономических реформах начала 1990-х гг.

Глава 3. «Инновационные методы и технологии в деятельности российских политических партий» посвящена анализу инновационной составляющей в партийном строительстве современной России и перспектив политических партий страны в условиях дальнейших изменений в социально-экономической, социокультурной и политической жизни современного информационного общества. Автор пишет, что многими социологами, политологами, философами современное общество характеризуется как общество информационное, в котором особую роль приобретают информационно-коммуникационные технологии, основным товаром становится знание, что сопутствует кардинальным изменениям в самой социальной структуре современных обществ и, как следствие, в их политических системах. Нарастает индивидуализация общества, причем во всех сферах деятельности, происходит распад или существенное видоизменение прежних форм социальной организации людей, включая традиционную семью, крупные трудовые коллективы и т.д. Соответственно, меняется и характер политических партий – если прежние партии ориентировались на определенные классы или социальные группы, то в современном обществе социокультурная идентичность чаще оказывается преобладающей над классовой. Кроме того, изменения идентификационной модели личности, которые столь часты в современном мире, влекут за собой и изменения в сфере политических симпатий граждан: один и тот же избиратель, проголосовав на прошлых выборах за определенного кандидата, на следующих может выбрать совершенно противоположного по своим идеологическим установкам.

В информационном обществе сетевая модель организации социальных институтов постепенно вытесняет традиционные формы. С этим сложно не согласиться, и, соответственно, нельзя не обратить внимание на

изменение подхода к политической партии и партийному строительству в сторону активизации применения сетевых принципов организации и функционирования политической структуры. Это относится не только к политическим партиям, но и к самому институту государства: «новое государство информационной эпохи, – как пишут М. Кастельс и Э. Киселева, – являет собой новый тип сетевого государства, основанного на сети политических институтов и органов принятия решений национального, регионального, местного и локального уровней, неизбежное взаимодействие которых трансформирует принятие решений в бесконечные переговоры между ними»¹.

Автор пишет, что в сетевом обществе значительно сокращается потребность в политической партии как в представителе интересов какой-либо социальной группы в органах государственной власти. Э. Коррадо и Ч. Фейрстоун подчеркивают возможность повышения контактирования рядовых граждан с государственной властью без специальных посреднических структур вроде политических партий, которые формировались в индустриальном обществе именно для представительства интересов населения в исполнительных и законодательных органах².

Развитие информационных технологий, продолжающаяся компьютеризация делают возможным непосредственный контакт гражданина с государством, с конкретным представителем политической элиты, минуя традиционную схему обращения к депутату, представляющему ту или иную партию и призванному выражать и защищать интересы населения. Благодаря развитию компьютерных технологий гражданин может напрямую обращаться со своими вопросами, требованиями, предложениями и рекомендациями к власти. Игнорировать столь масштабные изменения в общественной жизни становится все труднее, и власть вынуждена, считаясь с информатизацией общества, формировать структуры электронного правительства, создавать сайты, блоги и страницы в социальных сетях, выходить на прямой контакт с гражданами через сеть Интернет. Как отмечают исследователи, «применение новых технологий позволит создать диалогическое коммуникативное пространство «правительство-население», благодаря чему можно будет в кратчайшие сроки получать информацию об ответной реакции населения на важнейшие правительственные решения, а также эффективно реализовать идею участия населения в решении социально значимых проблем.

Обращая внимание на необходимость вовлеченности как общественных объединений, социальных движений и гражданских инициатив, так и отдельных рядовых граждан в процесс партийного строительства, автор подчеркивает, что население страны в целом обладает колоссальным когнитивным потенциалом, использование которого той или иной партией

¹ Кастельс М., Киселева Э. Россия и сетевое общество // Мир России. 2000. № 1.

² Corrado A., Firestone Ch., eds. Elections in Cyberspace: Toward a New Era in American Politics. Washington, DC: Aspen Institute, 1996.

способно вывести ее деятельность на качественно иной уровень. С помощью вовлечения рядовых граждан в общественно-политическую деятельность существенно облегчается решение целого ряда проблем, включая кадровую проблему политических партий и органов управления; проблему нехватки информации о реальной политической и экономической ситуации в регионах и отдельных населенных пунктах; проблему достижения компромисса в противоречиях между государственными институтами, бизнесом и социумом, поиска оптимальных и взаимовыгодных решений и компромисса в конфликтных ситуациях.

Во многих регионах мира сегодня растет значимость социальных организаций, направляющих свою деятельность на снижение атомизации и индивидуализации общества, защиту интересов рядовых граждан. Это квартальные и районные ассамблеи, правозащитные ассоциации и инициативы, экологические движения, некоммерческие школы и воспитательные группы, различные проекты в сфере малого бизнеса. Не учитывать реальные возможности данных объединений и не привлекать их к решению политических проблем представляется нам крайне серьезной ошибкой многих политических партий.

Динамизм социальных движений намного превышает динамизм традиционных политических партий, что ставит последние в заведомо проигрышное положение, даже при учете доступа к информационным ресурсам, поддержки со стороны государственных органов и т.д. В этой связи значимость социальных движений в современном обществе сложно отрицать.

Важнейшим направлением инновационной политики в сфере партийного строительства в современной России автор называет дальнейшее повышение роли информационно-коммуникационных технологий в создании и функционировании политических партий и общественных движений. В первую очередь, речь идет о богатых возможностях, пишет автор, которые открывает Интернет и существующие в онлайн-пространстве социальные сети, позволяющие совершенствовать коммуникацию между гражданами.

Отмечается колоссальная роль социальных сетей в политической жизни современного общества: так, большинство революций, всколыхнувших в 2011 г. Ближний Восток и Северную Африку, стали возможными, в том числе и благодаря социальным сетям, в которых происходило объединение и кристаллизация сторонников, их оповещение о предстоящих выступлениях, информирование мировой общественности о происходящих событиях. То, что социальные сети становятся важным инструментом мировой и национальной политики, сегодня признает большинство ведущих мировых аналитиков и политических деятелей. Повышается интерес к интернет-коммуникациям и со стороны государств, причем этот интерес затрагивает не только проблему использования информационных технологий в модернизации управления государством и партийного строительства, но и возможные способы контроля над киберпространством с целью обеспечения национальной безопасности и защиты существ-

вующего политического строя. Ведь киберпространство в последнее время не только используется для установления коммуникации между активистами и сторонниками политических партий, получения информации или обсуждения предложений и рекомендаций, но и становится полем политических кибер-баталий, которые особенно обостряются в период предвыборных кампаний. Наиболее распространенными средствами политической борьбы в сети Интернет сегодня являются вброс компромата на политические партии или их лидеров и активистов, создание лжесайтов конкурирующих партий, распространение ложной информации, хакерские атаки на информационные ресурсы конкурирующих партий с целью их уничтожения, порчи или кражи закрытой информации. Поэтому одним из важных направлений политической деятельности становится обеспечение информационной безопасности партий и государства.

Необходимо учитывать, что сегодня Интернетом пользуется наиболее активная и грамотная часть российского населения, прежде всего – молодежь и люди среднего возраста. Новостные сайты, блоги, социальные сети выступают в качестве поля для общения самой разной аудитории, места ожесточенных политических дискуссий. Мы видим, как процесс организации массовых гражданских инициатив и даже политических объединений постепенно переходит в социальные сети, что является общемировой тенденцией и отражает переход к новому этапу партийного строительства и политической деятельности, адаптированному к условиям информационного общества. Использование социальных сетей с их широкими возможностями поиска единомышленников и сторонников, дискуссирования, оперативного оповещения о предстоящих событиях, существенно облегчают работу политической партии по привлечению новых членов, разработке и принятию программных документов и тактических планов. В то же время развитие информационной составляющей в деятельности политических партий способствует сокращению бюрократизма в партийной среде, влечет за собой неизбежное сокращение партийного управленческого аппарата низового и среднего уровня, поскольку посредством сети Интернет участники партии могут выходить на прямой контакт с руководителями партии, принимать участие в формулировании и обсуждении ее решений. Таким образом, значительно совершенствуется деятельность партий, последние освобождаются от организационных и финансовых затрат, связанных с обеспечением коммуникации между различными отделениями и активистами.

Партия «Единая Россия», вслед за Д.А. Медведевым, одной из первых подняла вопрос о повышении роли электронных коммуникационных технологий в управлении российским государством. Однако ЕР не предполагает полностью отказаться от модели представительной демократии и заменить ее прямой электронной демократией, что повлекло бы за собой и отмирание партий как таковых за ненадобностью.

Третье важное направление инновационного развития политических партий в современном обществе, по мнению автора, – выдвижение поли-

тических лидеров, пользующихся симпатией и авторитетом в народных массах. Как мы подчеркивали выше, в информационном обществе, по сравнению с обществом индустриальным, возрастает роль личности в политическом процессе, что объясняется индивидуализацией самой социальной структуры, повышением значимости самореализации индивидов. Политические партии в современных условиях начинают ассоциироваться не столько с программой и идеологией, сколько с личностью политического лидера, представляющего собой «лицо партии».

Важной инновационной составляющей партийного строительства в современном информационном обществе является отход от жесткой идеологизированности, характерной для традиционных политических партий индустриального общества, и создание условий для сосуществования и взаимодействия в рамках одной партии людей с разными политическими взглядами. Более того, и в рамках политических партий теория должна развиваться, не задерживаясь на месте, иначе как самой теории, так и партийному строительству будет нанесен колоссальный вред, последствия которого могут быть самыми плачевными. Партийная принадлежность не должна выступать в качестве препятствия для проявления индивидуальности каждой личности, участвующей в деятельности партии. Для современных политических партий плюрализм мнений имеет гораздо большее значение, чем идеологическое единство и строгая партийная дисциплина. Ведь сама социальная структура современного общества серьезно изменилась по сравнению с XIX – началом XX вв., когда происходило формирование организационных моделей традиционных политических партий. Современное общество, подчеркивает автор, отличается высокой степенью свободы личности и проявления ее убеждений, что нельзя не учитывать в процессе партийного строительства.

Автор делает вывод, что политический плюрализм в этой связи становится одним из ключевых компонентов тех политических партий и социальных движений, которые рассчитывают на успех в современном политическом процессе. Но далеко не все российские партии готовы принять новые правила игры: значительная часть политических организаций по-прежнему настаивает на пуританской чистоте своих рядов, открывая их лишь для безусловных сторонников официальной партийной программы, признающих строгую партийную дисциплину и подчинение партийному лидеру. И в этом плане формирование и «Единой России», и, тем более, Общероссийского Народного Фронта, как политических организаций, не заикленных на чистоте идеологии и открытых (в особенности ОНФ) для всех граждан, вне зависимости от их политических симпатий и убеждений, представляет собой, безусловно, инновационный эксперимент в спектре российской политики.

Дальнейшее развитие действующих политических партий и возможное создание новых всецело зависит от использования в процессе партийного строительства инновационных методов и технологий, позволяющих партиям функционировать в рамках современного общества в качестве

эффективных политических структур, способных представлять интересы различных социальных групп, вырабатывать и применять новые формы организации, стратегии и тактики.

Приводя пример инновационного политического проекта, автор отмечает, что создание в 2011 г. Общероссийского Народного Фронта (ОНФ) является первым шагом в направлении инноватизации партийного строительства в современной России. В рамках структуры ОНФ предприняты попытки решения всех ключевых проблем, стоящих перед современными российскими партиями – расширения участия рядовых граждан и социальных инициатив в политическом процессе; повышения значимости информационных технологий в установлении диалога между властью и обществом, гражданами и политической партией; дебюрократизации организационных структур политической организации; плюрализации мнений в рамках единой общественно-политической структуры; консолидации граждан, вне зависимости от их политических взглядов, вокруг фигуры национального политического лидера. Как мегаполитический проект, Общероссийский Народный Фронт имеет значительно большие перспективы, чем традиционные политические партии.

В **Заключении** подводятся общие итоги работы, формулируются основные выводы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. *Джисоева В.А.* Инновации в партийном строительстве (современная Россия – политологический анализ). Монография. – Ростов н/Д.: Донское книжное издательство, 2013. – 5,54 п.л.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, включенных в реестр ВАК при Минобрнауки РФ

2. *Джисоева В.А.* Особенности партийного строительства в постсоветской России: сравнительный анализ // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2012. № 1. – 0,3 п.л.

3. *Джисоева В.А.* Перспективность общероссийского народного фронта как инновационной составляющей в области партийного строительства // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). Красноярск: Научно-инновационный центр, 2012. № 4 (12). URL: <http://sisp.nkras.ru/e-gu/issues/2012/4/dzhioeva.pdf> – 0,5 п.л.

4. *Джисоева В.А.* Специфика партийного строительства: история и реальность // Горизонты экономики. – М.: Изд-во «Экономика». 2013. – № 7 (12). – 0,5 п.л.

Статьи в научных сборниках, материалах конференций

5. *Джисоева В.А.* Некоторые особенности становления российской многопартийности / Сборник по итогам круглого стола «Проблемы взаимодействия гражданского общества: опыт России и Германии», март 2012 г., ЮРИФ РАНХ и ГС при Президенте РФ, ТПП РО. – Ростов н/Д.: ЮРИФ РАНХиГС, 2013. – 0,8 п.л.

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Джиоева Виктория Александровна

Тема диссертационного исследования
**«ИННОВАЦИИ В СИСТЕМЕ ПАРТИЙНОГО
СТРОИТЕЛЬСТВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ
(ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)»**

Научные руководители:
доктор политических наук, профессор
Старостин Александр Михайлович
кандидат политических наук, доцент
Акопов Григорий Леонидович

Изготовление оригинал-макета
Джиоева В.А.

Подписано в печать 12.11.2013. Тираж 100 экз.
Усл. п.л. 1,5.

Южно-Российский институт-филиал Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Отпечатано: Типография ООО «Офисный мир КМ». Заказ № 377
344016, г. Ростов-на-Дону, пер. Нефтяной, 1