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**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ**

**ГК МПрП Гаазька конференція з міжнародного приватного права**

**ГПКУ Господарський процесуальний кодекс України**

**ДЄС Договір про Європейський Союз**

**ДЗЄС Договір про заснування Європейського Співтовариства**

**ДФЄС Договір про функціонування Європейського Союзу**

**ЄАВТ Європейська асоціація вільної торгівлі**

**ЄВП НП Європейський порядок виконання для неоскаржуваних**

**позовів**

**ЄЕС Європейське Економічне Співтовариство**

**ЄК Європейська комісія**

**ЄМНСП Європейська мережа навчання судових працівників**

**ЄП Європейський парламент**

**ЄПО Європейський платіжний ордер**

**ЄС Європейський Союз (Співтовариство)**

**ЄСМЦГС Європейська судова мережа в цивільних та господарських**

**справах**

**ЄЦЗПС Європейський центр із захисту прав споживача**

**ПСБП Простір свободи, безпеки та правосуддя**

**СЗППБ Спільна зовнішня політика та політика безпеки**

**УНІДРУА Міжнародний інститут з уніфікації приватного права**

**ХОПЄС Хартія основних прав Європейського Союзу**

**ЦПКУ Цивільний процесуальний кодекс України**

**ЮВС Юстиція та внутрішні справи**
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**ВСТУП**

**Актуальність теми. Прискорення темпів глобалізації світової економіки та**

**підвищення інтенсивності міграції населення у Європі супроводжуються**

**збільшенням кількості судових справ, пов’язаних зі спорами між фізичними і**

**юридичними особами різних держав, що виникають у результаті зазначених процесів,**

**тобто справ за участю «іноземного елемента». У зв’язку з цим гостро постає питання**

**зближення регулювання процедур судового розгляду цивільних справ**

**транскордонного змісту, зокрема виникає потреба у створенні нових форм**

**європейського співробітництва та уніфікації норм цивільно-процесуальних**

**законодавств держав – членів Європейського Союзу.**

**У цій сфері Європейський Союз уже має значні досягнення, адже певні питання,**

**що раніше належали виключно до національного права держав – членів ЄС, наразі**

**перенесені до компетенції ЄС. Так, з метою спростити цивільний процес, окремі**

**питання якого можуть виходити за рамки компетенції однієї держави-члена, у ЄС**

**було вжито цілу низку законодавчих та організаційних заходів у таких питаннях, як:**

**взаємне визнання та забезпечення виконання в державах-членах іноземних судових**

**рішень та рішень у позасудових справах; транскордонне вручення судових та**

**позасудових документів; сумісність норм щодо колізії права та юрисдикції,**

**застосовуваних у державах-членах; співробітництво у збиранні доказів; дієвий доступ**

**до правосуддя; усунення перешкод для належного функціонування цивільного**

**провадження, у разі потреби – через сприяння узгодженості правил цивільного**

**процесу, чинних у державах-членах; розвиток альтернативних методів розв’язання**

**спорів; підтримка навчання суддів та судового персоналу.**

**Інтерес до вивчення правил судового співробітництва в цивільних справах у**

**Європейському Союзі зумовлений насамперед пріоритетом євроінтеграційного**

**напряму розвитку України. Законом України від 21 листопада 2002 р. «Про**

**Концепцію Загальнодержавної програми адаптації законодавства України до**

**законодавства Європейського Союзу» та Законом України від 18 березня 2004 р.**

**«Про Загальнодержавну програму адаптації законодавства України до законодавства**

**Європейського Союзу» було чітко передбачено розвиток процесу адаптації**

**законодавства України до законодавства ЄС з метою його поступового приведення у**
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**відповідність до європейських стандартів. Окрім цих законів, ухвалений 18 червня**

**2007 р. План дій Україна – ЄС у сфері юстиції, свободи та безпеки, ст.ст. 24 та 471**

**Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом і його**

**державами-членами, з іншої сторони, і Порядок денний асоціації Україна – ЄС для**

**підготовки та сприяння імплементації Угоди про асоціацію, що наразі є основними**

**актами співробітництва між нашою державою і Євросоюзом у цій сфері, містять**

**положення, які можуть слугувати правовою базою для розвитку співпраці між ЄС і**

**Україною у сфері судового співробітництва в цивільних справах. Проте, попри**

**наявність правових передумов та договірної бази, суттєвих кроків у напрямі**

**взаємного спрощення судового процесу за участю «іноземного елемента» в цивільних**

**та господарських справах на рівні Україна – ЄС поки що зроблено не було.**

**З огляду на те, що потреба в інтенсифікації такого співробітництва не викликає**

**сумніву, та на активний розвиток сфери цивільного правосуддя у ЄС дана**

**дисертаційна робота покликана зробити свій внесок у наукові дослідження механізму,**

**введеного в дію європейськими законодавцями з питань поліпшення та спрощення**

**судового співробітництва держав – членів ЄС у цивільних та господарських справах.**

**Загальнотеоретичну основу дисертаційного дослідження становлять праці**

**провідних українських та зарубіжних науковців. Проте слід наголосити, що,**

**незважаючи на значний доробок науковців України в дослідженні окремих питань**

**права Європейського Союзу, у тому числі – дослідження співробітництва з питань,**

**які належать до простору свободи, безпеки та правосуддя ЄС, власне судовому**

**співробітництву в цивільних справах у межах ЄС не було приділено належної уваги.**

**В українській доктрині європейського права передусім варто відзначити базову**

**монографію З. М. Макарухи «Правові засади діяльності Європейського Союзу у сфері**

**забезпечення простору свободи, безпеки та юстиції», де авторка, комплексно**

**розглядаючи простір свободи, безпеки та правосуддя ЄС, торкнулася й питань**

**судового співробітництва у цивільних справах. Окремі аспекти, що стосуються цієї**

**сфери в контексті права ЄС, висвітлено в працях таких відомих українських**

**науковців, як Ю. В. Білоусов, Д. Г. Глушкова, М. М. Гнатовський, Г. Друзенко, І. О.**

**Ізарова, О. В. Київець, В. Кіселичник, В. І. Муравйов, Р. А. Петров, Т. В. Сидорук, Г.**

**А. Фединяк, Г. С. Фединяк. С. Я. Фурса, Р. Ю. Ханик-Посполітак, Л. С. Цірат, Ю. В.**
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**Черняк та ін. Під час написання даної дисертаційної роботи автором було взято до**

**уваги також праці науковців інших держав пострадянського простору, таких як Л. П.**

**Ануфрієва, С. Ю. Кашкін, В. С. Комаров, С. О. Михайлова, О. Ю. Потьомкіна, Т. В.**

**Сахнова, Р. Р. Шамсутдінова та ін., і наукові концепції провідних**

**західноєвропейських учених та юристів-практиків, спрямовані на посилення судового**

**співробітництва держав – членів ЄС у цивільних та господарських справах, зокрема**

**С. Баріатті, Н. Бететто, Т. Бьорзел, Ф. Гейєра, К. Х. ван Рі, М. Кремони, Й. Меусена,**

**О. Моліторісової, Й. Монара, М. Пертегас, С. Пірса, Ф. Покара, Р. Сінової, Й.**

**Сладіка, М. Сторма, Є. Сторскрабб, Д. Тима, О. Трунка, А. Узелача, М. Фройденталь**

**та ін.**

**У зв’язку з тим, що в українській науці відсутні окремі ґрунтовні дослідження,**

**присвячені сфері власне судового співробітництва в цивільних справах у Євросоюзі,**

**виникає потреба також у всебічному та комплексному аналізі основ правового**

**регулювання співпраці Євросоюзу та України у сфері судового співробітництва у**

**цивільних та господарських справах та оцінці можливих перспектив такої співпраці.**

**Проте з огляду на динамічний розвиток простору цивільного правосуддя у ЄС дана**

**дисертаційна робота не претендує на вичерпність дослідження цієї сфери.**

**Таким чином, неповна та неглибока розробка проблем розвитку співпраці**

**держав – членів ЄС у сфері судового співробітництва в цивільних та господарських**

**справах зумовила актуальність вибору автором теми дисертації.**

**Зв’язок з науковими програмами, планами, темами. Роботу виконано в**

**межах загальної теми наукового дослідження кафедри міжнародного права**

**Українського державного університету фінансів та міжнародної торгівлі (далі –**

**УДУФМТ) «Актуальні проблеми міжнародного торговельного права» (державний**

**реєстраційний номер 0111U010550).**

**Мета і завдання дослідження. Метою роботи є проведення комплексного**

**дослідження правового регулювання судового співробітництва держав – членів ЄС у**

**цивільних справах та розробка на цій основі рекомендацій, що сприятимуть**

**удосконаленню та посиленню співпраці між Україною і Європейським Союзом з**

**окремих питань надання міжнародної правової допомоги в цивільних та**

**господарських справах.**
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**Для досягнення поставленої мети в дисертації визначено необхідність вирішити**

**такі основні завдання:**

** проаналізувати сучасні теоретичні підходи до сутності судового**

**співробітництва в цивільних справах у контексті права ЄС та сформулювати**

**авторське ставлення щодо змісту цього терміна;**

** розглянути генезис судового співробітництва в цивільних справах у**

**Євросоюзі та виокремити його етапи;**

** визначити основні правові інструменти судового співробітництва держав –**

**членів ЄС у цивільних справах;**

** розкрити сутність та особливості створених у Євросоюзі організаційних**

**інструментів, спрямованих на прискорення судового співробітництва між**

**державами-членами;**

** проаналізувати практичну ефективність правових та організаційних**

**інструментів регулювання судового співробітництва держав – членів ЄС у цивільних**

**справах;**

** розглянути розвиток зовнішнього виміру судового співробітництва у**

**цивільних справах;**

** охарактеризувати правові основи та перспективи співробітництва між**

**Україною і ЄС та його державами-членами в цивільних справах;**

** розробити пропозиції стосовно вдосконалення судового співробітництва між**

**Україною і ЄС у цивільних справах.**

**Об’єктом дослідження є правовий порядок Європейського Союзу в контексті**

**закріплення в ньому правових основ судового співробітництва держав – членів ЄС у**

**цивільних та господарських справах.**

**Предметом дослідження є положення установчих договорів та правових актів**

**інститутів Європейського Союзу, що регулюють судове співробітництво в цивільних**

**та господарських справах, співпрацю ЄС з третіми країнами та міжнародними**

**організаціями в цій сфері та закордонна і вітчизняна доктрина міжнародного права, в**

**якій проаналізовано окремі аспекти цивільного правосуддя в ЄС.**

**Методи дослідження. Методологічною основою наукового дослідження є**

**сукупність філософських, загальнонаукових та спеціальних методів наукового**
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**пізнання. Системний підхід був використаний як основа методологічної конструкції**

**всієї дисертаційної роботи. Метод аналізу застосовувався при дослідженні наукових**

**праць з міжнародного права зарубіжних та українських учених. За допомогою**

**діалектичного методу поглиблено понятійний апарат, з’ясовано сутність та**

**особливості інструментів судового співробітництва держав – членів ЄС у цивільних**

**справах (підрозд. 1.1, 2.2, 2.3). Метод правової герменевтики та формальноюридичний метод сприяли аналізові змісту судового співробітництва в цивільних**

**справах у контексті права ЄС (підрозд. 1.1). Історико-правовий метод**

**використовувався з метою дослідження еволюції сфери судового співробітництва в**

**цивільних справах у Євросоюзі та розуміння етапів його становлення (підрозд. 1.2,**

**2.1). За допомогою методу системно-структурного аналізу розглянуто склад та**

**сутність існуючих інструментів у сфері судового співробітництва в цивільних справах**

**у Євросоюзі (підрозд. 2.2, 2.3). Застосування логіко-юридичного методу дало**

**можливість на підставі здійсненого дослідження виявити недоліки в нормативноправовому регулюванні створених у ЄС інструментів, спрямованих на спрощення**

**судового співробітництва держав-членів (підрозд. 2.2, 2.3; розд. 3). При дослідженні**

**зарубіжного та вітчизняного законодавства використовувався порівняльно-правовий**

**метод (підрозд. 3.3). Теоретико-прогностичний метод дав можливість виробити**

**пропозиції щодо підвищення ефективності судового співробітництва у цивільних**

**справах між Україною і ЄС (підрозд. 3.2, 3.3). Метод узагальнення застосовано в**

**процесі формулювання висновків до розділів та загальних висновків.**

**Наукова новизна одержаних результатів дисертаційного дослідження полягає**

**в тому, що дана робота є першим у вітчизняній правовій науці монографічним**

**дослідженням судового співробітництва в цивільних та господарських справах у**

**Європейському Союзі.**

**На основі здійсненого дослідження сформульовано низку висновків та**

**пропозицій, що характеризуються науковою новизною:**

**уперше:**

** сформульовано авторське визначення терміна «судове співробітництво в**

**цивільних справах» у контексті права ЄС, під яким слід розуміти сукупність правових**

**та організаційних форм спільної діяльності держав – членів ЄС щодо врегулювання**
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**розгляду цивільних та господарських справ транскордонного змісту, спрямованих на**

**полегшення доступу до правосуддя на всій території ЄС шляхом усунення перешкод,**

**які виникають через невідповідність між різними правовими й адміністративними**

**системами держав-членів;**

** запропоновано періодизацію процесу судового співробітництва в цивільних**

**справах у межах Європейського Союзу, яку автором поділено на такі етапи: перший**

**етап (1958–1997 рр.) – період від набрання чинності Римським договором про**

**заснування Європейського Економічного Співтовариства до підписання**

**Амстердамського договору; другий етап (1997–2009 рр.) – період між підписанням**

**Амстердамського договору до набрання чинності Лісабонським договором; третій**

**етап (2009 р. – до н. д.) – постлісабонський період;**

** визначено, що судове співробітництво в цивільних справах у ЄС здійснюється**

**у правовій та організаційній формах;**

** сформульовано авторське визначення Європейської судової мережі в**

**цивільних та господарських справах, під якою слід розуміти низку органів та**

**практиків, що складають децентралізовану структуру, метою діяльності якої є**

**спрощення та прискорення співробітництва між судовими органами держав-членів.**

**Контактні пункти Європейської судової мережі в цивільних та господарських справах**

**– це створені в кожній державі – члені ЄС органи (один або декілька), призначені для**

**надання консультацій та поширення інформації стосовно інструментів судового**

**співробітництва в цивільних та господарських справах у межах Євросоюзу;**

**удосконалено:**

**- понятійний апарат судового співробітництва в цивільних справах у**

**Європейському Союзі шляхом визначення низки понять та розуміння терміна «судове**

**співробітництво в цивільних справах» за первинним та вторинним правом ЄС, що**

**охоплює як цивільні, так і господарські справи;**

**- розуміння діяльності Європейської мережі навчання судових працівників як**

**сукупності методів та засобів професійної підготовки судових працівників, що мають**

**справу, серед іншого, з питаннями юрисдикції, визнання та приведення у виконання**

**судових рішень у цивільних та господарських справах та іншими інструментами,**

**розробленими у Євросоюзі в межах простору цивільного правосуддя;**
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**- обґрунтування практичної можливості посилення діалогу між Україною і ЄС у**

**напрямі підписання міжнародного договору про правову допомогу в цивільних та**

**господарських справах;**

**набули подальшого розвитку:**

**- висновок про те, що основні правові та організаційні інструменти судового**

**співробітництва ЄС, які діють у державах-членах, наразі реалізуються недостатньо**

**ефективно;**

**- дослідження компетенції ЄС та його держав-членів щодо зовнішнього виміру**

**судового співробітництва в цивільних справах;**

**- аналіз правових основ зовнішнього виміру Євросоюзу у сфері судового**

**співробітництва в цивільних справах;**

**- шляхи поглиблення судового співробітництва в цивільних та господарських**

**справах між Україною і державами – членами ЄС;**

**сформульовано пропозиції стосовно внесення доповнень: до Господарського**

**процесуального кодексу України – положень, які передбачали б процедуру визнання**

**та звернення до виконання рішення іноземного суду в господарських справах; до**

**Цивільного процесуального кодексу України – визначення терміна «судове рішення**

**іноземного суду» та пропозиції щодо прийняття актуального узагальнення практики**

**розгляду судами клопотань про визнання і виконання рішень іноземних судів у**

**цивільних та господарських справах.**

**Практичне значення одержаних результатів полягає в тому, що сформульовані**

**в процесі дослідження теоретичні положення, пропозиції та висновки сприятимуть**

**більш комплексному розумінню структури і змісту цієї порівняно нової сфери, яка й**

**досі розвивається у Євросоюзі, і можуть бути використані в процесі подальших**

**наукових досліджень судового співробітництва в цивільних та господарських справах.**

**У сфері правотворчості дана дисертаційна робота може бути використана для**

**ухвалення нових нормативних актів, розробки змін та доповнень до текстів**

**міжнародних договорів України про правову допомогу і вдосконалення двосторонніх**

**та багатосторонніх інструментів співпраці України і ЄС у сфері судового**

**співробітництва в цивільних справах. У правозастосовній діяльності – для**

**вдосконалення роботи судів України як суб’єктів надання міжнародної правової**
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**допомоги в цивільних справах. У навчальному процесі матеріали даної дисертації**

**доцільно використовувати у викладанні загальних та спеціальних курсів у вищих**

**навчальних закладах («Право Європейського Союзу», «Міжнародне приватне право»)**

**і при розробці підручників, навчальних посібників та інших методичних матеріалів.**

**Апробація результатів дослідження. Положення та висновки дисертації**

**обговорювалися на засіданнях кафедри міжнародного права Українського державного**

**університету фінансів та міжнародної торгівлі. Результати дослідження, викладені в**

**дисертації, було оприлюднено на: III Міжнародній науковій студентській конференції**

**факультету правознавства та міжнародних відносин УДУФМТ «Права людини:**

**історія і сучасність» (м. Київ, 14 грудня 2010 р.,); Міжнародній науково-практичній**

**конференції «Національні інтереси та проблеми правової системи України» (м. Одеса,**

**12–13 березня 2011 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Теорія та**

**практика сучасного права: вектори розвитку» (м. Київ, 16–17 березня 2011 р.);**

**Міжнародній науково-практичній конференції «Перші зимові юридичні читання» (м.**

**Кіровоград, 18–19 березня 2011 р.); Міжнародній науково-практичній конференції**

**«Публічне та приватне право: шляхи вдосконалення законодавства і практики» (м.**

**Харків, 25–26 березня 2011 р.); II Міжнародній науково-практичній конференції**

**«Правове регулювання суспільних відносин: актуальні проблеми та вимоги**

**сьогодення» (м. Запоріжжя, 31 березня 2011 р.); XIV Міжнародній науковопрактичній конференції УДУФМТ «Формування парадигми багатосторонніх**

**економічних відносин в межах ініціатив Східного партнерства (економіка, фінанси і**

**право)» (м. Київ, 27 травня 2011 р.); XII Міжнародній науково-практичній**

**конференції молодих науковців «Сучасні моделі, концепції і стратегії інноваційного**

**розвитку країн світу та України: економіка, фінанси, право, системний аналіз» (м.**

**Київ, 23 березня 2012 р.); XV Міжнародній науково-практичній конференції**

**«Інтеграційні процеси та пріоритетні орієнтири розвитку економіки України:**

**економіка, фінанси, право (м. Київ, 27 квітня 2012 р.); Міжнародній науковопрактичній конференції для студентів, аспірантів та молодих учених**

**«Международное право и законодательство Российской Федерации» (м. Москва, 15–**

**16 червня 2012 р.); Науково-практичній конференції «Концепції, стратегії та**

**напрямки розвитку Української держави: економіка, фінанси, право» (м. Київ, 28**
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**вересня 2012 р.); XIII Міжнародній науково-практичній конференції молодих**

**науковців «Глобальні тенденції світового господарства та їх вплив на соціальноекономічний розвиток України» (м. Київ, 5 квітня 2013 р.).**

**Публікації. Основні теоретичні положення дисертаційного дослідження**

**викладено дисертантом у шести статтях, опублікованих у наукових (зокрема –**

**електронних) фахових виданнях України, три з яких – у виданнях України,**

**включених до міжнародних наукометричних баз, та 11 доповідях на науковопрактичних конференціях.**

**Структура та обсяг дисертації. Робота складається з переліку умовних**

**позначень, вступу, трьох розділів, що включають вісім підрозділів, висновків (до**

**кожного розділу і загальних висновків до всієї роботи) та списку використаних**

**джерел. Загальний обсяг дисертації становить 254 сторінки, із них 45 сторінок**

**становить список використаних джерел, що налічує 423 найменування.**

ВИСНОВКИ

Проведенийдисертантоманалізправовогорегулюваннясудового

співробітництвавцивільнихсправахумежахпросторусвободибезпекита

правосуддяЄвропейськогоСоюзудавпідстависформулюватиосновніконцептуальні

положення

Розвитоктранскордоннихзв’язківміжкраїнамиспричинивістотнізміниу

сферісудовогоспівробітництвавцивільнихсправахЄСЗоглядунакількість

інститутівміжнародногоцивільногопроцесущорегулюютьсяактамиЄСвизнання

тавиконаннясудовихрішеньтранскордонневрученнясудовихтапозасудових

документівзбираннядоказівправовадопомогамедіаціятаіннанашпогляд

можнастверджуватищонаразіпосутівідбуваєтьсяпочатокформуваннянової

галузіправаЄвросоюзу–цивільнопроцесуальноїСферацивільногоправосуддяу

ЄСпокищонемаєєдиногокодифікованогозаконодавчогоактааїїрегулювання

здійснюєтьсянаосновінормнизкирегламентівдирективтарішеньорганів

ЄвросоюзущодозаходівпередбаченихустДФЄСстосовнорозвиткусудового

співробітництвавцивільнихсправахтранскордонногозмісту

УконтекстіправаЄвросоюзусудовеспівробітництвовцивільнихсправах–

цесукупністьправовихтаорганізаційнихформспільноїдіяльностідержав–членів

ЄСщодоврегулюваннярозглядуцивільнихтагосподарськихсправтранскордонного

змістуспрямованихнаполегшеннядоступудоправосуддянавсійтериторіїЄС

шляхомусуненняперешкодяківиникаютьчерезневідповідністьміжрізними

правовимитаадміністративнимисистемамидержавчленівНезважаючинатещов

первинномуправіЄСмовайделишепроспівробітництвовцивільнихсправахця

сфераспівпраціохоплюєякцивільнітакігосподарськісправиОсновнаметатакого

співробітництва–спрощенняжиттяосібякістикаютьсязтранскордонними

судовимипроцесамитазабезпеченняефективногодоступудоправосуддя

Розглядаючиперекладтермінавикористаноговконструкції

дисертантробитьвисновокщоваріантюстиція

найчастішевикористовуванийвукраїномовнихнауковихтазаконодавчихджерелах



невідображаєсутізакладеноїзаконодавцямиЄвросоюзуаджепоняттяюстиціяє

ширшимвідпоняттяякевикористовуютьвактахЄСУзв’язкузтимщосфера

ґрунтуєтьсясаменаспівробітництвісудовихорганівдержавчленівдисертант

обстоюєдумкущонайбільшвідповіднимперекладомукраїнськоюмовоюєпоняття

правосуддя

СтановленнясудовогоспівробітництвавцивільнихсправахумежахЄС–це

тривалийпроцесщоусвоємуісторичномурозвиткупройшовтриосновніетапи

першийетап–рр–періодвіднабраннячинностіРимськимдоговоромпро

заснуванняЄвропейськогоЕкономічногоСпівтовариствадопідписання

Амстердамськогодоговорудругий–рр–періодміжпідписанням

АмстердамськогодоговоруінабраннямчинностіЛісабонськимдоговоромтретій

р–донд–постлісабонськийперіодПершийетапхарактеризується

міжурядовимспівробітництвомдержав–членівЄСщоґрунтуєтьсянаукладанні

конвенційДругий–включеннямсферисудовогоспівробітництвавцивільних

справахдокомпетенціїЄвропейськогоСпівтоваристваВодночасвикористовуючи

стДоговорупрозаснуванняЄвропейськогоСпівтоваристваколишняст

Римськогодоговорудержавичленималиможливістьрегулюватинаміжурядовому

рівніухваленнязаходівспрямованихнаспрощенняформальностейщорегулюють

взаємневизнанняівиконаннясудовихтаарбітражнихрішеньТретійетап

характеризуєтьсязбільшеннямперелікузаходівдлярозвиткусудового

співробітництвавцивільнихсправахпоширеннямюрисдикціїСудуЄСнапитання

визначеністДФЄСтаскасуваннямстДЗЄСузв’язкузчимкомпетенція

щодовжиттязаходівусферісудовогоспівробітництвавцивільнихсправахповністю

перейшладоорганівЄвропейськогоСоюзу

АналізуючиінструментистворенівЄСуційсферіможнастверджуватищо

судовеспівробітництвовцивільнихсправахуСоюзіздійснюєтьсяуправовійта

організаційнійформахДоправовоїформидисертантвідноситьухваленірегламенти

директивитарішеннящодозаходівпередбаченихупстДФЄСтаіншіакти

спрямованінаполіпшенняфункціонуванняцивільногопровадженняуЄСтакіяк

планидійтапрограмиДоорганізаційної–діяльністьЄвропейськоїсудовоїмережів



цивільнихтагосподарськихсправахіЄвропейськоїмережінавчаннясудових

працівниківрозвитокелектроннихзасобівспівпрацііншізаходиспрямованіна

поліпшенняспівпраціміжсудовимиорганамидержавчленівтапосилення

інформуванняяксудовихпрацівниківтакігромадянЄСтаюристівпрозаходищо

діютьуційсфері

Розглядаючиосновніправовіінструментисудовогоспівробітництвадержав–

членівЄСуцивільнихсправахРегламент№проюрисдикціювизнанняі

виконаннярішеньуцивільнихтагосподарськихсправахіновийРегламент

№Регламент№простворенняЄвропейськоговиконавчого

провадженнядлянеоскаржуванихпозовівРегламент№щозасновує

ЄвропейськийплатіжнийордерРегламент№прозаснуванняЄвропейської

процедуриврегулюванняспорівзневеликоюціноюпозовуРегламент№

пропередачусудовихіпозасудовихдокументівуцивільнихтагосподарських

справахРегламент№проспівпрацюміжсудамидержавчленівщодо

збираннядоказівуцивільнихтагосподарськихсправахслідвідзначититенденцію

дозменшеннявикористаннятрадиційнихзасобівспівпраціпритаманних

міжнародномуцивільномупроцесуУцьомупроцесімайженезадіянідипломатичні

каналимаксимальноспрощуєтьсяавдеякихвипадкахузагаліскасовується

процедураекзекватуриіприцьомуробитьсяакцентнапрямихзв’язкахміж

судовимиустановамидержавчленівзокрема–задопомогоювикористання

стандартнихформтаінструкційщодоступнідлясудіввелектронномувигляді

Європейськасудовамережавцивільнихтагосподарськихсправах–ценизка

органівтапрактиківщоскладаютьдецентралізовануструктуруметоюдіяльності

якоїєспрощеннятаприскоренняспівпраціміжсудовимиорганамидержавчленів

СамепоняттяМережаєабстрактнимтерміномщонепередбачаєнаявності

окремогоголовногооргануапростопозначаєпідєдинимзаголовкомконтактні

пунктипризначенідержавамичленамимагістрівзв’язкуіншіорганичиєчленство

вМережідержавичленивважаютькориснимтапрофесійніасоціаціїякі

представляютьюристівпрактиківщоберутьучастьузастосуванніінструментів

міжнародногоспівробітництваіцивільногосудочинстваКонтактніпункти



Європейськоїсудовоїмережівцивільнихтагосподарськихсправах–цестворенів

кожнійдержаві–членіЄСорганиодинабодекількапризначенідлянадання

консультаційтапоширенняінформаціїстосовноінструментівсудового

співробітництвавцивільнихтагосподарськихсправахумежахЄвросоюзуПитання

структуритаорганізаціїроботиконтактнихпунктівзалишенонарозсуддержавчленів

Узв’язкузнедостатнімпоширеннямінформаціїпродіяльністьМережіта

низькимрівнемзнаньсуддівтаюристівщодозастосуваннярозробленихуЄС

інструментівсудовогоспівробітництвавцивільнихтагосподарськихсправах

можливостінаданіухваленимиактамиЄСнапрактиціреалізуютьсянеповною

мірою

Глобалізаціясучасногосвітустворюєновіскладнощідлясудовихсистемщо

вимагаютьновихпідходівдовпорядкуваннясудовогорозглядувразіякщовін

виходитьзамежікордоніводнієїдержавиУрезультатіцьогопроцесувЄС

складаєтьсяситуаціязаякоїпопитнадоступдоправосуддязбільшуєтьсяа

відповіднозростаєіробоченавантаженнясудівдержавщопризводитьдо

необхідностіпостійноїадаптаціїзасобівтаметодівроботизметоюпідтримкиякості

правосуддяЗарозглянутимивдисертаційнійроботіданимисуддівзаявилищо

кількістьсправпов’язанихізправомСоюзузрокамизбільшуєтьсяпричому

кількістьтранскордоннихцивільнихтагосподарськихсправзрослана–Тому

нинівкрайважливимєвпровадженнявроботусудовихорганівдержавінформаційнокомунікаційнихтехнологійщопідвищуєпродуктивністьтаякістьправосуддя

сприяючиспрощеннюсудовихпроцедуршляхомспрощеннядоступудоправосуддяі

зниженняпроцесуальнихстроківтаматеріальнихвитратРозглядаючиелектронні

засобисудовогоспівробітництващонаразівпроваджуютьсявЄСпідзагальною

назвоюелектроннаюстиціяслідконстатуватищоцейнапрямрозвивається

достатньоактивноСтворенозаснованінаІнтернетіінструментиякдляінформування

танаданнядопомогигромадськостітакіякЄвропейськийпорталелектронної

юстиціїтаЄвропейськийсудовийАтласуцивільнихсправахтакідлязв’язкуміж

судовимиорганамидержавчленівтакіяквнутрішняІнтранетмережаЄСМЦГС



Протепотрібнаподальшамодернізаціятехнічногообладнаннясудівдержав

–членівЄСзметоювпровадженнявикористаннявідеоконференційтелеконференцій

таіншихзасобівтелекомунікаційдляпроведенняуснихслуханьізбираннядоказіву

транскордоннихцивільнихтагосподарськихсправахЦейпроцесускладнюється

насампередобмеженимифінансовимиресурсамиоднаксподіваємосящов

майбутньомусучаснимтехнологіямбуденаданоперевагупорівнянозтрадиційними

методамикомунікації

ОтримуючивідЄСопераційнігрантидляздійсненнясвоїхпроектів

Європейськамережанавчаннясудовихпрацівниківдіючиякміжнародна

неприбутковаасоціаціянаразієголовноюплатформоюпідготовкитаобмінусудових

працівниківуЄвросоюзіЄМНСПкоординуєспівпрацюміжнаціональними

судовиминавчальнимизакладамипублікуєонлайнкаталогкороткостроковихкурсів

зрізнихгалузейправапідготовленихукраїнахЄСорганізовуєпідготовку

інструкторівтарекомендаційдлязагальнихнавчальнихпрограмздійснюєобмінміж

суддямиіпрокурорамиУмежахнавчаннязтематикицивільногоправосуддя

розробленовідповіднікурсизЄвропейськоговиконавчогопровадженнядля

неоскаржуванихпозовівЄвропейськогоплатіжногоордераРегламенту№

таіншихінструментівсудовогоспівробітництвавцивільнихтагосподарських

справахщодіютьумежахЄвросоюзуПротеаналізнаведенихудисертаційній

роботістатистичнихданихстосовнорівнязнаньсуддівщодотогоколи

безпосередньослідзастосовуватинормиправаЄСікількостітранскордонних

цивільнихтагосподарськихсправзочевидністюпоказуєнедостатнюефективність

роботиЄМНСППричиноюцьогоєакцентуваннязаходівнадецентралізованому

регулюваннінаціональнимиорганамисудовогонавчаннятавідсутність

обов’язковогодлясудовихорганівдержав–членівЄСєвропейськогостандарту

навчання

РеагуючинаглобалізаційніпроцесиЄвросоюзпочаврозвиватизовнішній

напрямсудовогоспівробітництвавцивільнихтагосподарськихсправах

співпрацюючизтретімикраїнамитаміжнароднимиорганізаціямиУційсфері

використовуєтьсяухваленнявнутрішніхробочихдокументівЄС–нотповідомлень



якіпредставляютьінформаціюпростанспівпраціогляднормативноправовоїбазита

окреслюютьзагальнімежідлястратегіїрозвиткузовнішньоговиміруіпредметом

якихєаспектисудовогоспівробітництвавцивільнихсправахТакзалежновід

партнераЄСумежахзовнішньоговимірусудовогоспівробітництвавцивільних

справахвиокремлюютьспівробітництвозміжнароднимиорганізаціямиідвостороннє

багатостороннєспівробітництвозокремимидержавамиЗагаломспівробітництво

відбуваєтьсяшляхомпроведенняміжнароднихпереговорівукладаннядвосторонніх

угодтаобмінупередовимдосвідомПротенаразіспівпрацяшляхомпідписання

договорівзтретімикраїнамирозвиваєтьсядоситьповільноПокиєдинимукладеним

Євросоюзомміжнароднимдоговоромщопоширивпринципвизнаннятавиконання

судовихрішеньуцивільнихтагосподарськихсправахнатериторіїтретіхкраїнє

Луганськаконвенціяпроюрисдикціювизнаннятавиконаннясудовихрішеньу

цивільнихтагосподарськихсправахСпівпрацязміжнароднимиорганізаціями

переважносконцентровананароботівиконуванійумежахГаазькоїконференціїз

міжнародногоприватногоправаЄвросоюзспівпрацюєізіншимиміжнародними

форумамитакимиякРадаЄвропиУНІДРУАЮНСІТРАЛтаЄвропейськаасоціація

вільноїторгівліХочазауважимощовданийчассуттєвихзмінтапосилення

розвиткузовнішньоговиміруЄСусферісудовогоспівробітництвавцивільних

справахневідбуваєтьсяаджедляСоюзуценеєпріоритетом

ВідсутністьчіткопрописанихположеньщодоподілуміжЄСійого

державамичленамивиключноїзовнішньоїкомпетенціїусферісудового

співробітництвавцивільнихсправахєперепоноюдлярозвиткудвостороннього

договірноговрегулюваннявідносинокремихдержав–членівЄСізтретімикраїнами

щодонаданняміжнародноїправовоїдопомогивцивільнихсправахТомуякщоЄС

неухвалитьрегламентустосовновизначенняпорядкудляпереговорівйукладання

міждержавоючленомабогрупоюдержавчленівітретьоюкраїноючикраїнамиугод

проюрисдикціювизнаннятавиконаннясудовихрішеньуцивільнихта

господарськихсправахтобтоугодщоповністюабочасткововходятьдосфери

застосуванняРегламенту№якийвстановивбипроцедуруперевірки

КомісієювпливуназаконодавствоЄСщоможевиникнутиузв’язкузукладенням



зазначеноїугодитадавбизмогудержавічленувідкритиофіційніпереговориз

третьоюкраїноющодотакоїугодизокремаусферахдеСоюзневиявивнаміру

здійснюватисвоюзовнішнюкомпетенціющодоукладеннявідповідногодоговору

імовірнощовсімайбутніугодивційсферіукладатимутьсявиключноЄвропейським

Союзом

ПопринаявністьправовихосновдляспівпраціУкраїниіЄСзокремаст

УгодипроасоціаціюміжУкраїноюзоднієїсторонитаЄвропейськимСоюзомійого

державамичленамизіншоїсторонидемістятьсязобов’язанняСторінзабезпечити

фізичнимтаюридичнимособамнедискримінаційнийдоступвласнихфізичнихі

юридичнихосібдосвоїхкомпетентнихсудівтаадміністративнихорганівдлязахисту

їхніхособистихімайновихправсудовеспівробітництвовцивільнихсправахміж

ЄвросоюзоміУкраїноювідбуваєтьсяпереважновмежахГаазькоїконференціїз

міжнародногоприватногоправаанадвосторонньомудоговірномурівнівідсутнє

регулюваннявзаємнихзобов’язаньщодовизнаннятавиконаннясудовихрішеньміж

Україноюідержавами–членамиЄСТомувразінеможливостізастосування

однієїзГаазькихконвенційратифікованихіУкраїноюівідповідноюдержавою–

членомЄСдосудовогорішенняякеслідвизнатиабовиконатинатериторіїіншої

державинаразієдинимвиходомувідносинахзцимидержавами–членамиЄСє

посиланнянапринципвзаємності

Зможливихшляхіврозвиткусудовогоспівробітництвавцивільнихі

господарськихсправахміжУкраїноюідержавами–членамиЄСасаме

укладанняміжнародногодоговорупроправовудопомогузЄСабоїїокремими

державамичленамипродовженнявикористанняпринципувзаємноговизнання

визначеногостЦивільногопроцесуальногокодексуУкраїнитавідповідними

нормаминаціональногозаконодавствадержав–членівЄСприєднанняУкраїнидо

Луганськоїконвенціїдисертантобстоюєнеобхідністьпосиленнядіалогуміж

УкраїноюіЄСунапряміпідписанняміжнародногодоговорупроправовудопомогу

Аджеперспективапідписаннядоговорівпроправовудопомогузокремими

державами–членамиЄСємаловірогідноюузв’язкузтимщопроцедуранадання

державам–членамЄСповноваженьукладатиміжнароднідоговоризпитаньщо



врегульованіРегламентом№проюрисдикціювизнаннятавиконання

судовихрішеньуцивільнихтагосподарськихсправахчітконевизначена

продовженнявикористаннянаявнихнормякукраїнськоготаківнутрішнього

законодавствадержавчленівєскладноюпроцедуроюдлясторінтранскордонних

справприєднанняУкраїнидоЛуганськоїконвенціївидаєтьсядоволісумнівниму

зв’язкузтимщоцяКонвенціявстановлюєєдинууніфікованусистемувизнаннята

виконаннясудовихрішеньміжЄСітретімикраїнамищоєДоговірнимиСторонами

цієїКонвенціїівідповіднобільшвисоківимогидосудовоїсистемидержавияка

виявитьбажанняприєднатисядонеїідотогождляприєднаннядоКонвенціїнової

державикрімзгодинацеЄСдодаткововимагаєтьсящейзгодаІсландіїНорвегіїта

Швейцарії

ОсновноюпередумовоюпосиленняспівробітництваЄвросоюзузУкраїноюу

сферіцивільногоправосуддяєполіпшенняфункціонуваннясудовоїсистемиУкраїни

тазабезпеченнядовіризбокусудовихсистемдержавчленівАджедосліджуючи

процесспівробітництваусферіцивільногоправосуддявЄСдисертантвизначивщо

саменаявністьвзаємноїдовіриміжсудовимиорганамидержавчленівєнаріжним

елементомрозширенняспівпрацідержав–членівЄСаотжеможназробити

висновокщоприрозглядіпитаньпроступіньспівпрацізтретімикраїнамивцій

сферідержави–члениЄСвимагатимутьнаявностітакоїдовіриЗадляформування

довіридонашоїсудовоїсистемиУкраїнапотребуєстратегічногопідходудосудової

реформивдосконаленнясистемиборотьбизкорупцієютапідвищеннярівня

професійноїпідготовкиукраїнськихсуддів

Розглядаючипрактикувиконаннясудамиположеньміжнароднихдоговорів

Українипроправовудопомогувцивільнихтагосподарськихсправахможна

побачитищосаменепрофесійнароботасудівєнайбільшістотнимнедолікомщо

стаєперепоноюдляякісноготасвоєчасногосудовогоспівробітництвавційсферіз

іншимидержавамиІвраховуючищоефективністьзабезпеченняправана

справедливийсудовийрозглядпередбаченогостЄвропейськоїконвенціїзправ

людинипередусімзалежитьсамевідроботимісцевихсудівдужеважливо

активізувативУкраїнівжиттязаходівщодовдосконаленняїхдіяльностіЗокрема



необхіднозапозичитидосвідЄвропейськогоСоюзузвикористанняелектронних

технологійізапровадженняєдиногостандартунавчаннядлясуддівтасудових

працівниківзпитаньнаданняміжнародноїправовоїдопомогиКрімтогодисертант

обстоюєнеобхідністьвнесеннядоГосподарськогопроцесуальногокодексуУкраїни

положеньщопередбачалибпроцедурувизнаннятазверненнядовиконаннярішення

іноземногосудувгосподарськихсправахДляцілейвизнаннятавиконання

іноземнихсудовихрішеньякіможутьбутивизнанітавиконанінатериторіїУкраїни

кончепотрібнодоповнитироздЦивільногопроцесуальногокодексуУкраїни

чіткимвизначеннямтермінасудоверішенняіноземногосудуТакуконкретизацію

доцільнобулобвикористовуватийувідповіднихдвосторонніхміжнародних

договорахУкраїнипроправовудопомогувцивільнихсправахТакожаби

забезпечитиоднаковийрозглядсудамиУкраїниклопотаньпровизнаннятавиконання

рішеньіноземнихсудівуцивільнихсправахпотрібнеактуальнеузагальнення

практикирозглядусудамиклопотаньпровизнаннятавиконаннярішеньіноземних

судівуцивільнихтагосподарськихсправах