



*На правах рукописи*

АМИРХАНОВА Сурия Викторовна

**Становление идентичности молодежи  
в современном российском обществе риска**

Специальность 22.00.06 – социология культуры, духовной жизни

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Казань - 2009

18 ИЮН 2009

Диссертация выполнена на кафедре государственного управления социально-экономическими процессами Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия государственного и муниципального управления при Президенте Республики Татарстан».

*Научный руководитель:*

доктор социологических наук, профессор

**Ершов Андрей Николаевич**

*Официальные оппоненты:*

доктор социологических наук, профессор

**Тузиков Андрей Римович**

кандидат социологических наук, доцент

**Чистяков Вячеслав Айдарович**

*Ведущая организация:*

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина»

Защита состоится 26 июня 2009 г. в 15.30 на заседании диссертационного Совета ДМ 212.080.09 по присуждению ученой степени доктора социологических наук при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский государственный технологический университет» (420029, г. Казань, ул. Сибирский тракт, 12, КГТУ, корп. Д, ауд. 302).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Казанского государственного технологического университета.

Автореферат разослан 22 мая 2009 г.

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте Казанского государственного технологического университета 22 мая 2009 г. Режим доступа: <http://www.kstu.ru>

Ученый секретарь диссертационного совета, кандидат социологических наук, доцент



Ж.В.Савельева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Изучение механизмов и следствий формирования идентичности является одной из фундаментальных проблем в исследовании личности. На современном этапе перед исследователями встает ряд новых задач, связанных с переосмыслением проблемы становления личности в условиях общества риска.

В современных обществах риск является общим признаком: с одной стороны, он выступает частью объективной реальности, а, с другой — необходимым условием реализации жизненных стратегий людей в динамично меняющемся мире. Являясь сущностным свойством молодежи, риск выступает условием её жизнедеятельности и фактором самореализации и развития.

Развитие общества риска сопровождается изменениями внутренней структуры общества, преобразованием природы и роли социальных классов, семьи, гендера, института брака, профессии. В этих условиях процесс социальной идентификации нередко представляет собой проблему, и идентичность в значительной мере формируется самим индивидом — из социальной «данности» она превращается в «задачу». Социальная неопределенность и неоднозначность определяют большую, чем прежде, фрагментацию жизненного старта, жизненных шансов и жизненного пути молодежи, которая имеет ограниченные возможности саморазвития. Культурное многообразие современного общества обуславливает возрастающее значение культурных факторов, человек начинает искать себя вне сферы устойчивых социальных практик, в сфере значений и образов, различных форм творчества (нетрадиционные религиозные верования, различные субкультурные сообщества, различные формы потребления).

В общества риска формирование основополагающих элементов идентичности, а именно ощущение человеком собственной неповторимости, уникальности своего собственного опыта, а также осознание собственной временной протяженности, то есть определение персональной идентичности, жизненно важных ценностей, идеалов, ролей происходит на уровне первичных групп (семьи, друзей). Успешная идентификация на этом уровне усиливает способность молодых людей конструировать социальные отношения на социокультурном уровне и управлять ими, органично вписываясь в условия

современного мира. Наличие устойчивой социальной идентичности можно рассматривать как способ стабилизации человеческого существования, обеспечивающий через стабильность отношения к прошлому стабильность настоящего и через приверженность к традиционным ценностям – стабильность будущего.

**Объектом** исследования является современная российская молодежь как особая социальная группа, находящаяся в процессе социального определения себя в качестве составной части окружающего мира, отношения к себе в этом мире и к миру в себе.

**Предметом** исследования – социальная идентичность молодежи в обществе риска как важнейший элемент самоопределения человека социального, являющийся основой его культуры, включающей в себя внешние формы его социального поведения, организации социальных взаимодействий.

**Степень научной разработанности проблемы.** Междисциплинарный характер и сложность поставленной научной проблемы потребовали обращения к широкому кругу научной литературы, охватывающей несколько аспектов проблемы. В исследованиях проблематики идентичности молодежи в современном обществе можно выделить три основные группы научного интереса.

Первая группа включает в себя труды, посвященные анализу феномена идентичности в методологических рамках психосоциального и социологического подходов. Можно выделить два магистральных направления в исследовании идентичности. Наиболее полно проблема идентичности изучена в рамках психосоциологической традиции в трудах Р. Линтона, Э. Фромма, З. Фрейда, Э. Эриксона и других<sup>1</sup>. Трудно переоценить вклад американского исследователя Эриха Эриксона<sup>2</sup> в осмыслении сущности идентичности и понятия кризиса идентичности. Отметим значимость исследований Эриксона, определивших становление понятия «идентичность» как категории интердисциплинарного знания. Второе направление исследований представ-

---

<sup>1</sup> См.: Linton R. Protein man // The Psychoanalytic Interpretation of History / Ed. by Wolman. N.Y., 1971; Фромм Э. Бегство от свободы. М., 1990; Фрейд З. Психоаналитические этюды. Мн., 1991; Эриксон Э. Детство и общество. - СПб., 2002.

<sup>2</sup> См.: Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. - М., 1996.

лено в трудах видных социологов Э. Гидденса, Дж. Мида, Т. Парсонса и других<sup>1</sup>. Наиболее активно проблематика идентичности разрабатывается в интерпретациях символического интеракционизма, ставшего базовым для нашего исследования. Это работы И. Гофмана, Ч. Кули, М. Куна, Т. Макпартленда, Дж. Мида и других<sup>2</sup>. Значимыми являются работы в рамках интегративной модели социальной реальности П. Бурдьё, К. Дюбара, Ю. Хабермаса<sup>3</sup>. Особо отметим концепцию Ю. Хабермаса, в которой был сделан акцент на значимости исторического контекста и проблемном характере идентичности.

Различные аспекты становления идентичности привлекали внимание таких ученых, как А. Ватерман, Дж. Марсиа, разработавших динамическую модель идентичности, которая позволяет изучать внутриличностные механизмы идентификационного процесса в нестабильных социокультурных условиях<sup>4</sup>; П. Бергера, Т. Лукмана, А. Шюца, определявших социальную идентичность как ключевой элемент реальности, возникающий из диалектической взаимосвязи индивида и общества и осуществляющийся в ходе социализации личности<sup>5</sup>. Внимания заслуживают работы Дж. Тернера, Г. Тэджфела, М. Шерифа и других, посвященные изучению социогруппового аспекта в рамках межгруппового взаимодействия<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Giddens A. *The Consequences of Modernity*. Cambridge, 1991; Гидденс Э. *Современность и самоидентичность* // Социология. Реферативный журнал. Серия 11. Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. 1994. №2; Mead G.H. *Mind, Self and Society*. Chicago, 1967; Парсонс Т. *Система современных обществ*. М., 1997.

<sup>2</sup> См.: Гофман И. *Стигма: Заметки об управлении испорченной идентичностью* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ecsoston.edu.ru> (дата обращения: 17.10.2008); Кули Ч. *Человеческая природа и социальный порядок*. Пер. с англ. – М.: Идея-Пресс, Дом интел. Книги, 2000; Mead G.H. *Mind, Self and Society*. Chicago, 1967.

<sup>3</sup> См.: Бурдьё П. *Социальное пространство и генезис «классов»* // Вопросы социологии. 1992. Т.1. №1; Dubar C. *Identites collectives et individuelles*. - Paris, 1994; Хабермас Ю. *Понятие индивидуальности* // Вопросы философии. 1989. № 2.

<sup>4</sup> См.: Waterman A. *Identity development from adolescence to adulthood* // *Devel.Psychol.* 1982. V.18. №3.

<sup>5</sup> См.: Бергер П., Лукман Т. *Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания*. - М., 1995; Шюц А. *Возвращающийся домой* // Социологические исследования. 1995. № 5-6.

<sup>6</sup> См.: Turner J.S., Brown R.J., Tajfel H. *Social comparison and intergroup favoritism* // *Eur. J. Of Soc. Psychol.* – 1979. Vol. 9; Tajfel H. *Social identity and intergroup relations*. Cambridge, 1982; Sherif M. *Intergroup conflict and cooperation*. Oklachoma, 1961.

Среди российских ученых, внесших существенный вклад в изучение психосоциологических аспектов идентичности, назовём, прежде всего, К.А. Абульханову-Славскую, Г.М. Андрееву, И.С. Кона, В.С. Малахова<sup>1</sup>. В рамках современной социологии существенный вклад в разработку проблемы социальной идентичности внесли труды А.И. Ковалевой, интерпретировавшей идентичность через интериоризацию ценностей и норм в процессе социализации, В.А. Лукова, рассматривающего идентичность в контексте культуры через отождествление со смыслами и знаками различных культурных тезаурусов<sup>2</sup>.

Вторая группа исследований представлена трудами, посвященными исследованиям динамики развития современных обществ. В качестве фундаментальных, имеющих методологическое значение, можно выделить теорию индивидуализированного общества З. Баумана, теория общества риска У. Бека и Э. Гидденса<sup>3</sup>. В последние годы заметен интерес к социологическому конструкту «травма», и особое значение для определения специфики идентичности российской молодежи в современном обществе имеют положения концепции социальной (культурной) травмы П.Штомпки<sup>4</sup>. Среди отечественных ученых, изучавших особенности современных обществ, следует упомянуть А.С. Ахиезера, Т.И. Заславскую, О.Н. Яницкого<sup>5</sup> и др., акцентировав

---

<sup>1</sup> См.: Психология личности в социалистическом обществе. Личность и её жизненный путь / Отв. ред. Б.Ф. Ломов, К.А. Абульханова-Славская. М., 1990; Андреева Г.М. Психология социального познания. М., 2000; Кон И.С. Открытие «Я». М., 1978; Кон И.С. Ребенок и общество: (Историко-этнографическая перспектива). М., 1988; Малахов В.С. Неудобства с идентичностью // Вопросы философии. 1998. № 2.

<sup>2</sup> См.: Ковалева А.И. Социализация личности: норма и отклонение. М., 1996; Ковалева А.И., Луков В.А. Социология молодежи. М., 1999; Луков В.А. Гуманитарное знание: перспективы развития в XXI веке. М., 2006.

<sup>3</sup> Бауман З. Индивидуализированное общество. М., 2002; Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М., 2000; Гидденс Э. Последствия современности // Социология. Реферативный журнал. Серия 11. Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. 1994. №2.

<sup>4</sup> Штомпка П. Социальное изменение как травма // Социологические исследования. 2001. №1; Штомпка П. Культурная травма в посткоммунистическом обществе // Социологические исследования. 2001. №2.

<sup>5</sup> См.: Ахиезер А.С. Россия: некоторые проблемы социокультурной динамики // Мир России. 1995. № 1; Заславская Т.И. Современное российское общество: проблемы и перспективы // Общественные науки и современность. 2004. №5; Россия: риски и опасности «переходного» общества: сборник статей / Отв. ред. О.Н. Яницкий. М., 1998.

ших внимание на специфике современной России. Особо следует отметить исследования В.А. Ядова<sup>1</sup>, который первым из российских ученых стал изучать проблемы становления идентичности в условиях трансформации российского общества.

В третью группу объединяются работы в области изучения становления молодежи в современных социокультурных условиях. Ценный материал, позволяющий выявить проблемы становления молодежи, содержится в работах А.Н. Ершова, С.Н. Иконниковой, С.И. Левикова, Б.А. Ручкина, Д.И. Фельдштейна<sup>2</sup>. В рамках рискологического подхода, учитывающего неопределенность новой реальности, нестабильность социальных процессов и проникновение риска во все сферы жизнедеятельности общества, проблемы идентичности молодежи исследуются Ф. Картмэлем, Г. Уильямсоном, А. Фарлонгом<sup>3</sup>. Особого внимания заслуживают труды Ю.А. Зубок, В.И. Чупрова, разработавших концепцию молодежи в обществе риска. Среди региональных исследователей, внесших вклад в изучение проблемы идентификации молодежи, назовем, прежде всего, И.В. Рассолову, Ю.Р. Хайруллину, Г.Р. Хамзину и других<sup>4</sup>. Важное значение для исследования культурной специ-

---

<sup>1</sup> Ядов В.А. Постсоветское общество: идентичность и солидарность (тезисы) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sociologi.ru/centr/arch-iadov.html> (дата обращения: 26.08.2008); Ядов В.А. Социальная идентификация в кризисном обществе // Социологический журнал. 1994. № 1; Ядов В.А. Россия как трансформирующееся общество: резюме многолетней дискуссии социологов [Электронный ресурс]. URL: <http://isras.ru> (дата обращения: 27.08.2008).

<sup>2</sup> См.: Ершов А.Н. Актуальные проблемы самоуправления молодежи. Казань, 1993; Иконникова С.Н. Социология молодежи. Л., 1985; Иконникова С.Н. Молодежь: социальный и социально-психологический анализ. Л., 1989; Левикова С.И. Молодежная культура. М., 2002; Ручкин Б.А. Молодежь и становление новой России // Социологические исследования. 1998. № 5; Фельдштейн Д.И. Психологические особенности самостоятельности подростково-юношеских групп. М., 1990.

<sup>3</sup> См.: Молодежь России: социальное развитие / Отв. ред. В.И. Чупров. М., 1989; Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. М., 2003; Furlong A., Cartmel F. Young People and Social Change. Individualization and Risk in Late Modernity. Open University Press, 1997; Чупров В.И. Социальное развитие молодежи и воспроизводство общественных отношений // Основы ювенологии. Опыт комплексного междисциплинарного исследования / Отв. ред. Е.Г. Слуцкий. СПб., 2001.

<sup>4</sup> Рассолова И.В. Социальная идентификация личности в условиях трансформации современного российского общества: Автореф. дис. канд. соц. наук. КГАСУ-Казань, 2005; Хайруллина Ю.Р. Социализация личности в условиях трансформации российского общества. Казань, 1998; Хамзина Г.Р. Структурные социальные изменения в центре и на периферии постсоветского российского общества (Социологический анализ). Казань, 2004.

фики молодости и рассмотрению молодежи как субкультурного феномена имеют труды М. Брейка, К. Манхейма, Т. Парсонса, Ш. Эйзенштадта<sup>1</sup>. Среди отечественных исследований в рамках культурологического подхода назовем, прежде всего, работы И.С. Кона, В.Т. Лисовского, Е.Л. Омельченко, Р.М. Рахимовой, А.Л. Салагаева<sup>2</sup>.

В завершении обзора литературы по теме, отметим, что в зарубежном и отечественном общественном достаточного серьезно проработаны отдельные аспекты теоретико-методологического осмысления проблематики идентичности личности в современных условиях. Вместе с тем, очевидно, что особенности становления идентичности молодежи в обществе риска не являются достаточно хорошо изученными. Восполнение этого пробела предстает как актуальная научная проблема, разрешению которой и посвящено данное исследование.

**Цель диссертационного исследования** — изучение особенностей становления социальной идентичности российской молодежи в условиях современного российского общества риска.

Реализация поставленной цели представляется возможной посредством решения следующих задач:

- 1) Уточнить категориально-понятийный аппарат проблемы (содержание понятий «идентификация» и «идентичность») и определить теоретико-методологические основы исследования идентичности;
- 2) Проанализировать в рамках рискологического и культурологического подходов становление идентичности в обществе риска;
- 3) Выявить специфические особенности современного российского общества риска и определить особенности идентификационных практик российской молодежи;

---

<sup>1</sup> См.: Brake M. *Comparatyve Youth Culture The Soziology of Youth Culture and Youth Subculture in Amerika, Britain and Canada*. London, 1985; Манхейм К. *Диагноз нашего времени*. М., 1994; Парсонс Т. *О структуре социального действия*. М., 2000.

<sup>2</sup> См.: Кон И.С. *Психология ранней юности*. М., 1989; Лисовский В.Т. *Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России*. СПб., 2000; Омельченко Е.Л. *Молодежные культуры и субкультуры*. М., 2000; *Молодежные субкультуры* / Исламшина Т.Г., Максимова О.А., Салагаев А.Л., Сергеев С.А., Хамзина Г.Р., Цейтлин Р.С. Казань, 1997; Рахимова Р.М. *Особенности социализации и ресоциализации провинциальной городской молодежи в постсоветском российском обществе*. Казань, 2000.



4) Разработать модель становления идентичности современной молодежи в условиях социальной травмы.

Для определения **теоретической и методологической основы** данной работы был привлечен широкий круг достижений и разработок, лежащих в различных сферах социально-гуманитарного знания. В качестве базового методологического подхода при изучении идентичности молодежи в диссертации избран рискологический и культурологический. Диссертант опирался:

- на концепцию «общества риска», представленную в трудах У.Бека и Э. Гидденса; концепцию культурной (социальной) травмы П. Штомпки при анализе зависимости особенностей становления идентичности молодежи от особенностей динамики социума;

- на теории идентичности в психосоциологической традиции (А. Ватерман, Дж. Марсиа, Дж. Тернер, Г. Тэджфел, З.Фрейд, Э. Эриксон, и др.);

- на труды представителей интеракционистского подхода (И. Гоффман, Дж. Мид, Ч. Кули, Т. Макпартленд), феноменологического (П. Бергер, Т. Лукман) и элементы структурно-функционального подхода (Э. Дюркгейм, Т. Парсонс);

- на идеи интегративного подхода к определению социальной реальности: концепцию «баланса идентичности» Ю. Хабермаса, концепцию «идентификационных форм» К. Дюбара, позволившие всесторонне определить специфику идентификационных процессов в современном обществе риска;

- на работы отечественных исследователей, изучавших проблематику идентичности молодежи в рамках когнитивистского (Г.М. Андреева), рискологического (Ю.А. Зубок, В.И. Чупров), культурологического (В.Т. Лисовский, Е.Л. Омельченко) подходов.

В работе использовались общенаучные методы исследования (системный и компаративный анализ), а также применялся принцип дополненности.

В эмпирической части исследования были использованы как количественные (массовый опрос студентов, тест «20-ти высказываний» М. Куна и Т. Макпарлэнда), так и качественные методы исследования (опрос с приме-

нением полуструктурированного интервью). В работе также получил применение вторичный анализ данных, представленных в прикладных исследованиях российских социологов.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составляют:

— материалы собственного исследования (октябрь-декабрь 2005 года): анкетирование студентов вузов и ссузов г. Казани: охвачено 503 человека, из них 388 студентов из 6 вузов, и 125 учащихся техникумов (результаты обработаны по программе SPSS); интервьюирование представителей молодежи и специалистов по молодежным вопросам (опрошено 9 экспертов и 12 представителей молодежи);

— материалы социологического исследования (декабрь 2002 года - февраль 2003 года), проведенного Центром профилактики наркотизации населения при Кабинете министров РТ (проект «Наркотизация в Татарстане: стратегии реагирования со стороны институтов образования»), в котором диссертант принимала личное участие при проведении глубинных интервью, фокус-групп, экспертных опросов сотрудников министерства образования, представителей администраций учебных заведений;

— материалы социологического исследования (февраль 2009 года) социальной идентификации студентов с помощью теста «20-ти высказываний» М. Куна и Т. Макпарлэнда: охвачено 40 респондентов;

— вторичный анализ данных общероссийских опросов, осуществленных Институтом социологии РАН, ВЦИОМ, «Левада-центром», ИСПЭН АНТ (в настоящее время ЦПЭИ АН РТ), а также региональных социологических исследований, связанных с темой диссертационной работы.

**Обоснованность** выдвинутых положений и **достоверность** полученных результатов обеспечиваются:

- использованием апробированных в современной социологии молодежи теорий, методологических и методических подходов к исследованию молодежи, в целом, и процессов становления идентичности молодежи, в частности;

- привлечением объемного и разнообразного источникового материала, опорой на научные (количественные и качественные) методы анализа;

- соблюдением основных принципов проведения эмпирических исследований;

- научной апробацией исследования, ход и результаты которого обсуждались на конференциях международного, всероссийского, регионального уровней, опубликованы в научном методическом издании.

**Научная новизна исследования** определяется как постановкой самой научной проблемы, так и результатами, полученными на теоретическом и эмпирическом уровнях. Новизна состоит в следующем:

- уточнено определение идентичности в рамках интеракционистского подхода и концепции «баланса идентичности»;

- предложена авторская интерпретация понятия «идентификационные практики» как одного из основных элементов для анализа состояния и специфики становления идентичности молодежи;

- осуществлен анализ основных концепций развития современных обществ, имеющих определяющее значение для целостного и комплексного исследования специфики становления идентичности молодежи в обществе риска;

- раскрыта специфика кризиса идентичности российской молодежи в современной социокультурной ситуации;

- получена экспертная оценка молодежи, особенностей её развития, становления и состояния идентичности;

- представлена модель механизма формирования идентичности в условиях социальной травмы российского общества.

**Научная и практическая значимость диссертационного исследования** определяется возможностью использования теоретических выводов диссертации при разработке и совершенствовании государственной молодежной политики. Материалы и результаты исследований представляют практический интерес для специалистов, занимающихся разработкой законопроектов в области молодежной политики. Выводы работы могут стать базой для дальнейших исследований в области изучения специфики идентификационных процессов молодежи.

Отдельные положения и выводы могут быть использованы в учебном процессе при разработке специальных курсов по социологии молодежи,

социологии личности, социологии девиантного поведения и др., а также в практике воспитательной работы.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. С учетом анализа интеракционистского и интегративного подходов к пониманию идентичности, идентичность определяется как некоторое состояние индивида, относительно конечный результат соотнесения и отождествления с социальными образцами, группами, ролями, типами, признаками, качествами и свойствами, конструируемый в результате взаимодействия индивида и общества внутри конкретного исторического контекста.

2. Направленность идентичностей молодежи определяется тем, какое место занимает молодежь в обществе, и теми возможностями, которое общество предоставляет для самовыражения молодежи. Разнообразие социальных статусов и неравенство социальных возможностей находит выражение в многообразии стратегий социальной идентификации. Результаты эмпирического исследования доказали, что социальное самочувствие и социальное поведение молодежи определяются ее представлениями о самой себе как субъекте современного общества, о своем месте в этом обществе, о своих социальных перспективах, а не факторами внешней идентификации (общественные структуры, институты образования).

3. В диссертационном исследовании под понятием «идентификационные практики» мы понимаем индивидуальные способы, приемы самоопределения конкретного социального субъекта под воздействием системы ценностей, социальных стандартов, ролей и принадлежности к определенной референтной группе. Подобный подход наиболее полно отражает сущность проблемы становления и поддержания идентичности в современных условиях, так как характеризуются индивидуальными способами самоопределения личности на уровне группы, обусловленными актуальной социокультурной ситуацией и личностными особенностями индивида.

4. В условиях общественной трансформации появились новые символы идентичности: обращение к религии, участие в молодежных группах, способствующие созданию эмоциональной устойчивости молодого человека во взаимоотношениях с окружающими, а также приобретению желаемой идентичности. Выбор конкретного символа идентичности определяется

на основе взаимодействия возрастных и социальных характеристик и в соответствии с классовыми, гендерными и этническими позициями молодежи.

5. Модель механизма формирования социальной идентичности молодежи в условиях социальной травмы состоит из цепочки последовательных социальных процессов: 1) социальная категоризация (обозначает упорядочивание социального пространства в условиях травмы, характеризующегося нарушением нормальности); 2) социальная адаптация (предполагает различные варианты преодоления травмы и её последствий); 3) социальная номинация (посредством которой осуществляется отнесение субъекта к той или иной социальной категории, обозначающей значимую в условиях травмы определенную социальную позицию); 4) социальная идентификация (в результате которой происходит отождествление индивида с той или иной социальной позицией); 5) социальная идентичность (полное социальное отождествление индивида).

6. В современном российском обществе риска углубляется кризис идентичности молодежи под воздействием, с одной стороны, естественного для современного общества роста индивидуализма, непредсказуемости и неопределенности социального положения молодого поколения, с другой стороны – роста готовности молодых людей к постоянным социальным изменениям и нацеленности на активные стратегии адаптации (смена профессии, места жительства, переобучение, повышение уровня квалификации и т.п.).

7. Деформированная система ценностей и ориентиров, кризис идентичности, наличие различных стратегий адаптации к социальным изменениям определяют травматическую последовательность, которая деформирует процесс социального развития молодежи, а значит - и процесс идентификации. В этих условиях самоидентификация и становление идентичности современной российской молодежи происходит в условиях социальной травмы и является травмированной, что проявляется, например, в возникновении новых негативных идентификационных практик, отсутствии культурных идеалов, тенденции терпимости к некоторым негативным явлениям (воровство, проституция и другое).

**Апробация исследования.** Диссертация обсуждена на совместном заседании кафедр государственного управления социально-экономическими процессами и социологии и философии Академии государственного и муниципального управления при Президенте Республики Татарстан и рекомендована к защите.

Основные положения и выводы диссертации получили отражение в четырех научных публикациях, в том числе одна – в издании, рекомендованном ВАК РФ, в выступлениях на Международном форуме «Глобальное пространство культуры» (Санкт-Петербург, 12-15 апреля 2005 г.); на региональной научной конференции АСО (КСЮИ) (Казань, 3-5 февраля 2007 г.); на Всероссийской научной конференции «Вторые казанские социологические чтения «Россия: общество, власть, государство» (Казань, 22-23 мая 2008 г.).

**Структура диссертационной работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы (224 наименования) и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень изученности проблемы, формулируются объект, предмет, цель, задачи, методологические основы исследования, научная новизна, положения, выносимые на защиту, научная и практическая значимость результатов исследования.

В первой главе **«Теоретико-методологические основы исследования идентичности молодежи в обществе риска»** представлены теоретико-методологические основания социологического исследования идентичности; проанализированы социологические и психосоциологические научные исследования, основные направления изучения молодежи, выделяются и определяются ключевые понятия.

В первом параграфе **«Идентичность молодежи как проблема социологии»** выявляются основные концептуальные подходы к анализу про-

блемы, уточняется понятийный аппарат, конкретизируется предметная область исследования.

В диссертации отмечается, что в условиях современного общества возникают новые, сложные задачи теоретического осмысления, практического развития и конкретизации важнейших аспектов процесса становления идентичности индивидов в сообществах себе подобных. В настоящее время категория идентичности, как интердисциплинарная категория, оформилась в качестве важнейшей в рамках осмысления современных процессов общественного развития. Однако, несмотря на обилие теоретических и эмпирических исследований, она до сих пор является одной из самых сложных и теоретически многозначных. В зависимости от того, в какой области человеческого знания используется термин «идентичность», он приобретает свое значение и смысл.

Проблемы становления идентичности, её сущность и структура, существование и разрешение кризиса идентичности исследуются в рамках психосоциологического (А. Ватерман, Дж. Марсиа, Р. Линтон, Э. Фромм, А. Фрейд, З.Фрейд, К. Хорни, Э. Эриксон, и др.) и социологического (П. Бергер, П. Бурдьё, Э. Гидденс, И. Гофман, Дж. Мид, Т. Лукман, А. Шюц и др) направлений. По мнению диссертанта, ценность социологического подхода к анализу проблематики идентичности заключается в возможности её рассмотрения как социального феномена, доступного эмпирическому изучению, в исследовании характера влияния различных социальных институтов на самоопределение личности.

Анализ исследований феномена социальной идентичности в различных направлениях западной социологии показывает, что все проанализированные дискурсы исходят из интерпретации социальной идентичности как многоуровневой и изменчивой системы и важнейшего фактора формирования и развития личности.

На основе обобщения различных подходов к изучаемому феномену, изложенных в классических и современных концепциях, уточняется понятие идентичности. Она рассматривается как некоторое состояние индивида, относительно конечный результат соотношения и отождествления с социальными образцами, группами, ролями, типами, признаками, качествами и свойст-

вами, конструируемый в результате взаимодействия индивида и общества в рамках конкретного исторического контекста.

В современном российском обществе проблемы становления социальной идентичности обостряются объективными предпосылками. Сдвиги в социальной структуре общества и его культуре порождают модификацию системы ценностей и моделей социального поведения, это обуславливает переструктурирование идентификационного пространства российского социума. Поэтому использование и апробация западных концепций и методологических схем идентификационных процессов возможно с учетом российских социокультурных условий и специфики российского общества.

Представлены различные подходы к классификации идентичности. Выделяют четыре типа, учитывающие различные уровни протекания и факторы (внешние и внутренние) идентификационных процессов, а также различные виды социальных идентичностей, определяемые по разным основаниям (позитивная и негативная, временная и средовая реальная, виртуальная и желаемая, другие).

Специфика идентичности молодежи связана с социальными и психологическими особенностями данной группы, её местом и функцией в обществе. В современных условиях проблему становления и поддержания идентичности наиболее полно отражает понятие «идентификационные практики», так как характеризуются индивидуальными способами самоопределения личности под воздействием системы ценностей, социальных стандартов, ролей и принадлежности к определенной референтной группе, обусловленными личностными особенностями индивида и актуальной социокультурной ситуацией.

Изучение социальной идентичности, её кризиса и становления новой идентичности, идентификационных практик имеет большое значение для выявления зависимости социального самочувствия, психического здоровья индивидов от социальных изменений. Одним из современных направлений исследования значимых социальных изменений, а также их негативных, дисфункциональных последствий является концепция социальной (культурной) травмы, предложенная польским социологом П. Штомпкой.



Анализируя положения этой концепции в рамках современных российских реалий, можно определить наличие «травматической последовательности» во всех областях жизнедеятельности российского общества.

Во втором параграфе первой главы *«Методологические подходы к исследованию социальной идентичности молодежи: рискологическая и социокультурная перспективы»* обосновывается авторская стратегия исследования социальной идентичности молодежи на базе рискологического и социокультурного подходов.

В контексте работы, где социальная идентификация молодежи рассматривается как социокультурная практика субъекта общества риска, особое значение приобретает анализ именно рискологического и культурологического направлений.

Рискологическое направление исследования молодежной проблематики основано на рассмотрении риска как одного из сущностных свойств молодых людей. По отношению к молодежи риск с одной стороны является объективным условием ее жизнедеятельности, а с другой – одним из важнейших субъективных факторов самореализации и развития.

На основе анализа концепций современного общества Э. Гидденса и У. Бека, основанных на выявлении связи модернизации и риска, определении последствий риска для общества, а также возможностей его снижения и контроля, выделены наиболее значимые характеристики современного общества: индивидуализация и социальная неопределенность.

В параграфе конкретизируется понимание риска, как формы деятельности, связанной с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, когда наступление события вероятно и может быть с большей или меньшей определенностью оценено, позволяет исследовать специфику становления идентичности молодежи в условиях социальной неопределенности. В обществе риска становление социальной зрелости состоит из последовательного разрешения наслаивающихся друг на друга ситуаций риска. Современной молодежи присущ прагматичный подход, молодые люди чаще используют вероятностный способ оценки риска и меньше полагаются на случай.

Отмечается, что в современных молодежных исследованиях рискологический подход является одним из наиболее востребованных. В отечественной социальной науке целостная концепция риска в жизнедеятельности молодежи наиболее успешно разрабатывается Ю.А.Зубок и В.И. Чупровым, в многочисленных трудах которых исследуются критерии и показатели социального положения молодежи в обществе риска и факторы, влияющие на его изменение.

В рамках второго из рассматриваемых в данном параграфе подходов – культурологического – различные аспекты юношеского возраста исследуются во взаимосвязи с реальными процессами, происходящими в обществе, как непосредственно вытекающие из ценностно-нормативных систем, присущих той или иной культуре. В указанном направлении существуют различные теоретические концепции: антропологические концепции; концепции преемственности, смены и конфликта поколений; субкультурные концепции; концепции контркультуры; тезаурусная концепция. В диссертационном исследовании внимание сосредоточивается на субкультурном подходе к молодежи, выделяющем субкультурную составляющую как важную характеристику, отражающую социальную сущность молодежи. В основе субкультурной трактовки молодежи лежит теория социализации Т. Парсонса, а также концепции Ш. Эйзенштадта и Ф. Тенбрука.

Подвижность идентификационных моделей молодежи обуславливается воздействием изменений как внутри самой молодежи, так и в обществе в целом. Изменение общественных систем стимулирует разнообразие социальных связей индивидов и групп и обуславливает множественность идентификаций, механизмы которых концентрировано выражаются в процессах субкультурного самоопределения молодежи.

Молодежная субкультурная группа способствует созданию эмоциональной устойчивости молодого человека во взаимоотношениях с окружающими, а также приобретению желаемой идентичности. Она рассматривается как попытка адаптации молодежи к тем требованиям и проблемам, с которыми она сталкивается, входя в самостоятельную жизнь в современных условиях.

На наш взгляд, идентичность молодежи в современном обществе формируется посредством поиска оптимально приспособленных, с точки зрения субъекта, к быстро меняющимся и наслаивающимся друг на друга ситуациям субкультурных представлений о желаемых и допустимых в данных условиях и для данного субъекта способах и формах социального восприятия и действия. Это придает процессу становления и утверждения социальной идентичности неопределенность и многомерность, обусловленные динамикой современного социума.

Во второй главе **«Особенности идентификационных практик российской молодежи: социологический анализ»** исследуются особенности идентификационных практик российской молодежи на двух различных уровнях: изучение проблематики идентичности в исследованиях российских ученых и на уровне экспертной риторики.

В первом параграфе второй главы **«Кризис идентичностей российской молодежи: факторы, особенности»** анализируются факторы и особенности кризиса идентичностей российской молодежи. Специфика российского общества риска способствует существованию и углублению кризиса идентичности, который, по мнению российских исследователей, является главным кризисом современного российского общества. Существование кризиса идентичности в обществе определяет кризис идентичности молодежи, который усугубляется естественным для современного общества риска индивидуализмом, а также непредсказуемостью и неопределенностью социального положения молодого поколения.

В основу вторичного анализа социологической информации, кризиса идентичности российской молодежи, осуществленного в рамках данной работы, легли результаты исследований, проведенных за последние годы Институтом социологии РАН, ВЦИОМ, «Левада-центром», ИСПЭН АНТ (в настоящее время ЦПЭИ АН РТ), Центром социального прогнозирования, данные социологических исследований отдельных авторов. Выявляются следующие проблемы становления идентичности молодежи в современном российском обществе риска: путаница социальной самоидентификации молодежи и размывание идентификационных практик, обусловленное изменениями

в системе ценностей и невозможностью прогнозировать ближайшую и отдалённую перспективы.

На основе вторичного социологического анализа определяются противоречия в новой гражданской идентичности и низкий уровень патриотизма современной молодежи, проявляющиеся в безразличном отношении молодежи к обществу, ощущении ненужности, незаинтересованности в себе и незащищенности со стороны государства и общества. Социологические опросы демонстрируют спутанность идентичностей, проявляющуюся в нарастании негативизма и социального протеста. Неопределенность и неоднозначность политической идентичности проявляются в отчужденности от политики, политического участия, а также в индифферентности к политическим вопросам.

В ходе анализа отмечается одновременное сосуществование множественности возможностей и их недоступность в сфере образования, на рынке труда, в досуговой сфере. Исследования выявляют стремление молодежи к свободе и независимости, самостоятельности, готовности к переменам, и, в то же время, ухудшение материального положения большей части населения, усиление процессов социальной дифференциации. Серьёзной проблемой является деформация ценностных ориентаций современной молодежи: отсутствие культурных идеалов, безоговорочный приоритет личных ценностей над общественными, специфическая интерпретация понятия справедливость, тенденция терпимости к некоторым негативным явлениям (воровство, проституция, наркомания и др.).

По результатам анализа социологических исследований можно сделать вывод, что разрушение привычных форм социального порядка, трансформация социальной структуры, роли и значения социальных классов, ценностно-нормативной системы и системы коллективной защиты усиливают неопределенность положения молодежи. Противоречивая система ценностей и ориентиров, наличие широкого комплекса неоднозначных стратегий адаптации к социальным изменениям определяют не просто кризис идентичности, а травматическую последовательность, которая деформирует процесс социального развития молодежи, а значит, травмирует идентичность.

Во втором параграфе *«Травма идентичности и самоидентичности современной российской молодежи»* была сделана попытка выявления специфики идентичности молодежи в современном российском обществе риска.

В работе сочетаются качественный и количественный методы исследования, в частности, экспертный и анкетный опросы. Использование количественных исследовательских методов, на наш взгляд, позволяет более полно исследовать состояние идентичности молодежи в современных реалиях, а применение качественных методов выявлять специфику и учитывать рефлексивный характер идентичности.

В качестве основных методов получения информации в нашем исследовании выступили анкетный опрос и исследование с помощью теста «20-ти высказываний» М. Куна и Т. Макпарлэнда. Проведенное исследование подтверждает, что идентификационные практики современной молодежи носят размытый характер.

Выявляется преобладание простых форм проведения свободного времени, что свидетельствует о недостаточности у многих молодых людей средств для выбора активного образа жизни и богатого досуга, причины вступления молодежи в молодежные объединения и группы. Это позволяет составить представление о новых «стилях жизни» и новых культурных практиках современной молодежи.

Переструктурирование идентификационного пространства порождает феномен массового «поиска идентичности» и, соответственно, поиска групп, которые помогают индивиду сконструировать определенную повседневную идеологию, предоставляют защиту и поддержку в нестабильной жизни. Таким образом, социальная идентификация личности выполняет, прежде всего, адаптивно-защитные функции, а формирование устойчивой идентичности происходит в неблагоприятной и даже травматической ситуации.

На следующем исследовательском этапе авторская стратегия социологического исследования реализуется с помощью полуструктурированного интервью с молодыми информантами и экспертами по вопросам молодежи. В качестве информантов были задействованы представители различ-

ных молодежных групп, в качестве экспертов - ученые, чиновники, общественные деятели.

Проведенное исследование показывает, что современным молодым людям присуща особая социокультурная активность, выражающаяся в стремлении найти себя, свое место в динамической социальной среде. В этих условиях в структуре социализации доминирующей становится инновационная модель поведения, проявление приверженности ценностям индивидуализма, личной инициативы и самостоятельности. Мнения респондентов нашего исследования подтверждают положение о том, что только молодежь в силах изменить свою жизнь к лучшему.

Представленные высказывания свидетельствуют о нарушении социальных отношений молодежи и общества, и о приоритетной значимости первичных (малых) групп (семья, друзья) в процессе становления идентичности и самоидентификации молодежи в современном обществе. Обращение молодых людей к субкультурным ценностям определяется стремлением молодежи обрести самостоятельность, защиту, осознать и ощутить свою принадлежность к определенной социальной общности. Являясь определенным способом разрешения социальных проблем, субкультуры провоцируют обращение к альтернативному комплексу норм и ценностей, определяя соответствующие идентичностей.

Отличительной идентификационной практикой является приход молодых людей в религиозные общины. Проведенное исследование позволяет выяснить причины обращения молодежи в религиозные организации.

Чтобы дополнить анализ полученных результатов, в рамках диссертации были опрошены специалисты разных рангов и сфер деятельности. Выявлялось мнение экспертов по интересующим нас проблемам молодежи, особенностям становления и развития молодого поколения в современном обществе. Полученные результаты свидетельствуют, о противоречивости восприятия молодежи старшим поколением и неопределенности её положения.

Обобщение анализа особенностей идентификационных практик современной молодежи позволило диссертанту выявить следующее. Молодые поколения, прошедшие период активной социализации в постсоветский период, относительно свободны от «метаний» поколения «бывших советских

людей». Однако, ситуация длительной дезорганизации и несогласованности в социальной и культурной сферах жизни является неблагоприятной и даже травматической для формирования устойчивых идентичностей. На наш взгляд, правомерно говорить о том, что самоидентификация и становление идентичности современной российской молодежи происходит в условиях социальной травмы и является травмированной, что проявляется, например, в возникновении новых негативных идентификационных практик, отсутствии культурных идеалов, тенденции терпимости к некоторым негативным явлениям.

**В заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы, практические рекомендации.

*Основные положения и результаты диссертационной работы нашли отражение в следующих публикациях:*

*Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:*

1. Амирханова, С.В. Некоторые тенденции становления социальной идентичности региональной молодежи (на материале экспертного опроса молодежи Республики Татарстан) / С.В. Амирханова // Вестник Чувашского университета, 2007. - № 3. - С.331-335.

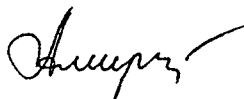
*Публикации в других научных изданиях:*

2. Амирханова, С.В. Наркотизация в Татарстане: стратегии социального реагирования со стороны институтов образования. Под общ. ред. Р.Г.Садыковой, А.Л.Салагаева / Л.А.Шатрова, С.В.Амирханова, А.В.Вылегжанина, Н.Г.Кулягина, Г.И.Макарова, О.В.Шевелева, Е.А.Хаджаева. - Казань: Изд-во Казанск.ун-та, 2003. - С.108-179.

3. Амирханова, С.В. Проблемы глобализации и сохранение национальной идентичности / С.В. Амирханова // Материалы Международного форума «Глобальное пространство культуры» (Санкт-Петербург, 12-15 апреля 2005 г.). СПб.: Центр изучения культуры, 2005. - С.396-399.

4. Амирханова, С.В. О некоторых жизненных позициях современного студенчества (на примере вузов г. Казани) / С.В. Амирханова // Материалы региональной научно-практической конференции (Февраль, 2007). Казань: АСО (КСЮИ), 2007. - С.256-258.

5. Амирханова, С.В. Молодежь. Общество. Государство / С.В. Амирханова // Материалы Всероссийской научной конференции «Россия: общество, власть, государство». Вторые казанские социологические чтения (22-23 мая 2008 г.). Казань: Центр инновационных технологий, 2008. - С. 3-8.





Подписано в печать 20.05.2009. Формат 60х84 1/16.  
Бумага офсетная. Печать ризографическая.  
Гарнитура «Times». Усл. печ. л. 1,25.  
Тираж 120 экз. Заказ 05-09/09-3

---



420108, г.Казань, ул. Портовая, 25а.  
Тел./факс: (843) 231-05-46, 231-05-61  
E-mail: citlogos@mail.ru  
[www.logos-press.ru](http://www.logos-press.ru)