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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Функция защиты в российском уголовном процессе и роль в ней института адвокатуры"

Актуальность темы исследования. В современной России продолжается трудный процесс поиска путей построения правового государства, происходит переосмысление ценности и значения многих правовых институтов и механизмов. Одним из главных направлений развития российской правовой системы провозглашен приоритет человеческой личности, ее прав и свобод, что нашло закрепление в Конституции РФ. Этот фундаментальный принцип по-новому расставил акценты в развитии конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и других отраслей российского законодательства.

Однако формальное провозглашение прав и свобод не имеет существенной практической значимости без наличия эффективного правового механизма обеспечения этих прав и свобод, без развитой системы юридических и конституционных гарантий их реализации.

В настоящее время в России набирает силу судебно-правовая реформа, ведется интенсивная подготовка нормативных актов и других решений как текущих, так и перспективных задач демократизации судопроизводства, осуществляется процесс обновления действующего уголовно-процессуального законодательства. Одновременно с этим проводятсязаконодательные преобразования в нескольких направлениях, в том числе в направлении принятия законов, расширяющих права граждан, устанавливающих гарантии их соблюдения.

В последние годы в целях реализации требований Конституции РФ и норм международного права были приняты УПК РФ, Федеральный закон № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Внесение определенных новшеств в указанные законы сопровождалось расширением прав обвиняемого при осуществлении защиты от предъявленного обвинения, а также совершенствованием правового статуса защитника. Исследование судебной практики и адвокатских досье показало, что активность защитников при оказании юридической помощи в ходе предварительного расследования возросла. Однако защитительная деятельность еще не в полной мере отвечает современным требованиям и возможностям, предоставляемым защитникам. В связи с этим актуальным является более углубленное изучение функции защиты в уголовном процессе, роли адвоката при осуществлении защиты по уголовным делам. Необходимость активного участия защитника на стадии предварительного расследования, эффективность его участия при производстве следственныхдействий требуют продолжения процесса совершенствования законодательства в направлении процессуальных прав защитника, предоставления ему более широких полномочий в процессе доказывания.

Развитие российской криминалистики и уголовно-процессуальной науки конца XX в. и в первые годы XXI в. определило возникновение нового научного направления, связанного с рассмотрением теоретико-криминалистических аспектов участия адвокатов-защитников в предварительном и судебном следствии по уголовным делам. Появление в криминалистике и уголовно-процессуальной науке исследований, посвященных адвокатской деятельности, обусловлено прежде всего эволюцией конституционного и уголовно-процессуального законодательства России. Принятие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и законодательное закрепление в нем принципа состязательности предопределило дальнейшую практическую потребность в разработке законных и эффективных приемов и рекомендаций для адвокатов-защитников в области методики, стратегии, тактики профессиональной защиты. Это в свою очередь вызвало необходимость теоретических исследований в данной области.

Несмотря на то, что в последние годы указанная тематика усиленно разрабатывается учеными-процессуалистами, далеко не все проблемы в этой области исследованы. Так, проблема участия адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании является составной частью более общей проблемы защиты в уголовном процессе, а последняя производна от проблемы состязательности сторон в уголовном судопроизводстве, которая наиболее трудно -решаема применительно к стадии предварительного расследования. Недостаточно разработаны общетеоретические основы деятельности адвоката-защитника в части собирания и представления им доказательств следователю. Закрепленное в УПК РФ право защитника собирать доказательства по сути дела не привнесла ничего нового из-за отсутствия соответствующего правового регулирования данного вопроса. Также существует проблема приобщения таких доказательств к материалам уголовного дела. Следователи, дознаватели нередко отказывают в приобщении доказательств, собранных защитником к материалам уголовного дела.

Концепцией судебной реформы Российской Федерации обозначены пути усовершенствования уголовного процесса, среди наиболее важных из них признано распространение начал состязательности на предварительном расследовании. В этой связи представляется актуальным изучение и I исследование уголовно-процессуальной функции защиты, осуществляемой адвокатом, с целью оптимального соотношения эффективности его деятельности и защиты прав и свобод личности в уголовном процессе.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью создания научных основ реализации функции защиты в уголовном процессе, совершенствования правовых механизмов и разработки рекомендаций по их практическому применению в части, касающейся осуществления деятельности адвокатом-защитником.

Хотим отметить, что права и обязанности адвоката и его подзащитного на предварительном следствии распространяются на обе его формы: предварительное следствие и дознание.

Поскольку наше исследование ограничено объемом, то мы остановимся на рассмотрении проблем, связанных с участием адвоката-защитника на досудебных стадиях российского уголовного процесса.

Степень разработанности темы. В юридической литературе дореволюционного периода категория защиты разрабатывалась процессуалистами С.И. Викторовым, В.К. Случевским др. В послеоктябрьский период в теорию уголовно-процессуального права был введен термин «уголовно-процессуальные функции», и различные аспекты этого явления исследовались Л.Б. Алексеевой, С.А. Альпером, В.П. Божьевым, 3.3. Зинатуллиным, JI. Б. Зусем, Я.О. Мотовиловкером, В.А. Нажимовым, В.М. Савицким, M.JI. Якубом. Также развили и обогатили учение об уголовно-процессуальных функциях И.Я. Фойницкий, А.Д. Бойков, М.М. Выдря, А.П. Гуляев, В.Г. Даев, Т.З. Зинатуллин, Л.Д. Кокорев, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Л.А.Мариупольский, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, Ф.Н. Фат-куллин, П.С. Элькинд, Н.А. Якубович и др.

Учеными - представителями смежных областей юридических знаний (уголовного права и криминологии, криминалистики и др.) также уделялось внимание вопросам защиты в уголовном судопроизводстве (в частно>> сти, С.М. Иншаковым, Б.В. Яцеленко).

Однако следует признать, что ряд проблем, связанных с содержанием и реализацией уголовно-процессуальной функции защиты, остается до настоящего времени дискуссионным и недостаточно глубоко изученным. Необходимо найти новые пути совершенствования работы адвоката применительно к новым историческим условиям, новому законодательству, а также в соответствии с идеями правовой реформы.

Объект научного исследования. Объектом является совокупность общественных отношений, складывающихся в области уголовного судопроизводства в части реализации функции защиты в российском уголовном процессе и роли в ней адвокатуры.

Предметом научного исследования выступает законодательство Российской Федерации, регулирующее участие адвоката в российском уголовном процессе, судебная практика, историческая, юридическая, научная литература.

Цель диссертационного исследования - совершенствование теории и практики реализации функции защиты в уголовном судопроизводстве и повышение роли адвокатуры при осуществлении защиты подозреваемых, обвиняемых.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующих задач:

1) получить новые знания о защите и уголовно-защитительной функции адвокатуры;

2) определить место и роль функции защиты в системе уголовно-процессуальных функций;

3) вывести определение современного, научно обоснованного понятия защиты в уголовном процессе;

4) разработать рекомендации по осуществлению защиты на предварительном следствии;

5) определить правовые и организационно-тактические проблемы участия защитника при производстве следственных действий по уголовному делу;

6) раскрыть особенности адвокатуры как основной организационно-правовой формы, обеспечивающей функцию защиты в уголовном процессе;

7) выявить направленности дальнейших научных разработок в сфере защитительной деятельности адвоката.

Теоретическую базу исследования составили труды известных отечественных ученых и специалистов в области уголовного, уголовно-процессуального права, государства и права, оперативно-розыскной деятельности и иных отраслей права. В частности, в своих суждениях диссертант опирается на работы Н.А.Алексеева, В.Г. Афанасьева, Р.С. Белкина, А.Д. Бойкова, С.И. Гирько, А.П. Гуськовой, К.Ф. Гуценко, О.А. Зайцева, 3.3. Зинатуллина, Т.З. Зинатуллина, В.В. Николюка, Г.Л. Саркисянца, М.С. Строговича, И.Ю. Таричко, С.А. Шейфера, В.Е. Шманатовой, С.П. Щербы и других ученых.

Диссертант использовал также выводы теоретиков в области тактики, методики, стратегии профессиональной защиты Я.С. Араха, А.И. Алексеева, М.О. Баева, О.Я. Баева, М.Ю. Борщевского, Т.В. Варфоломее-вой, Д.С. Игнатова, С.Д. Игнатова, А.Г. Кучерены, Ю.Ф. Лубшева, Е.Ю. Львовой, Г.П. Падвы, Г.Ю. Резника, Ф.Н. Фаткуллина.

Нормативно-правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное законодательство, Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» № 63-Ф3 от 31 мая 2002 г., международные нормативно-правовые документы, а также постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Методология исследования в значительной мере определена характером предмета, объекта изучавшегося явления, поставленными задачами его научной обработки, представленными целями и реально полученными результатами. Поэтому при написании работы были применены общенаучные и частно-научные методы познания: формально-юридический, ис-торико-правовой и социологические методы.

Научная новизна заключается в том, что автором впервые осуществлено комплексное исследование уголовно-процессуальных проблем функции защиты и роли в ней института адвокатуры как основной организационно-правовой формы, обеспечивающей реализацию права на защиту в уголовном процессе России. Комплексное исследование позволило сформулировать новые научные положения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального закона и практики его применения в ходе производства по уголовным делам с участием защитника. Положения, выносимые на защиту:

1. Функция защиты как одна из основных функций российского уголовного процесса, является многоаспектной деятельностью, которая выражается в следующем: 1) защите от обвинения (подозрения); 2) защите прав и охраняемых законом интересов подозреваемого (обвиняемого); 3) возражении против гражданского иска; 4) содействии обвиняемого уголовному судопроизводству.

2. В структуру правовой помощи, оказываемой адвокатом своему подзащитному, входят следующие элементы: разъяснение обвиняемому (подозреваемому) его правового статуса; разъяснение сущности имеющего места подозрения; разъяснение сущности обвинения и определение позиции обвиняемого относительно признания своей вины в совершении преступления; разъяснение значения обстоятельств, благоприятных для обвиняемого (подозреваемого), оправдывающих его или смягчающих наказание; разъяснение обвиняемому (подозреваемому) прав и обязанностей самого защитника, а также иных субъектов уголовного процесса; помощь при составлении обвиняемым (подозреваемым) жалоб, ходатайств и иных процессуальных документов; участие в следственных действиях, проводимых с участием обвиняемого (подозреваемого) либо по его ходатайству или по ходатайству самого защитника; участие в иных процессуальных действиях.

3. Направления деятельности защитника, участвующего в предварительном расследовании: частичное или полное опровержение факта совершения противоправного деяния подозреваемым (обвиняемым); утверждение, что данное преступление совершено не подозреваемым (обвиняемым); несогласие с уголовно-правовой оценкой деяния, инкриминируемого подозреваемому (обвиняемому); проверка выдвинутых им версий; несогласие с избранной мерой пресечения; возражение против наличия или размеров материального ущерба, причиненного подозреваемым (обвиняемым); опровержение обстоятельств, отягчающих наказание; наблюдение за соблюдением всех процессуальных требований при осуществлении следственных действий и иных процессуальных действий.

4. Необходимо привести в соответствие пункт 2 части 1 ст. 53 УПК РФ с частью 1 ст. 86 УПК РФ и включить защитника в круг субъектов, уполномоченных законом собирать доказательства по уголовным делам, изложив ст. 86 УПК РФ в следующей редакции:

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дмитриева, Наталья Александровна

Заключение

Функция защиты в уголовном досудебном производстве представляет собой ответную уголовно-процессуальную деятельность, прямо противоположную уголовному преследованию. Она выражается в полном или частичном оспаривании обвинения и включает в себя доказывание, которое по своей юридической природе отличается от уголовно-процессуальногодоказывания, осуществляемого органами уголовного преследования.

Несмотря на расширение прав стороны защиты в уголовном процессе, следует сказать, что строительство состязательного уголовного процесса в досудебном производстве не нашло своего окончательного завершения: УПК закрепив разделение уголовно-процессуальных функций, так и поставил точку в вопросе их определения и количества; современное следствие не приспособлено к подлинному состязанию сторон в досудебном процессе и, таким образом, лишено необходимых предпосылок для реального участия защитника в уголовно-процессуальном доказывании. УПК РФ, провозгласив право защитника самостоятельно собирать доказательства, участвовать в проведении следственных действий, привлекать к участию в деле специалиста в некоторых случаях не создал правового механизма для реализации новых правоотношений в данной сфере. Поэтому научная задача по-прежнему находится в плоскости объяснения существовавших ранее и существующий сейчас форм участия адвоката-защитника в доказывании г' по уголовному делу и теоретического прогнозирования путей возможного их совершенствования.

Проведенное диссертационное исследование позволило автору сделать следующие выводы:

1. Исследованию уголовно-процессуальных функций должен предшествовать тщательный анализ целей уголовного судопроизводства, поскольку каждая функция прямо или косвенно, непосредственно или опосредованно вытекает из задач и целей уголовного процесса. В любой выделенной системе функций просматриваются объективные связи между ними, т.к. уголовно-процессуальные функции всегда взаимосвязаны.

2. Функция защиты, как одна из основных функций российского уголовного процесса, является многоаспектной деятельностью, которая выражается в: 1) защите от обвинения; 2) защите прав и охраняемых законом интересов подозреваемого, обвиняемого; 3) возражении против гражданского иска; 4) содействии обвиняемого уголовному судопроизводству.

3. В структуру правовой помощи, оказываемой адвокатом своему подзащитному, входят следующие элементы: разъяснение подозреваемому его правового статуса; разъяснение сущности имеющего место подозрения; разъяснение значения обстоятельств, благоприятных для подозреваемого (оправдывающих его или смягчающих наказание); разъяснение подозреваемому прав и обязанностей самого защитника, а также иных субъектов уголовного процесса; помощь при составлении подозреваемым жалоб, ходатайств и иных процессуальных документов.

4. Право адвоката участвовать при производстве следственных действий имеет общий характер и не имеет исключений.

Участвуя в следственном действии, адвокат стремится к обнаружению фактов, свидетельствующих о невиновности своего подзащитного, либо смягчению его наказания, в чем и заключается функция защиты. Таким образом, в зависимости от конкретных обстоятельств уголовного дела, усилия защитника при участии в предварительном расследованиинаправлены на: частичное или полное опровержение факта совершения противоправного деяния подозреваемым, обвиняемым; утверждение, что данное преступление совершено не подозреваемым, обвиняемым; несогласие с уголовно-правовой оценкой деяния инкриминируемого подозреваемому, обвиняемому; проверку выдвинутых им версий; несогласие с избранной мерой пресечения; возражение против наличия или размеров материального ущерба, причиненного подозреваемым, обвиняемым; опровержение обстоятельств, отягчающих наказание; наблюдение за соблюдением всех процессуальных требований при осуществлении следственных действий и иных процессуальных действий.

5. Диссертантом внесено предложение привести в соответствие пункт 2 части 1 ст. 53 УПК РФ с частью 1 ст. 86 УПК РФ и включить защитника в круг субъектов, уполномоченных законом собирать доказательства, изложив ст. 86 УПК РФ в следующей редакции:

Часть 1. Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором, судом и защитником.

Часть 2. Собирание доказательств дознавателем, следователем, прокурором и судом осуществляется путем производства следственных и иных процессуальных действий.

Часть 3. Защитник вправе собирать доказательства путем:

1) получения предметов, документов и иных сведений;

2) опроса лиц с их согласия;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Часть 4. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

6. Автором разработаны рекомендации по тактике построения взаимоотношений между защитником и подозреваемым (обвиняемым) в ходе производства по уголовным делам.
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