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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Деятельность следователя по процессуальному оформлению предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам"

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальная форма носит письменный характер: любое процессуальное действие (следственное, судебное или иное действие, предусмотренное в УПК РФ) должно быть отражено в соответствующем уголовно-процессуальном документе. Однако уголовные дела содержат множество самых различных документов, полученных, в том числе, вне рамок уголовного судопроизводства.

Кроме уголовно-процессуальных документов, при производстве расследования по уголовному делу или в ходе его рассмотрения в суде, либо иных документов (ст. 84 УПК РФ), участники уголовного судопроизводства могут представлять различные документы, предметы, объекты со следами преступления и вещества, относящиеся к уголовному делу.

Указанные предметы и документы могут иметь существенное значение для успешного расследования и рассмотрения уголовных дел. Согласно части 4 статьи 7 УПК РФ определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя, руководителя следственного органа и начальника подразделения органа дознания, должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Вместе с тем, на практике предметы, вещи и иные документы не находят должной оценки органами, ведущими производство по делу, и, зачастую, остаются за пределами доказательственной базы, на основе которой принимаются соответствующие процессуальные решения.

Отсутствие полноценных теоретических разработок и рекомендаций по проблемным вопросам процессуального оформления следователем предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам не может не влиять отрицательным образом на позицию законодателя и субъектов правоприменительных органов.

Настоящее достижение вопросов деятельности следователя по процессуальному оформлению предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам представляет собой самостоятельное направление в исследовании комплексной характеристики доказательственной деятельности субъектов расследования в ходе уголовного судопроизводства.

Степень исследованности проблемы. Проблемы общей теории доказательств, а также отдельные вопросы процессуального оформления доказательств по уголовным делам исследовались такими учёными: Т.В. Аверьянова, В.Д. Арсеньев, О .Я Баев, B.C. Балакшин, Д.И. Бедняков, Б.Т. Безлепкин, P.C. Белкин, А.Р. Белкин, Б.Б. Булатов, A.B. Белоусов, В.П. Божьев, А.И. Винберг, К.Ф. Гуценко, Г.Д. Горский, В.Н. Григорьев, К.К. Горяинов, Е.А. Доля, Г.Н. Егоров, В.А. Жбанков, В.И. Зажицкий, 3.3. Занатулин, O.A. Зайцев, Е.А. Зайцева. Е.П. Ищенко, И. Кертес, JI.M. Карнеева, Н.М. Кипнис,Л.Д. Кокорев, Ф.М. Кудин, Н.П. Кузнецов, A.B. Кудрявцева, Р.В. Костенко, В.М. Корнуков, Ю.В. Кореневский, В.А. Лазарева, A.M. Ларин, Ю.А.Ляхов, П.А. Лупинская, О.В. Левченко, В.П. Лаврова, Г.М. Меретуков, В.М. Мешков, И.Б. Михайловская, B.C. Овчинский, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, Г.А. Печников, Ю.Н. Прокофьев, А.Г. Рыжаков, В.А. Семенцов, В.М. Савицкий, М.П. Смирнов, A.B. Смирнов, А.Б. Соловьев, Г.К. Синилов, М.С. Строгович, В.Т. Томин, А.И. Трусов, М.К. Треушников, A.A. Тушев, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, A.A. Хмыров, С.А. Шейфер, A.A. Эйсман, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимович, H.A. Якубович.

Указанными процессуалистами и криминалистами разработаны многие вопросы доказательственного права, в том числе о процессуальном оформлении вещественных доказательств, разработаны теоретические основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. Однако предметы, вещи и иные документы поступают в распоряжение следователя не только в результате производства процессуальных или оперативно-розыскных действий; кроме того, полученные предметы, документы приобщаются к материалам уголовного дела и используются не только в качестве вещественных доказательств. Эти и другие аспекты явились объектом и предметом проведенного исследования.

Целью диссертационного исследования является комплексное изучение процессуального оформления следователем предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам.

Достижение данной цели обеспечивается решением следующих задач:

- уяснение сущности, способов, элементов и субъектов собирания доказательств в российском уголовном процессе;

- общая характеристика надлежащего процессуального порядка оформления и закрепления доказательств по уголовным делам;

- рассмотрение порядка процессуального оформления следователем предметов, вещей и иных документов, полученных в ходе производства следственных действий;

- исследование порядка процессуального оформления следователем предметов, вещей и иных документов, полученных в ходе производства процессуальных действий;

- анализ общих положений об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам;

- изучение порядка процессуального оформления следователем предметов, вещей и иных документов, полученных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности

- формулировка с учётом результатов исследования предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего процессуальный порядок оформления следователем предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам.

Объектом диссертационного исследования являются правовые отношения, возникающие в процессе деятельности следователя по процессуальному оформлению предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам.

Предметом исследования стали закономерности уголовно-процессуальной деятельности субъектов расследования, нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность следователя и иных лиц, связанную с процессуальным оформлением предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод познания действительности, основанный на диалектическом подходе. Использовались и такие частно-научные методы, как системный, логический, сравнительно-правовой, исторический, конкретно-социологический, статистический методы исследования, а также анкетирование, интервьюирование, обобщение судебной и следственной практики, методы обработки информации, синтеза, индукции, дедукции, метод экспертной оценки и др.

Диссертационное исследование опирается на концептуальные положения философии, уголовно-процессуального права и криминалистической науки.

Теоретической основой исследования послужили труды представителей науки, уголовного процесса, криминалистики, опертивно-розыскной деятельности и судебной экспертизы, а также работы по философии, теории права, уголовному и гражданско-процессуальному праву.

Нормативная база исследования. Выводы и предложения, содержащие/ \*ч ч} ся в диссертации, основаны на исследовании норм Конституции ^Российской

Федерации, уголовно-процессуального, уголовного и иного законодательства. Проанализированы соответствующие постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирической базой исследования служит изучение как опубликованной, так и архивной практики органов уголовного судопроизводства; решений Верховного Суда РФ; определений и постановлений Конституционного Суда РФ; анализ по специально разработанной анкете 200 уголовных дел, рассмотренных судами Краснодарского края; данные социологического опроса, полученные при анкетировании 333 следователей следственных органов Краснодарского края, Республики Адыгея, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Северная Осетия-Алания, Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Республики Калмыкия, Ростовской области, Волгоградской области.

Научная новизна исследования состоит в том, что одним из первых по УПК РФ на монографическом уровне на базе данных науки уголовного процесса и иных наук изучен весь комплекс вопросов по процессуальному оформлению следователем предметов, вещей и иных документов, полученных из различных процессуальных и внепроцессуальных источников, в качестве доказательств по уголовным делам; на этой основе предпринята попытка целостного решения обозначенных теоретических и организационных проблем. В диссертации обобщены и развиты научные представления о рассматриваемой проблеме, предложено авторское видение отдельных процессуальных правил, регулирующих порядок оформления предметов, вещей и иных документов, сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Результатом разработки указанной проблемы являются следующие наиболее значимые выводы и предложения, которые выносятся на защиту:

1. Деятельность по собиранию доказательств, которую выполняют органы уголовного судопроизводства, необходимо разграничивать в зависимости от, субъектов и способов её осуществления. Так, следователь, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, дознаватель, по мнению диссертанта, обязаны собирать доказательства путём производства следственных и иных процессуальных действий. В свою очередь, прокурор собирает доказательства по уголовному делу путём производства иных процессуальных действий. Суд (судья) собирает, исследует доказательства в ходе судебных и иных процессуальных действий.

2. Правомочия по собиранию доказательств подозреваемым, обвиняемым, их защитниками, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, как представляется, нельзя понимать буквально как процессуальную деятельность по собиранию доказательств и, соответственно, признавать этих лиц субъектами, имеющими право собирать доказательства по уголовным делам. Участники уголовного процесса, не относящиеся к органам, ведущим процесс, непосредственно не осуществляют следственные и иные процессуальные действия в целях собирания доказательств. Они могут лишь опосредованно влиять на деятельность по формированию доказательств дознавателем, следователем, прокурором и судом путём представления документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

3. Процессуальное оформление предметов, веществ и документов, изъятых или полученных при производстве следственных действий, зависит от содержащихся в них сведений об обстоятельствах уголовного дела. В этой связи процессуальное оформление предметов в качестве вещественных доказательств включает в себя три основных этапа, характеризующихся определенным набором конкретных действий, который необходимо произвести следователю:

1) осмотр предмета с подробным описанием в протоколе, как его самого, так и места его обнаружения, по возможности оно должно быть сфотографировано или снято на видео- запись;

2) проведение следственных действий, направленных на установление связи вещественного доказательства с предметом доказывания (например, предъ

3) вынесение специального постановления о приобщении предмета в качестве вещественного доказательства.

4. По мнению соискателя, в случае представления предметов и документов участниками или иными лицами следует соблюдать правила процессуального оформления предметов и документов, полученных при производстве следственных действий, то есть осматривать их, в случае необходимости производить проверочные действия, а затем выносить решение о приобщении полученных материалов в качестве соответствующего доказательства или об отказе в приобщении в качестве доказательства.

5. В ходе процессуального оформления иных документов следователь, по нашему мнению, в обвинительном заключении в пункте о документе, удостоверяющем личность, обязан указывать полные сведения о документе, удостовеявление для опознания, экспертиза, допрос и др.); ряющем личность, а также указывать лист(ы) уголовного дела, на которых имеется копия этого документа. Кроме этого в обвинительном заключении в пункте об иных сведениях, характеризующих обвиняемого, следователь должен указывать сведения о нахождении на учете в специализированных диспансерах, содержание характеристик на обвиняемого по месту жительства и (или) работы.

6. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

6.1. Анализ научной и специальной литературы, судебно-следственной практики позволяет высказать мнение о необходимости развития положений о субъектах и способах собирания доказательств по уголовным делам. В связи с чем, предлагается часть первую статьи 86 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1. Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства:

1) начальником подразделения дознания, дознавателем, руководителем следственного органа, следователем путем производства следственных действий и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом;

2) прокурором путем производства процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом;

3) судом путем производства судебных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом».

6.2. Полномочия по участию в доказывании иных субъектов, указанных в частях второй и третьей статьи 86 УПК РФ, необходимо предусмотреть в самостоятельной статьи 86.1 УПК РФ:

Статья 86.1. Участие в собирании доказательств

Ч. 1. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители участвуют в собирании доказательств путем представления письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Ч. 2. Защитник участвует в собирании доказательств путем представления сведений:

1) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы, их копии, а также осуществление иных полномочий, предусмотренных федеральными законами;

2) опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу;

3) собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными или иными доказательствами.

Ч. 3. Помимо участников уголовного судопроизводства, доказательства могут представлять и иные лица, в том числе в силу должностных обязанностей (например, органы, осуществляющие административно-юрисдикционную деятельность).

Ч. 4. Предметы, иные документы, орудия преступления, деньги, ценности, вещи, вещественное и иное имущество, полученное в соответствии с ч. 1, 2 и 3 настоящей статьи осматриваются следователем, в случае необходимости проверяются и приобщаются к материалам уголовного дела мотивированным постановлением следователя в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств».

6.3. Соискатель предлагает дополнить УПК РФ статьей 89.1 следующего содержания:

Статья 89.1 Использование в доказывании результатов административно-юрисдикционной деятельности

Результаты административно-юрисдикционной деятельности передаются для использования в процессе доказывания по уголовным делам при наличии оснований, условий и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, а также законодательством об административных правонарушениях.

Результаты административно-юрисдикционной деятельности осматриваются следователем, в случае необходимости проверяются и приобщаются к материалам уголовного дела мотивированным постановлением следователя в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств».

В УПК РФ отсутствует норма, регламентирующая порядок рассмотрения и процессуального оформления в качестве доказательств материалов, переданных органами, осуществляющими административно-юрисдикционную деятельность. Отсутствие четкой регламентации влечет неясность в правоприменительной деятельности: материалы производства обадминистративном правонарушении по разному оформляются и используются в доказывании по уголовным делам.

6.4. Диссертант предлагает, статью 89 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Статья 89. Способы использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности

Ч. 1. Результаты оперативно-розыскной деятельности передаются для использования в процессе доказывания по уголовным делам при наличии оснований, условий и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, а также законодательством об оперативно-розыскной деятельности.

Ч. 2. Предметы, иные документы, орудия преступления, деньги, ценности, вещи и иное имущество, полученное по результатам оперативно-розыскной деятельности осматриваются следователем, в случае необходимости проверяются и приобщаются к материалам уголовного дела мотивированным постановлением следователя в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств».

По нашему мнению, получив материалы оперативно-розыскной деятельности, следователь с соблюдением правил, установленных УПК РФ, должен произвести их осмотр; если содержащиеся в них сведения требуют экспертного исследования, то назначить судебную экспертизу; а затем постановление о приобщении материалов оперативно-розыскной деятельности в качестве соответствующего вида доказательств (вещественного или иного документа).

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что предложенные и сформулированные в нем научные положения раскрывают сущность, значение процессуального оформления следователем предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам.

Практическая значимость настоящего диссертационного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в дальнейшей научной разработке проблем уголовно-процессуального права, в совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности суда, органов расследования, прокуратуры и адвокатуры, в обучении студентов юридических вузов и повышении квалификации практических работников.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим методом изучения, данными анализа судебной и проку-рорско-следственной практики, результатами анкетирования уголовных дел и интервьюирования практических работников. Кроме того, достоверность и обоснованность итогов исследования подтверждается иными результатами апробации выводов и предложений.

Апробация результатов исследования осуществлялась по нескольким направлениям. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры криминалистики юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета. Основные положения диссертационного исследования содержатся в научных трудах, опубликованных автором в 5 статьях по теме диссертации, в том числе и в изданиях, рекомендованных ВАКом России 3 статьи, научно-практическом пособии по теме диссертации (10 п.л.), которое подтверждено актами внедрения. Общий объем публикаций - 12,95 п.л. Кроме того, результаты исследований применяются при подготовке лекций, при проведении семинарских и практических занятий со студентами вузов: Кабардино-Балкарский госуниверситет, Омского государственный и Российский госуниверситет им. И. Канта (г. Калининград), Ростовский юридический институт, Омская академия, Академия экономической безопасности, Московский университет МВД РФ и Академия МВД Республики Беларусь, а также в деятельности прокурор-ско-следственных органов, Ставропольского краевого суда, Верховного суда Чеченской республики и Республики Адыгея, о чем свидетельствуют акты о внедрении.

Структура диссертации. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям ВАК России. Цели и задачи исследования определили структуру и логику построения диссертации. Она состоит из введения, трёх глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Маслов, Андрей Константинович

Заключение

По вопросам, рассмотренным в диссертации, представляется возможным сформулировать следующие выводы и предложения.

1. Полномочия субъектов уголовного судопроизводства по собиранию доказательств регламентированы в одной статье 86 УПК РФ. Однако конкретные способы получения сведений о фактах, имеющих значение для дела, различаются в зависимости от процессуального статуса участника.

Следователь, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, дознаватель собирают доказательства путем производства следственных и иных процессуальных действий (направление следователем, дознавателем и органом дознания требований, поручений и запросов, которые обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами; дача указаний о производстве следственных действий руководителем следственного органа - следователю, а начальником подразделения дознания - дознавателю).

Прокурор участвует в собирании доказательств по уголовному делу путем иных процессуальных действий (в судебном разбирательстве).

Суд участвует в собирании доказательств путем судебных и иных процессуальных действий.

Изложенное свидетельствует о необходимости более четкого определения собирания доказательств. Поэтому часть первую статьи 86 УПК РФ следует изложить следующим образом:

Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства:

1) начальником подразделения дознания, дознавателем, руководителем следственного органа, следователем путем производства следственных действий и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом;

2) прокурором путем производства процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом;

3) судом путем производства судебных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом».

2. Полномочия субъектов, указанных в частях второй и третьей статьи 86 УПК РФ, по участию в собирании доказательств необходимо предусмотреть в самостоятельной статье 86.1 УПК РФ:

Статья 86.1. Участие в собирании доказательств.

1. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители участвуют в собирании доказательств путем представления письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

2. Защитник участвует в собирании доказательств путем представления сведений:

1) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы, их копии, а также осуществление иных полномочий, предусмотренных федеральными законами;

2) опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу;

3) собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными или иными доказательствами.

3. Помимо участников уголовного судопроизводства, доказательства могут представлять и иные лица, в том числе в силу должностных обязанностей (например, органы, осуществляющие административно-юрисдикционную деятельность).

В этой связи представляется необходимым дополнить УПК РФ статьей 89.1 следующего содержания:

Статья 89.1 Использование в доказывании результатов административно-юрисдикционной деятельности

Результаты административно-юрисдикционной деятельности передаются для использования в процессе доказывания по уголовным делам при наличии оснований, условий и в порядке, предусмотренном законодательством об административных правонарушениях.

Результаты административно-юрисдикционной деятельности осматриваются следователем, в случае необходимости проверяются и приобщаются к материалам уголовного дела мотивированным постановлением следователя в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств».

4. Под используемое в настоящее время в УПК РФ понятие «предметы» не подпадает обширная область вещественных объектов, что создает значительные трудности для их использования в доказывании (вещества, материальные комплексы, ареалы, источники происхождения, запахи, производственные и энергетические процессы, электронные документы и т.д.). Поэтому, ст. 81 УПК РФ следует дополнить понятием «вещество» и «документ» и изложить в следующей редакции:

Статья 81. Вещественные доказательства

1. Вещественными доказательствами признаются любые предметы, вещества, документы:

1) которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления (следы предметы (части предметов), следы отображения и следы веществ любых размеров и форм);

2) на которые были направлены преступные действия;

2.1) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;

3) иные предметы, вещества и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

2. Предметы, вещества, документы, указанные в части первой настоящей статьи, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление. Порядок хранения вещественных доказательств устанавливается настоящей статьей и статьей 82 настоящего Кодекса».

5. Процессуальное оформление предметов, веществ и документов, изъятых или полученных при производстве следственных действий, зависит от содержащихся в них сведений об обстоятельствах уголовного дела. Предметы и вещества оформляются в качестве:

- вещественных доказательств;

- образцов для сравнительного исследования;

Документы приобщаются к материалам уголовного дела в качестве:

- вещественных доказательств;

- иных документов.

6. Значительный объем полученных, истребованных или представленных документов при производстве по уголовным делам не оформляются специальными решениями следователя. По нашему мнению, факт приобщения таких документов к материалам уголовного дела необходимо отражать в соответствующем решении следователя.

Если следователь не выносит отдельного постановления о приобщении документа в качестве вещественного доказательства или иного документа, то сведения, содержащиеся в документе, могут найти отражение в иных решениях следователя. Так, например, в пункте обвинительного заключения о документе, удостоверяющем личность, следует указывать полные сведения о документе, удостоверяющем личность, и указание на лист(ы) уголовного дела, на которых имеется копия этого документа.

Сведения о нахождении обвиняемого на учете в специализированных диспансерах, характеристики на обвиняемого следует указывать в пункте об иных сведениях, характеризующих обвиняемого в обвинительном заключении.

8. По нашему мнению, получив материалы оперативно-розыскной деятельности, следователь с соблюдением правил, установленных УПК РФ, должен произвести их осмотр; если содержащиеся в них сведения требуют экспертного исследования, то назначить экспертизу; а затем постановление о приобщении материалов оперативно-розыскной деятельности в качестве соответствующего вида доказательств (вещественного или иного документа).

9. В УПК РФ необходимо предусмотреть порядок процессуального оформления результатов оперативно-розыскной деятельности. Для этого статью 89 УПК РФ следует изложить в следующей редакции.

Статья 89. Способы использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности

Результаты оперативно-розыскной деятельности передаются для использования в процессе доказывания по уголовным делам при наличии оснований, условий и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, а также законодательством об оперативно-розыскной деятельности.

Предметы, иные документы, орудия преступления, деньги, ценности, вещи, вещества и иное имущество полученное по результатам оперативно-розыскной деятельности осматриваются следователем, в случае необходимости проверяются и приобщаются к материалам уголовного дела мотивированным постановлением следователя в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств».
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