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**ВВЕДЕНИЕ**

Антропологическую направленность современной лингвистики подтверждают исследователи широкого спектра лингвистических проблем [9; 14; 122; 170; 274; 330; 346; 368 и др.]: наука о языке не может «миновать обращения к природе человека – его ментальной и эмоциональной сферам, этическому и эстетическому началам, процессам восприятия и познания мира. Духовный опыт человека отливается в языке» [10, 85]. Во главу угла становится *языковая личность* – субъект концептуализации мира, носитель языкового сознания, фиксирующий концептуальную картину мира в виде различных знаний и представляющий ее с помощью семиотического вербального кода – языковой картины мира [45; 140; 141; 190; 236].

Внимание к языковой личности проявилось еще в начале ХХ века, когда корифеи филологической науки обратились к необходимости изучения «индивидуальных способов выражения» [273, 206] «реального языка каждого индивидуума» [333, 5], «личностного говорения» [68, 62].

К началу века ХХІ-го феномен языковой личности оказался в кругу интересов социологов, философов, этнологов, переводоведов, когнитивистов, психологов, разработчиков теории коммуникации, специалистов в области теории дискурса и коммуникации. Количество разноаспектных исследований языковой личности продолжает расти. Тем не менее, целый ряд проблем остаются нерешенными. К ним относятся: структура языковой личности, активация разных сегментов структуры при коммуникации в *своем* лингвокультурологическом пространстве и в *чужом*, а также при коммуникации разных социальных/профессиональных групп одного пространства; пути освоения чужого пространства и условия, обеспечивающие эффективность процесса; семантические преференции при усвоении чужой лингвоконцептосферы; влияние на этот процесс концептуальных/языковых соответствий; реализация языковой компетенции говорящего в условиях чужой среды и под.

Предлагаемая работа подводит некоторые итоги рассмотрению языковой личности предшествующими исследователями и предлагает решение ряда новых проблем, концентрирующихся на языковом поведении личности в чужом лингвокультурологическом пространстве, что до настоящего времени предметом специального анализа не было, и что, в связи со сказанным, делает работу актуальной, необходимой и своевременной.

Работа выполнена в русле проблематики научной темы № 252 кафедры лексикологии и стилистики английского языка факультета романо-германской филологии Одесского национального университета им. И.И. Мечникова «Вариативность английского языка и речи в когнитивном аспекте» (номер государственной регистрации – № 0101V00552).

Цель исследования заключается в выявлении основных факторов, препятствующих успешной коммуникации языковых личностей, принадлежащих к разным этносам, и в определении того сегмента «чужой» лингвоконцептосферы без которого коммуникация невозможна.

Цель работы определила задания, требующие решения. Это:

* Уточнение структуры языковой личности;
* Определение понятия *своего* и *чужого* лингвокультурологического пространства;
* Выявление основных путей освоения последнего;
* Систематизация коммуникативных моделей, предложенных в разное время разными школами и направлениями;
* Описание факторов, обусловливающих адекватность межъязыковой/межкультурной коммуникации;
* Функционально-семантическая и структурно-морфологическая классификация лексических единиц чужой лингвоконцептосферы, усваиваемых языковой личностью на первых этапах ее пребывания в чужом пространстве.

Объектом исследования является коммуникативная деятельность языковой личности в своем и чужом лингвокультурологическом пространстве. В качестве предмета исследования выступает структурация языковой личности, влияние отдельных составляющих структуры на успех/неуспех коммуникации и вокабуляр, осваиваемый иностранцем на разных этапах своего пребывания в чужом пространстве.

Материалом исследования послужили 24 произведения англоязычной художественной прозы преимущественно второй половины ХХ-го – начала ХХI-го веков, общим объемом 8621 страница.

Методика исследования на теоретическом уровне исходила из *холистического подхода* к языковой личности, предусматривающего изоморфизм значения как языковой сущности и концепта как ментальной сущности [ 380; 391; 392; 410]; а также используя *индукцию* для обобщения эмпирических данных, которые, в свою очередь, анализировались при помощи известных эмпирических методов, таких, как метод *наблюдения* и *лингвистического описания* – для выявления, классификации и представления отобранного лексического материала; *сравнительный* метод – для сопоставления сходств и различий особенностей коммуникации в своем и чужом лингвокультурологическом пространстве; метод *моделирования* – для генерализации представления разных языковых личностей в разных пространствах; *интерпретационно-текстовый* – для выявления функциональных особенностей иностранной речи в англоязычном тексте; *лексико-семантический* и *структурно-морфологический* *анализ* – для выявления семантических полей и структурных особенностей, а также частеречной принадлежности чужой лексики; *количественный* – для уточнения полученных эмпирических данных и возможности сравнительной оценки их места и роли в коммуникативной деятельности языковой личности в чужом лингвокультурологическом пространстве.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней впервые:

* Предложена модифицированная структура языковой личности с подробным описанием каждой составляющей;
* Критически рассмотрены и объединены по направлениям имеющиеся исследования модели языковой личности, с уточнением концепта и термина;
* Внесены коррективы в имеющиеся схемы взаимодействия языковой личности и ее окружения;
* Введена оппозиция коммуникативной деятельности языковой личности в своем и чужом лингвокультурологическом пространстве;
* Рассмотрены основные пути освоения чужого пространства;
* Выделены группы языковых личностей, осваивающих чужое пространство, определяемые факторами цели, канала и средств, условий и ситуации, семантического участка и длительности освоения;
* Намечены основные типы коммуникативных неудач, обусловленных своим/чужим пространством;
* Определены и описаны основные типы коммуникативного шума, препятствующего адекватному обмену информацией в своем и чужом пространстве;
* Предложена трактовка переводчика как медиального дополнительного звена коммуникативной цепочки, обеспечивающего односторонне направленную коммуникацию одной языковой личности с группой (этносом, нацией), в процессе, рассредоточенном во времени и пространстве;
* Проведен функционально-семантический и структурно-морфологический анализ участков чужой лингвоконцептосферы, наиболее часто осваиваемой языковой личностью;
* Введены уточнения и описаны сферы употребления терминов *межкультурная, межъязыковая, межэтническая, кросскультурная* коммуникация;
* Уточнены понятия «идиостиль», «идиолект», «ксенолект», «социолект».

Теоретическое значение работы определяется ее вкладом в лингвокультурологию и теорию коммуникации: предложена и подробно описана типология языковых личностей, осваивающих чужую лингвоконцептосферу; определены сегменты структуры языковой личности, обусловливающие успешность/неудачу коммуникации в своем и чужом пространстве; намечены пути дальнейшей разработки рассмотренных проблем.

В частности, перспективным представляется исследование ментально-вербальных соответствий, наблюдаемых при общении двух личностей в своем пространстве, когда источником коммуникативных неудач выступает, в основном, только индивидуальный сегмент структуры языковой личности; и при общении в пространстве, являющемся своим только для одного из коммуникантов, когда препятствие к адекватному обмену информацией сконцентрировано, в основном, в групповом (этническом, национальном) сегменте. Перспективно также исследование межкультурной коммуникации, происходящей в условиях культуры и языка, чужих для обоих коммуникантов – например, коммуникация представителей разных сообществ в условиях крупных политических и экономических объединений типа ООН, ЕС, ЮНЕСКО и пр., в которых язык общения и обсуждаемая проблема едины для всех, но подходы к решению проблемы, диктуемые «своей» лингвоконцептосферой, – разные. Достаточно вспомнить недавние конференции по израильско-палестинскому, сербо-хорватскому, испано-баскскому, армяно-азербайджанскому и пр. конфликтам.

Практическое значение работы заключается в возможности использования ее результатов в дальнейшей научной работе представителей широкого спектра гуманитарных наук – культурологии, этнологии, психолингвистике, теории коммуникации, когнитивной семантике, переводоведении, социолингвистике, дискурс-анализе, а также в академической работе – в соответствующих учебных курсах и студенческих курсовых, бакалаврских, дипломных, магистерских, аспирантских исследованиях. Отдельное применение – в преподавании греческого языка на факультетах романо-германской филологии – может найти составленный автором список греческих лексем, с указанием частотности их употребления, которые первыми попадают в зону внимания иностранца.

Апробация работы имела место на 17 научных конференциях: III и IV международных научно-практических конференциях памяти профессора В.Л. Скалкина (Одесса, 2002, 2005); на XIII и XIV международных научных конференциях «Язык и культура» имени профессора Сергея Бураго (Киев, 2004, 2005); на XI и XII международных конференциях по функциональной лингвистике (Ялта, 2004, 2005); на международной конференции «Актуальные проблемы Романо-германской филологии в Украине и Болонский процесс» (Черновцы, 2004); на международной научной конференции «Лингводидактика и лингвостилистика на рубеже столетий» (Львов, 2004); на международной научно-методической конференции Юбилейные Четвертые Каразинские чтения, посвященной 200-летию Харьковского национального университета «Человек. Язык. Коммуникация» (Харьков, 2004); на I и II межвузовских конференциях молодых ученых «Современные проблемы и перспективы исследования романских и германских языков и литератур» (Донецк, 2003, 2004), на III международной научной конференции «Актуальные проблемы менталингвистики» (Черкассы 2003); на ежегодных отчетных конференциях профессорско-преподавательского состава Одесского национального университета им. И.И. Мечникова (Одесса, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006).

Результаты работы освещены в 14 публикациях общим объемом 4,05 п.л., из которых 3, объемом 2 п.л., в изданиях, утвержденных ВАК Украины.

Структура и объем работы. Диссертация состоит их трех глав, с выводами по каждой, Вступления, Заключения, Списков использованной теоретической, справочной, иллюстративной литературы и Приложения. Объем работы 243 страниц. Из них текст диссертации занимает 190 страниц, библиография – 41 страницу, Приложение – 12 страниц. Список теоретических источников насчитывает 471 позицию, справочных 31, иллюстративный материал 24, что в сумме составляет 526 позиций.

Вступление вводит в основную проблематику работы, отмечает ее актуальность, новизну, теоретическую и практическую ценность, а также перспективность дальнейших разысканий в предлагаемой области.

Глава 1 посвящена рассмотрению концепта и термина *языковая личность* и состоит из двух разделов, один из которых посвящен языковой личности в своем, другой – в чужом лингвокультурологическом пространстве.

Глава 2, тоже состоящая из двух разделов, исследует составляющие языковой коммуникации (2.1) и особенности межкультурной коммуникации (2.2).

В двух разделах главы 3 анализируются функционально-семантический (3.1) и структурно-морфологический (3.2) аспекты художественной репрезентации межкультурной коммуникации в новейшей англоязычной прозе.

В Заключении подводятся итоги проведенной работы и намечаются пути дальнейшей разработки исследуемой проблематики.

Приложение представляет собой список обнаруженных и проанализированных греческих вкраплений в исследованные англоязычные тексты.

Для наглядности изложение снабжено 17 таблицами и 4 схемами.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Антропоцентрический подход к рассмотрению насущных языковедческих проблем обусловил активизацию интереса к языковой личности самых разных школ и направлений современной лингвистики. Понятие *homo loquens* стало ведущим как в давно сложившихся лингвистических науках, таких, как психолингвистика, риторика, лингводидактика, переводоведение, так и в сравнительно новых, таких, как когнитология, этнолингвистика, гендерная лингвистика.

В русле этого повышенного интереса к языковой личности как структуре определенного типа и как определенной функциональной сущности и было выполнено данное диссертационное исследование.

Раздельное рассмотрение языковой способности личности (*competence*), с одной стороны и их использованием в ее коммуникативной деятельности (*performance*), с другой, предлагалось неоднократно, особенно часто начиная со второй половины ХХ-го века. В этой связи были разработаны модели языковой личности (напр. Г.И. Богин, Ю.Н. Караулов, В,В, Красных, В.И. Карасик) и намечены особенности ее коммуникативного поведения (К. Ажеж, Д.Б. Гудков, А.А. Залевская, Е.Ф. Тарасов), как в роли отправителя сообщения – адресата (здесь фундаментальные труды по идиолекту/идиостилю выдающихся мастеров слова принадлежат В.В. Виноградову, М.М. Бахтину, Ю.М. Лотману), так и в роли его получателя – адресанта (Н.Д. Арутюнова, О.П. Воробьева, И.А. Стернин). С новых позиций был также рассмотрен акт коммуникации (Дж. Сёрль, Г.Г. Почепцов, Е.А. Селиванова).

При этом языковая личность в единстве своих способностей и их реализации предметом специального рассмотрения не была. Выполненное исследование предлагает заполнить эту лакуну: разработанная нами трехэлементная модель структуры языковой личности позволяет объяснить успешность/неудачи межличностной коммуникации в обоих типах лингвокультурологического пространства, в которых общение имеет место – *своем* и *чужом*.

Представляется, что адекватная модель языковой личности является трехэлементной структурой, первый компонент которой обнаруживается у всех индивидов, независимо от пола, возраста, расы/этноса. Его можно определить как универсальный (ср. труды А. Вежбицкой), репрезентирующий базовые концепты (вперед/назад; верх/низ; движение/покой и пр.), наличествующие у всех *homo sapiens* и обеспечивающий основы их языкового существования.

Групповой сегмент охватывает не все человечество, но его определенную группу, ограниченную а) этническими; б) социальными признаками. Именно этот сегмент ответственен за разделение пространства на «свое» и «чужое», именно этнические/социальные признаки создают «свою»/»чужую» лингвоконцептосферу.

Индивидуальный сегмент отражает уникальность психо-физических характеристик каждой личности и сообщает неповторимость процессу концептуализации мира, имеющему результатом создание собственной картины мира каждого индивидуума. Именно этот сегмент ответственен за идиолект/идиостиль отдельной личности, отличный от других. Он является наиболее существенной «меткой» личности, идентифицирующей ментальную/вербальную индивидуальность последней.

Как обязательный и постоянный компонент структуры, индивидуальный сегмент присутствует во всех актах коммуникации и вне зависимости от объективно наличествующих помех в прочих модулях коммуникативного акта, создает собственный коммуникативный шум, препятствующий возможности абсолютного совпадения информации на входе в канал связи и выходе из него. Таким образом, следует признать, что рассогласование смыслов передаваемого и принимаемого сообщения онтологически заложено в структуре языковой личности.

Активизация, в процессе коммуникации, группового сегмента приводит к дополнительным осложнениям передачи информации, ибо в последний включаются ограничения, создаваемые концептосферой определенного этноса и/или социума.

В первом случае речь идет о межкультурной коммуникации – общении представителей двух разных лингвоконцептосфер. Здесь возникают осложнения, вызванные двумя обстоятельствами. Это: а) отсутствие какого-либо концепта и, соответственно, его вербальной репрезентации в тезаурусе одного из коммуникантов. Подобная лакуна закрывается сравнительно легко, т.к. «чужие» концепт и слово, не имеющие эквивалентов в «своем» пространстве, усваиваются единовременно и при последующем употреблении иностранцем не имеют семантического «остатка». Данное положение приводит к парадоксальному выводу о том, что наименьшие осложнения межкультурной коммуникации приходятся на долю безэквивалентной лексики (в том числе на долю ее значительной части – реалий).

И, наоборот, наибольшие осложнения возникают в случае б) – частичного совпадения объемов концептов и семантических структур слов, их обозначающих, в двух разных пространствах. Здесь возникают множественные сбои в передаче/приеме информации, ведущие к частичной или полной коммуникативной неудаче.

Освоение чужого лингвокультурологического пространства, таким образом – это сложный процесс, результативность которого зависит от постоянных факторов – сегментации структуры языковой личности, а также ряда переменных. Основными из последних являются цель, способы и длительность освоения. Учитывая их, мы предложили типологию языковых личностей, выделив в них шесть основных групп, которые, в зависимости от характера взаимодействия всех обнаруженных факторов, достигают разного уровня компетенции в чужой лингвоконцептосфере – от низшего (s*urvival level*) до наиболее высокого (*high proficiency level*).

Особое место в межкультурной коммуникации принадлежит переводчику. Он изменяет конфигурацию коммуникативной цепочки, добавляя к ней еще одно звено, выполняет двойную функцию – и рецептора и коммуникатора, дистанцирован от источника информации во времени и пространстве и входит в чужую лингвоконцептосферу не «для себя», а «для других». Он является медиальным звеном, посредником между двумя культурами, одна из которых представлена единичным коммуникатором – автором, другая – массовым реципиентом (читателями).

Активация второго подтипа группового сегмента – социального (профессионального) осуществляется при общении представителей разных социальных/профессиональных групп в условиях единого этнического/языкового пространства. Для данного типа коммуникации мы сохраняем термин *кросскультурная*. Ее примерами может служить общение «отцов» и «детей», «физиков» и «лириков».

Межкультурная коммуникация, как и кросскультурная, находит широкое отражение в художественной прозе, что связано с общей ситуацией в мире: межкультурной коммуникации способствуют межгосударственные войны, глобализация экономики, приводящие к активации миграционных процессов, а также усугубляющаяся социальная поляризация общества. Недавние иммигранты, беженцы,солдаты оккупирующих армий осваивают новое для себя чужое лингвокультурологическое пространство, и разные этапы этого освоения входят в возможные миры художественных текстов.

Для выяснения, какие концепты и, соответственно, какой лексикон, в какой последовательности осваиваются иностранцем, из всего исследованного англоязычного материала были отобраны тексты с единым для всех персонажей-иностранцев чужим пространством – Грецией. Полученный методом сплошной выборки корпус грецизмов составил 694 имени собственных (Fa= 14177; Fr=20,4) и 284 апеллятивов (Fa=1229; Fr=4,3).

Многократное превышение состава имен собственных над апеллятивами не только подтверждает общеизвестное положение о превалировании первых над вторыми, но и позволяет экстраполировать его на заимствованный вокабуляр.

Разные классы и разряды имен собственных по-разному используются для увеличения смысловой нагруженности текста: имена исторических лиц/мифологических богов в свернутой форме несут с собой общеизвестный образ (*Homer*, *Zeus*), имена персонажей входят в текст семантически полыми, но обогащаются в процессе употребления, приобретают собственную семантическую структуру и становятся тематическими словами. При их анализе обнаружена корреляция между частотностью употребления имени и его текстовой функцией: малочастотные топонимы и антропонимы выполняют функцию создания эффекта локально-темпоральной достоверности происходящего; основной функцией высокочастотных имен собственных является функция когезии текста.

Отобранные из проанализированного материала апеллятивы, составившие алфавитно-частотный словарь с указанием источников (см. Приложение), были рассмотрены в функционально-семантических полях ЧЕЛОВЕК и ОКРУЖЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА, в свою очередь, представленные отдельными микрополями.

Самым развернутым оказалось микрополе «еда, питье», куда вошли названия национальных блюд и напитков, что является косвенным свидетельством значимости именно этой семантики в начале освоения чужого пространства.

Здесь, однако, следует привести и противоположное заключение: из 284-х рассмотренных лексем только 3,5% повторяются в трех и более (из семи исследованных) текстах, что приводит к выводу о том, что вводимая в англоязычный текст чужая (в нашем случае греческая) лексика не отражает универсальных нужд и потребностей иностранца на первых порах освоения им чужого лингвоконцептуального пространства, но имеет сюжетно обусловленный характер и потому, как правило, присутствует в 1-2х текстах.

Функции грецизмов-апеллятивов коррелируют с типом изложения: в речи автора и в «чисто греческом» диалоге, т.е. при общении двух греков их использование призвано подтвердить аутентичность персонажей и их окружения. В речи иностранца их эпизодическое включение свидетельсвует о незначительном, только начинающемся процессе освоения чужой лингвоконцептосферы.

Таким образом, языковая личность, вступающая в коммуникативный процесс, – *homo communicans*, по-разному реализует свою ментально-вербальную сущность в условиях «своего» и «чужого» лингвоконцептуального пространства.
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