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| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | |  | | --- | | **Введение к работе**  **Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена прежде всего тем, что любое преступление, будучи деянием противоправным, общественно-опасным, всегда вызывает негативные последствия, в том числе причиняет определенный вред.  Наличие проблем, связанных с возмещением вреда, причиненного преступлением, в отечественной правовой доктрине – факт существенный, неоспоримый и требующий переосмысления подходов к созданию единого механизма регулирования данного направления деятельности на уровне государства в целом и органов предварительного расследования в частности.  В ходе практической реализации положений, сформулированных в уголовно-процессуальном законодательстве относительно деятельности участников уголовного судопроизводства по возмещению вреда, причиненного преступлением, обозначился спектр проблем, нуждающихся в теоретическом обосновании понимания сущности процесса возмещения вреда, к перечню и содержанию оснований, предполагающих возникновение права на возмещение вреда у лиц, пострадавших от уголовно наказуемых деяний, а также реализации гарантированных государством правовосстановительных процедур.  В статье 52 Конституции Российской Федерации1 закреплен приоритет прав потерпевших, их полная защищенность законом, а также прописана прямая обязанность государства обеспечивать им компенсацию причиненного преступлением ущерба. Говоря о масштабах причинения вреда в результате совершения преступных деяний, следует обратиться к статистическим данным Федеральной службы государственной статистики России, из которых явственно следует необходимость рассмотрения поднимаемых вопросов на научно-теоретическом уровне. Согласно данным МВД России причиненный преступлениями ущерб в 2016 г. составил 562,62 млрд. руб., что на 28,0% больше аналогичного показателя предыдущего года2. Установленная сумма причиненного имущественного вреда от преступлений, совершенных только в сфере экономики, по оконченным расследова-  1 Далее - Конституция РФ.  2 См.: Состояние преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2016 года // [Электронный ресурс] URL: (Дата обращения: 26.02.2017).  нием уголовным делам в 2016 г. составила 397,98 млрд. руб. В обеспечение возмещения имущественного вреда изъято имущества, денег, ценностей и добровольно погашено на общую сумму 28,7 млрд. руб.1При этом, как следует из обзора Следственного департамента МВД России, в 2016 г. вред, причиненный преступлениями, относящимися к подследственности органов предварительного следствия МВД России, составил 263,9 млрд. руб., а возмещен на досудебных стадиях лишь на сумму 33,8 млрд. руб., что составило 12,8%2.  В результате совершения уголовно наказуемых деяний в 2017 г. причиненный вред возрос на 9,3%3, что, несомненно, не может остаться без внимания всех органов государственной власти.  На значимость деятельности указанных органов по возмещению вреда, причиненного преступлениями, обратил внимание и Президент Российской Федерации В.В. Путин. На заседании Совета по противодействию коррупции он указал, что «…уровень компенсации ущерба, причиненного коррупционерами, остается крайне низким. В 2015 г. из общего ущерба в размере 15,5 млрд. руб. было возмещено лишь 588 млн. руб.»4. Удельный вес сумм, реально взысканных в счет возмещения причиненного потерпевшим вреда по уголовным делам, оконченным производством и направленным в суд, составляет ежегодно не более 12-15% от общей суммы вреда, причиненного в результате совершения уголовно наказуемых деяний.  Приведенные масштабные цифры при этом отражают только имущественный вред, причиненный государству, юридическим и физическим лицам, не говоря уже о других двух видах вреда – моральном и физическом, которые согласно действующему законодательству также подлежат компенсации. Какого-либо учета названных разновидностей вреда от преступлений через статистические данные не су-  1 Статистика приведена по данным Росстата (Федеральной службы государственной статистики), опубликованным на официальном сайте: (Дата обращения: 18.04.2017).  2 См.: Обзор Следственного департамента МВД России «О положительном опыте организации работы следственных подразделений МВД России по возмещению ущерба, причиненного преступлениями против собственности, в том числе «прошлых лет» от 12 февраля 2017 г. № 1/4321.  3 См.: Состояние преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2017 года // [Электронный ресурс] URL: (Дата обращения: 03.12.2017).  4 См.: Выступление Президента России В.В. Путина на заседании Совета по противодействию коррупции // Российская юстиция. - 2016. - № 3. - С. 1.  ществует.  Следует признать тот факт, что проблемы досудебного порядка возмещения вреда, причиненного преступлением, фундаментальному и всестороннему исследованию до настоящего времени не подвергались.  Требует изменений и дополнений уголовно-процессуальный закон, посредством которых предлагается создание современного, научно обоснованного и эффективного алгоритма действий должностных лиц органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением.  В настоящее время требуют своего разрешения и вопросы в области регламентации деятельности компетентных органов по установлению характера и размера вреда, причиненного  преступлением, а также способов, посредством которых осуществляется его возмещение. Несмотря на предпринятые ранее попытки разрешить указанные вопросы, их дальнейшая проработка весьма актуальна и востребована временем.  Высказанная позиция подтверждается и данными проведенного опроса сотрудников органов предварительного расследования. Так, при ответе на вопрос о необходимости углубленного теоретического изучения вопросов, связанных с совершенствованием досудебного порядка возмещения вреда, причиненного преступлением, 94,8% респондентов отметили назревшую потребность такого исследования.  Мониторинг проблемных вопросов правоприменительной прак тики показал необходимость подготовки научного исследования, в результате которого будут разработаны теоретические и правовые по ложения, направленные на совершенствование уголовно- процессуального закона, что призвано гарантировать наибольший эф фект в деятельности по возмещению причиненного преступлением вреда в ходе предварительного расследования.  Все вышеуказанное и послужило причиной выдвижения гипотезы настоящего диссертационного исследования.  **Степень разработанности темы.** В отечественной юридической науке изучением проблем теоретических и правовых основ досудебно го порядка возмещения вреда, причиненного преступлением, на раз личных уровнях научной деятельности занимались: А.В. Агутин, А.С. Александров, Ф.Н. Багаутдинов, Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, В.М. Быков, О.В. Волынская, Б.Я. Гаврилов, Т.Р. Галимов,  О.В. Гладышева, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, А.П. Гуляев,  К.Ф. Гуценко, В.Г. Даев, В.А. Дубривный, В.В. Дубровин, А.Г. Дык, С.П. Ефимичев, Е.А. Зайцева, О.А. Зайцев, Ю.Н. Зверева,  З.З. Зинатуллин, Е.Н. Клещина, Л.Д. Кокорев, С.В. Колдин,  Д.Ю. Манцуров, П.Г. Марфицин, Н.Г. Муратова, М.А. Мусаев,  Э.Э. Нагиева, Е.М. Николаев, В.В. Николюк, В.Н. Осипкин,  И.Л. Петрухин, А.С. Подшибякин, В.М. Савицкий, М.Р. Самитов, Е.В. Смирнова, О.Н. Селедникова, Н.Н. Сенин, С.А. Синенко,  С.Ю. Туров, Р.Г. Хасаншина, О.В. Химичева, Д.П. Чекулаев,  М.А. Чельцов, В.С. Шадрин, А.С. Шаталов, З.Л. Шхагапсоев,  С.П. Щерба, А.М. Эрделевский, Н.А. Якубович, П.С. Яни и др.  Значимыми исследованиями применительно к теме настоящей работы являются диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук ряда авторов: С.В. Колдин (2004), Н.Н. Сенин (2004), Д.П. Чекулаев (2005), Т.Р. Галимов (2006), И.Г. Кожин (2006), Е.А. Золотая (2006), А.Г. Дык (2007), А.С. Герасименко (2008), В.В. Дубровин (2010), С.Ю. Туров (2013), Р.Г. Хасаншина (2014), Ю.Н. Зверева (2015), Е.В. Смирнова (2017) и др.  Вместе с тем указанные выше диссертационные исследования ка сались весьма узкой проблематики и не охватывали всего комплекса вопросов, возникающих при теоретическом и правовом обосновании досудебного порядка возмещения вреда, причиненного  преступлением.  Говоря о степени разработки избранной темы на уровне диссерта ционных исследований на соискание ученой степени доктора юриди ческих наук, следует подчеркнуть, что вопросы досудебного порядка возмещения вреда, причиненного преступлением, рассматривались, но лишь в отдельных аспектах. В частности, к таким работам следует от нести диссертационные исследования Б.Т. Безлепкина (1981)1, В.С. Шадрина (1997)2, З.Л. Шхагапсоева (2006)3,  1 См.: *Безлепкин Б.Т.* Возмещение вреда, причиненного гражданину в уголов ном судопроизводстве: теоретические основы правового института: Дисс. …докт. юрид. наук. - М., 1981. – 469 с.  2 См.: *Шадрин В.С.* Обеспечение прав личности при расследовании преступлений: Дисс. …докт. юрид. наук. - М., 1997. – 402 с.  3 См.: *Шхагапсоев З.Л.* Механизм правового регулирования охранительных отношений в уголовном судопроизводстве: Дисс. …докт. юрид. наук. - СПб., 2006. – 430 с.  О.В. Волынской (2008)1, Е.Н. Клещиной (2010)2, О.В. Гладышевой (2013)3, В.Ю. Мельникова (2014)4, С.А. Синенко (2014)5,  Н.Э. Мартыненко (2015)6 и др.  Изучение юридической литературы позволяет сделать вывод о том, что в подавляющем большинстве работ отмечен низкий уровень эффективности обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, в досудебном производстве по уголовным делам.  С учетом совокупности всех вышеуказанных обстоятельств определено направление исследования и сформулирована основная его **проблема –** является ли досудебный порядок возмещения причиненного преступлением вреда, интегрированный в процессуальную деятельность следователей, дознавателей, комплексом нормативных предписаний, способным эффективно урегулировать вопросы обеспечения возмещения причиненного преступлением вреда?  Необходимостью решения обозначенной проблемы обусловлена **цель настоящего исследования**, которая заключается в потребности обосновать и разработать положения, обусловливающие теоретические и правовые основы досудебного порядка возмещения вреда, причиненного в результате совершения уголовно наказуемых деяний, эффективный механизм, регулирующий деятельность должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, по возмещению причиненного вреда, а также предложения по внесению концептуальных изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон.  **Объект исследования** составляют общественные отношения,  1 См.: *Волынская О.В.* Прекращение уголовного дела и уголовного преследо вания: теоретические и организационно-правовые проблемы: Дисс. …докт. юрид. наук. - М., 2008. – 462 с.  2 См.: *Клещина Е.Н.* Криминологическое учение о жертве преступления и проблемы его реализации в законодательстве и деятельности органов внутренних дел: Дисс. …докт. юрид. наук. - М., 2010. – 446 с.  3 См.: *Гладышева О.В.* Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: Дисс. …докт. юрид. наук. - М., 2013. – 478 с.  4 См.: *Мельников В.Ю.* Обеспечение и защита прав человека при применении мер процессуального принуждения в досудебном производстве Российской Федерации: Дисс. …докт. юрид. наук. - М., 2014. – 552 с.  5 См.: *Синенко С.А.* Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: теоретические, законодательные и правопри менительные проблемы: Дисс. …докт. юрид. наук. - М., 2014. – 418 с.  6 См.: *Мартыненко Н.Э.* Уголовно-правовая охрана потерпевшего: Дисс. …докт. юрид. наук. - М., 2015. – 509 с.  складывающиеся в процессе осуществления органами предварительного расследования и их должностными лицами деятельности по установлению и возмещению вреда, причиненного в результате совершения преступлений.  **Предметом диссертационного исследования** являются положения международного и российского права, решения Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации, касающиеся понятия вреда, причиненного уголовно наказуемым деянием, регламентирующие процедуру установления и возмещения вреда, причиненного преступлением, в досудебном порядке, а также теоретические разработки в указанной сфере деятельности и правоприменительная практика по реализации данных положений на современном этапе развития уголовно-процессуальной науки.  Проблема, цель, объект и предмет исследования обусловили постановку соответствующих **задач** и их решение:  выявлены исторические истоки, повлиявшие на формирование общеправового понятия вреда в российском законодательстве, а также уточнен понятийный аппарат института возмещения вреда в досудебном производстве по уголовному делу;  разработаны понятие материальных и нематериальных благ, подлежащих возмещению или иному заглаживанию, и критерии по их категоризации и оценке в уголовном судопроизводстве;  конкретизирована роль участников уголовного судопроизводства, деятельность которых должна быть направлена на возмещение причиненного преступлением вреда;  рассмотрены вопросы, возникающие в деятельности органов предварительного следствия и органов дознания по установлению вреда, причиненного преступлением, на стадии возбуждения уголовного дела, и предложены меры по их разрешению;  предложены решения проблем, возникающих в деятельности органов предварительного расследования по установлению, оценке и возмещению вреда, при производстве процессуальных действий;  уточнен оптимальный алгоритм рассмотрения и разрешения гражданского иска, заявленного в ходе предварительного расследования;  разработаны порядок и условия применения мер процессуального принуждения, направленные на компенсацию в досудебном порядке вреда, причиненного преступлением;  предложены инновационные способы осуществления процессуального и судебного контроля, прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного следствия и органов дознания по обеспечению возмещения причиненного преступлением вреда;  обоснованы авторские предложения, направленные на совершенствование положений отечественного уголовно-процессуального закона, а также практики его применения в досудебном производстве в части, касающейся возмещения причиненного преступлением вреда.  **Методологическая основа исследования.** В качестве основного использован общенаучный системный метод, посредством которого сформулирован досудебный порядок возмещения вреда, причиненного преступлением, как целостный процессуальный механизм. Системный подход позволил взглянуть на институт возмещения вреда, причиненного преступлением, как на широкий, многоаспектный, целостный комплекс взаимосвязанных элементов, а также изучить их функциональные и структурные связи.  В целях полного и точного раскрытия предмета исследования использовались специально-юридические методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, анализа, синтеза, системный, социологический (анкетирование, беседа, интервьюирование) и др.  Историко-правовой метод позволил рассмотреть эволюцию института возмещения вреда, причиненного преступлением, а также сформировать элементный состав данного правового института, учитывая современные потребности науки и практики.  Сравнительно-правовой метод позволил исследовать международные правовые стандарты и зарубежный опыт возмещения вреда, причиненного преступлением, сформулировать важнейшее условие обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, закрепленное в уголовно-процессуальных законах большинства развитых государств, а также сократить временнй интервал между фактом причинения вреда уголовно наказуемым деянием и реальным его возмещением посредством создания модели компенсационных механизмов и правовых гарантий. Указанный метод также позволил сформировать авторскую позицию относительно имплементации и возможного применения в российской действительности отдельных механизмов возмещения вреда, причиненного преступлением, успешно апробированных практикой правоприменения зарубежных государств.  Применение формально-юридического метода позволило охарактеризовать существующую ситуацию, связанную с недостаточно эффективным применением досудебного порядка возмещения вреда, причиненного преступлением, проанализировать выявленные проблемы, классифицировать их и предложить пути решения.  Посредством применения методов анализа и синтеза получены реальные сведения относительно эффективности досудебного порядка возмещения вреда, причиненного преступлением, выявлены существующие пробелы уголовно-процессуального регулирования деятельности должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, по обеспечению возмещения вреда лицам, потерпевшим от преступлений.  Социологический метод исследования позволил получить реальные результаты эмпирических исследований, а также провести их анализ, систематизацию и обобщение.  В результате применения указанной методологии были получены новые знания о связях и закономерностях развития института возмещения вреда, причиненного преступлением, в досудебном производстве по уголовным делам, тенденциях и перспективах его дальнейшего совершенствования в части повышения эффективности деятельности должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, по обеспечению гарантий возмещения вреда лицам, потерпевшим от преступлений.  **В теоретическую основу исследования** положены научные знания в области философии, логики, теории государства и права, международного, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистики, криминологии и других отраслей права, касающиеся вопросов возмещения в досудебном производстве причиненного преступлением вреда.  **Нормативная и информационная база исследования.** Нормативной основой работы является Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1, Уголовный кодекс Российской Федерации2, Гражданский кодекс Российской Федерации3, иные федеральные законы, международные договоры, ратифицированные Российской Федерацией, подзаконные нормативные  Далее – УПК РФ. Далее – УК РФ. Далее – ГК РФ.  правовые акты. К информационной основе относится законодательство иностранных государств, международные правовые акты Генеральной Ассамблеи ООН и Совета Европы, решения Европейского суда по правам человека, решения Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Анализировались отдельные положения Устава уголовного судопроизводства 1864 г., Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г., УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 г.г.  **Эмпирической базой исследования** послужили результаты обобщения следственной, прокурорской и судебной практики по вопросам возмещения причиненного преступлениями вреда в ходе досудебного производства по уголовным делам, а также статистические данные. В период с 2009 по 2017 г.г. было изучено в общей сложности 397 уголовных дел и 112 материалов, по которым были приняты процессуальные решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Проведено интервьюирование 517 респондентов, в том числе 285 следователей, 36 руководителей следственных органов, 176 дознавателей и 20 начальников подразделений дознания органов внутренних дел. Автором изучены статистические данные относительно сумм причиненного преступлением вреда в корреляции с суммами реально возмещенного вреда, проанализированными Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, Следственным департаментом МВД России в период с 2009 по 2017 г.г.  Для обеспечения репрезентативности исследования сбор эмпирического материала осуществлялся в г. Москве и Санкт-Петербурге, Краснодарском, Ставропольском и Хабаровском краях, а также Московской, Тверской, Ленинградской, Липецкой, Новгородской, Псковской, Нижегородской, Смоленской, Тамбовской, Брянской, Курской, Волгоградской, Ростовской, Самарской, Саратовской, Тюменской, Челябинской, Омской, Новосибирской областях.  В ходе подготовки настоящего диссертационного исследования использовался и метод включенного наблюдения, обусловленный опытом работы диссертанта на различных должностях в следственных подразделениях органов внутренних дел.  **Научная новизна исследования** состоит в том, что соискатель обосновал положения, обусловливающие теоретические и правовые основы досудебного порядка возмещения вреда, причиненного в ре-  зультате совершения уголовно наказуемых деяний, а также сформулировал предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон с целью совершенствования досудебного порядка возмещения вреда, причиненного преступлением.  Наиболее значимые результаты исследования, отвечающие критерию научной новизны, состоят в следующем:  сформулированы авторские определения следующих уголовно-процессуальных понятий: «вред, причиненный преступлением», «имущественный вред», «физический вред», «моральный вред», «гражданский иск в уголовном деле»;  сформирован элементный состав института возмещения вреда, причиненного преступлением, с целью унификации деятельности должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, по обеспечению возмещения вреда, причиненного уголовно наказуемым деянием;  смоделирован научно обоснованный алгоритм действий, заключающийся в разработанных автором предложениях, позволяющих повысить эффективность деятельности должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, по обеспечению в досудебном порядке возмещения вреда, причиненного преступлением;  разработан эффективный механизм, регулирующий деятельность должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, по возмещению причиненного преступлением вреда в досудебном производстве по уголовным делам;  проанализирован процессуальный и судебный контроль, а также прокурорский надзор за деятельностью руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, следователя, дознавателя по обеспечению возмещения вреда, причиненного уголовно наказуемым деянием.  О научной новизне исследования свидетельствуют следующие наиболее важные **положения, выносимые на защиту:**  **I.** **Положения о теоретической основе досудебного порядка возмещения вреда, причиненного преступлением:**  1. Предложение об элементном составе правового института возмещения вреда, причиненного преступлением, включающего в себя:  *объект,* включающий в себя понятийный аппарат, а также ука зание на конкретные виды вреда, причиненного преступлением, кри терии его разграничения и оценки;  *субъекты* обеспечения возмещения вреда в досудебном производстве (следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания);  *порядок* возмещения вреда, то есть совокупность взаимодополняющих друг друга процессуальных инструментов, применяемых в ходе предварительного расследования надлежащими должностными лицами (гражданский иск, уголовно-процессуальная реституция, обеспечение добровольного возмещения вреда);  *процессуальный и судебный контроль, а также прокурорский надзор* за деятельностью руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, следователя, дознавателя по обеспечению возмещения вреда, причиненного уголовно наказуемым деянием.  2. Вывод о том, что формами возмещения вреда, причиненного преступлением, являются:  добровольное возмещение в процессе производства предварительного расследования;  принудительное возмещение, которое осуществляется путем отыскания, изъятия и возврата имущества собственникам или иным законным владельцам.  Максимальный эффект по возмещению вреда, причиненного преступлением, в указанных формах в досудебном производстве по уголовным делам достигается посредством производства процессуальных действий.  3. Авторское определение понятия вреда, причиненного преступ лением, видов вреда, а также гражданского иска для формирования единого подхода к их теоретической сущности и содержанию в целях создания правовых гарантий эффективного возмещения (компенсации) причиненного преступлением вреда:  *вред, причиненный преступлением -* негативные последствия уголовно наказуемого деяния, выраженные в причинении потерпевшему физического, имущественного, морального вреда, а также вреда деловой репутации, подлежащие возмещению по иску гражданского истца в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, или в порядке гражданского судопроизводства;  *имущественный вред -* вред, причиненный непосредственно имуществу лица в виде его утраты, повреждения или уничтожения, а также имущественным правам, включая право требования, подлежа-  щий возмещению лицу, заявившему требование об этом в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством;  *моральный вред -* вред, причиненный потерпевшему, выраженный в нравственных или физических страданиях, посягающих на принадлежащие лицу нематериальные блага или нарушающие его личные неимущественные права, подлежащие возмещению в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством;  *физический вред -* увечье или иное повреждение здоровья, причиненное непосредственно преступлением или общественно опасным деянием, подлежащее возмещению лицу, заявившему требование об этом в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством;  *гражданский иск в уголовном деле -* законное требование лица, потерпевшего от преступления, о возмещении причиненного имущественного, морального и физического вреда, которое может быть заявлено с момента возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции.   1. Алгоритм действий по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, должен эффективно функционировать, начиная со стадии возбуждения уголовного дела, в связи с тем, что первоначальная информация о характере и размере причиненного вреда, полученная в этой стадии уголовного процесса, служит источником планирования дальнейшего хода предварительного расследования, выдвижения следственных версий, а также позволяет спрогнозировать конкретные следственные ситуации, подразумевающие реализацию прав лиц, потерпевших от преступлений, на реальное возмещение причиненного преступлением вреда в досудебном производстве по уголовным делам. 2. Суждение о том, что при разработке изменений и дополнений в отечественный уголовно-процессуальный закон целесообразно учитывать важнейшее условие обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, закрепленное в уголовно-процессуальных законах большинства развитых государств - сокращение временнго интервала между фактом причинения вреда уголовно наказуемым деянием и реальным его возмещением посредством создания процессуальной модели компенсационных механизмов при наличии правовых гарантий, что реализовано в проекте разработанного автором Федерального   закона в конкретных процессуальных нормах – ст. 5, 44, 115, 148, 1601, 182, 183, 184, 196, 213, 217 УПК РФ.  **II. Положения, введение которых будет способствовать воз мещению вреда, причиненного преступлением, связанные с про изводством и назначением судебных экспертиз:**   1. Вывод о том, что заключение судебно-медицинского эксперта не только служит видом доказательств по уголовным делам, но должно разрешать и вопросы компенсации вреда, причиненного здоровью, а также иных расходов и убытков, понесенных потерпевшим в связи с совершенным в отношении него уголовно наказуемым деянием, что, несомненно, позволяет утверждать об особой значимости данного вида экспертиз в алгоритме действий по обеспечению возмещения причиненного преступлением вреда. 2. Вывод о необходимости в случаях причинения преступлением вреда и установленного факта дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья, назначения и проведения судебной медико-социальной экспертизы, результаты которой позволят разрешить гражданский иск, заявленный потерпевшим, в целях не только компенсации причиненного преступлением физического вреда, но и устранения различных его последствий в форме утраченного дохода, расходов, связанных с наступившей инвалидностью, а также других материальных затрат пострадавшего, находящихся в причинно-следственной связи с совершенным уголовно наказуемым деянием.   **III. Положения, регламентирующие порядок и условия ком пенсации морального вреда, причиненного преступлением:**   1. Вывод о том, что вопросы установления и доказывания фактов причинения преступлением морального вреда нуждаются в дополнительном законодательном регулировании с целью необходимости построения единой унифицированной правовой конструкции метода оценки причиненного уголовно наказуемым деянием морального вреда путем установления верхнего и нижнего пределов присуждаемых сумм и создания гарантий его реальной компенсации в рамках уголовного процесса при рассмотрении судом (судьей) уголовного дела по существу без необоснованного перемещения судебного разбирательства об удовлетворении исковых требований в порядке гражданского судопроизводства. 2. Вывод о возможности наложения ареста на имущество не только в целях возмещения имущественного вреда, но и в целях возможно-   сти применения данной меры процессуального принуждения для создания правовых гарантий обеспечения компенсации морального вреда, причиненного преступлением, что позволит должностным лицам, осуществляющим предварительное расследование, применять указанную меру процессуального принуждения в случаях причинения преступлением потерпевшему не только имущественного, но и морального вреда.  3. Вывод о необходимости документального подтверждения фактов причинения в результате уголовно наказуемого деяния морального вреда, вреда деловой репутации, в связи с чем актуальное значение приобретает деятельность следователя, дознавателя по доказыванию фактов причинения преступлением морального вреда, вреда деловой репутации, посредством приобщения документов, обосновывающих исковые требования, к материалам уголовного дела, что в свою очередь создаст правовые основания для присуждения судом конкретных денежных сумм, коррелирующих с причиненным моральным вредом, вредом деловой репутации.  **IV. Положения, направленные на реализацию следователем, дознавателем алгоритма действий по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением:**   1. Предложение о мерах повышения эффективности деятельности следователя, дознавателя по установлению имущества, на которое судами может быть наложен арест, с целью обеспечения гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации по уголовным делам. Учитывая складывающуюся следственную и судебную практику, необходимо внести изменения в часть 3 статьи 1041 УК РФ о возможности конфискации имущества, находящегося в собственности родственников подозреваемого (обвиняемого) или иных лиц, на которое судом наложен арест, независимо от того, осведомлены ли они о наличии причинно-следственной связи между приобретенным имуществом и фактом совершения преступления. 2. Авторское суждение о важности и особой роли разъяснительной работы следователя, дознавателя в процессе ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. Суть данного аспекта их процессуальной деятельности заключается в умении и способности сформировать у лица, привлекаемого к уголовной ответственности за совершение уголовно наказуемого деяния, желание добровольно возместить или иным способом загладить причиненный вред. Главным аргу-   ментом и решающим фактором при этом для обвиняемого является уголовно-правовое значение добровольного возмещения вреда, причиненного в результате совершенного преступления, которое является обстоятельством, смягчающим наказание (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).  3. Вывод о значении добровольного возмещения причиненного преступлением вреда как условия, влияющего на возможность пре кращения уголовного дела (уголовного преследования) (ст. 25, 251, 28, 281 УПК РФ) в досудебном производстве:  добровольное возмещение вреда, причиненного уголовно наказуемым деянием, в числе прочих позитивных последствий в подавляющем большинстве случаев может повлечь прекращение уголовного дела (уголовного преследования), что соответственно предполагает отсутствие такого отрицательного для лица последствия, как судимость;  подтвержденный материалами уголовного дела факт добровольного возмещения вреда выражен в достаточности денежных сумм, полученных потерпевшими в счет удовлетворения заявленных ими требований, и, как следствие, восстановление нарушенных прав.  4. Обоснование особого значения прокурорского надзора, процес суального и судебного контроля за деятельностью органов предвари тельного расследования по обеспечению возмещения вреда, причи ненного преступлением, которое заключается:  в повышении значимости деятельности прокурора, выступающего гарантом законности и обеспечения соблюдения прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного преступлением, в том числе при принятии должностным лицом, осуществляющим предварительное расследование, решений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования);  в усилении процессуального контроля за обеспечением возмещения вреда, причиненного преступлением, посредством вменения в обязанности руководителей органов предварительного расследования осуществлять постоянный учет и ежеквартальный мониторинг судебных решений по уголовным делам в отношении имущества, арестованного в досудебном порядке;  в повышении значимости судебного контроля за деятельностью должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, который выражается прежде всего в рассмотрении постановле-  ний следователя, дознавателя о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ), а также в процессуальном решении о возвращении судом уголовных дел прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в порядке ст. 237 УПК РФ.  **V. Положения технико-юридического характера, связанные с внесением изменений и дополнений в УПК РФ:**  Проект Федерального закона, нормы которого направлены на совершенствование алгоритма деятельности должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, связанной с обеспечением возмещения вреда, причиненного преступлением, и предусматривают:  совершенствование терминологического аппарата посредством включения новых понятий в статью 5 УПК РФ: пункт 51 «вред, причиненный преступлением»; пункт 61 «гражданский иск в уголовном деле»; пункт 132 «имущественный вред»; пункт 151 «моральный вред»; пункт 581 «физический вред»;  дополнение статьи 11 УПК РФ частью пятой, предусматривающей, что должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование, установив, что совершенным преступлением причинен имущественный, физический, моральный вред, обязано принять меры к его возмещению и восстановлению нарушенных прав лиц, потерпевших от преступлений;  изменение части второй статьи 21 УПК РФ, предполагающее, что в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель должен принимать меры по возмещению вреда, причиненного преступлением;  - дополнения части второй статьи 38 и части третьей статьи 41 УПК РФ, обязывающих следователя, дознавателя произво дить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, направленные на возмещение вреда, причи ненного преступлением;  дополнения части первой статьи 39 УПК РФ пунктом 31 и части третьей статьи 401 УПК РФ пунктом 21, обязывающих руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания давать дознавателю указания о принятии процессуальных решений и производстве следственных действий, направленных на обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлением;  дополнение части второй статьи 42 УПК РФ пунктом 212 о наделении потерпевшего правом заявлять гражданский иск с момента воз-  буждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции, получать копию постановления о признании его гражданским истцом;  изменение части третьей статьи 42 УПК РФ в целях обеспечения потерпевшему возмещения имущественного вреда, компенсации морального и физического вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя;  изменение части первой статьи 44 УПК РФ, предусматривающей авторское определение понятия «гражданский истец»;  дополнение статьи 86 УПК РФ частью четвертой, предусматривающей, что потерпевший, гражданский истец или их представители должны иметь возможность собирать доказательства в части, касающейся подтверждения исковых требований;  - изменение первого предложения части девятой статьи 115 УПК РФ о том, что наложение ареста на имущество должно отменять ся на основании постановления, определения лица или органа, в про изводстве которого находится уголовное дело, когда в применении этой меры отпадает необходимость, в случае истечения установленно го судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении, а также в случаях прекращения уголовного дела и отказа истца от заявленного гражданского иска;  дополнение части девятой статьи 115 УПК РФ третьим предложением, предусматривающим, что арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в ходе предварительного расследования достоверно установлено, что вред, причиненный преступлением, добровольно возмещен подозреваемым, обвиняемым в полном объеме;  дополнение части четвертой статьи 148 УПК РФ о том, что по ходатайству лица, заявившего о преступлении, по материалам проверки которого было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, указанное лицо либо его представитель должны иметь право на ознакомление со всеми материалами, на основании которых принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела;  изменение статьи 1601 УПК РФ, в которой предлагается обязать следователя, дознавателя принимать меры по установлению имущест-  ва подозреваемого, обвиняемого в целях не только возмещения имущественного вреда, но и компенсации морального вреда;  - дополнения статьи 182 УПК РФ частью семнадцатой, статьи 183 УПК РФ частью седьмой, статьи 184 УПК РФ частью четвертой, в которых указать о том, что обыск, выемка и личный обыск произво дятся и для обнаружения и изъятия предметов, документов и ценно стей, которые в порядке статей 81 и 82 УПК РФ подлежат возврату законному владельцу;  изменение пункта 2 статьи 196 УПК РФ, в котором предлагается обязательно назначать и проводить судебную экспертизу в случаях, когда необходимо установить не только характер и степень вреда, причиненного здоровью, но и дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья;  изменение пункта 4 статьи 196 УПК РФ, в соответствии с которым предусмотреть обязательное назначение и проведение судебной экспертизы при необходимости установления психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания, а также объективно оценивать характер и размер причиненного ему морального вреда;  изменение части четвертой статьи 213 УПК РФ, устанавливающее, что следователь должен уведомлять о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) лицо, в отношении которого принято соответствующее решение, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и вручать им копии соответствующего постановления;  дополнение статьи 217 УПК РФ частью шестой указанием о том, что следователь обязан разъяснять обвиняемому последствия добровольного возмещения вреда, причиненного преступлением, выраженные в возможности прекращения уголовного дела (уголовного преследования) при наличии оснований, указанных в статьях 25, 251, 28, 281 УПК РФ.  **Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что изучение досудебного порядка возмещения вреда, причиненного преступлением, рассмотрение и разрешение проблемных вопросов деятельности органов предварительного расследования в данном направлении стимулирует к дальнейшему поиску путей его совершенст-  вования, что позволит более эффективно защищать права лиц, ставших жертвами преступных деяний.  Сформулированные в настоящем исследовании теоретические положения могут успешно применяться при изучении и разрешении концептуальных проблем уголовного судопроизводства, в том числе касающихся восстановления нарушенных прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, посредством реального возмещения причиненного вреда. В диссертации исследован существующий досудебный порядок возмещения вреда, причиненного преступлением, его элементный состав и взаимосвязь с иными уголовно-процессуальными институтами. При этом полученные выводы могут использоваться в дальнейших научных исследованиях, посвященных совершенствованию института возмещения вреда, причиненного преступлением, в российском уголовно-процессуальном праве.  **Практическая значимость исследования.** Настоящее диссертационное исследование содержит научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в результате чего возрастет результативность деятельности органов предварительного следствия и органов дознания по возмещению вреда, причиненного уголовно наказуемым деянием. Научные концепции и разработанные рекомендации, содержащиеся в настоящем диссертационном исследовании, могут эффективно применяться в учебном процессе, использоваться в научных исследованиях, а также при подготовке научной, учебной и методической литературы.  Рекомендации, выработанные и научно обоснованные в настоящем диссертационном исследовании, нашли свое применение в практической деятельности следователей, дознавателей, руководителей следственных органов, начальников органов дознания, начальников подразделений дознания.  **Апробация результатов исследования** осуществлялась по различным направлениям, что позволило автору получить объективные результаты, свидетельствующие о значимости настоящей работы как для уголовно-процессуальной науки, так и для правоприменительной деятельности. В частности, результаты диссертационного исследования:  опубликованы в трех монографиях: «Защита следователем прав и законных интересов юридических лиц, потерпевших от преступлений» (М., 2009 г.); «Возмещение имущественного вреда, причи-  ненного преступлением, в досудебном производстве по уголовным делам» (М., 2016 г.); «Актуальные вопросы теории и практики возмещения причиненного преступлением вреда (в деятельности органов предварительного расследования)» (М., 2018 г.) общим объемом 25,8 печатных листа;  изложены в научных трудах, общий объем которых составляет 66,5 печатных листов: 66 научных статьях, 31 из которых опубликована в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Всего по теме исследования опубликовано 69 научных работ;  обсуждались на расширенном заседании кафедр предварительного расследования и уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и получили одобрение;  докладывались на 10 международных, 12 всероссийских и 5 межвузовских и межведомственных научно-практических конференциях (Барнаул - 2017, Волгоград **-** 2015, Краснодар - 2017, Липецк - 2015, Москва **-** 2007, 2008, 2010, 2011, 2014, 2015, 2017, 2018, Московская область, г. Руза - 2015, 2016, 2017, Орел - 2017, Пермь - 2017, Ростов-на-Дону - 2017, Рязань - 2012, Санкт-Петербург **-** 2016, Тамбов - 2016, Уфа -2016);  внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя (акт о внедрении от 16 июня 2016 г.), Ростовского юридического института МВД России (акт о внедрении от 28 апреля 2017 г.), Санкт-Петербургского университета МВД России (акт о внедрении от 17 мая 2017 г.), Московского государственного института международных отношений (университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации (акт о внедрении от 22 июня 2017 г.), Волгоградской академии МВД России (акт о внедрении от 26 июня 2017 г.), Московского государственного областного университета (акт о внедрении от 4 декабря 2017 г.);  внедрены в научно-исследовательскую деятельность Научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации (акт о внедрении от 24 июня 2017 г.);  внедрены в практическую деятельность Следственного управления УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве (акт о внедрении от 21 августа 2016 г.); Следственного управления УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве (акт о внедрении от 10 июля 2017 г.);  Управления организации дознания ГУ МВД России по г. Москве (акт о внедрении от 16 ноября 2017 г.), Главного следственного управления ГУ МВД России по г. Москве (акт о внедрении от 22 ноября 2017 г.);  отражены в монографии «Возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, в досудебном производстве по уголовным делам» (М.: Юрлитинформ, 2016. - 176 с), автор которой был награжден дипломом победителя II степени на Всероссийском конкурсе научных работ среди профессорско-преподавательского состава образовательных организаций системы МВД России «Предварительное расследование в России: полтора века в поисках концепции», проведенного 20 июня 2017 г. в Орловском юридическом институте МВД России имени В.В. Лукьянова.  **Структура и объем работы** обусловлены целью и вытекающими из нее задачами. Исследование состоит из введения, пяти глав, включающих шестнадцать параграфов, заключения, списка литературы и шести приложений. | |  | |  | | |  | | |  |
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