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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Выборочные исследования в аудиторских процедурах"

Актуальность темы исследования. Развитие рыночных отношений в России обусловливает возникновение новых взаимоотношений, сопровождающихся возросшим документооборотом между хозяйствующими субъектами, при аудите которого требуется пересмотр действующих и разработка новых методик, используемых в аудиторских процедурах. Важным направлением в развитии данной области является использование методик выборочных исследований. Однако, отсутствие должным образом сформированной нормативной и методической базы, не позволяет российским аудиторским организациям вести в данной области разработки и применять их на практике.

Российские аудиторские организации не в полной мере понимают значение и сущность выборочных исследований. Для сплошной проверки объектов аудита требуются значительные временные, трудовые и финансовые ресурсы, поэтому с целью их экономии целесообразно использование выборочных методов в аудиторских процедурах.

Среди наиболее известных зарубежных авторов, специализирующихся в данной области, можно назвать Р. Адамса, Э. Аренса, Дж. Лоббека, Р. Монтгомери и др. В имеющихся научных разработках описывается проведение аудиторских проверок по выборкам различного типа, называемым компьютерными вы5орками, базирующимися на теоретически обоснованном и многократно проверенном на практике программном обеспечении. За рубежом авторами данное обстоятельство признается естественным, неотъемлемым свойством аудита. При таком подходе снижается себестоимость затрат и времени, оптимизируется соотношение «цена-качество» в аудите. Разработка и внедрение технологий выборки в аудите в практику российских аудиторских организаций позволит повысить их конкурентоспособность.

Среди отечественных исследователей в данной области можно отметить С. М. Бычкову, Н. Е. Васильеву, А. В. Газаряна, Ю. А. Данилевского, И. И. Елисееву, Ю. Ю. Кочинева, В. В. Остапову, А. А. Терехова, В. А. Терехова, Е. М. Четыркина, А. А. Шапошникова, и Ф. Н. Шарапанову др. В России основные методические руководства по проведению выборочных исследований в аудите регулируются правилом (стандартом) аудиторской деятельности «Аудиторская выборка», в тексте которого отсутствуют конкретные указания относительно порядка действий аудитора при подготовке и проведении выборочной проверки. В этой связи перед каждой аудиторской организацией возникает проблема разработки и внедрения внутрифирменных методик выборочных исследований. Такие методики необходимы еще и потому, что трактование сути и практического применения выборки в аудиторских процедурах неоднозначно. Организации, располагающие собственной методикой выборочных исследований в аудиторских процедурах, не стремятся тиражировать разработанные ими технологии, считая их своим достоянием, позволяющим выживать в условиях жесткой конкуренции. Вышеизложенное обусловило актуальность темы диссертационного исследования, его цель и задачи.

Цель исследования — обобщение теоретических подходов и разработка научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию выборочных исследований в аудиторских процедурах, в соответствии с требованиями международных и отечественных стандартов.

Задачи исследования:

- выявить место и роль выборочных исследований в аудиторских процедурах;

- критически оценить практику организации и способы применения выборочных исследований в аудиторских процедурах с позиции требований действующего законодательства;

- дополнить классификацию выборки в аудиторских процедурах;

- предложить и апробировать методику выборочных исследований в аудиторских процедурах;

- сформировать внутренний стандарт, обеспечивающий практическое применение предлагаемой методики выборочных исследований - для аудиторских организаций;

- внедрить разработанные рекомендации и сформировать основные положения алгоритма автоматизации выборочных исследований в аудиторских процедурах;

Данные задачи решены в ходе диссертационного исследования.

Предмет исследования - теоретические, методические и организационные аспекты выборочных исследований в аудиторских процедурах.

Объектом исследования выступает организационно-методическое обеспечение проверок хозяйственно-финансовой деятельности аудируемых организаций.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует специальности 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» области исследования - п. 2.3 «Бухгалтерская и статистическая природа аудиторских доказательств» Паспорта номенклатуры специальностей научных работников (экономические науки)

Теоретическую, методологическую и информационную основу диссертации составили труды отечественных и зарубежных ученых; нормативно-правовые акты Российской Федерации, определяющие условия функционирования аудиторских организаций в области применения выборочных методов, а также материалы аудиторских проверок.

Методы исследования. В процессе исследования применялись общенаучные методы: анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также экономико-статистические сбора и обработки информации: наблюдение, группировки, графический и др. Для обработки информации и формирования результатов использована программа обработки электронных таблиц «Microsoft Excel».

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- обоснована роль и место выборочных исследований в аудиторских процедурах в условиях интеграции отечественных и международных стандартов; дополнена их классификация, что позволяет дать точную характеристику сущности и роли данного метода при получении аудиторских доказательств;

- разработана и реализована на практике методика применения выборочных исследований в аудиторских процедурах, позволяющая получать аудиторские доказательства при сохранении качества аудита;

- сформирован внутренний стандарт «Аудиторская выборка и порядок ее применения», в рамках которого при принятии решения о применении выборки аудитор организует соответствующим образом процедуры получения доказательств, что повышает уровень качества документального сопровождения аудита;

- экспериментально подтверждена состоятельность разработанной автором методики использования выборочных исследований в аудиторских процедурах, позволяющая оценить правильность отражения результатов хозяйственной деятельности в бухгалтерском и налоговом учете на основе единого методического подхода;

- сформированы и реализованы на практике основные положения автоматизации выборочных исследований в аудиторских процедурах, что позволяет снизить их трудоемкость и повысить конкурентоспособность на рынке аудиторских услуг в условиях жесткой конкуренции.

Эти положения выносятся на защиту.

Практическая значимость результатов исследования. Основные положения, выводы и методические разработки, предложенные в диссертационном исследовании, можно использовать:

- в практической деятельности аудиторских организаций;

- в системе подготовки и повышения квалификации аудиторов и бухгалтеров. Теоретические положения диссертационного исследования используются в учебном процессе, в рамках дисциплины «Аудит».

Апробация результатов. Результаты диссертационной работы нашли практическое применение в деятельности аудиторских организаций ЗАО «Сибирская аудиторская компания» (акт о внедрении от 10 марта 2005 № 8), ООО «Центр аудита и налогового консультирования» (акт о внедрении Ът 09 марта 2005 № 09), ООО «Аудит - Стандарт» (акт о внедрении от 26 марта 2005 № 05).

Материалы исследования применяются в учебном процессе Красноярского государственного торгово-экономического института (справка о внедрении от 03 мая 2005г. № 502).

Основные теоретические положения и практические рекомендации докладывались на Всероссийской научно-практической конференции «Достижения науки и техники - развитию сибирских регионов» (г. Красноярск, 2003 г.); Международной научно-практической конференции «Формирование учетно-аналитической системы, финансового менеджмента и контроля для прогнозирования и планирования налогообложения» (г. Орел, 2004г.); Материалы региональной научно-практической конференции «Проблемы бухгалтерского учета, налогообложения, аудита и экономического анализа в условиях реформирования российской экономики» (г. Красноярск, 2005г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 6 печатных работ, общим объемом 8 п. л. (авторские 5, 3 п. л.), в т. ч. одна монография (объемом 6,4 п.л., авторские - 4,0), пять научных статей (объемом 1,6 пл., авторские - 1,3 п.л.)

Объем и структура и работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 122 наименования. Основной текст изложен на 150 страницах, содержит 9 рисунков, 22 таблицы и 2 приложения.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Покивайлова, Екатерина Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ с

Проведенное диссертационное исследование позволило ф сформулировать следующие выводы и предложения.

1. В настоящее время положения Правила (стандарта) № 16 «Аудиторская выборка», международного стандарта аудита № 530 «Аудиторская выборка и другие процедуры выборочного тестирования» практически идентичны. Это связано с процессами интеграции в международное сообщество и принятой программой реформирования с ' стандартов.

По мнению автора, сущность выборочных исследований в аудиторских процедурах заключается в том, что они являются инструментарием для аудитора с целью получения аудиторских доказательств.

Роль выборочных исследований в аудиторских процедурах, безусловно, велика, поскольку при аудите крупных организаций возникает необходимость в применении выборочных методов в аудите, позволяющих оценить результаты близкие к тем, если бы объект был подвержен 100 % - ой проверке. Вместе с тем, имеются недостатки, описанные в тексте настоящего исследования, в связи с чем, возникает потребность использования методики выборочных исследований в аудите не повышающей трудоемкость работы аудитора и дающей максимальную точность процедур проверки.

Автор отождествляет выборочные исследования в аудите как применение аудиторских процедур менее чем к 100 % совокупности проверяемых однотипных элементов с учетом аудиторских рисков и ф) требования репре- ентативности.

2. Исследованы и систематизированы действующие теоретические и практические подходы к применению выборочных исследований в аудите в с ■ зависимости от видов выборки. Дополнена классификация видов выборки в аудите: по характеру проверяемых объектов на стоимостные и нестоимостные выборки. Кроме этого, внесены изменения в классификацию, с учетом ввода в действие отечественного стандарта № 16 «Аудиторская выборка», согласно которого выборка подразделяется на случайную, систематическую и бессистемную. По мнению автора, выборку в аудите можно представить в разрезе трех основных классификационных признаков: по влиянию на генеральную совокупность, по методу проведения, по характеру проверяемого объекта.

Таким образом, применение выборочных исследований в аудиторских процедурах - неотъемлемый метод получения аудиторских доказательств, однако важным моментом здесь является сохранение качества аудита.

3. Усовершенствованы существующие подходы, разработана методика использования выборочных исследований в аудите.

Характерные черты авторской методики:

- повторный характер испытаний;

- использование точечной оценки результатов выборки;

- адекватный механизм определения объема выборки, не зависящий от объема генеральной совокупности;

- базирование доказательств на постулатах математической статистики.

Методика осуществления проверки представляет собой четыре этапа, осуществляемых аудитором и представлена в виде многоступенчатой вертикальной системы расчетных показателей, основанных, • на использовании относительных величин (долей), рассчитанных в рамках эксперимента (на материалах хозяйствующих субъектов, предоставленных аудиторскими организациями Красноярского края).

Апробация разработанной автором методики выборочных исследований в аудите подтвердила ее состоятельность и целесообразность использования в практике аудиторских организаций при сохранении качества аудита.

Выявленные результаты свидетельствую!: выборочные методы в аудите позволяют достигать результатов, довольно близких к действительным, при значительном сокращении временных, трудовых, финансовых и других видов ресурсов. Подтверждением этому являются итоги проведенных экспериментов. Так, в ходе первого выборочного исследования, отклонение прогнозной величины от истинной составило 2 112 руб., или в относительном выражении - 0,18 %. Безусловно, такой результат в рамках выборочного исследования можно считать «идеальным».

Кроме того, в результате проведенного исследования выявлена закономерность между точностью прогноза и величиной выборочной совокупности. Так, независимо от объема генеральной совокупности и массива исследуемых данных, оптимальная величина ошибки прогноза обнаружена при случайном отборе 20 совокупностей одинакового объема. Выявленная тенденция, может быть также учтена при автоматизации выборочного процесса.

Таким обраюм, в процессе исследования применялись общенаучные методы: анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также экономико-статистические сбора и обработки информации: наблюдение, группировки, графический, экономико-математического моделирования.

Эмпирическим образом удалось получить общенаучные результаты практического внедрения методики, разработанной автором.

Результаты эксперимента несут в себе высокую практическую значимость, поскольку имеют в своей основе композицию реализации механизма выборочных наблюдений по отношению к аудиторским процедурам.

Все вышеизложенное, безусловно, подтверждает целесообразность применения выбо.жи в аудите и позволяет использовать полученные данные при разработке гнутреннего стандарта и закрепления основ методики в информационном обеспечении автоматизации выборочных исследований в аудите.

4. Критический анализ нормативной базы отечественных и международных стандартов, регулирующих выборочные исследования в аудиторских процедурах позволил обосновать необходимость разработки внутреннего стандарта, закрепив в нем авторскую методику выборочных исследований в практике аудиторских организаций. Внутренний стандарт «Аудиторская выборка и порядок ее применения» сформирован автором в соответствии с требованиями действующего в настоящее время отечественного и международного стандартов аудита. В основу внутреннего стандарта автором положены требования стандарта «Требования, предъявляемые к внутренним стандартам аудиторских организаций». £

Предлагаемый автором внутренний стандарт - практическое руководство для аудитора, осуществляющего выборочную проверку, его использование позволит повысить качество аудита, поскольку он содержит основные принципы, приемы и конкретную методику проведения выборочных исследований в аудиторских процедурах, а также отражение ее результатов в рабочих документах аудитора в процессе получения аудиторских доказательств.

5. Сформированы основные положения алгоритма автоматизации выборочных исследований в аудиторских процедурах. . •

Автоматизированная система имеет модульный состав, а ряд модулей представлен по принципу открытой архитектуры, т. е. содержание модуля может редактироваться и меняться пользователем в соответствии с задачами, решаемыми на каждом этапе данной системой. Этот подход позволит дополнять функциональные возможности системы, не меняя при этом программное обеспечение.

Использование сформированного автором алгоритма автоматизированной системы выборочных исследований в аудите позволяет значительно снизить трудоемкость достаточно сложных операций, предусмотренных разработанной методикой расчета показателей анализа выборки. При этом использование данной методики в автоматизированном варианте снижает трудоемкость аудиторской проверки. При традиционном же аудите данные достаточно громоздки, особенно если учесть, что аудиторская организация во время проверки имеет дело со многими выборками.

Автоматизация выборочных исследований в аудиторских процедурах усиливает маневренность, что имеет большое значение для проведения проверок аудиторскими организациями, а применение разработанной автором методики как в рамках внешнего, так и внутреннего аудита позволяет принимать обоснованные управленческие решения.
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