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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Стремительные перемены в государственно-политическом и общественном устройстве нашей страны послужили основанием для трансформации отечественной уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики. Процесс развития уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, к сожалению, не в полной мере отвечает достижению поставленных перед ними целей, потребностям правоприменительной деятельности. Доказательством тому являются бесконечные изменения и дополнения Уголовного кодекса, которые получают крайне негативную оценку как со стороны теоретиков, так и практиков.

Внутренняя несогласованность и бессистемность уголовного закона в целом отражается и на отдельных его институтах. Существенно обновленный за последние несколько лет институт множественности преступлений не привел к созданию действенной и эффективной его нормативной основы. В действующем законодательстве множественность преступлений представляет собой несистематизированный набор норм, слабо отражающих истинные потребности теории и практики в борьбе с преступностью лиц, совершивших несколько деяний, а также при наличии признаков опасного и особо опасного рецидива. У российского законодателя отсутствует определенная научнообоснованная позиция относительно уголовной ответственности за множественную преступную деятельность. Теория уголовного права не может предложить устоявшееся, юридически полное, практически приемлемое определение множественности преступлений. Ни теория уголовного права, ни уголовный закон не имеют четкого и ясного представления о формах и видах множественности преступлений. Существуют ситуации, когда фактически повторное преступное поведение наличествует, в то время как юридически его нет. Пробелами уголовного законодательства следует признать отсутствие правил квалификации систематического занятия преступной деятельностью, совершения лицом нового преступления в период после осуждения за предыдущее преступление, но до вступления обвинительного приговора в силу, либо при совершении повторного преступления при наличии судимости, но при отсутствии признаков рецидива и др. Нет единства мнений о правилах квалификации и отграничения единичных сложных длящихся, продолжаемых, составных преступлений от множественности преступлений. Многие вопросы применения норм о множественности преступлений разрешаются по прямому указанию высших судебных инстанций, что негативно сказывается на единообразии понимания тех или иных категорий в доктрине уголовного права.

Оставаясь одной из наиболее существенных и в то же время нерешенных проблем, множественность преступлений в уголовном праве рассматривается предельно узко: как объективный фактор, определяемый формальными критериями, представляющими количество и вид совершенных

преступлений, в то время как свойства личности виновного отходят на второй план. Положения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства не в полной мере отражают необходимость учета особой категории лиц, совершающих множественные преступления, поскольку множественность – это не только несколько преступлений, но это еще и характеристика виновного.

Особенности личности, проявляющиеся в зависимости от формы множественности преступлений, имеют сквозное значение, поскольку их необходимо учитывать при квалификации совершения нескольких общественно опасных деяний, при выборе вида и размера наказания или применения иной меры уголовно-правового характера, при освобождении от уголовной ответственности и (или) наказания, при организации воспитательного процесса во время исполнения (отбывания) наказания за множественность преступлений, для достижения целей исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. В условиях проведения реформы уголовно-исполнительной системы Российской Федерации как никогда ранее актуализируется задача разработки и совершенствования форм противодействия множественности преступлений и наиболее опасной ее разновидности – рецидиву преступлений.

На данном этапе актуальными являются определение места пенитенциарной системы России в правовом государстве, уточнение стратегии, принципов, форм и методов исполнения уголовных наказаний и достижения его целей в отношении лиц, осужденных за множественность преступлений, поиск эффективных мер воздействия на личность при исполнении наказания, разработка методологических основ создания системы социальной помощи в адаптации лиц, отбывших наказание.

Сказанным и обусловлена необходимость в рамках предлагаемого диссертационного исследования проведения углубленного анализа изменившегося уголовного, уголовно-исполнительного законодательства, выработки соответствующих научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию практики применения и исполнения наказаний в отношении лиц, осужденных при наличии признаков множественности преступлений. Предлагаемые различными авторами подходы к решению проблем множественности преступлений до сих пор не решили все возникающие в правоприменительной практике вопросы.

С учетом указанных и других факторов, очевидно, что в современных условиях необходима согласованная научно обоснованная и теоретически апробированная концепция учения о множественности преступлений в условиях реформирования уголовного и уголовно-исполнительного права. Приведенные соображения позволяют говорить об актуальности темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования**.

Проблемы множественности преступлений как самостоятельного института уголовного права наиболее активно стали привлекать внимание ученых во второй половине ХХ века. Труды Н.Б. Алиева, М.И. Бажанова,

Ю.И. Бытко, Р.Р. Галиакбарова, А.С. Горелика, И.М. Гальперина, П.С. Дагеля, Н.Д. Дурманова, А.Ф. Зелинского, Т.Э. Караева, Т.М. Кафарова, Ю.А. Красикова, П.К. Кривошеина В.Н. Кудрявцева, Г.Г. Криволапова, В.П. Малкова, К.А. Панько, Г.Т. Ткешелиадзе, В.Д. Филимонова, Е.А. Фролова, Ю.Н. Юшкова, А.М. Яковлева и других видных специалистов создали надежный научный фундамент решения многих вопросов множественности преступлений и существенно повлияли на становление и развитие данного института в уголовном праве. Несмотря на то, что многие из этих трудов нельзя отнести к новейшим работам, в них содержатся методологические положения, касающиеся изучаемой проблемы. Вместе с тем в большинстве своем они были написаны в период действия утратившего сегодня правовую силу законодательства, что обусловливает в ряде случае несоответствие приведенных в них доводов современной уголовно-правовой и социально-политической ситуации.

УК РФ 1996 г. применительно к рассматриваемому институту уголовного права изменил понятийно-терминологический аппарат и обозначил новые правовые положения, чем вновь поставил ряд научных проблем, требующих специальных исследований. Разработкой как отдельных проблем множественности преступлений, так и института в целом занимались И.Б. Агаев, Е.В. Благов, С.П. Бузынова, Л.В. Иногамова-Хегай, А.П. Козлов, А.Г. Кибальник, Н.А. Коломытцев, Н.Ф. Кузнецова, А.В. Наумов, К.В. Ображиев, В.И. Пинчук, В.В. Питецкий, Е.Ю. Пудовочкин, А.И. Рарог, М.Н. Становский, М.В. Феоктистов, Т.Г. Черненко, Э.Г. Шкредова, В.Е. Южанин и др.

К следующей группе иследователей следует отнести ученых-юристов, внесших значительный вклад в развитие науки уголовно-исполнительного права: Ю.М. Антонян, З.А. Астемиров, И.В. Арзамасцев, В.М. Анисимков, Н.А. Беляев, А.В. Бриллиантов, С.И. Дементьев, А.И. Зубков, С.И. Кузьмин, А.С. Михлин, М.П. Мелентьев, А.Е. Наташев, С.В. Познышев, П.Г. Пономарев, В.И. Селиверстов, Н.А. Стручков, Ф.Р. Сундуров, Ю.М. Ткачевский, Б.С. Утевский, В.А. Уткин, Г.Ф. Хохряков, И.В. Шмаров и др. Научный и практический интерес представляют развиваемые указанными авторами положения о необходимости правового регулирования индивидуализации порядка отбывания уголовного наказания в отношении отдельных категорий осужденных, их критический взгляд на ряд норм уголовно-исполнительного законодательства, а также рекомендации по совершенствованию этих норм.

Существенные коррективы, внесенные на протяжении последних лет в институт множественности преступлений, свидетельствуют об активном поиске оптимальной модели нормативной оценки данного правового института.

В современных диссертационных работах, например, Е.А. Борисенко, Е.Г. Васильевой, А.К. Дюсенбаевой, Е.Ю. Жинкиной, Н.В. Заярной, Т.А. Калининой, Д.М. Молчанова, Р.Б. Петухова, В.И. Попова, В.В. Савина, С.Ш. Салихова, И.Н. Самылиной, Р.А. Санинского, А.И. Сорокина, С.Г. Спивак,

В.М. Урчукова, Е.Н. Швеца и др., отсутствует единый подход к понятию уголовно-правового института множественности преступлений, в связи с чем некоторые аспекты данной проблемы ими не рассматривались вовсе либо остаются спорными, требуют дополнительного изучения.

Отдельные вопросы, касающиеся особенностей назначения наказания, изучения личности преступника, распределения по видам исправительных учреждений, исполнения (отбывания) отдельных видов наказания, освобождения от уголовной ответственности и наказания, предупреждения совершения новых преступлений в отношении осужденных при различных проявлениях множественности преступлений, исследовались в диссертациях Е.А. Антонян, М.М. Асланяна, С.Г. Барсуковой, С.В. Березикова, И.В. Борисенко, А.Н. Бурчихина, М.В. Гончаровой, В.В. Городнянской, М.Л. Грекова, С.В. Денисова, Н.В. Желокова, Н.Н. Крупской, Т.Ф. Минязевой, С.В. Михеевой, С.А. Пичугина, А.И. Рясова, О.А. Садовниковой, В.В. Сверчкова, А.В. Симоняна, Л.В. Чуприной и др.

Высоко оценивая результаты научных работ данных авторов, необходимо признать, что в науке уголовного права до настоящего времени не сформулирована однозначно цель существования института множественности преступлений, отсутствует единство в трактовке термина «множественность преступлений», имеются различные взгляды на понимание и оценку тех или иных проявлений множественной преступной деятельности, не в полной мере решен вопрос о соотношении таких понятий, как форма и вид множественности, а также критериев их выделения.

Указанные обстоятельства позволяют отметить, что проблемы множественности преступлений решены в недостаточной степени, а некоторые из них вообще не затронуты. Практически не изученными остались вопросы дифференциации уголовной ответственности за множественность преступлений в зависимости от общественной опасности личности виновного и ее влияния на применение средств исправления в процессе реализации уголовно-исполнительных правоотношений.

Несмотря на определенный интерес, проявляемый специалистами в области уголовного и уголовно-исполнительного права к отдельным аспектам множественности преступлений, комплексный подход к исследованию данной проблемы до сих пор не осуществлен. Приведенные обстоятельства предопределили необходимость развития учения о множественности преступлений и поиска новых подходов к решению проблем применения соответствующего законодательства в уголовно-правовом и уголовно-исполнительном аспектах.

**Цель и основные задачи диссертационного исследования.** Цель состоит в переосмыслении и развитии учения о множественности преступлений в уголовном и уголовно-исполнительном праве. Кроме того, она заключается в научном обосновании предложений по совершенствованию уголовного законодательства, направленного на нормативное закрепление определения множественности преступлений, ее форм и видов, правил квалификации при совершении лицом нескольких

преступлений, назначения наказания, а также уголовно-исполнительного законодательства, регулирующего применение основных средств исправления с учетом особенностей личности осужденного, отбывающего наказание за множественность преступлений.

Достижение названной цели обусловило постановку и решение круга следующих основных задач:

проследить закономерности развития учения о множественности преступлений в теории уголовного права и особенности ее законодательной конструкции;

осуществить комплексный теоретический анализ норм, образующих в своей совокупности институт множественности преступлений в действующем уголовном законодательстве;

определить социальное предназначение уголовно-правовых норм, образующих институт множественности преступлений;

выявить оптимальные критерии выделения форм множественности преступлений и деления их на виды;

проанализировать спорные вопросы квалификации различных сочетаний преступного поведения в деятельности одного лица;

выработать правила назначения наказания при различных проявлениях множественности преступлений;

предложить научно обоснованную модель института множественности преступлений в Уголовном кодексе;

показать взаимосвязь субъективного критерия множественности преступлений с процессом реализации целей наказания при его исполнении;

определить эффективность исправительного воздействия в отношении осужденных за множественность преступлений;

выявить противоречия и пробелы законодательного регулирования условий отбывания наказания в отношении осужденных за множественность преступлений;

проанализировать особенности досрочного освобождения от наказания осужденных за множественность преступлений;

выяснить особенности правового статуса осужденных за множественность преступлений;

показать взаимосвязь между отраслями уголовного и уголовно-исполнительного права, регулирующими противодействие множественной преступной деятельности, в свете современных тенденций уголовной политики России;

внести научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и практики их применения.

**Методологической основой диссертации** выступили положения и принципы диалектической теории познания и требования системного подхода к проведению исследования. Инструментом в добывании фактического материала и необходимым условием достижения поставленной в работе цели послужили общие, общенаучные и частнонаучные **методы**

**познания** и их использование. Общими являлись методы теоретического и эмпирического исследования (анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование, аналогия, анкетирование). Достижение задач диссертации осуществлялось с помощью общенаучных методов структурно-функционального анализа, контент-анализа, системного и исторического; широко применялись частнонаучные методы: статистический, сравнительно-правовой, грамматический, логико-формальный и системно-правовой.

**Научная новизна диссертационной работы** определяется целью исследования, избранным подходом к ее достижению и основными выводами, содержащимися в работе. В диссертации исследован комплекс теоретических и прикладных проблем учения о множественности преступлений в условиях действия современного российского уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Критерию научной новизны отвечает предложенная автором в рамках сформулированных концептуальных основ идея построения института множественности преступлений в уголовном праве, которая в отличие от традиционных подходов совмещает в себе идею множественности преступлений как обстоятельства, характеризующего личность виновного, и идею множественности преступлений как объективного фактора.

Кроме того, в диссертации: 1) уточнено понятие множественности  
преступлений, отличающееся от известных тем, что совершение нескольких  
преступлений рассматривается не как формализованный признак, а  
ориентировано по преимуществу на оценку личностных свойств  
преступника; 2) предложен такой критерий выделения форм  
множественности преступлений, который позволяет выстроить новую  
систему множественности преступлений с учетом объективных и  
субъективных факторов; 3) проведено исследование различных проявлений  
множественности преступлений и вопросов их квалификации, что позволило  
сформулировать в порядке de lege ferenda ряд положений, касающихся  
вопросов дифференциации уголовной ответственности; 4) выявлен  
положительный исторический опыт развития законодательства и  
теоретических исследований по поводу рассматриваемой в настоящей работе  
темы, что послужило основой разработки идеи прямой зависимости объема  
наказания от количества преступных деяний и свойств личности виновного;  
5) проведен дифференцированный анализ уголовно-исполнительного  
законодательства, регулирующего механизм исполнения (отбывания)  
наказания в отношении осужденных за множественность преступлений, в  
связи с чем сделан вывод о недооценке данных о личности виновного при  
применении мер исправительного воздействия. На основе обобщения  
судебной практики предложены подходы по дальнейшему  
совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного

законодательства в части регламентации ответственности за множественность преступлений.

В теоретическом плане осуществлен значительный шаг в решении крупной и актуальной научной проблемы, достигнуто существенное

приращение уголовно-правовых знаний методологического и теоретико-прикладного характера, относящихся к вопросам учения о множественности преступлений. Определяющим моментом в содержании и специфике новых знаний выступают формулирование модели института множественности преступлений в рамках отдельной главы Уголовного кодекса.

О научной новизне диссертационного исследования свидетельствуют следующие основные положения, выносимые на защиту и направленные на развитие доктрины уголовного и уголовно-исполнительного права, совершенствования законодательства, повышения эффективности применения института множественности преступлений.

**Основные положения, выносимые на защиту**.

1. Создана новая научная концепция учения о множественности  
преступлений, отражающая повышенную степень общественной опасности  
личности преступника, совершившего несколько преступлений. Основная  
идея концепции заключается в том, что опасность множественной  
преступной деятельности обусловлена не только количеством преступных  
деяний как объективного фактора, но и свойствами личности виновного как  
субъективного фактора. Социальный смысл множественности преступлений  
состоит в том, что данный институт позволяет дать не только объективную  
оценку общественной опасности преступных действий, выводя  
количественный параметр во главу угла, но и установить степень  
общественной опасности личности виновного, подчеркнуть преступную  
интенцию индивида и придать ей правовое значение.

Соответственно, правовое регулирование реализации уголовной ответственности должно оптимально учитывать формализованные и индивидуальные оценки множественности, обеспечивая достижение целей наказания в уголовном и уголовно-исполнительном праве.

2. В рамках разработанной концепции создана авторская модель главы  
Уголовного кодекса под названием «Множественность преступлений».  
*Множественность преступлений* – это совершение одним и тем же лицом  
двух и более преступлений, предусмотренных одной или несколькими  
статьями Особенной части УК, являющееся основанием увеличения  
наказания виновному и влекущее применение специальных правил  
назначения наказания.

Институт множественности преступлений образуют две группы норм, касающихся правил квалификации и правил назначения наказания. Они являются взаимосвязанными и взаимообусловленными, поскольку использование одних, как правило, влечет применение других. Нормы, регламентирующие множественность преступлений в качестве разновидности совершения преступления, должны быть расположены в разделе, определяющем преступление и его виды, а в качестве обстоятельства, влияющего на наказание, – в разделе о наказании.

3. Социально-правовой анализ множественности преступлений,  
проработка теоретических позиций ученых, занимающихся исследованием  
проблем общего учения о множественности преступлений, позволили автору

дать собственную трактовку ряда вопросов, имеющих принципиальное значение, а именно:

A) Предложена классификация форм множественности преступлений в  
зависимости от отсутствия или наличия факта осуждения на момент  
совершения нового преступления. Совершение нового преступления после  
осуждения является свидетельством повышенной степени общественной  
опасности личности преступника и, соответственно, будучи реализованным в  
совершенном преступлении, обретает общественную значимость и  
становится пригодным для выражения в уголовном законе.

Б) На основе философских положений о соотношении содержания и формы социальных явлений, структуры общественно опасных и противоправных деяний и норм уголовного закона определены две формы множественности преступлений: 1) множественность преступлений, связанная с осуждением лица и 2) множественность преступлений, не связанная с осуждением.

B) В зависимости от конкретных признаков, в том числе и качества  
преступного поведения лица, выделены виды множественности.  
Множественность преступлений, не связанная с осуждением, включает в  
себя, во-первых, совокупность преступлений (идеальную и реальную); во-  
вторых, совершение преступления в виде промысла. Вторую форму  
множественности преступлений, образуют, прежде всего, рецидив и его  
разновидности (простой, опасный, особо опасный). За пределами рецидива  
возникает иной вид множественности после осуждения, который предложено  
именовать неоднократностью преступлений.

4. Конкретные предложения по новому содержанию и структуре каждой из норм авторской модели главы «Множественность преступлений» в УК РФ сводятся к следующему:

А) Преступный промысел следует рассматривать как разновидность множественности преступлений, поскольку он свидетельствует об определенной тенденции к антиобщественному поведению, антиобщественной ориентации личности виновного. Обязательными признаками данной разновидности множественности преступлений являются: тождественность преступлений, совершаемых лицом до осуждения, систематичность, извлечение материальной выгоды, объединенность всех деяний единым умыслом без определенной конкретизированной цели. Преступный промысел может быть представлен в качестве квалифицирующего признака состава преступления либо включен в перечень обстоятельств, отягчающих наказание.

Б) Неоднократность преступлений совершение лицом нового преступления в период после осуждения за предыдущее и до момента погашения или снятия судимости, но при отсутствии признаков рецидива. Неоднократность – это не только совершение двух и более преступлений как объективный признак множественности, но и субъективная характеристика совершения преступлений, выраженная в поведении лица. Неоднократность имеет место при совершении преступлений любой степени общественной

опасности, в том числе неосторожных, а также совершенных несовершеннолетними.

В) Рецидив характеризуется совершением только умышленных преступлений. Рецидив преступлений объективно существует при всех разновидностях умышленных преступлений, независимо от последовательности их совершения. Деление рецидива на простой, опасный, особо опасный должно порождать различные правовые последствия с точки зрения дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации назначения уголовного наказания. В основу деления рецидива на простой, опасный и особо опасный должны быть положены такие критерии, как криминальная активность субъекта, категория преступлений, количество предыдущих судимостей, наказание в виде лишения свободы.

Г) Основным признаком совокупности преступлений является совершение двух или более преступлений до осуждения, т.е. до момента провозглашения приговора. Совокупность преступлений, с точки зрения социальных оснований института множественности преступлений, как показатель устойчивости социально порицаемых взглядов и повышенной общественной опасности личности вполне оправдывает обоснованность усиления наказания лицам, совершившим несколько преступлений до осуждения.

5. С учетом ранее проведенных уголовно-правовых исследований, посвященных решению проблем дифференциации уголовной ответственности за множественную преступную деятельность, автором предложены новые и развиты существующие правила назначения наказания при различных видах множественности преступлений. Сформулированные рекомендации включают в себя следующие позиции:

при множественности преступлений следует говорить о специальных правилах назначения наказания, которые имеют определенную специфику, учитывая социальное предназначение данного института и особенности личности преступника, совершившего несколько деяний;

установление более строгой ответственности при множественности преступлений преследует прежде всего достижение одной из целей наказания – восстановление социальной справедливости. Социально-психологическая характеристика личности преступника должна получить определенную оценку при назначении наказания за множественность преступлений, поскольку именно она указывает на степень социальной запущенности виновного и, следовательно, на строгость мер, необходимых для его ресоциализации;

в целях соблюдения принципа справедливости назначение наказания по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим следует применять: а) если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, б) если судом по всем вмененным подсудимому преступлениям установлены обстоятельства, предусмотренные пунктами «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК

РФ, при отсутствии отягчающих обстоятельств, в) если за преступления, входящие в совокупность, назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы либо смертная казнь;

при частичном сложении наказаний суд должен определить части (размеры) наказаний, назначенных за отдельное преступление, подлежащих включению в итоговое наказание. При таком подходе получит существенное ограничение судейское усмотрение, а также упростится исчисление срока наказания в случае исключения части обвинения или смягчения уголовного закона;

поскольку лицо привлекается к ответственности за два или более преступления, установление как минимум двухкратного увеличения санкции при полном или частичном сложении наказания за совокупность преступлений или при сложении нескольких приговоров является уместным и не противоречащим принципу справедливости.

исходя из концепции, что рецидив преступлений представляет собой наиболее опасную разновидность множественности преступлений, коренящуюся в особенностях личности преступника, обосновывается тезис о том, что при назначении наказания необходимо увеличивать его размер (безотносительно к виду наказания). Автором предложено снять запрет на применение альтернативных лишению свободы мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией, с распространением на все виды наказаний формализующего коэффициента. Деление рецидива на простой, опасный, особо опасный должно порождать различные правовые последствия с точки зрения дифференциации назначения уголовного наказания. В связи с этим срок наказания при простом рецидиве преступлений не может быть менее половины, при опасном рецидиве – менее двух третей, при особо опасном рецидиве – менее трех четвертей наказания, предусмотренного за совершенное преступление;

интенсивность наказуемости виновного при множественности преступлений, охватываемого понятием неоднократности, должна быть меньше, чем наказуемость при рецидиве преступлений. Усиление наказания должно происходить в пределах не менее одной трети любого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в рамках санкции статьи;

преступный промысел как вид множественности преступлений отнесен автором к той же форме множественности, что и совокупность преступлений, поэтому социальная сущность их примерно одинаковая, соответственно и пределы наказания за преступный промысел должны быть схожими с совокупностью преступлений. Во-первых, наказание может быть назначено в пределах максимального срока, предусмотренного санкцией части статьи Особенной части УК с названным квалифицирующим признаком, во-вторых, целесообразно установить специальные правила, при отсутствии указания на квалифицирующий признак. В первом случае все содеянное квалифицируется непосредственно по соответствующей статье или части статьи Особенной части УК РФ без дополнительного указания на

наличие отягчающего обстоятельства «совершение преступления в виде промысла». Во втором случае наказание может выходить за пределы максимальной санкции статьи, поскольку под «совершением преступления в виде промысла» подразумевается не единичное продолжаемое преступление, а совокупность самостоятельных тождественных преступлений. Окончательное наказание, по аналогии с назначением наказания по совокупности преступлений, не может превышать двухкратного максимального срока наказания, предусмотренного за совершенное преступление;

- отдельным способом определения наказания следует признать назначение наказаний к самостоятельному исполнению, которое применяется: 1) при назначении наказания по совокупности преступлений в случае сохранения условного осуждения, назначенного за одно из преступлений, 2) при сохранении условно-досрочного освобождения в случае назначения наказания по совокупности приговоров, 3) при невозможности сложения разнородных наказаний.

6. Обосновывается тезис о необходимости классификации осужденных  
за множественность преступлений, которая должна служить основой  
распределения их не только по различным исправительным учреждениям, но  
и в пределах одного учреждения по отрядам, бригадам и камерам с тем,  
чтобы создать максимально благоприятные условия для проведения  
индивидуальной воспитательной работы. Игнорирование специфических  
особенностей личности преступника, совершившего несколько  
преступлений, с неизбежностью влечет за собой разрыв между его  
криминологической и уголовно-правовой оценкой, делает подход к условиям  
отбывания наказания сугубо формализованным.

7. На основе результатов проведенного исследования делается  
аргументированный вывод о том, что условно-досрочное освобождение в  
отношении осужденных за какую-либо разновидность множественности  
преступлений не должно рассматриваться как некое универсальное средство  
освобождения и применения его ко всем осужденным без исключения. При  
постановке вопроса о возможности применения условно-досрочного  
освобождения для лиц, отбывающих наказание при любой форме  
множественности преступлений, следует исходить из следующих сроков  
отбытия наказания: не менее срока за преступления небольшой и средней  
тяжести; срока, если хотя бы одно из преступлений относится к категории  
тяжкого; срока, если хотя бы одно из преступлений относится к категории  
особо тяжкого. При этом характеристика личности осужденного должна  
включать сведения о целесообразности условно-досрочного освобождения.  
Лица при особо опасном рецидиве преступлений не подлежат условно-  
досрочному освобождению.

8. Утверждается, что помилование осужденных за множественность  
преступлений не должно конкурировать с институтом условно-досрочного  
освобождения. Помилование этой категории осужденных должно стать  
исключительным явлением в отношении лиц, приговоренных к смертной

казни или пожизненному лишению свободы. В отношении одного и того же лица помилование может осуществляться только один раз.

1. Научно обосновывается необходимость дополнения Уголовно-исполнительного кодекса РФ нормой, закрепляющей базовые критерии исправления осужденного при применении к нему основных средств исправительного воздействия и поощрительных институтов; норм, регламентирующих степени исправления осужденного и, возможно, понятие «положительно характеризующийся» осужденный. Отсутствие каких-либо стандартов, обязательных к использованию правоприменителями при отнесении к категории положительно характеризующихся, препятствует реализации осужденным своего законного интереса в виде изменения вида исправительного учреждения, условий отбывания наказания, условно-досрочного освобождения и т.д.
2. В диссертации аккумулируются научные и методические знания для решения в перспективе вопроса о целесообразности дифференцировать набор прав, законных интересов и обязанностей осужденных, хотя и отбывающих наказание в одном и том же учреждении, имеющих одни и те же сроки наказания, но совершивших различные категории преступлений, при различных формах множественности. Это будет способствовать существенному возрастанию роли индивидуализации исполнения наказания и применению психолого-педагогических методов воздействия, что в конечном итоге должно повлечь достижение целей наказания в отношении лиц, осужденных за множественность преступлений.

11. Охарактеризованы уголовно-правовые, уголовно-исполнительные  
аспекты реализации наказания в отношении осужденных за множественность  
преступлений и выявлены проблемы, обусловленные несовершенством  
положений УК РФ, УИК РФ, Концепции развития уголовно-исполнительной  
системы до 2020 г., касающиеся целей уголовного наказания, условий  
содержания осужденных, применения мер исправительного воздействия.  
Автор приходит к выводу о возможности (условного) выделения отдельной  
составной части уголовно-исполнительной политики в отношении лиц,  
осужденных за множественность преступлений. Такое предположение  
подкрепляется наличием особенностей в: а) существовании отдельных  
специальных правил назначения наказания за различные виды  
множественности преступлений; б) организации специальных учреждений по  
исполнению наказаний в отношении лиц, осужденных при рецидиве  
преступлений; в) необходимости разработки правовых норм, регулирующих  
условия и порядок отбывания наказания лицами, осужденными при рецидиве  
преступлений и при иных видах множественности; г) ресоциализации  
указанной категории осужденных.

**Степень достоверности выводов диссертационного исследования**

обусловлена теоретической основой и эмпирической базой исследования. Теоретическую основу составили положения и труды ученых в области общей теории права, уголовного права, социологии уголовного права,

пенитенциарии, криминологии, а также других, имеющих отношение к проблематике проводимого исследования, гуманитарных наук.

В ходе диссертационного исследования представлялось необходимым обращение к уголовно-правовым взглядам О.И. Горегляда, П.Н. Гуляева, И.Е. Неймана, Г.И. Солнцева, Н.С. Таганцева, С.В. Познышева, чьи работы относятся к дореволюционному периоду развития науки уголовного права и посвящены вопросам, связанным с проблемами определения видов множественности преступлений и назначения наказания. Теоретическую основу также составили работы по определению уголовной ответственности Н.И. Загородникова, И.С. Ноя, А.И. Тарбагаева, В.Д. Филимонова и др.

Нормативную основу исследования образуют: Конституция Российской Федерации; нормы советского, российского уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, положения иных нормативных правовых актов, а также нормы зарубежного уголовного законодательства.

Эмпирическую базу исследования составили: 1) аналитические обзоры, надзорная практика, обобщения судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и судов Дальневосточного федерального округа, касающиеся квалификации множественности преступлений за период с 2000 по 2015 гг.; 2) официальные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о состоянии судимости за период с 2008 по 2015 гг; МВД РФ о состоянии преступности и лицах, ранее совершавших преступления, за период с 2008 по 2015 гг.; ФСИН РФ о количестве лиц, отбывающих наказания и совершивших преступление во время отбывания наказания, за период с 2008 по 2015 гг.; результаты Специальной переписи осужденных к лишению свободы и лиц, содержащихся под стражей (12-18 ноября 2009 г.); 3) разъяснения и материалы судебной практики, в том числе решения Конституционного Суда РФ, Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации, размещенные в сети «Интернет», справочной правовой системе «Консультант Плюс», судебные акты по уголовным делам, доступные в государственной автоматизированной системе «Правосудие», включая решения федеральных судов общей юрисдикции, мировых судей субъектов РФ; 4) итоги анкетирования судей, работников исправительных учреждений, уголовно-исполнительных инспекций (всего 150 чел.); осужденных, отбывающих лишение свободы в колониях строгого, особого режима и тюрьме (всего 1023 чел.) Дальневосточного федерального округа (Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Республика Саха-Якутия); 5) обобщение материалов уголовных дел, связанных с применением норм о множественности преступлений при квалификации совокупности и рецидива по различным категориям дел, назначении наказания за совокупность преступлений, при рецидиве преступлений, по совокупности приговоров, применении условно-досрочного освобождения, актов амнистии и помилования (всего свыше 1950 приговоров, определений, постановлений судов).

**Теоретическая значимость** диссертационной работы состоит в том, что

выработаны концептуальные основы уголовно-правового института множественности преступлений, разработана глава УК РФ «Множественность преступлений», даны понятие и система данного правового явления; выявлены основные проблемы действующих норм, регламентирующих рассматриваемый институт уголовного права; определено социальное предназначение уголовно-правовых норм, образующих институт множественности преступлений, осуществлен анализ закономерностей развития учения о множественности преступлений в теории уголовного права и особенности ее законодательной конструкции, выявлены критерии классификации множественности преступлений на формы и виды. Основные положения диссертации позволяют по-новому подойти к определению ряда понятий, оценить уголовно-правовые категории, определить их место и роль в уголовном законодательстве.

**Практическая значимость диссертации** определяется комплексной разработкой уголовно-правовых и уголовно-исполнительных проблем ответственности за множественную преступную деятельность. Сделанные выводы могут быть использованы для совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в части оптимизации норм, регламентирующих ответственность за множественность преступлений, квалификацию общественно опасных деяний и особенности назначения наказания лицам, совершившим несколько преступлений, а также использованы в следственной и судебной практике.

Отдельные положения диссертационной работы могут быть применены при совершенствовании организационно-правовых основ отбывания наказания осужденными за множественность преступлений.

Кроме того, материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе, в преподавании курса уголовного права, уголовно-исполнительного права, криминологии на различных уровнях подготовки и переподготовки студентов юридических ВУЗов.

**Апробация результатов исследования**. Диссертация выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» и обсуждена на кафедре уголовного права и криминологии. Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в 76 научных работах, в том числе в 20 научных статьях, опубликованных в ведущих научных журналах из перечня ВАК России, трех коллективных и двух авторских монографиях, четырех учебных и учебно-практических пособиях.

Результаты исследования прошли апробацию в лекционных курсах, практических занятиях, прочитанных и проведенных автором со студентами Юридической школы Дальневосточного федерального университета.

По проблематике исследования автор принимал участие в работе международных научно-практических конференций, проведенных в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова (2013 г., 2016 г.), в Московском государственном юридическом университете им. О.Е.

Кутафина (2015 г., 2016 г.), в Дальневосточном федеральном университете (2009-2016 гг.), ряда региональных научно-практических конференций, семинаров, круглых столов, проведенных в период с 2005 по 2016 гг. в различных городах Российской Федерации (Саратов, Хабаровск, Иркутск, Казань, Омск и др.).

**Структура работы** обусловлена целью и задачами диссертационного исследования и состоит из введения, четырех глав, включающих четырнадцать параграфов, заключения, списка литературы.