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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** 10 апреля 2015 года Росгидрометом России обнародован очередной Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации за предшествующий – 2014 год. По данным Росгидромета в 44 городах с общим числом жителей 18,5 млн. человек отмечены максимальные концентрации примесей загрязняющих веществ в атмосферном воздухе – выше 10 ПДК. В обзоре Росгидромета говорится, что по сравнению с 2013 годом количество таких городов увеличилось на 6.

Результаты наблюдений за загрязнением атмосферного воздуха в городах  
свидетельствуют о том, что его качество остается неудовлетворительным.  
Загрязнение городов связано с ростом автотранспорта и низкой

эффективностью очистки выбросов загрязняющих веществ.1

Согласно новому ежегодному обзору Росгидромета, опубликованному в 2016 году, в 2015 году существенных изменений уровней загрязнения не отмечалось, а количество выбросов формальдегида в атмосферу возросло.2

Причиной такой неблагоприятной экологической обстановки являются, в том числе, и нарушения требований природоохранного законодательства, устанавливающего правила охраны атмосферного воздуха.

Так, по данным Комитета государственного контроля

природопользования и экологической безопасности Ленинградской области только в результате проверок предприятий – объектов регионального экологического контроля на территории Ленинградской области выявляется в среднем около 53 нарушителей правил охраны атмосферного воздуха в год.3

Не смотря на то, что количество возбужденных дел об административных правонарушениях по ст. 8.21 Кодекса Российской Федерации об

1 Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации за 2014 год. – М.: Росгидромет,

2015. С. 99–103.

2 Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации за 2015 год. – М.: Росгидромет,

3 Статистическая отчетность Комитета государственного контроля природопользования и экологической  
безопасности Ленинградской области. // Архив Ленинградской межрайонной природоохранной прокуратуры  
2008–2010 гг.
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административных правонарушениях1 в России является довольно

внушительным и исчисляется десятками тысяч в год, количество уголовных дел, возбужденных по ст. 251 Уголовного кодекса Российской Федерации2, является просто мизерным. Так, в 1997 году оно составило 2, в 1998 году – 4, в 1999 году – 7, в 2000 году – 7, в 2001 году – 6, в 2002 году – 6, в 2003 году – 10, в 2004 году – 15, в 2005 году – 133, в 2006 году – 37, в 2007 году – 20, в 2008 году – 9, в 2009 году – 94, в 2010 году – 4, в 2011 году – 2, в 2012 году – 45, в 2013 году – 5, в 2014 году – 2, в 2015 году – 7.6

Количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности за загрязнение атмосферы по ст. 251 УК РФ, как правило, не превышает

1. осужденных в год на всей территории страны. Так согласно статистическим данным Верховного Суда Российской Федерации за десять лет действия Уголовного кодекса РФ максимальное количество осужденных по всем частям ст. 251 УК РФ в совокупности было зафиксировано в 2006 году и составило
2. человек.7 В последние годы количество лиц, осужденных по данной статье, как и количество возбужденных уголовных дел, снизилось по сравнению с данными середины 2000-х годов. Так, за загрязнение атмосферы по ст. 251 УК РФ в 2011 году было осуждено 1 лицо, в 2013 году – 2 лица, в 2012, 2014 и 2015 годах к уголовной ответственности по данной статье никто не

привлекался.8

1 СПС «Консультант Плюс».

2 Там же.

За период с 1997 по 2005 год приводится по: Крашенинников Д.А. Последствия экологических преступлений: понятие, виды, общая характеристика: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М.: РГБ, 2006. (Из фондов Российской Государственной Библиотеки). С. 94.

4 За период с 2006 по 2009 год приводится по: Джунусова Д.Н. Экологическая преступность и ответственность  
за экологические преступления. – М.: Изд-во 2012. С. 13.

5 За период с 2010 по 2012 год приводится по: Попов И.В. Преступления против природной среды:  
теоретические основы и практика применения: дис. ... д-ра юр. наук: 12.00.08. – Екатеринбург: Омская  
академия Министерства внутренних дел РФ, 2014. С. 8.

6 Данные из формы федерального статистического наблюдения № 1-ЕГС «Единый отчет о преступности» за  
2013–2015 гг.

7 Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика. /  
Под общ. ред. Председателя Верховного Суда РФ, докт. юрид. наук, проф., заслуженного юриста РФ  
В.М. Лебедева; отв. ред. канд. юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ А.В. Галахова. – М.: Издательский  
Дом «Городец», 2009. С. 706.

8 Данные из формы федерального статистического наблюдения № 10-а «Отчет о числе осужденных по всем  
составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лицах, в отношении которых  
вынесены судебные акту по уголовным делам» за 2011–2015 гг. – Режим доступа: URL: .

Вместе с тем общественная опасность загрязнения атмосферы, тем более преступного, не вызывает сомнений.

Загрязнение атмосферы влияет на все природные компоненты: оно обусловливает изменение озонового слоя, парниковый эффект, образование кислотных дождей и смогов, которые в свою очередь приводят к загрязнению вод и почв, причиняют вред животному и растительному миру. Загрязнение атмосферы – один из факторов формирования климата на Земле, реализация мер по смягчению антропогенного воздействия на который, развитие нормативно-правовой базы и организация государственного регулирования являются основными направлениями политики в области климата согласно п. 31 Климатической доктрины Российской Федерации, утвержденной распоряжением Президента Российской Федерации от 17.12.2009 № 861-рп.1

Загрязнение атмосферы непосредственно влияет на состояние здоровья населения. Установлена четкая корреляционная связь между загрязнением атмосферы и заболеваниями органов дыхания: бронхитами, трахеитами, астмой, пневмониями, раком легких. Шумовое загрязнение атмосферы оказывает вредное воздействие на нервную систему, на зрительный и вестибулярный аппарат, снижает рефлекторную деятельность.

Загрязнение атмосферы наносит также значительный экономический ущерб. Наибольшие потери возникают в жилищно-коммунальном, сельском и лесном хозяйстве. Выявлена зависимость затрат на ремонт городских жилых зданий от концентрации вредных веществ в воздухе. Так, наибольшие затраты несут коммунальные хозяйства в районах химических и нефтехимических предприятий. Здесь капитальные затраты на ремонт превышают затраты чистого района в 135 раз.2

Данными обстоятельствами определяется актуальность и важность проблемы уголовно-правовой охраны атмосферного воздуха, а также выбор темы настоящего диссертационного исследования.

СПС «Консультант Плюс».

Экология – учебные материалы [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: .

Одна из причин такой редкой применяемости на практике нормы  
уголовного закона, устанавливающей уголовную ответственность за

загрязнение атмосферы, – несовершенство уголовного и природоохранного законодательства.

Уголовная ответственность за загрязнение атмосферы установлена ст. 251 УК РФ, в которой описываются признаки одного основного и двух квалифицированных составов преступлений.

Как известно, нормы ст. 251 УК РФ носят бланкетный характер. В связи с  
чем на практике возникают проблемы при толковании и применении  
положений данной статьи уголовного закона.1 Так, например, в Российской  
Федерации нет разработанных и утвержденных соответствующими

нормативными правовыми актами методик расчета ущерба, причиненного атмосферному воздуху в результате незаконных выбросов вредных (загрязняющих) веществ промышленными предприятиями.

Отсутствие четких признаков, характеризующих состав преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ, и позволяющих отграничить его от других составов преступлений и административных правонарушений, недостаточность методического обеспечения работников правоохранительных органов вызывает определенные трудности при квалификации таких деяний. Как уже отмечалось ранее, немногочисленной является и практика судов общей юрисдикции по применению рассматриваемых норм. Причиняемый данными преступлениями экологический ущерб, вред здоровью людей, иные потери для общества с трудом поддаются оценке.

Несовершенство уголовного и природоохранного законодательства обуславливает и несовершенство правоприменительной практики.

Актуальность темы исследования подтверждается также результатами анкетирования, проведенного среди осуществляющих федеральный и региональный экологический контроль (надзор) государственных инспекторов

1 Уголовное право в XXI веке. Материалы Международной научной конференции, состоявшейся на юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова 31 мая – 1 июня 2001 г. – М.: Изд-во «ЛексЭст», 2002. С. 48.
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Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования  
(Росприроднадзора) по Северо-Западному федеральному округу, Комитета по  
природопользованию, охране окружающей среды и экологической

безопасности г. Санкт-Петербурга, Комитета государственного контроля природопользования и экологической безопасности Ленинградской области в период 2011 – 2016 годов, а также среди прокурорских работников, проходивших повышение квалификации в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации в 2013 – 2016 годах.

Так, 52 % опрошенных государственных инспекторов подтвердили, что у них возникают проблемы при квалификации правонарушения, за которое предусмотрена административная ответственность ст. 8.21 «Нарушение правил охраны атмосферного воздуха» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и его отграничении от преступления, за которое предусмотрена уголовная ответственность ст. 251 «Загрязнение атмосферы» Уголовного кодекса Российской Федерации. Все респонденты, являющиеся работниками органов прокуратуры, ответили, что ни разу за свою карьеру они не сталкивались со случаями загрязнения атмосферы, требующими уголовного преследования.

Таким образом, актуальность исследования уголовно-правовой

характеристики загрязнения атмосферы обусловлена следующими

обстоятельствами:

- потребностью усиления охраны окружающей среды от противоправных  
посягательств уголовно-правовыми средствами;

- отсутствием точного толкования содержания терминов, примененных  
законодателем при конструировании уголовно-правовых норм,  
устанавливающих ответственность за загрязнение атмосферы;

- необходимостью выработки рекомендаций по применению и  
дальнейшему совершенствованию законодательства об уголовной  
ответственности за рассматриваемые преступления.

**Степень научной разработанности темы.** В последние годы в уголовно-правовой науке появилось немало трудов, посвященных исследованию составов экологических преступлений.

Среди авторов, активно занимавшихся данной проблемой, можно назвать таких ученых как Э.Н. Жевлаков, Н.А. Лопашенко, О.Л. Дубовик, Б.Б. Тангиев, А.Г. Князев, Д.Б. Чураков, А.И. Чучаев, В.Е. Виноградова, И.В. Попов, Ю.А. Тимошенко.

Большинство работ в данной сфере представляют собой комплексные  
исследования вопросов систематизации и классификации экологических  
преступлений, исследования признаков составов преступлений,

предусмотренных главой 26 Уголовного кодекса Российской Федерации, как правило, не уделяя особого внимания какому-либо отдельно взятому составу преступления.

Вышедшие же за последние годы работы, посвященные загрязнению  
атмосферы, рассматривают данный состав преступления преимущественно в  
криминологическом аспекте (например, А.В. Намчук «Загрязнение атмосферы.  
Уголовно-правовые и криминологические аспекты»1;

П.У. Исмаилова «Противодействие загрязнению атмосферы:

криминологический и уголовно-правовой анализ: региональный аспект»2), либо  
в комплексе с другими экологическими преступлениями, гражданскими и  
административными правонарушениями, а также дисциплинарными

проступками (например, О.Н. Кузнецова «Юридическая ответственность за загрязнение атмосферы»3; А.Ю. Боковня «Ответственность за загрязнение объектов окружающей среды в уголовном праве России»4; А.А. Голубев, М.В. Елеськин «Уголовно-правовая характеристика наказуемого загрязнения

1 Намчук А.В. Загрязнение атмосферы. Уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид.  
наук: 12.00.08. – Ставрополь: Ставропольский государственный университет, 2000. – 194 с.

2 Исмаилова П.У. Противодействие загрязнению атмосферы: криминологический и уголовно-правовой анализ:  
региональный аспект: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М.: СГА, 2009. – 220 с.

3 Кузнецова О.Н. Юридическая ответственность за загрязнение атмосферы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.06. –  
М.: РГБ, 2003 (Из фондов Российской Государственной библиотеки). **–** 219 с.

4 Боковня А.Ю. Ответственность за загрязнение объектов окружающей среды в уголовном праве России:  
автореферат дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.08. **–** Казань, 2016. **–** 27 с.

9 вод и атмосферы»1; П.В. Еремкин «Борьба с загрязнением окружающей среды (криминологические и уголовно-правовые аспекты)»2; Б.С. Федоров «Развитие законодательства Российской Федерации об охране атмосферного воздуха»3; Р.Х. Габитов «Теоретические проблемы правовой охраны атмосферы Земли в современных условиях»4).

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи с применением уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за загрязнение атмосферы.

**Предмет** **диссертационного** **исследования** – преступления,

предусмотренные ст. 251 УК РФ; уголовно-правовые нормы об

ответственности за их совершение; практика применения указанных уголовно-правовых норм.

**Целью исследования** является выявление и разрешение проблем, связанных с установлением и дифференциацией уголовной ответственности за загрязнение атмосферы, а также теоретическая разработка предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства в исследуемой сфере и практики его применения.

**Задачи исследования.** Эта цель может быть достигнута путем решения следующих задач:

1. проанализировать историю развития уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за загрязнение атмосферы;
2. провести сравнительно-правовой анализ норм об уголовной ответственности за загрязнение атмосферы в международном праве и уголовном законодательстве зарубежных стран;

1 Уголовно-правовая характеристика наказуемого загрязнения вод и атмосферы / Голубев А.А., Елеськин М.В.:  
М-во образования Рос. Федерации. Моск. гуманит.-экон. ин-т. Твер. фил. – Тверь: Твер. обл. тип., 2002. – 54,  
[2] c.

2 Еремкин П.В. Борьба с загрязнением окружающей среды (криминологические и уголовно-правовые аспекты):  
дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М.: РГБ, 2006 (Из фондов Российской Государственной библиотеки). **–**167 с.

3 Федоров Б.С. Развитие законодательства Российской Федерации об охране атмосферного воздуха: дис. ...  
канд. юрид. наук: 12.00.06. – М.: РГБ, 2000 (Из фондов Российской Государственной библиотеки). **–** 203 с.

4 Габитов Р.Х. Теоретические проблемы правовой охраны атмосферы Земли в современных условиях: дис. ...  
д-ра юрид. наук: 12.00.06. – Уфа, 2000 (Из фондов Российской Государственной библиотеки). **–** 390 c.

3) упорядочить категориальный аппарат, используемый законодателем  
при формулировании составов преступлений, содержащихся в ст. 251 УК РФ;

4) проанализировать объективные и субъективные признаки состава  
преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 251 УК РФ;

5) проанализировать квалифицированные составы загрязнения  
атмосферы;

1. выработать критерии разграничения составов уголовно-наказуемого загрязнения атмосферы (ст. 251 УК РФ) со смежными составами экологических преступлений;
2. выработать критерии разграничения составов уголовно-наказуемого загрязнения атмосферы (ст. 251 УК РФ) с административно-наказуемым нарушением правил охраны атмосферного воздуха (ст. 8.21 КоАП РФ), в том числе критерии общественной опасности последствий уголовно-наказуемого загрязнения атмосферы;
3. разработать научно-обоснованные рекомендации по квалификации преступлений, предусмотренных ст. 251 УК РФ;
4. выработать предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за загрязнение атмосферы на основании полученных данных.

**Методологическая основа исследования.** Методологической основой  
исследования явились общенаучные и специальные методы познания:  
диалектический, исторический, формально-логический, сравнительно-

правовой, системный анализ, опрос, метод правового моделирования и др.

**Нормативную базу исследования** составили: Конституция Российской  
Федерации, международные договоры (в частности, Киотский протокол к  
рамочной конвенции ООН «Об изменении климата» (г. Киото, 11 декабря  
1997 г.), Конвенция о защите окружающей среды посредством уголовного  
права (г. Страсбург, 4 ноября 1998 г.)), Уголовный кодекс Российской  
Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных

правонарушениях, Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране

11 окружающей среды», Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» и иные правовые акты, имеющие отношение к теме исследования, а также уголовное законодательство зарубежных стран.

**Теоретическую основу исследования** образуют труды таких ученых как  
А.В. Бриллиантов, Т.А. Бушуева, П.С. Дагель, А.Э. Жалинский, Э.Н. Жевлаков,  
Н.И. Загородников, Л.Л. Кругликов, Н.Ф. Кузнецова, В.Н. Кудрявцев,

Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеев, Н.И. Малышко, А.В. Наумов, А.И. Рарог, А.А. Пионтковский, И.М. Тяжкова и других ученых, а также относящиеся к объекту исследования труды в области криминологии, международного права, теории и государства и права, истории государства и права.

**Эмпирическую базу** диссертационного исследования составляют данные, полученные в процессе анализа и обобщения:

1. статистических данных Главного информационного аналитического центра МВД Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о показателях применения ст. 251 УК РФ за период с 1997 по 2015 год;
2. материалов 28 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 251 УК РФ;
3. материалов проверок и дел об административных правонарушениях, ведомственной статистической отчетности контролирующих органов и органов, осуществляющих государственное управление в сфере охраны атмосферного воздуха (Департамента Росприроднадзора по Северо-Западному федеральному округу, Северо-Западного управления Ростехнадзора, Управления Роспотребнадзора по Ленинградской области и региональных органов экологического контроля (надзора)) за период 2008 – 2015 годов;
4. материалов работы Научно-исследовательского института охраны атмосферного воздуха (НИИ Атмосфера), подведомственного Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору;
5. материалов опросов и интервью с работниками вышеуказанных государственных органов, а также органов прокуратуры за период 2011 – 2016

12 годов (проанкетировано 29 государственных инспекторов в области охраны окружающей среды и 87 прокурорских работников).

При подготовке диссертационного исследования автором также был использован личный опыт прокурорского надзора за соблюдением природоохранного законодательства, полученный в ходе работы в органах прокуратуры Ленинградской области.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна исследования  
заключается в том, что впервые на диссертационном уровне в рамках  
отдельной научно-исследовательской работы проведено комплексное

исследование проблем построения и применения уголовно-правовых норм,  
устанавливающих ответственность за загрязнение атмосферы, в контексте  
действующего природоохранного законодательства, правоприменительной  
практики правоохранительных и контролирующих органов, а также органов,  
осуществляющих государственное управление в сфере охраны атмосферного  
воздуха; разграничение составов уголовно-наказуемого загрязнения атмосферы  
(ст. 251 УК РФ) и административно-наказуемого нарушения правил охраны  
атмосферного воздуха (ст. 8.21 КоАП РФ) с последующей выработкой  
предложений по совершенствованию уголовно-правовых норм,

устанавливающих ответственность за загрязнение атмосферы (новой редакции ст. 251 УК РФ).

В диссертации разработаны следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Преступление, предусмотренное ст. 251 УК РФ, посягает на  
общественные отношения по обеспечению экологической безопасности,  
охраны и рационального использования атмосферного воздуха.

2. Личная безопасность человека (безопасность его жизни, здоровья,  
имущества) является элементом экологической безопасности, а значит и  
предметом уголовно-правовой охраны ст. 251 УК РФ, не сама по себе, а  
исключительно во взаимосвязи с общественными отношениями по  
обеспечению экологической безопасности, охраны и рационального

13 использования атмосферного воздуха. То есть общественно опасные последствия в виде гибели человека, причинения вреда его здоровью, имуществу должны быть опосредованы причинением экологического вреда атмосферному воздуху.

3. Понятия «атмосфера» и «атмосферный воздух» не являются  
тождественными, а соотносятся как целое и часть.

1. Предметом преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ, является атмосферный воздух, под которым для целей уголовно-правовой охраны следует понимать жизненно важный компонент окружающей среды, представляющий собой естественную смесь газов вне каких-либо помещений и во взаимосвязи с другими компонентами окружающей среды обеспечивающий благоприятные условия жизни на Земле.
2. Диспозиция ч. 1 ст. 251 УК РФ, несмотря на альтернативный характер, не может быть применена в случаях воздействия на атмосферу другими, кроме указанных в законе, способами, что существенно сужает возможности ее применения. Для повышения эффективности уголовно-правовой охраны атмосферного воздуха ч. 1 ст. 251 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции «Нарушение правил охраны атмосферного воздуха, повлекшее загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха, – ...».

6. Иное изменение природных свойств воздуха – это изменение  
температурных, энергетических, волновых, радиационных и других физических  
свойств атмосферного воздуха в результате вредного физического воздействия  
на атмосферный воздух (воздействия шума, вибрации, ионизирующего  
излучения, температурного и других физических факторов, превышающего  
установленные для них нормативы (предельно допустимые уровни физических  
воздействий на атмосферный воздух)).

7. При квалификации деяния по ст. 251 УК РФ и установлении наличия  
причинной связи между ним и наступившими общественно опасными  
последствиями следует учитывать явления и процессы, протекающие в  
атмосфере, имеющие свои объективные закономерности развития, вследствие

14 чего способные повлиять на ход событий и установление наличия причинной связи.

8. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 251 УК РФ, следует  
отграничивать от административного правонарушения, предусмотренного  
ст. 8.21 «Нарушение правил охраны атмосферного воздуха» КоАП РФ, по трем  
критериям: экологический, материальный (экономический) и рекреационный.

9. Экологический критерий включает: во-первых, качественный признак –  
определяется с учетом вида и класса опасности вредного (загрязняющего)  
вещества или группы веществ, поступивших в атмосферный воздух, вида  
вредного физического воздействия на атмосферный воздух и вытекающей из их  
классификации разной степени их патогенности для здоровья человека и  
окружающей среды; во-вторых, количественный признак – определяется с  
учетом объемов и концентрации вредного (загрязняющего) вещества или  
группы веществ, поступивших в атмосферный воздух, интенсивности вредного  
физического воздействия на атмосферный воздух (по кратности превышения  
установленных для конкретного вида вредного (загрязняющего) вещества или  
вредного физического воздействия ПДК или ПДУ соответственно); площади  
загрязненной территории; систематичности и продолжительности процесса  
воздействия на атмосферный воздух.

10. Материальный (экономический) критерий включает расчет  
материального ущерба, причиненного атмосферному воздуху и другим  
компонентам окружающей среды в результате загрязнения атмосферы, учет  
понесенных убытков как в виде прямого ущерба, так и в виде упущенной  
выгоды (при наличии соответствующих методик).

11. Рекреационный критерий включает: во-первых, фактические затраты  
на восстановление состояния окружающей среды, существовавшего до  
загрязнения или иного изменения природных свойств воздуха (при отсутствии  
методик расчета материального ущерба, причиненного атмосферному воздуху  
и другим компонентам окружающей среды в результате загрязнения  
атмосферы); во-вторых, оценку степени возможности дальнейшего

15 использования участка местности для осуществления экологически значимой деятельности (при отсутствии фактических затрат на восстановление состояния окружающей среды, существовавшего до совершения преступления).

1. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 251 УК РФ, может быть совершено как с умышленной, так и с неосторожной формой вины.
2. В целях унификации составов экологических преступлений и по причине большей степени общественной опасности таких деяний диспозицию ч. 2 ст. 251 УК РФ следует сформулировать следующим образом: «Те же деяния, повлекшие массовую гибель животных либо иные тяжкие последствия, а равно совершенные на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации», и выделить ч. ч. 2 и 3 действующей редакции ст. 251 УК РФ в виде ч. ч. 3 и 4 соответственно.
3. Признание субъектом преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ, только лиц, обладающих дополнительными уголовно-правовыми признаками, существенно ограничивает сферу применения данной нормы. Содержание деяния, способы его совершения и иные признаки объективной стороны состава рассматриваемого преступления позволяют сделать вывод о том, что оно может быть совершено общим субъектом.
4. Поскольку загрязнение атмосферного воздуха, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, существенным образом увеличивает общественную опасность содеянного, целесообразно предусмотреть в качестве квалифицированного состава преступления загрязнение атмосферного воздуха лицом с использованием служебного положения.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в  
том, что оно развивает и дополняет сложившиеся доктринальные  
представления об уголовно-правовом противодействии загрязнению

атмосферы. Совокупность рассмотренных в диссертации основных выводов и  
предложений, раскрывающих сущность уголовно-правовой охраны
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атмосферного воздуха в современном российском законодательстве,

особенности составов преступлений, предусмотренных ст. 251 УК РФ,  
применения и совершенствования данных норм, может рассматриваться как  
определенный вклад в развитие теории уголовного права. Наиболее важным  
видится рассмотрение единства проблем законотворчества и применения  
уголовного закона при регулировании общественных отношений в сфере  
охраны атмосферного воздуха. Исследование позволило выявить ряд  
направлений как совершенствования уголовного закона, так и

природоохранного законодательства РФ.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что  
результаты исследования, теоретические разработки, рекомендации по  
совершенствованию действующего уголовного и природоохранного

законодательства имеют правотворческое, правоприменительное, а также научно-педагогическое значение.

Отдельные положения исследования могут быть учтены и использованы при конструировании уголовно-правовых норм об ответственности за загрязнение атмосферы, при разработке и утверждении нормативных правовых актов об охране атмосферного воздуха, а также при разработке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 251 УК РФ.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена и  
обсуждена на кафедре уголовного права, криминологии и уголовно-  
исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института  
(филиала) Федерального государственного казенного образовательного  
учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации». Ее основные положения освещены на

внутривузовском круглом столе по теме: «Уголовно-правовая характеристика  
загрязнения атмосферы», нашли отражение в одиннадцати научных  
публикациях автора, а также внедрены в деятельность Военной прокуратуры  
Западного военного округа и Главного следственного управления

17 Следственного комитета Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу.

Результаты исследования докладывались и обсуждались в ходе  
проходивших на базе Санкт-Петербургского государственного университета  
международных научно-практических конференций «Судебная защита прав  
природопользователей: российский и зарубежный опыт» (9-10 октября  
2013 года), «Доступ к природным ресурсам: опыт законодательной и судебной  
практики» (9-10 октября 2014 года) и «Правовое регулирование

природопользования: поиск баланса частных и публичных интересов»  
(28-30 октября 2015 года, 20-21 октября 2016 года), а также на  
XV международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы  
юридических наук: теория и практика» (г. Москва, 30-31 октября 2015 года),  
Всероссийской интернет-конференции «Уголовный закон: проблемы теории и  
практики применения» (Восточно-Сибирский филиал ФГБОУВО «Российский  
государственный университет правосудия», г. Иркутск, 28 октября 2015 года),  
III Всероссийской научно-практической конференции «Уголовная политика и  
правоприменительная практика» (Северо-Западный филиал ФГБОУВО  
«Российский государственный университет правосудия», г. Санкт-Петербург,  
30 октября 2015 года), XVII международной научно-практической конференции  
«Современное право: проблемы и пути их решения» (г. Москва, 25-26 декабря  
2015 года), XXI международной конференции «Актуальные проблемы в  
современной науке и пути их решения» (г. Москва, 29-30 декабря 2015 года),  
IX международной конференции «Тенденции развития современной

юриспруденции» (г. Санкт-Петербург, 28 декабря 2015 года).

**Структура работы** обусловлена ее целью и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Атмосферный воздух как предмет преступления в международном праве и уголовном законодательстве зарубежных стран

Статьей 42 Конституции Российской Федерации1 предусмотрено право каждого человека на благоприятную окружающую среду.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»2 окружающая среда – это совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов.

Той же статьей вышеназванного Федерального закона к компонентам природной среды отнесены земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле.

Атмосферный воздух как один из ее компонентов является существенной составляющей окружающей среды, его природная чистота – одно из важнейших условий ее безопасности.

Атмосферный воздух представляет собой жизненно необходимый элемент природы, неотъемлемую часть среды обитания человека, растений и животных.

Основная полезная функция атмосферы заключается в том, что она служит незаменимым источником кислорода, необходимого для существования всего живого на Земле.

Кроме того, атмосфера обладает рядом других полезных для человека и иных видов живых существ свойств. Являясь проводником энергии Солнца, она служит естественным барьером для разрушительного воздействия космоса: ее

СПС «Консультант Плюс». Там же. озоновый слой защищает человеческий организм и другие живые организмы на планете от губительных ультрафиолетовых и рентгеновских излучений. Земной поверхности достигают лишь те компоненты солнечного излучения, которые или не зависят от уровня солнечной активности (солнечный свет), или очень малы по интенсивности. Геомагнитное поле и атмосфера эффективно изолируют биосферу от негативной для нее космической среды.

Атмосфера также нейтрализует большую часть космических частиц и тел, не позволяя оседать им на поверхности планеты, за исключением крупных метеоритов, несгорающих полностью в ее верхних слоях.

Физические и химические процессы, протекающие в атмосфере, являются существенным фактором развития климатических и погодных условий на Земле.

Ресурсы атмосферы занимают большое место и в экономической деятельности человека. Атмосфера интенсивно эксплуатируется как транспортная коммуникация. Воздух является неотъемлемым компонентом производственных процессов, получения тепловой энергии, иной хозяйственной деятельности человека.

При этом атмосфера выступает как среда для выброса и рассеивания множества видов загрязняющих веществ, образующихся в результате работы различных производств.

Все названные функции атмосферного воздуха, выполняемые им по отношению к растительному и животному миру, человеку и обществу, являются важнейшей предпосылкой для обеспечения государством его рационального использования и охраны.

Эти же обстоятельства предопределяют и необходимость правового регулирования общественных отношений по поводу использования атмосферного воздуха и его охраны от загрязнения и других вредных воздействий средствами экологического, гражданского, административного, уголовного и других отраслей права. Юридическое понятие атмосферного воздуха дается Федеральным законом от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»1, который является основным нормативным правовым актом, устанавливающим правовые основы охраны атмосферного воздуха.

Согласно ст. 1 названного Федерального закона атмосферный воздух – это жизненно важный компонент окружающей среды, представляющий собой естественную смесь газов атмосферы, находящуюся за пределами жилых, производственных и иных помещений. Анализируя данное понятие, в след за другими авторами можно выделить несколько критериев, установленных законодателем для определения атмосферного воздуха: 1) экологический критерий: а) атмосферный воздух относится к компонентам окружающей среды; б) является естественной смесью газов атмосферы (не созданной человеком в искусственных условиях); 2) пространственный критерий. То есть атмосферным будет считаться только тот воздух, который находится за пределами жилых, производственных и иных помещений.2

Следует отметить, что оба указанных критерия в целом характеризуют атмосферный воздух именно как компонент окружающей среды, элемент природы, возникающий в результате протекающих в ней естественных процессов, а не хозяйственной или иной деятельности человека.

Для полного раскрытия понятия «атмосферный воздух» необходимо уяснить сущность ряда терминов, в частности таких, как «компонент окружающей (или природной) среды», «газ», «помещение», соотношение понятий «окружающая среда» и «природная среда».

## Общественно опасные последствия преступного загрязнения атмосферы: понятие и виды

Общественно опасными последствиями деяния, описанного в ч. 1 ст. 251 УК РФ, являются загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха. Для наличия оконченного состава преступления достаточно наступления хотя бы одного из вышеуказанных последствий.

Рассмотрим понятие и основные характеристики каждого из данных общественно опасных последствий, являющихся признаками объективной стороны состава загрязнения атмосферы.

Понятие загрязнения атмосферного воздуха дано в ст. 1 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха».

Загрязнение атмосферного воздуха – поступление в атмосферный воздух или образование в нем вредных (загрязняющих) веществ в концентрациях, превышающих установленные государством гигиенические и экологические нормативы качества атмосферного воздуха.

Под вредным (загрязняющим) веществом закон понимает химическое или биологическое вещество либо смесь таких веществ, которые содержатся в атмосферном воздухе и которые в определенных концентрациях оказывают вредное воздействие на здоровье человека и окружающую среду (ст. 1 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха»).

Руководствуясь Киотским протоколом к рамочной конвенции ООН «Об изменении климата» (Киото, 11 декабря 1997 г.) и разработанным на его основе Национальным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 14.13-2007 «Экологический менеджмент. Оценка интегрального воздействия объектов хозяйственной деятельности на окружающую среду в процессе производственного экологического контроля»1, можно выделить 12 групп основных загрязняющих веществ (диоксид серы и другие соединения серы; оксид азота и другие соединения азота; летучие органические соединения; металлы и их соединения; пыль; асбест (взвешенные частицы, волокна); хлор и его соединения; фтор и его соединения; мышьяк и его соединения; цианиды; вещества и препараты, для которых было доказано, что они обладают канцерогенными или мутагенными свойствами, которые могут затронуть воспроизводство путем попадания в окружающую среду; полихлорированные дибензодиоксиды и полихлорированные дибензофураны) и отдельно поименованное в указанных актах вещество (монооксид углерода), для которых устанавливаются предельные величины воздействий.

Данный перечень носит общий и рекомендательный характер. Перечень конкретных видов вредных (загрязняющих) веществ, утвержденный каким-либо нормативным правовым актом, в настоящее время отсутствует. В методических рекомендациях по проведению инвентаризации выбросов вредных (загрязняющих) веществ от различных источников и научно-технической литературе по данной тематике упоминается около 2000 наименований химических и биологических соединений, которые признаются вредными и подразделяются на четыре класса опасности для окружающей среды. При этом наблюдается постоянная тенденция увеличения количества загрязняющих веществ, подлежащих нормированию.1

На территории Российской Федерации контрольно-надзорными органами, научно-исследовательскими, экспертными и проектными организациями сейчас также используются Перечень и коды веществ, загрязняющих атмосферный воздух, разработанные Научно-исследовательским институтом охраны атмосферного воздуха (НИИ Атмосфера) совместно с Научно-исследовательским институтом экологии человека и гигиены окружающей среды им. А.И. Сысина РАМН, Российским государственным медицинским университетом и фирмой «Интеграл».1 Данный Перечень (в редакции 2015 г.) – включает список всех загрязняющих веществ, для которых по состоянию на 1 марта 2015 г. установлены нормативы предельно допустимых концентраций (ПДК) или ориентировочные безопасные уровни воздействия (ОБУВ), утвержденные Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации. Для вредных (загрязняющих) веществ устанавливаются безопасные концентрации их содержания в атмосферном воздухе путем разработки и утверждения уполномоченными органами гигиенических и экологических нормативов качества атмосферного воздуха.

Гигиенический норматив качества атмосферного воздуха – критерий качества атмосферного воздуха, который отражает предельно допустимое максимальное содержание вредных (загрязняющих) веществ в атмосферном воздухе и при котором отсутствует вредное воздействие на здоровье человека (ст. 1 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха»).

Экологический норматив качества атмосферного воздуха – критерий качества атмосферного воздуха, который отражает предельно допустимое максимальное содержание вредных (загрязняющих) веществ в атмосферном воздухе и при котором отсутствует вредное воздействие на окружающую среду (ст. 1 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха»).

Гигиенические нормативы качества атмосферного воздуха утверждаются постановлениями Главного государственного санитарного врача Российской Федерации. В качестве гигиенических нормативов выступают предельно допустимые концентрации (ПДК) – количество единиц массы загрязняющего вещества на единицу объема воздуха (мг/м), принимаемое за 1 ПДК.

## Особенности причинной связи между деянием и последствиями, предусмотренными ст. 251 УК РФ

К факультативным признакам объективной стороны состава преступления в науке уголовного права традиционно относят место, время, обстановку, способ, орудия и средства совершения преступления.

В качестве факультативных они выступают лишь применительно к общему понятию состава преступления. В конкретных составах преступлений, где они предусмотрены, названные признаки являются обязательными.

Рассмотрим факультативные признаки состава загрязнения атмосферы. Место совершения преступления представляет собой, с одной стороны, общее условие уголовной ответственности, а с другой – факультативный признак состава преступления. Как общее условие уголовной ответственности он предусмотрен ст. ст. 11 и 12, включенными в главу 2 под названием «Действие уголовного закона во времени и в пространстве» раздела I «Уголовный закон» УК РФ, в которых закреплены принципы действия УК РФ в пространстве (территориальный принцип и принцип гражданства). На основании этих принципов регламентирована уголовная ответственность за преступления, совершенные на территории РФ и вне пределов Российской Федерации. Факультативным признаком место совершения преступления является тогда, когда оно специально обозначено в диспозиции статьи Особенной части УК РФ, устанавливающей ответственность за соответствующее преступление.

В диспозиции ст. 251 УК РФ место совершения преступления специально не определено. В других статьях главы 26 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за экологические преступления, в качестве обязательного факультативного признака основных и квалифицированных составов преступлений – места совершения преступления указаны особо охраняемые природные территории (ст. 256 «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов» и ст. 258 «Незаконная охота» УК РФ), в том числе и территория заповедника или заказника (ст. 250 «Загрязнение вод» УК РФ), зона экологического бедствия и зона чрезвычайной экологической ситуации (ст. 247 «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов», ст. 250 «Загрязнение вод», ст. 254 «Порча земли», ст. 256 «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов» и ст. 258 «Незаконная охота» УК РФ).

Согласно преамбуле Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»1 особо охраняемые природные территории – это участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны.

В соответствии с п. 1.1 Временного порядка объявления территории зоной чрезвычайной экологической ситуации, утвержденного приказом Минприроды РФ от 06.02.1995 № 452, зонами чрезвычайной экологической ситуации объявляются участки территории Российской Федерации, где в результате хозяйственной и иной деятельности происходят устойчивые отрицательные изменения в окружающей природной среде, угрожающие здоровью населения, состоянию естественных экологических систем, генетических фондов растений и животных, приостановка и предотвращение которых невозможны только за счет организационно-управленческого потенциала и материально-финансовых ресурсов данной территории. Участки территории Российской Федерации, где в результате хозяйственной либо иной деятельности произошли глубокие необратимые изменения окружающей природной среды, повлекшие за собой существенное ухудшение здоровья населения, нарушение природного равновесия, разрушение естественных экологических систем, деградацию флоры и фауны, объявляются зонами экологического бедствия (Методика «Критерии оценки экологической обстановки территорий для выявления зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия» (утв. Минприроды РФ 30.11.1992)).3

Таким образом, как видим из приведенных выше определений особо охраняемой природной территории, зоны чрезвычайной экологической ситуации и зоны экологического бедствия уже сам факт преступного загрязнения атмосферы на таких территориях способен причинить больший вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям, чем совершение того же преступления на другой территории.

Не случайно, например, ст. 14 Федерального закона от 01.05.1999 № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал»1 предусматривается предельно допустимый объем сбросов и выбросов вредных веществ, размещения отходов производства и потребления, опасных для уникальной экологической системы озера Байкал, который устанавливается с учетом результатов научных исследований в соответствии с законодательством Российской Федерации и ежегодно подлежит обязательному пересмотру в целях его уменьшения с учетом состояния окружающей среды Байкальской территории, в том числе входящих в ее состав особо охраняемых природных территорий.

Как уже отмечалось ранее, полагаем также возможным рассмотреть вопрос о включении вышеуказанных мест совершения преступления в качестве обязательных факультативных признаков в квалифицированный состав загрязнения атмосферы, так как совершение данного преступления в таких местах может иметь более тяжкие последствия для общества и окружающей среды (под «последствиями» в данном случае имеются в виду социальные и иные негативные последствия совершения преступления в целом, а не обязательный признак объективной стороны материального состава преступления).

Кроме того, следует отметить, что место совершения общественно опасного деяния и место наступления общественного опасных последствий в виде загрязнения или иного изменения природных свойств воздуха могут различаться в пространстве.

## Субъективная сторона загрязнения атмосферы

Такое решение позволит устранить все имеющиеся неясности в толковании уголовного закона относительно формы вины в составе загрязнения атмосферы, а также снять проблему справедливости установления одного наказания за загрязнение атмосферного воздуха, повлекшего по неосторожности причинение вреда здоровью или смерть человека, совершенное по неосторожности и с двойной формой вины. Так как двойная форма вины в данном случае уже иметь место не будет.

Однако это может привести к сужению границ применения ст. 251 УК РФ на практике. Как уже отмечалось ранее, преступное загрязнение атмосферы может быть совершено и с умышленной формой вины, и тогда предложенная редакция уголовного закона будет не в полном объеме отражать существующие правовые реалии.

Поэтому решение проблемы, предложенное Е.В. Виноградовой, нам представляется наиболее правильным и рациональным. В таком случае конструкция отдельной статьи будет более простой и лаконичной, а также менее громоздкой, чем если бы соединить разные формы вины в одной статье.

Кроме того, по такому пути уже фактически пошел законодатель, формулируя, например, нормы уголовного закона, устанавливающие уголовную ответственность за преступления против личности, а именно: ст. 105 «Убийство» УК РФ и ст. 109 «Причинение смерти по неосторожности» УК РФ; ст. 111 «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» УК РФ и ст. 118 «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности» УК РФ и др.

При этом вслед за другими авторами1 нельзя не отметить любопытного парадокса в редакции ст. 251 УК РФ.

Как известно, деяние, образующее состав загрязнения атмосферы, описывается лишь в ч. 1 данной статьи, а в ч. ч. 2 или 3 содержится лишь указание на последствия в виде причинения вреда здоровью или смерти человека. Тем не менее, в ч . 3 провозглашено: «Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи...».

Такая формулировка получила одобрение у ряда ученых. Так, например, Е.В. Виноградова по этому поводу пишет следующее: «Конструируя квалифицированные составы преступлений против экологической безопасности, законодатель применил наиболее часто встречающуюся форму, когда квалифицированный состав является дополнением к основному, развивая некоторые из его признаков, что подчеркивается начальными словами диспозиций «те же деяния...» и «Те же деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи...». Эти формулы… кажутся лаконичными, достаточно определенными и в то же время адекватно передающими содержание первой части статьи».1

Безусловно, подобные формулировки необходимы при конструировании квалифицированных составов преступлений. Однако, как справедливо отмечают некоторые авторы, в данном случае они вызывают некоторое недоумение.2

Думается, что законодатель имел в виду лишь само деяние, указанное в ч. 1 данной статьи. Однако при буквальном токовании закона следует признать возможность загрязнения атмосферы, в результате которого вначале по неосторожности был причинен вред здоровью человека, а затем этот же человек умер. То есть конструкция объективной стороны состава преступления в этом случае выглядит следующим образом: загрязнение атмосферы, повлекшее причинение вреда здоровью (ч. 2 ст. 251 УК РФ), впоследствии повлекшее причинение смерти тому же потерпевшему (ч. 3 ст. 251 УК РФ).

Если мы проведем сравнение данной нормы с прочими составами с двойной формой вины, где упоминается несколько предшествующих частей (например, ч. 4 ст. 111, ч. 3 ст. 123, ч. 3 ст. 126, ч. 3 ст. 127, ч. ч. 3 и 4 ст. 132 УК РФ и др.), то обнаружим, что, во-первых, в предшествующих частях допускается лишь умышленная форма вины. Во-вторых, соответствующие деяния, предусмотренные последующими частями данных статей уголовного закона, действительно более разнообразны по объективным признакам по сравнению с установленными первыми частями этих статей. То есть во вторых частях указывается более широкий перечень квалифицирующих признаков, а не только указание на единственное отягчающее уголовную ответственность последствие в виде причинения вреда здоровью человека, как это предусмотрено ч. 2 ст. 251 УК РФ. Таким образом, ссылка в третьей части на деяния, предусмотренные частью второй статьи уголовного закона, в указанных случаях является логически оправданной.

Полагаем, что в данном случае имеет место редакционная неточность законодателя при формулировании квалифицированных составов загрязнения атмосферы. Поэтому, по нашему мнению, представляется желательным исключить из ч. 3 ст. 251 УК РФ указание на предусмотренность деяния в ч. 2 той же статьи.

В противном случае, как справедливо отмечают некоторые авторы, мы сталкиваемся с пока неизвестным науке уголовного права феноменом «тройной» вины (умысел по отношению к деянию, неосторожность по отношению к ближайшему вредному последствию и вытекающему из него еще более вредному последствию), что маловероятно. Кроме того, как известно, последствия не входят в содержание деяния, а в ч . 2 ст. 251 УК в качестве квалифицирующего признака выступают именно последствия, но не деяние.1

Наконец, завершая рассмотрение особенностей квалификации загрязнения атмосферы по признакам субъективной стороны, наряду с обязательными признаками следует уделить внимание и факультативным признакам субъективной стороны данного состава преступления.