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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Деятельность адвоката-защитника по делам, рассматриваемым в суде с участием присяжных заседателей"

Актуальность темы исследования. Конец XX - начало XXI века ознаменовались проведением крупной правовой реформы в России, одним из основных направлений которой явилась судебная реформа. Одним из самых очевидных результатов судебной реформы стало возрождение суда с участием присяжных заседателей, рассматриваемого авторами реформы в качестве института, необходимого для построения в России правового государства, основанного на демократических началах. При этом необходимо заметить, что осуществление правосудия с участием присяжных заседателей немыслимо без полного осуществления принципа состязательности, без равенства сторон и повышенной их активности, что обусловлено специфическими особенностями указанного института. Таким образом, суд присяжных не способен эффективно функционировать и выполнять возложенные на него задачи без участия профессиональных юристов, представляющих сторону обвинения и сторону защиты, активная и тактически выверенная деятельность которых способна обеспечить истинное, живое состязание и послужить средством к установлению истины. Одинаково важное значение для присяжных заседателей имеет как деятельность государственного обвинителя, так и деятельность адвоката-защитника, поскольку на результатах деятельности сторон в процессе присяжные заседатели основывают свой вердикт. Чем выше степень профессионализма и активности стороны защиты, тем больше гарантии того, что суд с участием присяжных обеспечит надежную охрану права на жизнь и других прав и свобод человека и гражданина, защиту его от незаконного и необоснованного осуждения. Именно поэтому деятельность адвоката-защитника, осуществляемая в российском суде с участием присяжных, является, на наш взгляд, достойным предметом диссертационного исследования.

Проблемам деятельности адвоката-защитника в науке уголовно-процессуального права уделялось значительное внимание. Достаточно назвать имена известных русских ученых дореволюционного периода: К.К. Арсеньев, Е.В. Васьковский, С.И. Викторский, JT.E. Владимиров, Г. Джаншиев, А.Ф. Кони, П.В. Макалинский, А.Н. Марков, П. Сергеич, В.К. Случевский, И.Я. Фойницкий и другие, а также представителей советской и современной юридической науки: В.Д. Адаменко, Б.С. Антимонов, Я.С. Аврах, М.Ю. Барщевский, А.Д. Бойков, Г.А. Гинзбург, В.К. Гольдинер, Г.Ф. Горский, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев, A.B. Кожевников, Г.Н. Козырев, A.M. Ларин, Ю.Ф. Лубшев, П.А. Лупинская, Е.Ю. Львова, И.А. Либус, З.В. Макарова, Т.Г.Морщакова, Е.Г. Мартынчик, М.П. Некрасова, Г.П. Падва, И.Л. Петрухин, H.H. Полянский, А.Д. Рахунов, Г.М. Резник, А.Л. Ривлин, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, Ю.И. Стецовский, И.Л. Трунов, Л.К. Трунова, Ф.Н. Фаткуллин, А.Л. Цыпкин, А.Л. Цветинович, М.А. Чельцев, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд, Е.В. Юрченко, Ю.К. Якимович и другие. Указанной проблеме посвящены многочисленные диссертационные исследования, в которых освещаются различные аспекты деятельности адвоката-защитника: С.Н. Гаврилов, Н.К. Панько, В.Ю. Резник, В.В. Ясельская и другие. Несмотря на повышенный интерес ученых к деятельности адвоката-защитника в уголовном процессе, в настоящее время отсутствуют глубокие, комплексные исследования особенностей деятельности адвоката-защитника в суде с участием присяжных заседателей. Деятельность адвоката-защитника в суде с участием присяжных в современной юридической науке является предметом исследования лишь некоторых журнальных статей (A.A. Арутюнов, А.П. Галоганов, A.A. Леви, С.А. Пашин и другие) и единичных работ, имеющих статус научно-практических пособий (В.В. Мельник, Н.В. Радутная). Единственное диссертационное исследование «Участие адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании по делам, подсудным суду присяжных» было проведено С.Н. Тащилиной в 2001 году и основано на действовавшем в тот период Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР.

Сложившаяся ситуация рассматривается нами как некий «пробел» в науке уголовно-процессуального права, существование которого отрицательно влияет на практическую деятельность адвокатов-защитников в суде с участием присяжных. Устранить такой пробел возможно лишь посредством проведения серьезных комплексных исследований, которые позволят обнаружить проблемы в деятельности адвоката-защитника в суде с участием присяжных, выявить причины их существования и выработать пути совершенствования деятельности адвоката-защитника в суде с участием присяжных заседателей. Потребность в проведении подобных исследований возрастает ввиду того, что:

- во-первых, в настоящее время введен в действие новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» от 31 мая 2002 года. Данные нормативные акты значительно расширили возможности адвоката-защитника в уголовном процессе, что требует переосмысления процессуального положения, содержания и форм деятельности адвоката-защитника в судопроизводстве с участием присяжных заседателей;

- во-вторых, суд с участием присяжных начал функционировать во всех субъектах, Российской Федерации (лишь в Чеченской Республике его предполагают создать с 01 января 2007 г.), в связи с чем, в настоящее время происходит стремительное накопление практического материала, который требует глубокого анализа, сравнительного изучения и обобщения.

Диссертационная работа является авторской попыткой исследования процессуальных особенностей и форм осуществления деятельности адвоката-защитника в суде с участием присяжных заседателей, направленной на выявление трудностей, которые испытывает адвокат-защитник, осуществляя защитительную деятельность в суде с участием присяжных, причин, их порождающих, а также на выработку рекомендаций, позволяющих совершенствовать деятельность адвоката-защитника в суде с участием присяжных.

Целью диссертационного исследования является выявление и разрешение теоретических и практических проблем деятельности адвоката-защитника в суде с участием присяжных заседателей, возникающих в условиях действия нового уголовно-процессуального законодательства, а также причин, их порождающих, выработка рекомендаций по совершенствованию содержания и форм осуществления деятельности адвоката-защитника в суде с участием присяжных заседателей. Указанная цель обусловила постановку и необходимость решения следующих задач:

-Определить назначение суда присяжных в современном российском уголовном судопроизводстве, а также роль и место адвоката-защитника в суде с участием присяжных заседателей. -Рассмотреть процессуальное положение адвоката-защитника и пределы его самостоятельности при осуществлении защитительной деятельности в суде с участием присяжных заседателей. -Исследовать проблему достаточности законодательно закрепленного перечня процессуальных прав адвоката-защитника на стадии предварительного следствия для обеспечения его эффективной деятельности в суде с участием присяжных заседателей, определить возможность реализации этих прав, а также внести предложения по совершенствованию указанного перечня прав и гарантий их реализации. -Разработать условия эффективной деятельности адвоката-защитника на этапе предварительного слушания, исходя из особенностей суда с участием присяжных заседателей. -Проанализировать перечень закрепленных в законе процессуальных возможностей адвоката-защитника в подготовительной частисудебного заседания с учетом особенностей суда с участием присяжных заседателей и выработать предложения, направленные на совершенствование такого перечня.

-Сформулировать предложения, направленные на совершенствование деятельности адвоката-защитника в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей, исходя из особенностей предмета и пределов доказывания, а также иных особенностей, присущих данной форме судопроизводства.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу осуществления адвокатом защиты обвиняемого в рамках уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей. Предметом исследования является деятельность адвоката-защитника на разных этапах судопроизводства по делам, подлежащим рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

Методологическая и теоретическая основы исследования. Общую методологию исследования составили метод диалектического познания, а также исторический, системно-структурный, комплексный, статистический, социологический, логический. Среди социологических приемов применялись: анкетирование, интервьюирование, наблюдение, анализ.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют нормы, закрепленные в Конституции РФ, в основных кодифицированных нормативных правовых актах (Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ), а также в некоторых федеральных законах, регулирующих различные аспекты деятельности адвоката-защитника в суде с участием присяжных заседателей. Наряду с этим, нами были широко использованы определения и постановления Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, решения Европейского суда по правам человека.

Эмпирическую базу исследования составили результаты анкетирования:

1) 50 судей, председательствовавших в суде с участием присяжных заседателей;

2) 30 прокуроров, поддерживавших обвинение в суде с участием присяжных заседателей; 3) 100 адвокатов, принимавших участие в суде с участием присяжных заседателей; 4) 100 осужденных судом с участием присяжных заседателей; 5) 100 обвиняемых, отказавшихся от рассмотрения их дел судом с участием присяжных заседателей. Данные социологические исследования были проведены автором в течение 2001-2005 гг. годов в Алтайском крае, Московской области и Краснодарском крае. Изучено 200 уголовных дел, рассмотренных Алтайским краевым судом, Краснодарским краевым судом, Московским областным судом с участием присяжных заседателей (изучение материалов уголовных дел проводилось методом случайной выборки в период с 2000 по 2005 год). В работе использованы федеральные обзоры судебной практики. При написании диссертационной работы автором использована информация, полученная в результате непосредственного его участия в качестве слушателя в 7 судебных разбирательствах с участием присяжных заседателей, а также результаты многократных, целенаправленных бесед с практикующими судьями, адвокатами-защитниками, следователями и прокурорами.

Научная новизна результатов исследования определяется тем, что впервые после вступления в силу нового Уголовно-процессуального кодекса РФ и в условиях распространения деятельности суда присяжных на большинство регионов Российской Федерации проведено комплексное теоретико-прикладное исследование деятельности адвоката-защитника в суде с участием присяжных заседателей. В частности, в настоящем диссертационном исследовании на базе действующего российского уголовно-процессуального законодательства и судебной практики проведен глубокий анализ содержания деятельности адвоката-защитника, выявлены проблемы осуществления защитительной деятельности в суде с участием присяжных и предложены пути для ее совершенствования.

По результатам исследования обосновываются и выносятся на защиту следующие основные положения:

1. Обосновывается необходимость функционирования суда с участием присяжных в условиях современной российской действительности как в период осуществления судебной реформы, так и в постреформенный период. Наряду с этим, предлагается перечень условий, обеспечивающих высокоэффективную работу суда с участием присяжных заседателей.

2. Аргументируется, что в суде с участием присяжных защитник выступает в роли представителя обвиняемого (подсудимого), обладающего значительной степенью самостоятельности.

3. Утверждается существование на стадии предварительного расследования процессуального неравенства стороны защиты и стороны обвинения, налагающего свой отпечаток на деятельность защитника и ее результаты на последующих этапах судопроизводства с участием присяжных заседателей, и предлагаются пути его устранения. К числу таких путей нами отнесены: а) введение в сферу уголовного судопроизводства новой процессуальной фигуры - «следственного судьи» и наделение его специальными полномочиями, позволяющими адвокату-защитнику реализовывать процессуальные возможности в процессе доказывания:

- фиксацию предметов и документов, собранных адвокатом-защитником, и придание им статуса доказательств;

- осуществление запроса документов у лиц, указанных в п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ по ходатайству адвоката-защитника;

- привлечение и допрос специалиста по ходатайству адвоката-защитника с последующим закреплением его показаний в материалах уголовного дела. б) совершенствование п.З ч.З ст.86 УПК РФ, которое должно выразиться в следующем:

- в расширении перечня субъектов, обязанных предоставлять запрошенные справки, характеристики и иные документы, необходимые адвокату-защитнику для формирования его защитительной позиции по делу в результате дополнения его категориями: «физические лица» и «коммерческие и некоммерческие организации различных организационно-правовых форм»;

- в установлении до момента начала функционирования правового института «следственного судьи» административной ответственности лиц, обязанных предоставлять запрошенные справки, характеристики и иные документы, необходимые адвокату-защитнику для формирования его защитительной позиции по делу, но не исполнивших или несвоевременно исполнивших указанную юридическую обязанность.

4. Обуславливается необходимость закрепления «Протокола разъяснения обвиняемому условий выбора порядка судопроизводства» в качестве самостоятельного процессуального документа в целях обеспечения обвиняемому условий для осознанной и полной реализации права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных.

5. Исходя из анализа особенностей, присущих суду с участием присяжных заседателей, доказывается, что, по общему правилу, по таким делам вопрос о признании доказательств недопустимыми должен быть разрешен судом в окончательной форме на этапе предварительного слушания, а также предложен перечень исключений из указанного правила.

6. В целях совершенствования процедуры решения вопроса о признании доказательств недопустимыми в суде с участием присяжных заседателей и компенсации процессуального неравенства стороны защиты и стороны обвинения при решении обозначенного вопроса предлагается:

-расширить перечень процессуальных возможностей адвоката-защитника за счет предоставления ему права на обжалование судебного решения, принятого судьей в ходе предварительного слушания по вопросу о признании доказательств недопустимыми;

- устранить неясность при распределении между стороной защиты и стороной обвинения бремени опровержения доводов в процессе решения вопроса о признании доказательств недопустимыми посредством исключения из ч. 4 ст. 235 УПК РФ последнего предложения: «В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство»;

- законодательно закрепить асимметрию правил допустимости доказательств, определив в законе исчерпывающий перечень случаев, в которых могут быть признаны недопустимыми доказательства невиновности обвиняемого (подозреваемого).

7. В целях создания условий, позволяющих адвокату-защитнику реально влиять на состав коллегии присяжных заседателей для обеспечения возможности реализации прав подсудимого, предлагаем установить требования к списку кандидатов в присяжные заседатели, повышающие степень его информативности, а также наделить адвоката-защитника правом на привлечение на время формирования коллегии присяжных заседателей специалиста-консультанта для оказания помощи в отборе кандидатов в присяжные заседатели. Обосновывается необходимость совершенствования процедуры заявления мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели посредством закрепления в УПК РФ временного промежутка для ознакомления сторон со списком кандидатов в присяжные заседатели и для подготовки к заявлению отводов.

8. Утверждается необходимость расширения перечня процессуальных возможностей адвоката-защитника на различных этапах судопроизводства, осуществляемого судом с участием присяжных заседателей, и укрепления гарантии их реализации. Так, адвокат-защитник в подготовительной части судебного заседания должен иметь возможность обращаться сходатайством к председательствующему судье для оспаривания продолжения содержания обвиняемого под стражей. В связи с этим предлагается прямо закрепить в уголовно-процессуальном законе право защитника заявлять такое ходатайство и порядок его рассмотрения. На этапе судебного следствия предлагается расширить объем процессуальных возможностей адвоката-защитника, предоставив ему право исследовать в присутствии присяжных заседателей данные о личности подсудимого, не относящиеся к числу сведений, позволяющих установить признаки состава преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый.

9. Во избежание формирования неверного представления присяжных заседателей о содержании процессуальных документов обосновывается необходимость изменить процедуру оглашения в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей протоколов следственных действий, заключений эксперта, полученных в ходе предварительного следствия, а также документов, приобщенных к уголовному делу или представленных в судебное заседание, наделив такой обязанностью председательствующего судью.

10. Мотивируется необходимость детализации порядка формирования вопросного листа с целью расширения процессуальных возможностей адвоката-защитника в процессе формирования вопросного листа. В частности, предлагается: 1) наделить адвоката правом заявлять ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании для ознакомления сторон с предварительной формулировкой вопросов, подлежащих включению в вопросный лист; 2) наделить адвоката правом знакомиться с решениями председательствующего по замечаниям и предложениям, высказанным сторонами; 3) наделить адвоката правом знакомиться с окончательно сформулированным вопросным листом и высказывать свои замечания по нему.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования (обоснованные в работе выводы) могут быть использованы в процессе дальнейшего изучения теоретических и практических проблем деятельности адвоката-защитника в суде с участием присяжных заседателей.

Практическая значимость исследования состоит в том, что предложенные в работе рекомендации могут быть использованы в правоприменительной деятельности, при совершенствовании Уголовно-процессуального законодательства России, а также при толковании и разъяснении норм УПК РФ высшими судебными органами РФ. Результаты настоящей работы могут использоваться при подготовке учебно-методической литературы по курсу «Уголовный процесс РФ».

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования были представлены и обсуждены на всероссийских и региональных научно-практических конференциях, проведенных в Москве, Барнауле, Томске, Юрге, а также были обсуждены на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института ТГУ. Конкретные предложения и рекомендации были опубликованы в сборниках научных статей и продолжают издаваться в настоящее время.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, списка литературы и приложений. Объем диссертационной работы составляет 187 страниц машинописного текста без списка литературы и приложений, список литературы включает 206 источников.
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