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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Заключение под стражу в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. В современных условиях одной из важнейших проблем является дальнейшее укрепление законности, обеспечение успешной борьбы с преступностью в Российском государстве и надежной охраны прав и свобод человека.

В решении этих вопросов значительное место отводится заключению под стражу - важной, необходимой составной части уголовного судопроизводства, связанной со стеснением права человека на свободу и личную неприкосновенность, преследующей цель достижения надлежащего поведения участвующих в деле лиц - подозреваемого, обвиняемого и подсудимого. От четкого и последовательного понимания заключения под стражу, определения оснований и условий самым непосредственным образом зависит выполнение задач уголовного судопроизводства по успешному раскрытию преступлений и привлечению к уголовной ответственности виновных. Таким образом, вопрос об обеспечении законного и обоснованного использования названного принудительного средства в деятельности органов уголовной юстиции представляет исключительную важность.

Применение заключения под стражу как самой строгой меры пресечения нередко сопряжено с различными нарушениями прав человека - необоснованностью, несоблюдением законодательных оснований и условий, неверностью составления процессуальных документов ввиду недостаточного знания отдельными практическими работниками законодательства в данной области. Кроме того, существует тенденция чрезмерного увлечения этой мерой пресечения наряду с необоснованными отказами от заключения под стражу лиц, которые по обстоятельствам дела и данным о личности подлежали аресту. По указанным причинам следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы Минюста России переполнены.

Продолжается реформа отечественного уголовно-процессуального законодательства. Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не принят в окончательном чтении. Многие положения действующего

УПК РСФСР, в том числе и о заключении под стражу, не соответствуют Конституции Российской Федерации.

В феврале 2001 г. приняты два Федеральных закона - «О внесении изменений и дополнений в УК РФ, УПК РСФСР, УИК РФ и другие законодательные акты Российской Федерации» и «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод». В данных законодательных актах уделено внимание ограничению прав подозреваемых и обвиняемых во время расследования преступления, изменены условия применения меры пресечения в виде заключения под стражу, внесена норма, регламентирующая сроки содержания подсудимого под стражей во время рассмотрения дела в суде.

Проблему заключения под стражу необходимо решать таким образом, чтобы обеспечить достаточную «вооруженность» уголовного процесса принудительными средствами в сочетании с минимальным ограничением прав российских граждан. Требуется разработка более совершенных подходов к изучению обозначенной проблемы, а следовательно, и переосмысление многих устоявшихся и относящихся к ней научных положений.

Перечисленные обстоятельства определили актуальность темы исследования, обусловили его научную и прикладную потребность.

Степень разработанности темы. В юридической литературе проблемы применения заключения под стражу в качестве меры пресечения разрабатывались и исследовались в работах А.Н. Ахпанова, А.В. Авдеева, Д.М. Бакаева, А.Н. Балашова, В.Н. Батюка, И.А. Боговой, Б.Б. Булатова, А.П. Гуляева, Л.И. Даньшиной, В.А. Давыдова, П.М. Давыдова, З.Д. Еникеева, 3.3. Зи-натуллина, З.Ф. Ковриги, К.Н. Козырева, Н.А. Колоколова, В.М. Корнукова, Ф.М. Кудина, Л.Д. Кудинова, Ю.Д. Лившица, Ю.В. Манаева, В.А. Михайлова, И.Л. Петрухина, В.И. Рохлина, А.П. Рыжакова, И.Е. Слепневой, В.В. Смирнова, И.З. Федорова, О.И. Цоколовой, А.А. Чувилева, В.В. Шиманов-ского, Э.К. Кутуева, Е.Ю Жога и других ученых.

Результаты проведенных исследований позволили сформулировать их авторам ряд научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию правового регулирования и применения заключения под стражу. Однако по многим дискуссионным вопросам в данных работах так и не было достигнуто единство взглядов, что свидетельствует о сложности решения этой научной задачи.

Попытки предложить наиболее оптимальные варианты регламентации заключения обвиняемых и подозреваемых под стражей были предприняты также разработчиками всех проектов Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Их анализ показывает существенные расхождения по данному вопросу.

Последние диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, связанные с заключением под стражу, были защищены; в 1999 г. Э.К. Кутуевым «Заключение под стражу и содержание под стражей: состояние, проблемы, перспективы» и в 2001 г. Е.Ю. Жога - «Арест как мера пресечения в уголовном процессе и судебная практика его законности и обоснованности». В первой работе наряду с заключением под стражу значительное внимание уделено и содержанию под стражей, во второй - вопросам соотношения заключения под стражу и принципа презумпции невиновности, процессуального порядка избрания и применения заключения под стражу, судебной проверки законности и обоснованности ареста. В данных работах заключение под стражу раскрыто без учета всех изменений, внесенных в УПК РСФСР, УК РФ и УИК РФ, новелл проекта УПК РФ, принятого во втором чтении в июне 2001 г., а также без учета домашнего ареста, предлагаемого проектом УПК РФ.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с применением института заключения под стражу в качестве меры пресечения.

Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, регулирующие заключение под стражу в качестве меры пресечения, а также практика их применения.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексное изучение теории и практика применения института заключения под стражу в качестве меры пресечения с учетом особенностей действующего отечественного уголовно-процессуального законодательства, а также проекта УПК РФ, принятого Государственной Думой Российской Федерации во втором чтении. Исследование также имеет целью разработку научно обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности правового регулирования института заключения под стражу и совершенствование правоприменительной деятельности по применению его норм.

Поставленные цели обусловили необходимость решения следующих задач: установление комплекса вопросов заключения под стражу, регулируемых нормами Уголовно-процессуального, Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов, а также Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»; определение правовой природы института заключения под стражу; анализ положений норм УПК РСФСР, проекта УПК РФ по применению меры пресечения в виде заключения под стражу на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации и международно-правовым стандартам по правам человека; исследование оснований и условий применения заключения под стражу в качестве меры пресечения; изучение практики избрания меры пресечения в виде заключения под стражу следователем и ее оценка; изучение порядка продления срока заключения под стражу и его обжалования; разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего заключение под стражу, а также практики его применения.

Методология и методика исследования. В основу диссертационного исследования положен диалектический метод изучения социальных явлений и процессов.

Использовались методы логического, конкретно-исторического, сравнительно-правового анализа, а также социологические методы - анкетирование и анализ документов.

В ходе исследования автор руководствовался теоретическими разработками в области философии, общей теории права, использовал фундаментальные исследования специалистов отраслевых наук: уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, психологии и педагогики.

В работе дается анализ положений Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального законодательства, проектов Уголовно-процессуального кодекса РФ, подготовленные авторскими коллективами Министерства юстиции РФ, НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуры РФ и Государственно-правового управления при Президенте РФ (Общая часть Кодекса), проект УПК РФ, принятого во втором чтении Государственной Думой Российской Федерации.

Для установления отдельных сведений о характеристике лиц, к которым применяется рассматриваемый вид меры пресечения, а также изучения мнения работников следствия, прокуратуры и суда о существующих проблемах заключения под стражу по составленной диссертантом программе изучено 200 уголовных дел. Материал был собран на территории трех субъектов Российской Федерации: Краснодарском и Ставропольском крае, а также в Республике Адыгея. Содержащиеся в работе выводы и предложения основаны на изучении практики следственных органов МВД и прокуратуры. Были проанализированы различные статистические материалы органов внутренних дел, суда и прокуратуры, а также изученаправоприменительная практика следственных подразделений МВД, прокуратуры, суда по реализации института заключения под стражу в качестве меры пресечения. Опрошено 300 сотрудников следственного аппарата МВД и прокуратуры. Кроме того, автор использовал собственный четырехлетний опыт работы следователя.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена методологией и методикой разработки проблемы. В диссертации впервые в уголовно-процессуальной науке в комплексе рассматриваются основные вопросы заключения под стражу с учетом: внесенных в УПК Федеральным законом от 21 февраля 2001 г. изменений по регулированию заключения под стражу, а также проекта УПК РФ, принятого во втором чтении в июне 2001 г.; уточненных названым законом оснований и условий заключения под стражу; внесенных названым законом изменений в ст. 15 и 58 УК РФ по вопросу о категориях преступлений и назначения вида исправительного учреждения; введенного в уголовный закон нового вида наказания— ареста; особенностей процессуальной формы процессуально-принудительных мер; сравнительной характеристики заключения под стражу с другими мерами пресечения, в том числе с домашним арестом, предлагаемым проектом УПК РФ; сравнительного анализа сроков содержания обвиняемого под стражей на предварительном следствии и сроков содержания подсудимого под стражей во время рассмотрения дела в суде, а также порядка их обжалования.

Применение разнообразных методов исследования позволило автору сформулировать ряд теоретических положений, предложить новые подходы по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики его применения.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Предлагается дополнить ст. 96 УПК РСФСР (ст. 108 проекта УПК РФ) определением - «заключение под стражу состоит в изоляции лица в порядке и в местах, предусмотренных федеральным законом».

2. Важно дифференцировать, с одной стороны, меру пресечения в виде заключения под стражу как правоохранительное средство, ее правовую природу, сущность и назначение, а с другой - процессуальную форму ее осуществления.

Уголовно-процессуальная форма заключения под стражу - сложное структурное явление, объединяющее в себе элементы Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, Уголовного и Уголовно-исполнительного кодекса РФ, а также Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершениипреступлений».

3. В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства в обеспечении прав на свободу и личную неприкосновенность: предусмотреть в тексте ст. 96 УПК РСФСР положение о применении заключения под стражу к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому с соблюдением требований ст. 11 УПК РСФСР, а также, соответственно, в ст. 108 проекта УПК РФ.

4. Обосновывается необходимость дополнения ст. 96 УПК РСФСР положением о том, что в исключительных случаях по делам о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, заключение под стражу может быть применено к подозреваемым или обвиняемым, не имеющим постоянного места жительствана территории Российской Федерации, - иностранным гражданам, лицам без гражданства, временно пребывающим на территории России, и соотечественникам.

5. Установить срок содержания под стражей, порядок его продления и обжалования для лиц, дела которых находятся в производстве суда, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений.

6. По смыслу внесенных Федеральным законом от 21 февраля 2001 г. изменений в ч. 3 ст. 15 и п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, лица, совершившие деяния, относящиеся к преступлениям небольшой или средней категории тяжести, должны отбывать наказание в колонии-поселении. Применяемая к таким лицам мера пресечения в виде заключения под стражу, таким образом, может быть суровее, нежели возможное в будущем уголовное наказание, поскольку лишение свободы в колонии-поселении определяется ст. 129 УИК РФ как содержание осужденных без охраны. УПК РСФСР и проект УПК РФ вошли в противоречие УК РФ и УИК РФ. В связи с этим необходимо привести в соответствие указанные законодательные акты; меру пресечения в виде заключения под стражу применять взвешенно, при невозможности применения иной более мягкой меры пресечения с учетом исчерпывающих оснований и условий, указанных в законе.

7. Законодатель не предусмотрел возможные случаи заключения под стражу при совершении преступлений осужденными, отбывающими наказание в виде ареста, в отличие от осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Следует восполнить данный пробел путем закрепления в нормах Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» положений о том, что арестный дом может являться местом содержания под стражей в случае совершения преступления осужденным, отбывающим наказание в виде ареста (привлекаемым к уголовной ответственности по другому делу).

8. Измененная Федеральным законом от 21 февраля 2001 г. ч 5 ст. 99 УПК РСФСР, регламентирующая возвращение залога в случае изменения данной меры пресечения на заключение под стражу, не предусматривает вопросы, связанные с судьбой залога в случае отмены этой меры. Проект УПК РФ, принятый во втором чтении (ч 5. ст. 106), гласит только лишь об «остальных» случаях, когда суд при вынесении приговора или определения (постановления) о прекращении дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты диссертационного исследования могут содействовать дальнейшему развитию теоретических положений уголовно-процессуального права, совершенствованию правового регулирования и практики применения заключения под стражу в качестве меры пресечения.

Материалы исследования способствуют систематизации и развитию научных представлений о правовой природе института заключения под стражу в качестве меры пресечения.

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные выводы и предложения могут быть использованы при организации расследования по уголовным делам, в учебном процессе, а также при подготовке учебно-методической литературы.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования легли в основу доклада автора, прочитанного на методическом семинаре перед практическими работниками Следственного управления главного управления внутренних дел Краснодарского края в апреле 2001 г. Результаты исследования использованы в деятельности следственных изоляторов Главного управления исполнения наказаний Минюста по Краснодарскому краю; апробированы в учебном процессе при чтении лекций по уголовному процессу в Краснодарском юридическом институте МВД России, в докладах и научных сообщениях на научно-практических конференциях, научно-методологических семинарах: «Права человека и гражданина: законодательство и практика» (Кубанский государственный университет, 17 марта 2001 г.); «Проблемы теории и практики раскрытия и расследования преступлений на современном этапе» (Краснодарский юридический институт МВД России, 6-7 апреля 2001 г.); «Новый социальный порядок в России: основные черты и способы становления» (Краснодарский юридический институт МВД России, 25-27 апреля 2001 г.). Кроме того, результаты исследования использованы в научных конференциях адъюнктов и соискателей Краснодарского юридического института МВД России, на кафедральных и межкафедральных теоретических семинарах. По теме диссертационного исследования автором опубликовано пять научных работ.

Объем и структура диссертации. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАКа. Структура диссертации определяется целью исследования. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Малина, Елена Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключительной части исследования автор считает необходимым наиболее значимые и важные моменты диссертации изложить как в форме теоретических выводов, так и тех предложений, которые должны найти отражение в новом Уголовно-процессуальном кодексе РФ, а также в практической деятельности органов, причастных к расследованиюпреступлений.

В тексте новой редакции ст. 96 УПК РСФСР по-прежнему отсутствует понятие заключения под стражу. Его нет и в положениях проекта УПК РФ. В связи с этим данные правовые акты требуют включения следующего понятия: «Заключение под стражу состоит в изоляции лица в порядке и в местах, предусмотренных федеральным законом».

Словоупотребление «заключение» может ассоциироваться не только с уголовным наказанием (арестом), но и с мерой пресечения в виде заключения под стражу.

Арест как мера пресечения и арест как мера наказания - различные социально-правовые явления (понятия), относящиеся к различным отраслям права и, соответственно, предметам наук.

Заключение под стражу следует рассматривать как уголовно-процессуальную форму - сложное структурное явление, включающее в себя ряд элементов на различных уровнях, таких как цели применения, основания применения, условия применения, процессуальный порядок, сроки содержания, их продление и обжалование, отмену или изменение на более мягкую меру пресечения, процесс реализации, освобождение из-под стражи.

Заключение под стражу - межотраслевой институт. Регламентация заключения под стражу, находится в четырех законах - Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР, Уголовном кодексе РФ, Уголовно-исполнительном кодексе РФ, а также Законе о содержании под стражей.

Применение заключения под стражу связано с определенным стеснением прав личности, в частности, права на свободу и личную неприкосновенность. Право подозреваемого или обвиняемого, заключенного под стражу, на свободу и личную неприкосновенность ограничено нормами Конституции РФ и Закона о содержании под стражей. Подозреваемые, обвиняемые, подсудимые в таком случае могут быть лишены названых прав полностью. Наибольший объем ограничений (включая лишение) прав свободы и личной неприкосновенности предусматривается для заключенных под стражу, которые совершают опасные деяния, нарушая тем самым установленные в местах заключения под стражу правила поведения.

Права подозреваемых и обвиняемых на свободу и личную неприкосновенность нарушаются в результате необоснованного ареста, значительного переполнения следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы Минюста России.

Заключение под стражу, в отличие от других мер пресечения, - самая строгая мера. Она обладает всеми общими признаками, присущими мерам уголовно-процессуального принуждения. Она, как и другие меры такого рода, применяются только в сфере уголовного судопроизводства.

Заключение под стражу в системе мер пресечения: обладает «конституционными» признаками ограничения права на свободу и личную неприкосновенность; самая строгая мера; имеет сложную структуру исполнения, предполагающую нахождение этого лица в местах, определенных отдельным законом, подробно регулирующим правовой статус заключенного под стражу; при принятии решения компетентным лицом, требует согласия иных органов, ведущих процесс, выражающегося в санкции прокурора по действующему законодательству или в решении суда по не вступившим в действие нормам Конституции; общественные отношения, возникающие при регулировании заключения под стражу охраняются нормами уголовного права; нахождение лица под стражей зачитывается в срок наказания, назначаемого судом.

Общими процессуальными условиями применения меры пресечения в виде заключения под стражу следует считать: наличие возбужденного уголовного дела; обладание органами и должностными лицами правомочиями на принятие решения о заключении под стражу; привлечение лица в качестве обвиняемого, т. е. наличие обвинения, а в исключительныхслучаях - подозрения лица в совершении преступления

Специальными условиями применения названой меры пресечения является наличие такого обвинения или подозрения, которое влечет, как правило, наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет. Исключением из этого правила является наличие обвинения или подозрения в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виделишения свободы на срок до двух лет.

Условия применения заключения под стражу связаны с возрастом, вменяемостью, а также правовым статусом лица, в отношении которого может быть реализована уголовная ответственность.

УПК РСФСР и проект УПК РФ ушли от регламентации порядка применения заключения под стражу в отношении лиц, обладающих иммунитетом. Данный вопрос до сих пор регулируется различными нормативными актами, противоречащими основному принципу уголовно-процессуального законодательства - осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом:

Для заключения под стражу требуется, чтобы совершенное преступление предусматривало наказание в виде лишения свободы.

В ст. 96 УПК РСФСР Федеральным законом от 21 февраля 2001 г. внесен новый срок лишения свободы до двух лет и свыше двух лет, который обусловлен введением в уголовный закон нового правового института «категории преступлений» (ст. 15 УК РФ).

Новая редакция ст. 96 УПК РСФСР, по сути, разграничила условия заключения под стражу по возрастным критериям. Так, для совершеннолетних подозреваемых и обвиняемых такими условиями являются те, которые установлены только в ч. 1 ст. 96 УПК РСФСР. Для несовершеннолетних - в ч. 2 ст. 96 УПК РСФСР.

Рассматриваемые условия состоят из исключительных случаев для взрослых обвиняемых или подозреваемых в совершении преступлений, за которые, законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, Это нарушение подозреваемым или обвиняемым ранее избранной меры пресечения, отсутствие постоянного места жительства на территории Российской Федерации, неустановление личности подозреваемого или обвиняемого.

В УПК РСФСР, проекте УПК РФ необходимо дать четкие разъяснения

0 том, кто признается лицом, не имеющим постоянного места жительства на территории Российской Федерации, органам суда и прокуратуры пояснить, какие данные могут свидетельствовать об установлении личности лица, привлекаемого в качестве подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления.

К несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым заключение под стражу может быть применено при совершении преступлений небольшой и средней тяжести без исключений, допускаемых для взрослых.

По смыслу обновленного Федеральным законом от 21 февраля 2001 г. уголовного законодательства РФ, исходя из положений ч. 3 ст. 15 и п. «а» ч.

1 ст. 58 УК РФ, лица,, совершившие деяния, относящиеся к преступлениям небольшой или средней категории тяжести, должны отбывать наказание в колонии-поселении. Применяемая к указанным лицам мера пресечения в виде заключения под стражу, таким образом, может быть суровее, нежели возможное в будущем уголовное наказание, поскольку лишение свободы в колонии-поселении определяется ст. 129 УИК РФ как содержание осужденных без охраны. УПК РСФСР (проект УПК РФ) вошли в противоречие УК РФ и УИК РФ.

В связи с этим предлагается привести в соответствие указанные законодательные акты; меру пресечения в виде заключения под стражу применять взвешенно, при невозможности применения иной более мягкой меры пресечения с учетом исчерпывающих оснований и условий, указанных в законе.

Нельзя совмещать понятие условий и оснований меры пресечения в виде заключения под стражу. Условия выражают допустимость мер пресечения в отношении определенных лиц, основания - обязательность их применения.

Понятие оснований заключения под стражу автономно от оснований привлечения лица в качестве обвиняемого и оснований вовлечения в процесс подозреваемого.

Основания применения мер процессуального принуждения не могут существенно отличаться от оснований применения иных принудительно-правовых средств мер ответственности, предупредительных мер и т. д.

Сказанное относится и к основаниям избрания мер пресечения (ч. 1 ст. 89 УПК РСФСР), где термин «основания» употребляется относительно данных, способных быть средством установления определенных обстоятельств. Анализ содержания названой статьи убеждает, однако, что использование рассматриваемой принудительной меры закон связывает судостоверяемыми посредством указанных данных обстоятельствами (уклонением лица от следствия и суда и т. д.). Последние фактически и служат основаниями. Поэтому, думается, что в названных статьях допущена терминологическая неточность: понятие «основание» употребляется не в смысле юридически значимых обстоятельств, влекущих применение принудительной меры, а лишь в смысле основы вывода о существовании этих обстоятельств.

Что же касается достаточных данных, то они выступают в качестве доказательственных средств доказывания установления указанных (названых) обстоятельств (оснований).

По этой причине обстоятельства, которые требуют лишь положительного, вероятного установления, не могут иметь в основе своей достаточные доказательства. Обстоятельства процессуального характера базируются на достаточных данных, т. е. сведениях, полученных в иной, чем доказательства, форме. Лишь иногда в роли доказательственных средств установления оснований заключения под стражу могут выступать уголовно-процессуальные доказательства. Например, когда свидетель говорит о том, что обвиняемый распродает свое имущество и имеет намерение поменять постоянное место жительства, распродает имущество, уволился с работы и т. п.

Обращает на себя внимание ст. 91 УПК РСФСР «Обстоятельства, подлежащие установлению», процессуальное значение которых в науке уголовного процесса определяется недостаточно четко.

Следует придерживаться позиций тех авторов, которые рассматривают эти обстоятельства как достаточные данные, выступающие в роли доказательственных средств при установлении оснований применения заключения под стражу.

Основаниями меры пресечения в виде заключения под стражу являются предусмотренные законом обстоятельства в виде неправомерного поведения обвиняемого, подозреваемого, влекущие необходимость избрания данной меры пресечения при наличии достаточных данных (сведений), указывающих на эти обстоятельства.

В целях исключения произвольности в применении изучаемого института теория и практика уголовного процесса закрепила критерии, которые следует учитывать при принятии решения о заключении под стражу соответствующим должностным лицам (производящим дознание, следователю, прокурору и суду) - законность, обоснованность, мотивированность.

Законность решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу выражается в его соответствии уголовно-процессуальным нормам, регулирующим содержание действий следователя, прокурора, суда по вынесению данного решения. Законным будет акт, если он, во-первых, вынесен правомочным органом, во- вторых, в соответствии с указанными в законе предпосылками (основаниями и условиями), в-третьих, с соблюдением установленного законом порядка принятия решения, включая и требования относительно основных элементов содержания акта. Обоснованность решения о применении меры пресечения означает, что оно соответствует данным (доказательствам), закрепленным в материалах дела и признанных достаточными для реализации принудительной меры. Мотивированность применения меры пресечения в виде заключения под стражу как внешнее, объективированное выражение законности и обоснованности акта состоит в приведении в его содержании соответствующих доводов (мотивов).

Необходимым условием законности и обоснованности избрания меры пресечения является учет оснований заключения под стражу (наряду с иными обстоятельствами, указанными в ст. 91 УПК РСФСР).

Очевидна важность унификации в законе правила об указании в актах применения мер пресечения условиях их избрания. С этой целью в УПК следовало бы закрепить единое требование о том, чтобы в постановлении или определении о применении меры пресечения отражались фактическая сущность обвинения или подозрения (их формулировка) и квалификация преступления, в совершении которого обвиняется или подозревается лицо.

Содержание достаточных данных (фактических мотивов), используемых для доказывания оснований применения принудительных мер, хотя и в законе по общему правилу не приводится, однако может быть определено из анализа наиболее типичных правоприменительных ситуаций, требующих соответственно определенные виды доказательственных средств.

Для соблюдения законности заключения имеет значение не только обоснованное водворение подозреваемого (обвиняемого) в места содержания под стражей, но и своевременность освобождения из-под стражи в случаях, когда отпадают основания для дальнейшего его содержания под стражей.

Превышение установленных законом сроков следствия, содержания под стражей нарушает права граждан, тормозит процесс полного, всестороннего, объективного исследования обстоятельств преступления. Наконец, при несоблюдении установленных уголовно-процессуальным законом сроков, следственные действия и их результаты приобретают характер неправомочности. Полученные доказательства будут иметь признаки недопустимости, т. е. появляются основания для признания их не имеющими юридической силы.

Закон оставил неизменным старое положение, по которому заключение под стражу и продление срока содержания под стражей при расследовании до полутора лет составляют прерогативу прокуратуры.

Закон допускает содержание под стражей в течение двух с половиной лет, лица, которое не признано виновным по приговору суда, даже не предстало перед ним и, возможно, невиновно.

Время нахождения дела у прокурора следует включать в срок следствия и срок содержания под стражей. Этот отрезок времени — не самостоятельная промежуточная стадия процесса, а все то же предварительное следствие. В связи с этим возникает необходимость унифицировать сроки ареста и следствия: оба срока должны завершаться моментом передачи дела от прокурора в суд (в настоящее время срок следствия завершается передачей дела от следователя к прокурору).

Учитывая, что сроки содержания под стражей устанавливаются лишь на период расследования преступлений, содержание обвиняемого под стражей в указанный промежуток времени без составления соответствующего документа незаконно. С целью устранения пробела в этой части в уголовно-процессуальном законодательстве целесообразно, законодательноурегулировать вопрос о времени содержания под стражей после окончания расследования до поступления дела в суд и вынесения судьей постановления о мере пресечения. При этом вопрос о содержании под стражей при поступлении уголовного дела прокурору с обвинительным заключением можно решить по аналогии со ст. 230 УПК РСФСР, внеся соответствующие дополнения в ст. 214 УПК РСФСР.

Законодательным новшеством стала регламентация в нормах УПК судебного продления сроков содержания под стражей в отношении подсудимых. Однако в этом аспекте обнаружены существенные противоречия.

Необходимо «сбалансировать» и «упорядочить» порядок продления срока содержания под стражей как на досудебных стадиях, так и при расследования дела в суде. Права личности обвиняемого во время дознания и предварительного следствия, во время судебного следствия должны быть совершенно одинаковы, в том числе и в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений. Они не должны быть лишены права обжаловать срок содержания под стражей в вышестоящий суд. Не должна исключаться возможность подачи жалобы данным лицом, его защитником или законным представителем, потерпевшим или его законным представителем, а также опротестование определения (постановления) суда прокурором.

Таким образом, основываясь на материалах исследований, в диссертации указано на важнейшие аспекты, использование которых может содействовать решению проблем заключения под стражу в практической деятельности, а также при разработке нового уголовно-процессуального законодательства России.
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