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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование взяточничества как формы проявления коррупции"

Актуальность диссертационного исследования. Российская Федерация переживает сложный исторический период становления новых социально-экономических и политических отношений, результат которого самым непосредственным образом зависит от профессиональной подготовленности и эффективности труда государственных служащих, руководителей государственных органов. Однако за годы реформ в нашей стране очень широкое распространение получила должностная преступность, в том числе коррупция и взяточничество. По данным Фонда ИНДЕМ, оценивая потери от коррупции, эксперты чаще сосредотачиваются на прямых финансовых потерях, реже касаясь косвенных потерь. К прямым потерям они относят и вывоз капитала, в большинстве случаев осуществляемый, как они полагают, коррупционным путем. Приводятся стандартные оценки размера ежегодно вывозимого капитала (20-25 миллиардов долларов в год). Потери от несовершенства налоговой системы оцениваются примерно в 25 % от ВВП. Выплаты в виде взяток, даваемых чиновникам различного ранга, составляют, по оценкам экспертов, до 10 % от суммы сделки1.

Устойчива тенденция роста числа таких преступлений. Если в 2001 году было выявлено 7909 фактов взяточничества (ст.ст. 290, 291 УК РФ), то в 2007 г. - уже 106772. При этом, как известно, взяточничество характеризуется высокой латентностью, не позволяющей вскрыть его действительные масштабы. По экспертным оценкам регистрируется менее 1% этих преступлений, в то время как их число достигает 12 млн. в год .

Ежегодно в среднем завершаются расследованием и направляются в суды около 80 % уголовных дел, возбуждаемых по фактам взяточничества. Так, в 2007 г., по тем же данным ГИАЦ МВД России, в суды направлено

1 По материалам http://wvAV.indem.ru/russian.asp.

2 См.: Состояние преступности в России за 2001 г. М.: ГИЦ МВД России. С. 25.; Состояние преступности в России за январь-декабрь 2007 г. М.: ГИАЦ МВД России. С.25. 2001 г.

3 Материалы международной конференции о коррупции // Государство и право. 2000. № 4. С. 105. всего 8672 уголовных дел, а к уголовной ответственности по ним привлечено лишь 4967 человек, что более чем убедительно свидетельствует о слабости и несовершенстве деятельности и судов и следственных органов. Последние, несмотря на крайне усложнившуюся в стране криминогенную обстановку, на явно возросшие масштабы коррупции и ее влияния на систему социально-экономических отношений, продолжают работать по инерции прошлого, испытывая огромные трудности и в выявлении рассматриваемого вида преступлений, и в их расследовании.

Следственная практика нуждается в принципиально иных подходах к организации и методике расследования взяточничества как проявления коррупции, что особенно наглядно проявляется в настоящее время в свете усилий, предпринимаемых в борьбе с этим социальным злом на уровне высших органов государственной власти.

Изложенное свидетельствует не только об актуальности данной темы исследования, но и необходимости новаторского подхода к решению обозначенных проблем.

Степень научной разработанности темы. Проблемам взяточничества, организации и тактики его выявления, раскрытия и расследования в юридической науке традиционно уделяется значительное внимание. Они были и остаются предметом исследований ученых в области как уголовного права и криминологии (A.A. Аслаханов, В.В. Астанин, A.C. Горелик, В.А. Григорьев, А.И. Долгова, Б.Д. Завидов, И.И. Карпеца, М.В. Костенняков, A.B. Куракин, С.П. Кушнеренко и др.), так и криминалистики (З.Т. Баранова, Н.М. Бухаев, A.C. Джандиери, Е.С. Дубоносов, О.М. Кирюшина, С.А. Манахов, В.В. Степанов, Е.А. Якименко и др.). Уже в текущем веке по этой проблематике проведено и защищено несколько диссертационных исследований, однако они посвящены расследованию взяточничества либо в его традиционном понимании (В.А. Черкашенин, 2002 г.; A.A. Черкесова, 2007 г.), либо, включая коррупцию, но в правоохранительных и судебных органах (Е.Ю. Фролова,

2005 г.; M.B. Лямин, 2003 г.), либо с рассмотрением только первоначального этапа расследования (H.H. Лашко, 2001 г.). Вместе с тем за последние годы и коррупция, и взяточничество как один из наиболее значимых и распространенных ее элементов приобрели системный характер, а, соответственно, исключительную общественную опасность. Все это, естественно, обусловило изменение форм и способов взяточничества, а вместе с тем обострило потребности следственной практики в разработке адекватных мер со стороны правоохранительных органов, в том числе по совершенствованию организации и тактики раскрытия и расследования данноговида преступлений.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексное изучение, анализ и оценка проблем расследования взяточничества как проявления коррупции, разработка на этой основе системы мер по совершенствованию методики расследования этого вида преступлений.

Данная, цель обусловила постановку и решение следующих задач V. исследования:

-изучить правовые и литературные источники, проанализировать следственную практику и оценить современное состояние методики расследования взяточничества как проявления коррупции;

-определить криминалистическую характеристику взяточничества как проявления коррупции, в том числе обусловленность ее отдельных элементов социально-экономическими факторами;

-определить обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании взяточничества как проявления коррупции, проследить их соотношение с обстоятельствами, подлежащими доказыванию;

-установить и проанализировать типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования взяточничества как проявления коррупции, выявить недостатки деятельности следователя по их разрешению;

-исследовать особенности использования при расследовании взяточничества как проявления коррупции возможности оперативно-розыскной деятельности и научно-технических методов;

-установить и исследовать особенности форм и методов противодействия расследованию взяточничества как проявления коррупции и определить меры по его преодолению;

-выявить особенности тактики проведения следственных действий при расследовании взяточничества как проявления коррупции, определить меры по ее совершенствованию.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является теория и практика расследования взяточничества как проявления коррупции, .нашедшие отражение в научных публикациях, уголовных делах, правовых и организационно-управленческих документах, в обзорах и иных материалах следственной и судебной практики.

Предметом исследования являются закономерности, с одной стороны, механизма совершения взяточничества как проявления коррупции, его отражения в виде идеальных и материальных следов рассматриваемой категории преступлений, а с другой^ - организации и осуществления деятельности следователей, оперативных работников и специалистов пособиранию и исследованию таких следов в целях раскрытиями расследования взяточничества как проявления коррупции.

Методология и методика исследования: Методологическую основу диссертации составили диалектический метод научного познания, позволяющий отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, а также общие и частные методы: исторический, сравнительно-правовой, статистический, системно-структурный, математический, формально-логический и др.

В процессе исследования использованы положения философии, истории, психологии, социологии, криминологии, теории государства и права, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, юридической психологии и других отраслей научного знания, а также данные официальной статистики и социологических исследований; проводились опрос, интервьюирование, наблюдение, анализ уголовных дел, применялся метод экспертных оценок.

Нормативно-правовая база исследования. Автором проанализированы по предмету исследования и использованы положения

Конституции Российской Федерации; уголовного, уголовно\* процессуального, гражданского, муниципального, налогового законодательства; подзаконные нормативно-правовые акты органов государственной власти по вопросам деятельности правоохранительных органов, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическую базу исследования составили научные труды таких известных ученых, как Т.В. Аверьянова, О.Я. Баев, Т.Б. Басова, P.C. Белкин, Б.В. Волженкин, А.Ф. Волынский, Ю.П. Гармаев, В.Н. Григорьев,

A.B. Гриненко, A.B. Дулов, В.А. Жбанков, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодин,

B.Г. Коломацкий, Н.И. Кулагин, В.И. Комиссаров, Ю.Г. Корухов, В.П. Лавров, В.З. Лукашевич, К.В. Муравьев, A.C. Подшибякин, Н.И. Порубов, Е.Р. Российская, А.П. Рыжаков, .М.С. Строгович, А.Г. Филиппов, Н.П. Яблоков и др.

Эмпирическая база исследования представляет собой результаты: а) анкетного опроса 151 практического работника (следователей прокуратуры — 27 человек, органов внутренних дел — 124 человека). б) изучения по специально разработанной-анкете 120 уголовных дел, с 2004 по 2007 г.г., из них 97 - рассмотренных судами, 23 - на стадии предварительного расследования. География изучения - суды и правоохранительные органы субъектов Центрального федерального округа Российской Федерации. Обобщенные результаты опроса практических работников и изучения уголовных дел представлены в виде аналитической справки. Автором использован личный опыт работы следователем ОВД.

Научная новизна результатов исследования предопределена его целью и задачами, а также методикой, в основе которой комплексный подход к анализу проблемных вопросов раскрытия и расследования взяточничества как проявления коррупции.

В диссертации определяются и анализируются особенности коррупции как негативного социального явления и взяточничества как одного из одного из наиболее значимых элементов этого явления. С этих позиций конкретизируется криминалистическая характеристика взяточничества как проявления коррупции; систематизируются типичные следственные ситуации, возникающие при его расследовании, а также исходная информация о фактах взяточничества и ее источники; уточняются сущность и содержание противодействия расследованию данного вида преступления, которое зачастую само выступает в качестве одного из способов такого противодействия.

Научная новизна результатов исследования нашла свое выражение в положениях, выносимых на защиту.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Авторское определение коррупции как разновидности организованной преступной деятельности. Сущность коррупции заключается в осуществлении противоправной организованной деятельности должностных лиц и лиц, заинтересованных в их содействии, в корыстных целях путем использования служебных полномочий, вопреки интересам службы, общества и государства.

2. Результаты криминалистического анализа факторов обусловливающих взяточничество как проявление коррупции и особенности их действия в современных условиях жизни общества.

3. Особенности криминалистической характеристики взяточничества как проявления коррупции, в частности, таких ее элементов, как предмет взятки, субъекты преступной деятельности, способы их действия, а также особенности их корреляционных взаимосвязей.

4. Особенности противодействия расследованию данного вида взяточничества как способа обеспечения безопасности преступного коррупционного бизнеса и его участников. Характеристика взяточничества как способа противодействия расследованию преступлений - подкупа участников уголовного процесса.

5. Результаты обобщения и анализа практики доследственной проверки информации о взяточничестве как проявлении коррупции, основанные на них предложения о расширении правовых оснований для осуществления на этом этапе расследования данного вида преступлений такого следственного действия, как контроль и запись переговоров, о более детальной регламентации в УПК РФ использования в процессе доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности.

6. Систематизация видов взяток по способам их совершения (взятка-подкуп, взятка-подарок, взятка-покровительство), правовые и тактические особенности их доказывания по уголовным делам.

7. Рекомендации по совершенствованию организации расследования (планирования, взаимодействия следователя с оперативными сотрудниками) и тактики осуществления отдельных следственных действий на основе рационального сбалансированного использования в процессе доказывания при расследовании взяточничества как проявления коррупции материально-отображаемой и вербальной криминалистически значимой информации.

8. Понятие преодоления противодействия уголовному преследованию как целостной системы действий субъектов раскрытия и расследования уголовного дела в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, направленной на предупреждение, нейтрализацию противодействия возбуждению уголовного дела, предварительному расследованию и поддержанию государственного обвинения в суде. Деятельность по преодолению состоит из совокупности следующих функций: распознавательной, способствующей раннему выявлению признаков противодействия; предупредительной; пресекательной. Характеристика деятельности обвиняемого по противодействию должна найти отражение встатье 220 УПК РФ «Обвинительное заключение». В частности, предлагается дополнить пункт 7 части 1 статьи 220 после слов «отягчающие наказание» словами: «. в том числе, незаконное воспрепятствование уголовному судопроизводству».

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Отдельные положения диссертации могут быть использованы и в дальнейших теоретических исследованиях коррупции и взяточничества как ее проявления, а также в законотворческой деятельности.

Практическая значимость результатов исследования нашла свое выражение в конкретных предложениях и рекомендациях, направленных на совершенствование организации и тактики деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию взяточничества, в том числе в условиях противодействия; некоторые из них могут найти реализацию в преподавании по курсу криминалистики в юридических учебных заведениях, а также в системе служебной подготовки сотрудников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы в пяти научных статьях, в том числе в издании, рекомендованном ВАК; обсуждались на заседании кафедры криминалистики Московского Университета МВД России, использованы в учебном процессе юридического факультета РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина, а также в практической деятельности Следственного отдела при ОВД Муниципального округа город Чехов Московской области и Следственного Управления при УВД Муниципального округа город Подольск, что подтверждается соответствующими актами внедрения.

Структура диссертации соответствует логике и результатам проведенного исследования. Работа состоит из введения, трех глав (включающих девять параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Филатова, Татьяна Владимировна

Заключение

Как показало проведенное нами исследование, взяточничество представляет собой крайне негативное, отличающееся особой опасностью и распространенностью проявление коррупции.

В условиях проводимой государством политики борьбы с этим явлением проблема разработки методики раскрытия и расследования наиболее ее опасных форм является на сегодняшний день крайне актуальной для практических работников как следственных, так и оперативных подразделений.

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать ряд теоретических выводов и научно-практических рекомендаций по методике расследования взяточничества как проявления коррупции и совершенствования отдельных норм законодательного обеспечения этого процесса.

1. Под коррупцией понимается противоправная организованная деятельность должностных лиц и лиц, заинтересованных в их содействии, совершаемая в корыстных целях путем использования служебных полномочий, вопреки интересам службы, общества и государства. Формы её проявления разнообразны и представляют собой различные виды нарушений этических, конституционных, административно-правовых, финансовых, уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и иных норм лицами, осуществляющими государственные функции. Поскольку такая деятельность характеризуется подкупом-продажностью, одним из наиболее ярких её проявлений является взяточничество.

2. Для криминалистической характеристики взяточничества в качестве основных элементов, отражающих его специфику, характерны: предмет преступного посягательства; способ преступления; типичные обстоятельства преступления; личность преступника и следы преступления.

3. Практика раскрытия взяточничества свидетельствует о том, что планирование расследования указанной категории преступлений осуществляется не на должном уровне. По трети изученных нами материалов уголовных дел планы расследования отсутствовали по остальным делам, в которых планы имели место, они не всегда отвечали требованиям проведения отдельных следственных действий, практически не уточнялись и не дополнялись.

4. В условиях информационного дефицита расследования коррупционных преступлений, наиболее эффективным- способом выявления источников информации является проведение оперативного эксперимента. Это подтверждает и анализ практики расследования взяточничества — почти по каждому изученному нами уголовному делу осуществлялся оперативный эксперимент (89 %). Качество проведения этого мероприятия и эффективность дальнейшего использования его результатов в расследовании напрямую зависит от организации рационального взаимодействия следователей и оперативных работников.

5. Анализ результатов данного исследования позволяет констатировать несовершенство системы научно-технического обеспечения раскрытия и расследования взяточничества. Вместе с тем, при расследовании указанного вида преступлений в целях укрепления доказательственной базы существует объективная необходимость применения субъектами расследования технических средств и использования специальных знаний. Фактические данные, которые могут быть получены с помощью использования научно-технических методов и средств при их грамотном, с тактической точки зрения, изъятии и использовании могут стать неоспоримыми доказательствами по делу.

6. Фактические данные, полученные при опросе практических работников, продемонстрировали, что среди обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании взяточничества, особую сложность вызывает установление самого факта передачи предмета взятки и соучастников преступления. Трудность установления указанных обстоятельств, по мнению опрошенных, обуславливается: отсутствием надлежащего опыта в расследовании данной категории дел у следователей; дачей заведомо ложных показаний свидетелями; созданием ложного алиби или использованием лжесвидетельствования; применением различных способов маскировки преступных действий и пр.

7. Специфика расследования взяточничества, связанная с особым субъектным составом преступления, предопределяет возможность оказания на ход расследования негативного воздействия (67 % опрошенных). Среди наиболее распространенных приемов: дача заведомо ложных показаний свидетелями; маскировка преступных действий; оказание на участников уголовного процесса воздействия; создание ложного алиби, лжесвидетельствование; подкуп и пр. Преодоление такого противодействия должно представлять собой целостную систему действий\* субъектов расследования, направленную на изобличение лиц, оказывающих негативное воздействие, его предупреждение и нейтрализацию. Система таких действий объединяется совокупностью распознавательной, предупредительной и пресекательной функций.

6. Основу доказательственной базы по уголовным делам о взяточничестве составляют материальные и идеальные следы преступления. С учетом грамотного использования следователем имеющегося в следственной практике арсенала криминалистических методов и применения научно-технических средств эти два вида криминалистически значимой информации в конечном итоге способствуют не только укреплению и расширению доказательственной базы, но и являются источником информации о возможном противодействии расследованию, а также лицах, его осуществляющих.

Настоящим исследованием предпринята попытка комплексного « изучения проблем расследования взяточничества как проявления коррупции. Учитывая ограниченный объем работы, нам удалось охватить далеко не все вопросы, относящиеся к проблеме исследования. Вместе с тем, полагаем, что использование практиками отдельных выводов, предложений и рекомендаций, сформулированных нами по результатам проведенного исследования, позволит повысить эффективность деятельности по раскрытию и расследованию взяточничества как наиболее опасного проявления коррупции.
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