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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Этносоциальная детерминация уголовно-процессуального доказывания"

Актуальность темы исследования. Современный этап развития Российского государства характеризуется усилением национальной идентификации, обособлением этнических общностей, что обусловлено их желанием сохранить свою культуру. Сохранение национальной самобытности народов России предполагает в качестве необходимого условия наличие у них особых индивидуально-коллективных прав, признание и юридическое закрепление которых, в свою очередь, являются одной из составляющих развития демократии.

Российская Федерация взяла на себя обязательства соблюдать международные нормы в области обеспечения прав и свобод личности, это позволило по-новому взглянуть на отдельные научные положения отечественного уголовного процесса, изменить приоритеты современной уголовно-процессуальной политики.

Сложившаяся действительность делает необходимым и возможным изменение процессуальных механизмов уголовного судопроизводства, связанных с учетом этнических особенностей участников уголовного процесса, этносоциальной детерминацией уголовно-процессуального доказывания и др.

К сожалению, в настоящее время при расследовании и разрешении уголовных дел недостаточно учитываются этнокультурные особенности участников уголовного судопроизводства, что, с одной стороны, снижает эффективность доказывания по уголовным делам, а с другой — приводит в ряде случаев к прямому разрушению этнических стереотипов, обычно-правового поведения подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего и свидетеля, ущемляющему их международно признанные права и свободы. По данным исследования, проведенного диссертантом, такие нарушения прав и свобод человека и гражданина происходят по каждому четвертому уголовному делу с участием представителей тех или иных малых этнических общностей.

В правовом регулировании обеспечения прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе, а также этносоциальной детерминации уголовно-процессуального доказывания определяющее значение придается совершенствованию законодательства Российской Федерации. Это предполагает не только включение законодателем в отечественную правовую систему основных международных стандартов в области прав и свобод человека, их инкорпорацию в УПК РФ, но и их реализацию в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и судов с учетом особенностей правовой системы России.

Необходимо переосмыслить некоторые концептуальные положения отечественной теории уголовно-процессуального доказывания. Тем более, что по ряду направлений законодательная доктрина доказывания ориентируется на социальные предпосылки, с одной стороны, определяющие развитие науки, а с другой — не в полной мере соответствующие истокам и современным ценностям российского общества.

Современный уровень развития уголовно-процессуальной науки характеризуется тем, что каждая вновь возникшая система взглядов на доказывание должна сразу не отменять все предшествующие, а опираться на них и предлагать лишь еще один угол зрения на исследуемый круг проблем. Реальность уголовно-процессуального доказывания настолько сложна, что в ней могут действовать две и более концепции. Сама же теория доказывания должна отвечать возможностям и условиям среды своего функционирования, т. е. выступать в качестве методологического инструментария как для законодателя, так и субъектов, осуществляющих доказывание по уголовным делам.

Кроме того, развитие методологии исследования института уголовно-процессуального доказывания должно обеспечивать стабильность и эффективность процесса доказывания при сохранении тех механизмов, которые обеспечивают достижение целей уголовного судопроизводства.

Все вышесказанное свидетельствует об актуальности постановки и разрешения проблемы этносоциальной детерминации уголовно-процессуального доказывания, которая обусловлена целым комплексом обстоятельств практического и теоретического характера, а также учетом современных и перспективных реалий правовой жизни общества.

Научное исследование данных проблем, конечной целью которого является разработка концепции этносоциальной детерминации уголовно-процессуального доказывания, имеет важное значение в методологическом плане для уголовного процесса, уголовно-процессуальной политики и призвано способствовать решению общих и частных теоретических и практических вопросов обеспечения эффективности доказывания по уголовным делам, обеспечению прав и свобод личности в уголовном процессе, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

Степень научной разработанности темы. Проблема этносоциальной детерминации уголовно-процессуального доказывания в уголовно-процессуальной науке в целом не исследовалась.

Ученые, специализирующиеся в области теории права (А. Б. Венгеров, А. В. Малько, В. Н. Синюков и др.), уголовного права и криминологии (Г. М. Геворгян, А. М. Зюков, М. П. Клейменов, В. В. Кулыгин, Р. Г. Чефход-зе, Л. Г. Шнайдер и др.), уголовного процесса (А. В. Агутин, X. Ц. Рустамов и др.), в своих трудах вплотную подошли к необходимости учета этносоциальных факторов в правоприменительной практике1, но непосредственно не исследовали вопросы учета этносоциальных факторов в уголовно-процессуальных отношениях вообще и в доказывании, в частности.

Отдельные стороны уголовно-процессуального доказывания рассматривали многие ученые, реализовавшие свой научный интерес в области уголовного процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, а также в сфере управления. Среди них: А. В. Азаров, Д. И. Бедняков,

1 См.: Кулыгин В. В. Этнокультура уголовного права. М., 2002; Чефходзе Р. Г. Этнические аспекты преступности: Дне. . канд. юрид. наук. Омск, 1999; он же. Этнические аспекты наркобизнеса // Науч. вестн. Омского юрид. ин-та МВД России. 1999. № 1(9); Геворгян Г. М. Криминологические проблемы борьбы с организованными этническими преступнымиформированиями в России: Дис. канд. юрид. наук. М., 2000; Клейменов М. П. Введение в этнокриминологию. Омск, 2004; Зюков А. М. Криминологическая характеристика преступлений, совершаемых представителями разных этнических групп: Дис. . канд. юрид. наук. Рязань, 2005; Шнайдер Л. Г. Преступления по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести в уголовном праве РФ: Моногр. Владимир, 2007; Рустамов X. Ц. Уголовный процесс. Формы. М., 1998; Агутин А. В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2005.

Б. Т. Безлепкин, А. Р. Белкин, Р. С. Белкин, В. П. Божьев, Н. А. Громов, Ю. М. Грошевой, Е. А. Доля, В. Я. Дорохов, В. И. Зажицкий, 3. 3. Зинатул-лин, О. А. Зайцев, Л. М. Карнеева, Н. Н. Ковтун, В. М. Корнуков, А. М. Ларин, П. А. Лупинская, В. П. Малков, П. Г. Марфицин, Т. Н. Москалькова, В. В. Николюк, Ю. К. Орлов, М. П. Поляков, Н. Н. Полянский, А. В. Смирнов, М. С. Строгович, А. Б. Соловьев, В. Т. Томин, И. Я. Фойницкий, М. А. Чельцов, А. А. Чувилев, В. С. Шадрин, С. А. Шейфер, А. Ю. Шумилов, М. Л. Якуб, Р. X. Якупов и др.

В трудах указанных авторов были разработаны многие проблемы уголовно-процессуального доказывания, но не рассматривалось воздействие этносоциальных факторов на процесс уголовно-процессуального доказывания. Игнорирование влияния подобных факторов способно негативно сказаться на эффективности доказывания по уголовным делам и обеспечении прав и свобод личности в уголовном процессе. Все вышеизложенное позволяет утверждать, что в уголовно-процессуальной науке имеется научная проблема, требующая своего комплексного и концептуального разрешения.

Важность разрешения проблем этносоциальной детерминации уголовно-процессуального доказывания, необходимость теоретического осмысления и недостаточно отвечающая потребностям практики степень их изученности, а также целесообразность комплексного исследования данной проблемы и пересмотра ряда догматических теоретико-правовых положений уголовно-процессуального законодательства обусловили выбор темы и определяют актуальность и стратегию настоящего диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения в сфере российского уголовного судопроизводства в связи с деятельностью его участников в процессе уголовно-процессуального доказывания и проявление этносоциальных особенностей данных отношений.

Предмет диссертационного исследования - научно-теоретическая и правовая характеристика этносоциальных факторов, влияющих на процесс уголовно-процессуального доказывания; методологические аспекты и научно-практические основы учета этнодетерминирующих факторов в процессе доказывания по уголовным делам.

Цель исследования состоит в формировании концептуальных основ этносоциальной детерминации уголовно-процессуального доказывания; уяснении места и значения этносоциальных факторов; регулировании уголовно-процессуальных отношений; исследовании как самого процесса учета и использования этносоциальных факторов в уголовно-процессуальной деятельности, так и институционализации этносоциальной детерминации в современном российском законодательстве.

В соответствии с обозначенными целями в процессе диссертационного исследования и реализации его результатов решались следующие задачи:

- теоретически обосновать необходимость формирования концепции этносоциальной детерминации доказывания по уголовным делам;

- раскрыть сущность и значение этносоциальных факторов, определить их функциональную направленность для регулирования общественно-правовых отношений;

- выявить исторические предпосылки возникновения института этносоциальной детерминации уголовно-процессуальных отношений;

- определить гносеологическую и правовую сущность этносоциальной детерминации доказывания в механизме уголовно-процессуального регулирования;

- определить объективные и субъективные предпосылки институционализации этносоциальной детерминации уголовно-процессуальных отношений, ее пределы в уголовно-процессуальном регулировании процесса доказывания;

- раскрыть значение международных стандартов при учете этносоциальных факторов в процессе осуществления уголовного судопроизводства;

- проанализировать социально-психологические и правовые аспекты влияния этносоциальных факторов на уголовно-процессуальные отношения;

- установить особенности влияния этносоциальных факторов на формирование усмотрения субъекта доказывания; раскрыть этносоциальную сущность отдельных элементов предмета доказывания по уголовным делам; сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в целях повышения эффективности механизма защиты прав человека в сфере уголовного судопроизводства; разработать рекомендации по созданию правовых условий, обеспечивающих учет этносоциальных факторов в доказывании по уголовным делам.

Методологической основой исследования являются диалектический метод познания и апробированные юридическими науками общенаучные и частнонаучные методы познания объективной действительности: сравнительно-правовой (сравнительный анализ мнений ученых, норм права, категорий и определений); логико-юридический (формулирование выводов с позиции логических законов); анализ и синтез (разработка различных классификаций, рассмотрение типичных ситуаций использования этносоциальных детерминантов в уголовно-процессуальном доказывании); индукция и дедукция (формулирование выводов); статистический (использование статистических данных); социологический (анкетирование адвокатови следователей); моделирования (разработка практических рекомендаций для усовершенствования деятельности субъектов доказывания) и другие методы научного познания.

Теоретической основой исследования стали концепции, положения и выводы, содержащиеся в трудах, посвященных анализу различных аспектов общей теории права и государства, которые имеют не только теоретическое, но и общеметодологическое значение для настоящего исследования: С. С. Алексеева, А. Б. Венгерова, В. Н. Карташова, А. И. Ковлера, Р. 3. Лившица,

A. В. Малько, Г. В. Мальцева, Л. С. Мамута, М. Н. Марченко, В. М. Сырых,

B. Н. Синюкова, Л. И. Спиридонова, Б. Н. Топорнина, Л. С. Явича и др.

Для установления этносоциальных факторов, влияющих на социальную сферу жизни общества, в работе применялись концептуальные положения отечественных ученых-этнологов, таких как: Л. Н. Гумилев, Н. А. Долинова, 3. И. Левин, А. П. Садохин, В. А. Тураев, Е. А. Ягафова и др.

При анализе феномена, составившего предмет исследования, автор опирался также на идеи, представленные в научных трудах специалистов в области уголовного процесса и криминалистики, уголовного права и криминологии, смежных наук: А. В. Азарова, Д. И. Беднякова, А. Р. Белкина, Р. С. Белкина, В. П. Божьева, А. Д. Бойкова, Б. Б. Булатова, В. Н. Григорьева, Е. А. Доли, В. И. Зажицкого, 3. 3. Зинатуллина, О. А. Зайцева, В. В. Кальниц-кого, Н. Н. Ковтуна, В. П. Кувалдина, Н. П. Кузнецова, С. В. Курылева, Н. А. Лупинской, В. П. Малкова, А. Г. Маркушина, П. Г. Марфицина, Т. Н. Мос-кальковой, В. В. Николюка, Ю. К. Орлова, М. П. Полякова, Н. Н. Полянского, А. В. Смирнова, М. С. Строговича, А. Б. Соловьева, В. Т. Томина, А. А. Чуви-лева, С. А. Шейфера и др.

При анализе современного состояния обеспечения прав человека в уголовном процессе использовались теоретические разработки, содержащиеся в работах В. М. Корнукова, С. А. Мурашовой, А. В. Писарева, Ф. М. Рудинско-го, П. П. Сальникова, В. С. Шадрина, А. А. Яшина и др.

Эмпирической базой исследования являются нормы Конституции РФ, современного и ранее действующего уголовно-процессуального законодательства России, федеральных конституционных законов, федеральных законов, постановлений Конституционного Суда РФ, разъяснений Пленума Верховного Суда СССР, РСФСР и РФ; материалы 483 уголовных дел пообвинению представителей различных этнических групп (таджикских, узбекских, азербайджанских, грузинских, армянских, чеченских, русских, цыганских и др.) в совершении преступлений, находившихся в производстве следственных подразделений при ОВД, а также рассмотренных федеральными судами Приволжского, Южного, Центрального федеральных округов Российской Федерации; результаты интервьюирования и анкетирования 937 практических работников органов дознания и следствия, прокуроров и судей, а также других лиц, вовлеченных в сферу расследования преступлений, имеющих этнические признаки (потерпевших, свидетелей, понятых, специалистов, экспертов), опроса жителей Самарской области и соседних областей по вопросам межэтнических отношений в регионе.

Кроме того, изучены материалы прекращенных уголовных дел, материалы, по которым были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, обзоры и справочные материалы, характеризующие состояние работы следственных подразделений по вопросам борьбы с преступлениями, имеющими этнические признаки, а также опубликованная практика Верховного Суда СССР, РСФСР и РФ с 1961 по 2008 г.

Научная новизна исследования состоит в том, что данная работа является оригинальным в юридической науке диссертационным исследованием, впервые специально посвященным комплексному рассмотрению вопросов этносоциальной детерминации уголовно-процессуального доказывания.

В диссертации обоснована необходимость теоретической разработки концепции этносоциальной детерминации уголовно-процессуальной деятельности, составными элементами которой являются: определение гносеологической и юридической сущности этносоциальной обусловленности правоприменительной деятельности в области уголовного судопроизводства; особенности этносоциальной детерминации процесса доказывания по уголовным делам; характеристика основных этносоциальных факторов, влияющих на формирование убеждения субъектов доказывания; формы учета этих факторов в доказывании по уголовным делам; использование специальных этнологических знаний в процессе уголовно-процессуального доказывания.

Диссертантом разработан комплекс предложений по совершенствованию доказательственной деятельности дознавателя, следователя, прокурора и суда. Внесены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленные на использование этнологических знаний в процессе уголовно-процессуального доказывания, обеспечение качества и эффективности расследования и разрешения уголовных дел, а также защиту прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Теоретические положения, отдельные предложения по совершенствованию законодательства формируют информационную и методологическую базу для разработки и реализации комплекса мер, направленных на борьбу с преступлениями, имеющими этнические признаки.

Комплексный подход к исследованию темы диссертации позволил диссертанту определить значимость этносоциальных факторов при принятии решений в процессе доказывания по уголовным делам.

Фундаментальный характер исследования предполагает его текущую и перспективную востребованность со стороны научного сообщества, а также субъектов, сфера деятельности которых составляет правотворческую и правоприменительную деятельность в уголовном судопроизводстве. Заявленная концепция, обоснованные методологические и организационные подходы и решения могут и должны быть использованы в целях модернизации уголовно-процессуального законодательства России в целом и практического учета этносоциальных факторов при подготовке и проведении процессуальных действий, принятии решений по конкретным уголовным делам, в частности.

Данная диссертационная работа закладывает основы нового подхода в науке уголовно-процессуального права — этносоциальной детерминации уголовно-процессуальных отношений.

Научная новизна работы также конкретизируется в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Авторское определение этносоциальных факторов, обусловливающих уголовно-процессуальные отношения, под которыми понимается совокупность социокультурных компонентов личности субъекта уголовно-процессуальных отношений как представителя определенной этнической общности (этнический характер, этнический темперамент, этнические традиции и обычаи, этническое сознание, этноцентризм, этнические чувства), выступают в качестве подсознательных этнических стереотипов (восприятия, мышления, психологического реагирования и поведения) и проявляются в деятельности всех субъектов уголовного судопроизводства (в принятии тех или иных решений, даче показаний, мотивации тех или иных поступков, оценке доказательств и др.).

2. Этносоциальная детерминация доказывания складывается из этнических социокультурных факторов, обусловливающих как обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу, собирание, проверку и оценку доказательств, а также принятие решений по уголовному делу.

3. Унижение чести и достоинства личности, связанное с нарушением этнических традиций и обычаев, традиционного образа жизни и других этнических особенностей личности человека при осуществлении уголовно-процессуального доказывания, является ущемлением гарантированных Конституцией РФ прав и свобод человека и делает признание доказательств недопустимым.

Право на уважение чести и достоинства личности, являясь неотчуждаемым и неотъемлемым, имеет преимущество перед всеми полномочиями, включая полномочия государства.

Право на честь и достоинство предполагает следующее. Во-первых, право человека требовать, чтобы нравственная, правовая и иная социальная оценка его личности формировалась на основе правильного восприятия его поступков, т. е. на дифференцированной оценке поступков человека, его репутации, иными словами, на праве на честь. Во-вторых, право индивида на уважение его как человека вообще, как представителя определенной социальной общности (этноса, нации и др.) и как конкретной личности. В-третьих, данное право фиксирует и гарантирует условия формирования субъективного аспекта чести и достоинства, т. е. чувства собственного достоинства, правильной оценки человеком общественного мнения о нем.

4. Этносоциальная детерминация проверки доказательств заключается во влиянии на нее этносоциальных факторов личности субъекта проверки доказательств и необходимости установления и учета этнокультурных особенностей подозреваемого (обвиняемого), а также иных лиц, участвующих в производимых следственных и иных процессуальных действиях. Сведения, которые исходят от представителя этнического меньшинства (малого народа) при его участии в уголовном судопроизводстве, должны восприниматься с учетом специфики этой этнической общности.

5. Внутреннее убеждение субъекта доказывания формируется не только на основе объективных факторов, но в значительной мере на подсознательном уровне, на основе критериев, заложенных этносоциальной средой формирования личности конкретного субъекта доказывания, и не сводится только к формально-логическим построениям.

Для обеспечения эффективности процесса доказывания, а также для обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель должны учитывать особенности своего этнического восприятия в целях уменьшения вероятности ошибочной оценки познаваемого явления.

6. Этносоциальные особенности участников уголовно-процессуальных отношений образуют сферу специальных знаний, которые не могут быть признаны общеизвестными и принадлежат относительно узкому кругу специалистов. Поэтому в случае возникновения потребности в использовании специальных знаний при производстве по уголовному делу необходимо обращаться к соответствующим лицам, обладающим специальными этнологическими (этнопсихологическими, этнопедагогическими, этнолингвистическими) знаниями, и привлекать их в качестве:

- экспертов для производства судебной экспертизы и дачи заключения;

- специалистов для участия в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию;

- педагогов или психологов при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля;

- переводчика (специалиста в области этнолингвистики, а именно в вербальной, невербальной и паравербальной этнокультурной коммуникации), участие которого необходимо для реализации положений ст. 18 УПК РФ, а также адекватного отражения в материалах уголовного дела объяснений и показаний, которые дает лицо, не владеющее языком, на котором ведется уголовное судопроизводство.

7. Обосновывается необходимость использования специальных этнологических знаний (участие специалиста, назначение и производство экспертизы и др.) в случае участия в деле лиц иной этничности, нежели субъект доказывания.

Инициатива по привлечению к участию в собирании, проверке и оценке доказательств специалиста-этнолога должна исходить от субъекта доказывания.

8. Обосновывается необходимость применения судебной этнопсихологической экспертизы, направленной на анализ этносоциальной природы мотивации и поведения подозреваемого (обвиняемого) при совершении инкриминируемого деяния, а также поведения потерпевшего, свидетеля в определенных исследуемых юридически значимых ситуациях.

Социально-правовой механизм назначения и производства судебной этнопсихологической экспертизы заключается прежде всего в этнообусловленных особенностях поведения человека в юридических значимых случаях, под которыми понимаются периоды или случаи, в которых разворачивается деятельность подэкспертного лица, оцениваемая с позиции разных юридических критериев.

Компетенция эксперта-этнопсихолога определяется его профессиональной подготовкой, полученной в результате высшего профессионального образования по этнопсихологии, а также опытом практической деятельности по специальности.

9. Язык, знание которого необходимо для перевода, представляет собой систему знаков вербальной, невербальной и паравербальной этнокультурной коммуникации, необходимой для полного и качественного перевода в рамках производства по уголовному делу. Знание языка, необходимого для перевода, выходит за рамки общедоступных знаний, представляет собой систематизированные знания в области лингвистики (вербальной, невербальной и паравербальной (паралингвистической) коммуникации), не включаются в профессиональные знания лица, осуществляющего производство по уголовному делу. Таким образом, знание языка, необходимого для перевода, следует отнести к категории специальных знаний, используемых в уголовном судопроизводстве.

Критериями, определяющими компетентность переводчика, являются: наличие высшего профессионального образования в области лингвистики и межкультурной коммуникации; знание этносоциальных особенностей носителей языка, с которого или на который необходимо произвести перевод; наличие соответствующего опыта межкультурной коммуникации и языкового перевода.

Необходима государственная аттестация лиц, привлекаемых к участию в уголовном деле в качестве переводчиков. Данная аттестация должна проводиться подразделениями Министерства юстиции Российской Федерации с привлечением ведущих специалистов в области лингвистики, филологии, межкультурной коммуникации, юриспруденции и этнологии.

Состав переводчиков должен существовать на постоянной основе. С этой целью целесообразно сформировать списки квалифицированных переводчиков, привлекаемых для осуществления переводов по уголовным делам. Данные списки должны формироваться и корректироваться органами юстиции субъектов Федерации.

В случае невозможности привлечения в качестве переводчика по уголовному делу квалифицированного специалиста-лингвиста, допускается прибегать к услугам иных лиц, не имеющих соответствующей квалификации, но свободно владеющих языком, с которого и на который необходимо производить перевод, о чем должна быть сделана отметка впостановлении о назначении лица переводчиком по уголовному делу. Данная отметка необходима для последующей оценки результатов следственных действий, в которых участвовал переводчик.

10. При проведении допросов и других следственных действий с участием несовершеннолетнего лица, представителя малого народа, необходимо приглашать специалиста-педагога (психолога) в области этнической педагогики и подростковой этнопсихологии, что позволит повысить эффективность проводимого следственного действия, гарантировать соблюдение прав несовершеннолетнего, а также обеспечить допустимость доказательств, полученных в результате проведения следственных действий.

Игнорирование этносоциальных особенностей поведения, восприятия и мышления подростка, социально-групповых ценностных ориентиров несовершеннолетнего снижает эффективность проводимых следственных действий, ранит его несформировавшуюся психику и наносит ему серьезный моральный вред, тем самым нарушаются основные права ребенка, предусмотренные международными стандартами.

11. Обеспечение учета этносоциальных факторов предполагает необходимость реализации государством этноправовой политики в сфере уголовного судопроизводства, которая должна реализовываться в форме целенаправленной активной правотворческой и практической деятельности управомоченных субъектов. Ближайшей целью данной политики являются повышение степени упорядоченности юридического бытия, совершенствование существующих юридических средств и уголовно-процессуальных механизмов в целях обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, а стратегической - разработка и реализация правовых инструментов, изначально предполагающих учет этносоциальных факторов в уголовно-процессуальных отношениях.

12. Предложения о совершенствовании уголовно-процессуальных норм, касающихся необходимости учета этносоциальных особенностей участников следственных действий, а также общих условий проведения следственных действий, распространения процессуального института свидетельского иммунитета на представителей этносов, ведущих полуоседлый и(шш) традиционно-общинный образ жизни, в отношении членов своей этнической общины (изменения и дополнения п. 4 ст. 164, п. 2 ст. 189, ч. 4 ст. 179, ч. 3 ст. 184 УПК РФ); этносоциальной детерминации проверки (ст. 87 УПК РФ) и оценки доказательств (ст. 17 и 88 УПК РФ); участия эксперта при проведении следственных действий (п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ), участия переводчика в уголовном судопроизводстве (ст. 59 УПК РФ). Кроме того, в целях упорядочения применяемой терминологии внесены предложения по включению в ст. 5 УПК РФ определения понятия «незаинтересованность», по урегулированию процесса установления и фиксации незаинтересованности понятого в деле (ст. 170 УПК РФ).

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется, во-первых, местом, которое занимает предмет исследования в ряду концептуальных основ уголовно-процессуального доказывания; во-вторых, обоснованием необходимости комплексного развития процесса доказывания по уголовным делам путем использования данных таких наук, как классическая и судебная (правовая) этнология, этология, психология и т. д.; в-третьих, значением выводов, которые служат повышению эффективности и объективности процесса доказывания, а также предложениями диссертанта по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, рекомендациями, направленными на повышение эффективности уголовно-процессуального доказывания, и новыми методологическими подходами к учету этносоциальных факторов в доказывании по уголовным делам.

Разработанные автором научные положения и практические рекомендации расширили и углубили возможности использования специальных этнологических знаний при производстве по уголовным делам.

Материалы диссертации могут быть использованы: для развития уголовно-процессуальной и этноправовой методологии; в законотворческой и правоприменительной практике, для совершенствования процесса доказывания по уголовным делам; в учебном процессе юридических вузов (при преподавании уголовного процесса, криминологии, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, судебной (правовой) этнологии; при подготовке учебников по названным дисциплинам, планировании и проведении научных исследований); в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации следственных работников и оперативных сотрудников правоохранительных органов.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее положения могут быть учтены при формировании современной отечественной уголовно-процессуальной политики.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты исследования:

1. Обсуждались на заседаниях кафедр уголовного процесса Самарского филиала ФГОУ ВПО «Саратовский юридический институт МВД России», уголовно-правовых дисциплин Самарского филиала ГОУ ВПО «Московский городской педагогический университет».

2. Докладывались автором в ходе выступлений:

- на международных научно-практических конференциях «Толерантность и межэтнические отношения в России» (Саратов, апрель 2004 г.); «Национальные меньшинства и доступ к правосудию» (Лондон, май 2004 г.), «Международные и российские механизмы сотрудничества национальных объединений и органов власти» (Самара, март 2005 г.); «Актуальные проблемы современного социально-экономического развития» (Самара, май 2006 г.); «Актуальные проблемы современного социально-экономического развития» (Самара, май 2008 г.); на международных научно-практических семинарах: «Охрана правопорядка силами милиции и национальные меньшинства» (Екатеринбург, октябрь 2004 г.); «Обеспечение прав цыган» (Санкт-Петербург, июнь 2004 г.); «Взаимодействие ОВД и НКО при предотвращении и разрешении межэтнических конфликтов» (Самара, ноябрь 2005 г.), «Актуальные проблемы правовой жизни» (Саратов, март 2006 г.), «Обеспечение прав человека в деятельности органов внутренних дел (Самара, октябрь 2007 г.), «Российское образование в общеевропейском образовательном пространстве» (Берн-Лозанна, апрель 2008 г.).

3. Внедрены в учебный процесс Самарского филиала ФГОУ ВПО «Саратовский юридический институт МВД России», Самарского филиала ГОУ ВПО «Московский городской педагогический университет».

4. Отражены в опубликованных работах автора.

На основе исследования разработаны научно-практические рекомендации по учету этносоциальных факторов в доказывании по уголовным делам, которые используются в деятельности ГСУ при ГУВД по Самарской области, а также в системе профессиональной подготовки сотрудников ОВД.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Пономаренков, Виталий Анатольевич

26. Выводы, основанные на совести и внутреннем убеждении, не обладают достаточной достоверностью, поскольку являются сугубо субъективными составляющими. Поэтому обеспечить необходимый баланс оценки доказательств возможно только путем совершенствования внешней (правовой) стороны. Таким образом, только совершенствование уголовно-процессуальных норм, регламентирующих оценку доказательств, позволит обеспечить гарантии обеспечения достоверности выводов и соблюдения прав и законных интересов граждан.

Предложения по совершенствованию законодательства

1. Дополнить ст. 5 УПК РФ пунктом следующего содержания: «Незаинтересованность — отсутствие какого-либо (личного, прямого или косвенного, в том числе этнического, религиозного и иного) интереса лица в уголовном деле».

2. Дополнить ч. 1 ст. 17 УПК РФ указанием «каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности - с точки зрения достаточности для разрешения дела».

3. Изложить ст. 87 УПК РФ в следующей редакции:

Каждое собранное по уголовному делу дознавателем, следователем, прокурором и судом доказательство подлежит проверке путем сопоставления его содержания с другими доказательствами, собирания новых доказательств в целях установления его относимости, допустимости и достоверности.

Иные участники уголовного судопроизводства участвуют в проверке доказательств посредством заявления ходатайств, участия в производстве следственных, судебных и иных процессуальных действий, в судебных прениях, обжаловании действий и решений дознавателя, следователя, прокурора, суда (судьи), связанных с проверкой доказательств».

4. В законодательном порядке распространить процессуальный институт свидетельского иммунитета на представителей этносов, ведущих родоп-леменной, традиционный образ жизни в отношении членов своей этнической общины.

5. Часть 4 ст. 164 УПК РФ «Общие правила производства следственных действий» изложить в следующей редакции:

4. При производстве следственных действий учитываются образ жизни, традиции и обычаи участвующих в них лиц, не противоречащие Конституции и федеральным законам Российской Федерации» и далее по тексту.

Бывшую ч. 4 считать пятой.

6. Внести изменения в ч. 2 ст. 189 УПК РФ «Общие правила проведения допроса» и изложить его в следующей редакции:

2. Задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса с учетом образа жизни, традиций и обычаев допрашиваемого лица, не противоречащих Конституции и федеральным законам Российской Федерации».

7. Дополнить ч. 4 ст. 179 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

4. При освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением частей тела данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом с учетом этнических, религиозных и иных особенностей освидетельствуемого лица» и далее по тексту.

8. Изложить ч. 3 ст. 184 УПК РФ в следующей редакции:

3. Личный обыск лица производится только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых и специалистов того же пола, если они участвуют в данном следственном действии, и с учетом образа жизни, традиций и обычаев участвующих лиц, если это не противоречит Конституции и федеральным законам Российской Федерации».

Кроме того, недопустимо причинение в процессе производства следственных действий не вызываемого необходимостью материального ущерба гражданам и организациям».

9. Дополнить положения об отводе специалиста и изложить п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ в следующей редакции:

3) если обнаружится его некомпетентность, личная, прямая или косвенная заинтересованность в исходе данного уголовного дела или иные обстоятельства, могущие повлиять на объективность выводов эксперта или суждений специалиста по вопросам, поставленным перед указанными субъектами лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами».

10. Изложить ст. 170 УПК РФ «Участие понятых» следующим образом:

1. В случаях, предусмотренных статьями 115, 177, 178, 181-184, частью пятой статьи 185, частью седьмой статьи 186, статьями 193 и 194 настоящего Кодекса, следственные действия производятся с участием не менее двух незаинтересованных лиц, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

2. В остальных случаях следственные действия производятся без участия понятых, если следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе не примет иное решение.

3. В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, при невозможности привлечения незаинтересованных лиц, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую отметку.

4. Перед началом следственного действия следователь устанавливает незаинтересованность понятых, а также в соответствии с частью пятой статьи 164 настоящего Кодекса разъясняет им цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные статьей 60 настоящего Кодекса».

11. Изменить содержание ч. 2 ст. 168 УПК РФ и дополнить последнюю новыми ч. 3, 4, 5:

2. Перед началом следственного действия, в котором участвует специалист, следователь удостоверяется в его компетентности, выясняет его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, разъясняет специалисту его права и ответственность, предусмотренные статьей 58 настоящего Кодекса, о чем должна делаться соответствующая отметка в протоколе.

3. В заключении специалиста указываются:

1) место, дата и время составления заключения;

2) фамилия, имя, отчество специалиста, составляющего заключение, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности;

3) должность и стаж работы в должности;

4) образование, специальность и стаж работы по специальности, а также иные данные, подтверждающие компетентность специалиста;

5) вопросы, поставленные перед специалистом сторонами;

6) суждения по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, а также источники данных суждений.

4. К заключению специалиста могут прилагаться фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы, копии документов, выполненные при составлении заключения и обосновывающие высказанные суждения.

5. Протокол подписывается специалистом, подготовившим заключение».

12. Внести изменения в ч. 1, 2 ст. 59 УПК РФ «Переводчик», а ч. 3 изложить в новой редакции:

1. Переводчик - лицо, обладающее специальными знаниями и квалификацией в области языкознания (лингвистики) и межкультурной коммуникации, необходимыми для перевода, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве.

2. В качестве переводчика может быть привлечено лицо, не имеющее соответствующей квалификации в области языкознания (лингвистики), свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода, в случае невозможности привлечения квалифицированного переводчика, о чем дознаватель, следователь, прокурор делает отметку в мотивированном постановлении, а судья - в определении о назначении лица переводчиком, в котором указываются: ?

1) место, дата и время составления постановления (определения);

2) фамилия, имя, отчество должностного лица, вынесшего постановление (определение);

3) фамилия, имя, отчество лица, привлекаемого в качестве переводчика, а в необходимых случаях его адрес работы и другие данные о его личности;

4) должность и стаж работы в должности;

5) образование, специальность и стаж работы по специальности».

3. Вызов переводчика и порядок его участия в уголовном судопроизводстве определяются статьями 169 и 263 настоящего Кодекса.» и далее по тексту статьи.

При этом действующую ч. 3 ст. 59 УПК РФ считать ч. 4 и т. д.

Практические рекомендации

1. Требования, предъявляемые к любому следственному действию как основному способу собирания доказательств, состоят в том, чтобы оно совершалось только при наличии к тому достаточных правовых оснований; законности; их производства на основе надлежащих нравственных принципов и норм, при обязательном учете национальных, в том числе религиозных, и иных традиций.

2. Для обеспечения эффективности процесса доказывания, а также для обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства судья, присяжные заседатели, прокурор, следователь, дознаватель при оценке доказательств должны учитывать особенности своего этнического восприятия с тем, чтобы уменьшить вероятность ошибочной оценки познаваемого явления.

3. На всех стадиях уголовного процесса недопустимо использовать доказательства, полученные с нарушением прав человека. Человек должен быть гарантированно защищен от таких «методов» работы суда и следствия, и этому служит ч. 2 ст. 50 Конституции РФ. Не могут использоваться доказательства, при получении которых допущены унижение достоинства личности, пытки и насилие, незаконное вторжение в жилище, злоупотребление семейной тайной, несанкционированное прослушивание телефонных разговоров и т. д. Другими словами, не признаются доказательством никакие сведения, полученные с нарушением прав и свобод человека и гражданина. Даже в том случае, когда, например, следственные органы, проводя несанкционированный обыск на квартире у подозреваемого, обнаруживают там склад оружия или наркотики, полученная информация не должна признаваться как доказательство.

4. При рассмотрении уголовных дел с участием представителей иной этничности (в особенности малых этнических общностей), чем лицо, ведущее производство по делу, необходимо участие специалиста-этнолога, с помощью которого представляется возможным правильно воспринять полученные от них сведения.

Участие специалиста-этнолога в производстве по делам, по которым представители малых этнических общностей выступают в качестве подозреваемого, обвиняемого, а также по делам о преступлениях, имеющих этнические признаки, позволит учесть их специфику, гарантировать права, конституционное закрепление которых говорит о стремлении государства обеспечить соблюдение принципа равенства всех перед законом и судом. Поэтому необходимо введение в процессуальное законодательство нормы об обязательном привлечении специалиста-этнолога при рассмотрении дел по обвинению в совершении преступления лиц иной этничности, чем лицо, ведущее производство по делу, а также когда указанные лица участвуют в уголовном деле в качестве свидетеля, потерпевшего, истца, ответчика.

5. Для реализации положений ст. 18 УПК РФ необходимо прибегать к помощи переводчика-специалиста в области этнолингвистики, а именно в вербальной, невербальной и паравербальной коммуникации, с тем, чтобы в материалах уголовного дела были объективно отражены объяснения и показания, которые дает лицо, не владеющее языком, на котором ведется уголовное судопроизводство.

В качестве переводчиков необходимо привлекать лиц, имеющих не только соответствующее высшее профессиональное лингвистическое образование, но и опыт соответствующей деятельности. Кроме того, за помощью в привлечении квалифицированных переводчиков, имеющих соответствующее образование и опыт, можно и нужно обращаться в диаспорные национальные организации, которые существуют во всех больших и малых населенных пунктах и заинтересованы в правовой защите своих членов.

Существенную роль в проверке компетентности переводчика могли бы сыграть аттестационные комиссии, создаваемые при государственных органах юстиции.

Состав переводчиков, привлекаемых к участию по уголовным делам, должен существовать на постоянной основе по аналогии, например, с формированием списков присяжных заседателей. С этой целью целесообразно сформировать списки квалифицированных переводчиков, привлекаемых для осуществления переводов по уголовным делам. Данные списки должны формироваться и корректироваться органами юстиции субъектов Федерации.

6. При установлении контакта и доверительных отношений с несовершеннолетним в процессе допроса необходимо учитывать, наряду с его подростковой психологией, и особенности этнической психологии и воспитания, отношения к тем социальным ценностям, которые его окружают, и др. Игнорирование этнокультурных особенностей и социально-групповых ценностных ориентиров подростков может ранить его несформировавшуюся психику и нанести ему серьезный моральный ущерб, тем самым будут нарушены основные права несовершеннолетнего. Поэтому при проведении допросов и других следственных действий с участием несовершеннолетнего лица необходимо приглашать специалиста-педагога (психолога) в области этнической педагогики и подростковой этнопсихологии, что позволит достичь эффективности проводимого следственного действия, гарантировать соблюдение прав и свобод несовершеннолетнего, а также обеспечить допустимость доказательств, полученных в результате проведения следственных действий.
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