



На правах рукописи

НЕЛЮБА Инна Васильевна

**КОНФЛИКТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ВЫБОРОВ В СОВРЕМЕННОЙ
РОССИИ: ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ПУТИ
РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕСТРУКТИВНОСТИ**

Специальность 23.00.02 — Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и политические
процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



Москва - 2005

Диссертация выполнена на кафедре политологии и политического управления Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации

Научный руководитель: кандидат политических наук, доцент
Тимофеева Лидия Николаевна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук
Никовская Лариса Игоревна

кандидат политических наук
Гордеева Ольга Ивановна

Ведущая организация: **Московский государственный
открытый педагогический
университет имени М.А.Шолохова**

Защита состоится 24 мая 2005 г. в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 502.006.12 в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119606, г. Москва, проспект Вернадского, д.84., II учебный корпус, аудитория 3016.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Автореферат разослан 22 апреля 2005 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

А.С.Фалина

А.С.Фалина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одним из итогов демократических преобразований в современной России стал институт свободных, независимых, альтернативных выборов. Важнейшей его функцией является регулирование политических конфликтов, накопившихся в обществе, и, прежде всего, конфликтов между неэффективно управляющей политической элитой и обществом. При этом выборы представляют собой не силовой, а мирный и эффективный механизм снижения уровня социально-политической напряженности в обществе. По образному выражению Авраама Линкольна: «избирательный бюллетень сильнее пули».

Однако проблема состоит в том, что, разрешая конфликты, связанные с основными противоречиями, обусловленными, прежде всего, неравномерностью распределения ресурсов власти, выборы в России одновременно порождают новые конфликты. Более того, электоральная практика дает основание говорить о двух типах конфликтности: конструктивной и деструктивной. Конфликты типа «дебатов» или типа «игры» (по определению Анатолия Рапопорта)¹, когда кандидаты публично соревнуются друг с другом и борются за голоса избирателей посредством представления лучших политических программ, идей, проектов и аргументов, подчиняясь общим правилам игры, являются конструктивными. Конфликты же типа «схваток», связанные с нарушением писаных (законов) и неписаных (этика) норм, можно охарактеризовать как деструктивные, ведущие к делегитимации власти, дезинтеграции и нестабильности в обществе, о чем свидетельствуют отчасти результаты избирательных кампаний в Грузии, Украине, Киргизии.

В последние годы деструктивная конфликтность проявляется и в избирательном процессе России, порождая абсентеизм и протестное голосование. В целом с 1995 года, когда впервые в избирательные бюллетени была введена графа «против всех» показатель протестного голосования значительно вырос. Если десять лет назад в России насчитывалось только 65 избирательных округов, где кандидат «против всех» занял лидирующие позиции (с 1-го по 4-е место), то в 1999-м их стало уже 169, а в 2003-м - 205 из 225-ти округов².

¹ См.: *Rapoport A. Fights, Games and Debates. A General Theory.* N.Y., 1963.

² См.: *Гущин В. Бороться надо не за власть, а с властью//Духовность, вера, возрождение.* 2005. Март.

Сразу по окончании подведения итогов выборов депутатов в Государственную Думу Российской Федерации 2003 г. две известные в стране партии - КПРФ и «Яблоко» подали иск в Конституционный Суд Российской Федерации относительно отмены результатов выборов ввиду многочисленных нарушений, обнаруженных общественными наблюдателями. Несмотря на то, что Конституционный Суд РФ отклонил иск политических партий, вопросы относительно неправомерности систематического использования административного ресурса, нарушения принципа равенства участников предвыборной гонки остаются. Все это актуализирует выбранную нами тему исследования и обуславливает необходимость выявления причин деструктивности конфликтного потенциала выборов в России и путей его регуляции.

Степень научной разработанности проблемы. Институт выборов и механизм его осуществления настолько важны для преодоления конфронтации в обществе, что многие авторы предлагают судить об уровне демократичности политической культуры именно по тому, как в том или ином государстве осуществляются выборы в органы власти. По мнению Дж.Денниса, если какой-либо институт общества и служит демократии, так это прежде всего выборы¹. Подобной же точки зрения придерживаются Р.Даль, Дж.Сартори, С.Хантингтон². Последний, в частности, подчеркивает, что политическая система может считаться демократической лишь тогда, когда ее главный законодательный и представительный орган формируется с помощью периодических выборов, где кандидаты свободно борются за голоса избирателей и практически все взрослое население имеет избирательное право.

Институт выборов, его характеристики, процедуры, законодательная база, контроль за выборами давно занимают умы ученых и специалистов в России. Практически всю имеющуюся научную литературу относительно избирательной системы и выборов в стране можно поделить на несколько крупных блоков.

Первую группу научных исследований составляют работы партологов и правоведов, занимающихся как изучением становления партийной сис-

¹ *Dennis J. Support for the institution of election by the mass public//American Political Science Review. 1984.*

² *Даль Р. О демократии/Пер.с англ. А.С.Богдановского; под ред. О.А.Алякринского. М., 2000; Сартори Дж. Управляемая демократия и управляющая демократия//Мир политики. Суждения и оценки западных политологов. М., 1992; Huntington S. Will More Countries Become Democratic?//Political Science Quarterly. 1984.*

темы в России, так и законодательством о партиях и их участии в выборах: С.А.Авакьян, А.С.Автономов, И.М.Бунич, А.П.Бутенко, ВЛ.Гельман, Г.В.Голосов, С.Е.Заславский, З.М.Зотова, А.В.Иванченко, Р.И.Капелюшный, Б.И.Коваль, В.Н.Краснов, Ю.Г.Коргунюк, Е.Ю.Мелешкина, В.Б.Павленко, В.В.Рябов, А.М.Салмин, Б.Ф.Славин, В.И.Тимошенко, М.Ю.Урнов, Е.И.Хаванов, М.Р.Холмская и др.¹

Вторую группу научных исследований составляют труды социологов и политологов, изучающих реальную практику выборов в России и за рубежом, существо избирательных технологий. К этой группе можно отнести работы В.Н.Амелина, Е.Г.Андрющенко, М.Г.Анохина, В.Я.Гельмана, А.И.Ковлера, В.С.Комаровского, Е.Б.Шестопа². При этом некоторые авто-

¹ *Авакьян С.А.* Политический плюрализм и общественные объединения в Российской Федерации: Конституционно-правовые основы. М., 1996; его же. Какая избирательная система лучше?//Российская Федерация сегодня. 2004. № 23.; *Автономов А.С.* Общественный контроль на выборах: быть или не быть//Власть. 1996. № 2; его же. Основные категории и институты избирательного права//Избирательная кампания/Российский центр избирательных технологий. М., 1995; *Бутенко А.П.* Советская многопартийность: проблемы формирования. М., 1991; *Зотова З.М.* Партии России: испытание выборами. М., 1994; ее же. Власть и общество: проблемы взаимодействия/Под общ. ред. С.А.Попова. М., 2001; *Иванченко А.В.* Избирательные комиссии в Российской Федерации: История, теория, практика (Монографическое исслед.). М., 1996; *Коваль Б.И., Павленко В.Б.* Партии и политические блоки в России. М., 1993; *Коргунюк Ю.Г., Заславский С.Е.* Российская многопартийность. М., 1996; *Коргунюк Ю.Г.* Современная российская многопартийность. М., 1999; *Краснов В.Н.* Система многопартийности в современной России (очерк истории). М., 1995; Первый электоральный цикл в России (1993-1996). М., 2000; Политические партии и движения на выборах-99 /Под общ. ред. В.Я.Гельмана, Г.В.Голосова, Е.Ю.Мелешкиной. М., 2000; *Рябов В.В., Хаванов Е.И.* Общественный интерес, общественные движения и политические партии. М., 1993; *Салмин А.М., Бунт И.М., Катлюшный Р.И., Урнов М.Ю.* Партийная система России в 1989-1993 годах: опыт становления. М., 1994; *Славин Б.Ф.* Социал-демократические партии перед вызовом глобализации. (Обновление и стабильность в современном обществе)/Под ред. А.А.Галкина. М., 2000; Современные политические партии России: анализ программ и уставов/Под общ. ред. *Комаровского В.С.*; Отв. ред. и сост. *З.М.Зотова, Л.Н.Тимофеева.* М., 2004; *Тимошенко В.И., Заславский С.Е.* Российские партии, движения и блоки на выборах в Государственную Думу 17 декабря 1995 года: опыт, проблемы, перспективы. М., 1996; *Тимошенко В.И.* Предвыборные платформы и программы избирательных объединений и блоков как политическая ценность. М., 2001; *Холмская М.Р.* Коммунисты России: факты, идеи, тенденции. М., 1998 и др.

² *Амелин В.Н.* Влияние отношений представительства на избирательный процесс//Вест. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 1998. № 4; *Андрющенко Е.Г.* Притягательны ли демократические ценности для россиян?//Вест. Центр. избират. комис. РФ. 1996. № 19; его же. Избиркомы под прессом власти//Власть. 1999. № 7; *Анохин М.Г.* Выборы и альтернативы выбора//Центральная Россия на рубеже XXI века:

ры, анализируют информационные войны, ведущиеся против кандидатов или списка кандидатов и связанные с очернением репутации кандидатов.

Третья группа исследований посвящена анализу современных конфликтов в России. Она представлена трудами таких ученых как: В.А.Авксентьев, А.Р.Аклаев, А.Я.Анцупов, Е.М.Бабосов, А.В.Глухова, Н.В.Гришина, А.А.Давыдов, А.В.Дмитриев, Л.М.Дробижина, А.К.Зайцев, И.Ю.Залысин, Ю.Г.Запрудский, А.Г.Здравомыслов, В.Н.Иванов, А.М.Кацава, А.В.Кинсбургский, В.С.Комаровский, Г.С.Котанджян, В.Н.Кудрявцев, В.А.Кулинченко, М.М.Лебедева, Н.П.Медведев, В.А.Михеев, Л.И.Никовская, В.С.Рахманин, Л.М.Романенко, Л.С.Рубан; Г.Ю.Семигин, В.В.Серебрянников, В.Г.Смолянский, Е.И.Степанов, Т.С.Сулимова, Л.Н.Тимофеева, М.Н.Топалов, Э.А.Уткин, Д.М.Фельдман, А.Н.Чумиков, В.П.Шаленко, А.И.Шипилов¹ и др.

Докл., сообщ. и стат. секции "Политические альтернативы развития советского общества" Под общ. ред. *Е.С.Строева*. Орел, 1996; его же. Выборы как фактор демократического обновления политической системы//Вест. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 1998. № 4; *Гельман В.Я.* "Учредительные выборы" в контексте российской трансформации//Общ. науки и современность. 1999. № 6; его же. Институциональный дизайн: "создавая правила игры"/Первый электоральный цикл в России. 1993-1996 гг./Под общ. ред. *В.Я.Гельмана, Г.В.Голосова, Е.Ю.Мелешкиной*. М., 2000; *Ковлер А.И.* Институт наблюдателей в избирательном процессе//Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации/Отв. ред. *А.В.Иванченко*; науч.ред. *Ю.А.Веденев, В.И.Лысенко*. М, 1999; *Ковлер А.И., Зотова З.М.* Стратегия избирательной кампании и ее планирование/Российский центр обучения избират. технологиям при Центр, избират. комис. РФ. М., 1999; *Кемеровский В.С.* Выборные кампании в системе институтов демократии современного российского общества//Политолог: взгляды на современность. 1995. № 6; его же. Демократия и выборы в России: Теория и история вопроса//Социологические исследования. 1996. № 6; его же. Модусы поведения в современном избирательном процессе/ЯТ представительная демократия и электорально-правовая культура/Общ, ред. и введение *Ю.А. Веденева и В.В.Смирнова*. М., 1997; Российское народовластие: развитие современные тенденции и противоречия/под ред. *А.В.Иванченко*. М., 2003; *Шестопал Е.Б.* Выборы прошли: пейзаж после битвы//Политические исследования. 1997. № 1; ее же. Оценка гражданами личности лидера//Политические исследования. 1997. № 6.

¹*Авксентьев В.А.* Этническая конфликтология. В 2 ч. Ставрополь, 1996; его же. Этническая конфликтология в поисках научной парадигмы. Ставрополь, 2001; *Аклаев А.Р.* Этно-политическая конфликтология: Анализ и менеджмент: Учебное пособие. М., 2005; *Анцупов А.Я., Шипилов А.И.* Конфликтология. Учебник, 1999; *Бабосов Е.М.* Социология конфликта. М., 1991; *Глухова А.В.* Политический конфликт: основания, типология, динамика. М., 2000; ее же. Типология политических конфликтов. Воронеж, 1997; *Глухова А.В., Рахмант В.С.* Политическая конфликтология: Учеб. пособие. Воронеж, 2002; *Гришина Н.В.* Психология конфликта. СПб., 2000; *Давыдов А.А.* Измере-

Четвертая группа исследователей - самая малочисленная — пытается найти ответ на вопрос как снизить деструктивную конфликтность на выборах, как превратить выборы в реальный механизм регулирования назревших политических конфликтов в обществе, как осуществить над ними

ние социальной напряженности М., 1992; *Дмитриев А.В.* Конфликтология. М., 2000; его же. Социальный конфликт: общее и особенное. М., 2002; *Дмитриев А.В., Зальцис И.Ю.* Насилие. Социологический анализ. М., 2000; *Дробищева Л.М.* Этничность в современной России: этнополитика и социальная практика//Россия: трансформирующееся общество/Под ред. *В.А.Ядова*. М., 2000; *Запрудский Ю.Г.* Социальный конфликт: (политологический анализ). Ростов-на-Дону, 1992; *Здравомыслов А.Г.* Социология конфликта. Россия на путях преодоления кризиса. М., 1995; *Иванов В.Н., Смолянский ВТ.* Конфликты и конфликтология. М., 1995; *Каца А.М.* Социально-трудовые конфликты в современной России: истоки, проблемы и особенности. М.-СПб., 2002; *Кинбургский А.В.* Социальная напряженность в зеркале социологического анализа конфликтов//Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения. М., 1994. Вып. 7 С.124-131; *Кинбургский А.В., Топалов М.Н.* Социальное недовольство и протестное голосование на выборах в Государственную Думу // Конфликтология: теория и практика. 2004. № 1. С.30-34; *Комаровский В.С., Тимофеева Л.Н.* Конфликты граждан с чиновниками: почему и зачем?//Государство и право. 1996. № 10; *Котанджян Г.С.* Грани согласия - конфликта. М., 1992; его же. Этнополитология консенсуса-конфликта: Цивилизационные проблемы теории и практики. М., 1992; *Кулинченко В.А.* О соотношении насилия и согласия в теории и на практике//Политические конфликты: от насилия к согласию. М., 1996; *Лебедева М.М.* Политическое урегулирование конфликтов. Подходы, решения, технологии. М., 1997; *Медведев Н.П.* Политический консенсус: теория и практика. М., 1999; *Михеев В.А.* Политика социального партнерства. М., 1999; *Никовская Л.И.* Трансформация в России в контексте социального конфликта. В 2 ч. М., 2003; Рабочие в России: исторический опыт и современное положение/Под ред. *Д.О. Чуракова*. М., 2004; *Романенко Л.М.* Конфликты гражданского общества: экзистенциальная дилемма современной России. М., 1996; *Рубан Л.С.* Развитие конфликтной ситуации в Астраханской области. М., 1995; *Семигин Г.Ю.* Социальное партнерство в современном мире. М., 1996; *Серебрянников В.В.* Социология войны. М., 1997; *Степанов Е.И.* Конфликтология переходного периода: методологические, теоретические, технологические проблемы (по результатам исследовательских проектов). М., 1996; *Сулимова Т.С.* Социальная работа и конструктивное разрешение конфликтов. М., 1996; *Тимофеева Л.Н.* Власть и оппозиция: взаимодействие, взаимоограничение, взаимоконтроль, коммуникация: Монография. М., 2004; *Фельдман ДМ.* Политология конфликта. М., 1998; *Уткин Э.А.* Конфликтология. Теория и практика. М., 2000; *Чумиков Л.Н.* Социально-политический конфликт: теоретические и прикладные аспекты. М., 1993; его же. Ведение переговоров: стратегия, коммуникация, фасилитация, медиация: Учеб. пособие. М., 1997; *Шаленко В.П.* Конфликты в трудовых коллективах. М., 1992; Юридический конфликт. В 3 ч./Отв. ред. *В.Н.Кудрявцев*. М. 1993-1995; Этничность и власть в полиэтничных государствах: Материалы международной конференции 1993 г./Отв. ред. *В.А.Тишков*. М.,1994; *Эфиоров С.А.* Социальное согласие: утопия или шанс? М., 2002 и др.

нормальный общественный, государственный и правовой контроль. В работах А.Н.Аверина, Н.Я.Алейникова, А.Е.Ищенко, Е.П.Ищенко, В.В.Смирнова, В.И.Сперанского, Л.Н.Тимофеевой, Б.Ф.Усманова, А.Н.Чумикова¹ и других речь идет о специфической функции выборов в регулировании политических конфликтов.

Большая группа исследователей подготовила монографию "Юридический конфликт: процедуры разрешения"², в которой значительное место отводится проблеме достижения общегражданского консенсуса и юридизации процесса регулирования конфликтов в России. Данной тематике отчасти посвящена и известная монография "Конфликты в современной России" под редакцией президента Международной ассоциации конфликтологов Е.И.Степанова, вышедшая в 1999 году³.

Вместе с тем необходимо отметить, что тема, связанная с конфликтным потенциалом выборов далеко еще не изучена. Это и дает нам серьезное основание заняться исследованием заявленной темы и внести свой вклад в развитие позитивных и снижение деструктивных тенденций в избирательном процессе современной России.

Основная гипотеза исследования. Автор исходит из того, что выборы в условиях демократии призваны регулировать политическую конфликтность. Однако нарушение правовых и этических норм, во время выборов, намеренное конструирование конфликтов типа "схваток", исполь-

¹ *Аверин А.Н., Сперанский В.И., Усманов Б.Ф.* Предвыборные и кратологические технологии/ЛСадроведческие и информационные технологии в системе государственной и муниципальной службы. Ростов н/Д. 1999; *Алейников Н.Я.* Выборы в российских регионах: управленческие и социально-политические противоречия: Дис... канд. социол.н. М., 1998; *Ищенко Е.П., Ищенко А.Е.* Избирательные споры: возникновение, разрешение, предупреждение. М., 2002; *Смирнов В.В.* Выборы, как способ снижения социально-политической конфликтности в условиях демократизации общества. Социальные конфликты. Вып.7. М., 1994; его же. Закон в контексте электоральной культуры//Конституция и закон: стабильность и динамизм/Отв.ред. *В.П.Казимирчук*; М., 1998; *Тимофеева Л.Н.* Политические конфликты в условиях становления корпоративной демократии и олигархических угроз//Современная конфликтология в контексте культуры мира. М., 2001; ее же. Уроки выборов в России //Россия в окружающем мире: 2000. Аналитический ежегодник. М., 2000; *Чумиков А.Н.* PR в избирательных кампаниях (новый проект Александра Чумикова)//Советник. 2001. № 6. С.52-53; № 7. С.38-39; № 8. С. 43-45; № 9. С. 50-52.

²Юридический конфликт: процедуры разрешения/ЛОридическая конфликтология. Ч.3.М., 1995.

³Конфликты в современной России (проблемы анализа и регулирования). Под ред. д.ф.н. *Е.И.Степанова.* М, 1999.

зование незаконных административных, информационных и финансовых ресурсов может привести к повышению деструктивной конфликтности и кризисности в обществе, что грозит подорвать доверие к политической власти, к выборам как институту демократии и, в конечном счете, может привести к дестабилизации ситуации в российском обществе по сценарию Грузии, Украины, Киргизии.

Объектом исследования выступает конфликтный потенциал выборов в современной России.

Предмет исследования: причины возникновения и пути регулирования деструктивной конфликтности в процессе выборов в России.

Цель исследования: проанализировать конфликтный потенциал выборов и причины возникновения деструктивных конфликтов, определить возможные пути их предотвращения и регулирования.

Для достижения поставленной цели предусматривается решение следующих **задач:**

- выявить и проанализировать как дуализм отношений государства и общества влияет на возникновение политической конфликтности в социуме и возможности использования механизма выборов для ее снижения;
- изучить конфликтный потенциал самих выборов;
- определить основные причины, способствующие превращению института выборов в источник деструктивных конфликтов;
- осуществить сравнительный анализ особенностей моделей поведения в регулировании конфликтных ситуаций на выборах в России и на Западе;
- рассмотреть наиболее эффективные пути предотвращения и регулирования деструктивных конфликтов в ходе избирательной кампании в России.

Теоретико-методологическая основа исследования. В качестве научной парадигмы исследования взят системный, комплексный подход к изучению конфликтного потенциала выборов, объективной предпосылкой которого является дуализм государства и общества, управляющих и управляемых. Концепции этих дуальных отношений представлены в трудах Аристотеля, Августина Блаженного, Фомы Аквинского, Т.Гоббса, А.Смита, И.Канта, Г.В.Ф.Гегеля, К.Маркса, К.Шмитта, В.Дахина, П.Козловски, Б.Мандевилля, Л.фон Штейна и др.

В основу изучения собственно политической конфликтности легли выводы общей теории конфликтов, сформулированные в работах

Дж.Бертон, К.Боулдинга, Й.Галтунга, Р.Дарендорфа, Л.Козера, Л.Крисберга, А.Рапопорта и др.

Осуществляя сравнительный анализ избирательных и партийных систем в условиях демократии и авторитарных режимов, автор опирается на выводы крупных теоретиков в данной области Р.Даля., М.Дюверже, Р.Михельса, М.Острогорского.

Вывод о том, что различная ментальность российского и западного обществ накладывает особый отпечаток на разрешение конфликтов, основывается на исследованиях предпринятых известным российским конфликтологом Ю.Г.Запрудским.

Положение о необходимости профилактики и предупреждения деструктивной конфликтности, а также разрешения конфликтов на выборах с помощью права и этики, института общественного контроля автор разделяет с такими исследователями как: Е.Г.Андрющенко, В.А.Лучин, В.В.Смирнов, Л.Н.Тимофеева и др.

Методы исследования. В исследовании диссертант использовал сочетание теоретических и эмпирических методов: общенаучный, сравнительно-политологический, социокультурный, институциональный, исторический, обобщения и аналогии, изучение статистики и документов, контент-анализ СМИ, метод включенного наблюдения.

Эмпирическая база исследования представлена совокупностью официальных документов органов государственной власти; результатов сравнительно-политологических и юридических исследований; данных вторичного анализа социологических исследований, включающих интервью с ответственными работниками органов государственной власти федерального и регионального уровней, ЦИК России, избирательных комиссий субъектов федерации, руководителями органов местного самоуправления.

Широко использовался и такой канал получения оперативной информации, как интернет-сайты ЦИК России, органов государственной власти субъектов федерации, политических партий и СМИ.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Политическая конфликтность, в конечном счете, является следствием дуализма государства и общества, как объективного противоречия.

2. Выборы в условиях демократии представляют собой мирный и легальный способ регулирования политических конфликтов, которыми характеризуется политический процесс в современной России.

3. Конфликтный потенциал выборов имеет противоречивый характер, который характеризуется как конструктивными, так и деструктивными конфликтами. Последние возникают в связи с нарушением норм и правил избирательного процесса.

4. Модели регулирования конфликтов на выборах подвержены влиянию национальной культуры. Публичное разрешение конфликтов является нормой для западного общества. В России же господствующей тенденцией является стремление добиться согласия путем личной договоренности участников конфликта.

5. Деструктивные конфликты на выборах способствуют возникновению протестных форм поведения электората и тем самым подрывают доверие граждан к институту демократических выборов и к власти в целом.

6. Противодействие возникновению на выборах деструктивных конфликтов, которые в состоянии расколоть социум на враждующие группы, должно выражаться в активной позиции гражданского общества, способного взять избирательный процесс под свой контроль в целях сохранения национального единства. Автор считает необходимым сочетать государственные и общественные механизмы профилактики, предупреждения и регулирования деструктивных конфликтов на выборах.

Основные результаты исследования, полученные лично диссертантом, и их научная новизна:

1. Предложен новый ракурс исследования института выборов, который, с одной стороны, является эффективным механизмом мирного, легального регулирования конфликтов между правящей элитой и обществом, а, с другой стороны, несет в себе большой конфликтный потенциал, содержащий как конструктивные, так и деструктивные конфликты.

2. Доказано, что политическая конфликтность российского общества, в конечном счете, является прямым следствием дуализма отношений государства и общества, как объективного противоречия общих и частных интересов, и частично снимается выборами.

3. Выявлены причины, способствующие возникновению деструктивных конфликтов. Среди них: наличие пробелов в законодательстве о выборах, порождающих безнаказанное поведение участников избирательного процесса; неисполнение законов о выборах, выражающееся, прежде всего, в применении запрещенных административных, финансовых и информационных ресурсов; ненадлежащий контроль за ходом выборов со

стороны государства и гражданского общества; низкая электоральная культура; нарушение этических норм, принятых самими же участниками выборов и др.

4. Установлено, что некритический перенос на российскую почву зародившейся на Западе модели выборов без учета ментальное™ народа, его культурных и национальных особенностей, также приводит к возникновению деструктивности.

5. Выявлена связь между деструктивными конфликтами, порожденными недобросовестным участием в выборах кандидатов, их команд, представителей органов государственной власти, членов избиркомов всех уровней и такими формами ответного негативного политического участия избирателей как абсентеизм, голосование «против всех» и «эксцентричное» голосование за радикально настроенные партии или за кандидатов с отклонениями в поведении с точки зрения принятых в обществе норм.

6. Обоснована необходимость более активного использования общественно-политического, государственного и правового контроля на выборах как способа предупреждения и регулирования деструктивности и сформулированы предложения по его совершенствованию.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что его выводы и предложения могут быть использованы для углубленного изучения выборов как механизма регулирования политических конфликтов, а также его собственного конфликтного потенциала, нуждающегося в постоянном контроле со стороны общественности и государства. Осуществление сравнительного анализа конфликтности западного и российского обществ, сущности и национальных особенностей избирательного процесса в России, придает импульс политологическому изучению проблемы снижения деструктивности на выборах и превращению их в институт добросовестной конкуренции, способствующий мирному и легальному способу разрешения накопившихся в обществе противоречий.

Практическая значимость исследования заключается в том, что основные результаты и выводы диссертации могут найти применение при чтении курсов политологии, политической конфликтологии, политико-административного управления. Материалы исследования могут быть востребованы избирательными комиссиями, органами государственной власти всех уровней и органами местного самоуправления субъектов федерации, специалистами политического консалтинга.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались в ходе III Всероссийского конгресса политологов "Выборы в России и российский выбор" (ИНИОН РАН, 28-29 апреля 2003 г.); на II Международном конгрессе конфликтологов (Санкт-Петербургский государственный университет, 30 сентября - 2 октября 2004 г.). Диссертация была рассмотрена и одобрена в ходе обсуждения на проблемной группе кафедры политологии и политического управления, а также на заседании кафедры. Результаты исследования отражены в пяти публикациях диссертанта, общим объемом 2,2 печатных листа.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность, проанализирована степень научной разработанности проблемы, определены объект, предмет и основная рабочая гипотеза исследования, изложены цель и задачи работы, сформулированы вынесенные на защиту положения, раскрыты теоретико-методологические основы исследования, показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации.

В первой главе диссертации — *«Политическая конфликтность в современной России: теоретико-методологические основы»* анализируется конфликтность в современной России через призму дуализма государства и общества, являющегося объективным противоречием. В свою очередь сами выборы рассматриваются как механизм снижения политической конфликтности в обществе, порождаемой этим противоречием, и как источник новых конфликтов.

В главе изучаются ключевые понятия исследования и раскрывается их содержание: дуализм; политический конфликт, его сущность и пути регулирования; институт выборов, принципы его функционирования и основные функции.

Автор использует логико-исторический подход и рассматривает многообразие понятия дуализма в концепциях взаимоотношения государства и общества Аристотеля, Августина Блаженного, Фомы Аквинского, Т.Гоббса, А.Смита, И.Канта, Г.В.Ф.Гегеля, К.Маркса, К.Шмитта, В.Дахина, П.Козловски, Б.Мандевилля, Л.фон Штейна и др. На основе предпринятого анализа диссертант делает вывод о том, что государство и

общество являются собой устойчивую дуальную пару, находящуюся в противоречивом динамическом взаимодействии. Обладая различной сущностью, которая у государства выражается во всеобщности, публичности, в общем интересе, а у общества - в индивидуализме, в частном интересе, они тесно связаны, поскольку не могут проявиться без соотнесения себя с другим.

Дуализм отношений государства и общества, постоянно порождающий политическую конфликтность по-своему объясняет немецкий ученый Л. фон Штейн. Если государство не отделено от общества, то оно оказывается не в состоянии управлять общественными процессами, поскольку является их производной. Если, напротив, государство отделено от общества, то демократический идеал государственной власти, как воплощение народного волеизъявления, неосуществим. Управленческие функции государства по отношению к обществу в целом и формирование государственной воли, исходя из приоритетов и интересов различных общественных сил, т.е. демократический принцип, противоречат друг другу. Эта дилемма «управление - демократическое участие» в современном государстве объясняет возникновение постоянных конфликтов между государством и обществом. В связи с этим можно выделить два подхода к минимизации последствий этого противоречия:

1. Ограничение масштабов общественного управления по сравнению с государственным. В этом случае вопрос стоит о том, в какой мере должно действовать государство, и что является исконно государственными задачами.

2. Объединение или отделение носителей государственно-политической и социально-экономической власти.

Несколько иной подход мы встречаем у П.Козловски. Он полагает, что дуализм государства и общества неизбежен, но при этом рассматривает их не как некие противостоящие сущности, а как различные способы организации. Под государством понимается организованная по принципу верховной власти и господства сфера социальной системы, которая принимает обязательные для других ее сфер решения и обладает привилегией на узаконенное принуждение. Под обществом понимаются все сферы социальной системы, не подлежащие организации по принципу верховной власти и господства, исключая политическую.

Опираясь на теоретические установки вышеперечисленных исследователей, автор приходит к выводу об объективности дуализма отношений

государства и общества и вытекающей отсюда политической конфликтности вообще и российского общества в частности. В подтверждении своей позиции диссертант привлекает исследования отечественного ученого В.Дахина, который рассматривает принципы организации отношений политической власти и общества в России. В результате он приходит к выводу, что к традиционным особенностям российской власти можно отнести ее несменяемость; неделимость; слияние власти и собственности; и, в конечном счете, общественно-политический дуализм власти и общества, а именно фактическое отчуждение общества от формирования политики.

Диссертант объясняет, что такой характер власти связан с конкретно-историческими особенностями и национальным колоритом в строении и функционировании политической системы общества, спецификой взаимодействия ее компонентов и институтов. Но, в первую очередь, он определяется государством - основным субъектом политики, преимущественными способами политического действия. Таким образом, делается вывод об объективности противоречия отношений государства и общества и в России, которое частично снимается за счет выборов.

Механизм выборов является мирным и легальным средством регулирования политических конфликтов в обществе. Автор предпринимает анализ политических конфликтов, привлекая для этого выводы общей теории конфликтов. В центре политического конфликта стоит борьба участников за власть, влияние, авторитет, властные ресурсы, т.е. за повышение своего политического статуса.

Для уточнения понятий конструктивных и деструктивных конфликтов автор привлекает оригинальную типологию конфликтов американского исследователя А.Рапопорта. Он выделяет три идеальных типа конфликтного поведения — борьба (так же используются термины «схватка» или «сражение»), игра и дебаты. На основании его подхода диссертант к конструктивным конфликтам на выборах относит конфликты типа дебатов и игры, которые способствуют развитию добросовестной конкуренции, когда кандидаты, следуя общим нормам и правилам, честно завоевывают голоса избирателей путем представления им лучших идей, программ, проектов.

К деструктивным конфликтам автор относит конфликты типа схватки, в результате которых нарушаются правовые и этические нормы, избиратель вводится в заблуждение недобросовестной конкуренцией, обилием диффамаций, что затрудняет принятие им окончательного решения и под-

рывает доверие к институту демократических выборов, к власти, а, в конечном счете, может дестабилизировать общество.

Российский конфликтолог А.В.Глухова разделяет политические конфликты на три группы: государственно-правовые, статусно-ролевые, конфликты на основе существенных расхождений в политической культуре, что также позволяет диссертанту сделать вывод о существовании институциональных и неинституциональных конфликтов, последние из которых могут иметь деструктивные последствия. Принципиально иной подход к типологизации конфликтов у другого исследователя Л.И.Никовской, которая полагает, что социальный конфликт это явление многофакторное и один конфликт может совмещать в себе признаки нескольких типов: политических, культурных, экономических и иных. Это многосоставной конфликт. Такие конфликты характерны для пока еще кризисной политической системы современной России. Практическое регулирование, разрешение того или иного конфликта успешно только там и тогда, где и когда усилия сосредотачиваются на доминантных типологических его характеристиках - природе, источниках, субъектах конфликта — и на этой основе учитываются и погашаются вторичные комплексы. Таким образом, можно сделать вывод, что выборы позволяют снимать, только часть этих конфликтов.

Одна из главных функций выборов с точки зрения автора в русле проводимого им исследования, заключается в том, что выборы являются одним из самых древних способов смягчения, урегулирования, разрешения конфликтов. Выборы легитимируют политическую систему, переводят политические конфликты в организованно-легитимное русло, позволяют мирно менять неэффективно управляющую элиту. Выборы вносят серьезные коррективы в политику, выступают фактором и инструментом политической социализации.

Но, с другой стороны, диссертант приходит к парадоксальному выводу, что одновременно и сами выборы являются причиной возникновения политических конфликтов, и могут выступать не только как элемент стабилизации, но и как элемент дестабилизации политической системы. Основной тезис состоит в следующем: в процедуре выборов нет ни одного этапа, который бы не играл существенную роль в том, будут ли выборы служить благородной цели согласования интересов и редукции конфликтов, или же, наоборот, вести к усилению социально-политической напряженности. Эту точку зрения отстаивает конфликтолог Л.Н.Тимофеева и

полагает, что необходимо совершенствовать, а главное выполнять процедуры конфликтов типа дебатов и типа игры, специально сконструированных для избирательного процесса в целях наиболее наглядного показа преимуществ каждого участника избирательной гонки и предотвращать конфликты типа схватки.

Диссертант полагает, что самый распространенный вид "легальных" конфликтов во время избирательной кампании - это конфликты-дебаты, которые демонстрируются по каналам телевидения, радио на всю страну, где кандидаты показывают ораторские способности, а главное - умение стратегически мыслить, доказывать и убеждать. Они тоже проходят в рамках определенных правил, установленных ЦИК, законами о выборах и самими редакциями СМИ. Но эти "легальные" конфликты в нашей стране используются пока неэффективно.

Но есть и конфликты, которые специально конструируются под выборы для дискредитации противников. Это фальшивые, заместительные, манипулятивные конфликты, сфабрикованные с помощью политтехнологов в медиапространстве. Это и есть деструктивные конфликты.

Во второй главе — *«Сравнительный анализ политической конфликтности западного и российского обществ в контексте выборов»* рассматриваются различные подходы к регулированию конфликтов, свойственные представителям разных культур, а также влияние ментальное™, культурных и национальных особенностей на избирательный процесс и характер конфликтности.

На основе анализа общей теории конфликтов К.Боулдинга, Л.Крисберга, Д.Бертон и др., берущей свое начало в марксизме, и концепций западных ученых, в частности, Л.Козера, Р.Дарендорфа диссертант доказывает, что для западного общества характерно публичное разрешение конфликтов, в том числе и на выборах. Этот вывод подтверждают и российские конфликтологи, подчеркивая, что современная конфликтологическая парадигма, предложенная западными исследователями, отдает безусловное предпочтение проблемам контроля и разрешения конкретных конфликтных ситуаций, постоянно возникающих в жизни открытого, демократически организованного общества. Соответственно основными задачами анализа конфликтов стали выявление причин, вызывающих эти ситуации, а также разработка регулирующих их «социальных технологий». Основное внимание они уделяют осмыслению и учету роли сознания и психологии участников конфликта в его возникновении и протекании. В

связи с этим конфликтологические исследования на Западе перешли с общесоциального абстрактного на более конкретный уровень, то есть на изучение реального поведения конфликтующих субъектов и их мотивов.

Рассматривая российскую культуру регулирования конфликтов во время выборов, диссертант обосновывает утверждение, что для народа нашей страны публичное разрешение конфликтов не является нормой поведения. Отношение к конфликтам у россиян и их поведение в них формировалось на протяжении тысячелетий, и в наше время они вошли уже с определенным конфликтным менталитетом. Важнейшей его отличительной особенностью является подсознательное неприятие конфликта. В большинстве своем русские толерантны, отличаются большой терпимостью и предпочитают разрешать конфликты, договариваясь друг с другом. Несмотря на то, что некоторые российские ученые и сейчас повторяют известную аксиому современной западной конфликтологии о том, что конфликт - это норма, на самом деле для россиян публичный конфликт - далеко не естественная норма существования.

Исследователь российской конфликтности Ю.Г.Запрудский считает, что русское население, составляющее большинство, не имеет западных традиций устойчивого пребывания в состоянии конфликта, порождающих отношение к нему как к социальной норме. В европейских странах, где история приучила людей к атмосфере перманентного конфликта, свободе открытого противостояния сторон, у населения сложились устойчивые традиции индивидуализма как реакции на необходимость сохранить себя в постоянном поле конфликтного напряжения. В отличие от них, русский характер еще живет грезами братского единства, доверчивости, которые и по сей день, питают идеи соборности, мессианства, особой роли и предназначения России к спасительному объединению всех народов. Эти черты национального характера значительно осложняют положение России в условиях глобально нарастающей конфликтности и предъявляют особые требования к политической мудрости нынешнего руководства.

Базируясь на этих размышлениях, диссертант провел сравнительный анализ моделей доведения избирателей в США и в России, найдя немало различий в их поведении. На этом фоне становится понятнее, почему не были приняты российским обществом некоторые технологии организации избирательной кампании, некритически привнесенные из-за рубежа.

Автор критикует подходы некоторых российских политиков и политологов, которые считают, что Запад открыл некие универсальные эконо-

мические и политические законы и механизмы, которые с одинаковой силой действуют во всех концах света. Однако на практике нередко оказывается, что эти «законы» являются лишь тенденциями, причем не всегда универсальными, а механизмы сводятся к спекуляциям на конъюнктуре, которые могут быть неэффективны в другой культурной среде, противоречат национальным интересам государства и приводят к нестабильности политического процесса.

Диссертант отмечает, что развитие американского общества и его демократических институтов происходило не так как в европейских странах. Он привлекает, в частности, точку зрения Р.Шумана, который утверждает, что в деле интеграции Европы нельзя ссылаться на опыт США, поскольку там была совсем другая ситуация. Америка была молодой страной, которая вбирала в себя такие институты, какие хотела; ей не надо было ни заменять прежние институты, ни искать взаимоотношения с другими странами. Американцы, впитав в себя европейские традиции, отбросили излишнюю европейскую старомодную строгость, идеологичность и добавили характерную для них зрелищность и размах.

Американский стиль консультирования на выборах стал доминировать в мире. Переняла его поначалу и Россия в начале 90-х г.г. XX века, когда американские политконсультанты начали организовывать семинары о принципах и формах проведения избирательных кампаний.

Но уже первые выборные кампании, проведенные в России «чужими» специалистами показали, что американская теория и практика не являются органичными для нашей страны. После 15 лет интенсивной практики проведения выборов различного уровня (федеральные, региональные, муниципальные) совершенно очевидно, что избирательные кампании в России необходимо проводить, принимая во внимание наши специфические особенности. Эти особенности, прежде всего, связаны с различной ментальностью, а также разным уровнем развития демократии в наших странах, что влияет, на соотношение открытой (публичной) и "теневой" частей выборной кампании.

В третьей главе — *«Деструктивность конфликтного потенциала выборов и возможности ее регулирования»* выявляются основные причины деструктивных конфликтов, порождаемых российскими выборами, степень их влияния на избирательный процесс в России, а также рассматривается мировой и российский опыт регулирования конфликтов в процессе выборов.

Диссертантом проведен анализ конфликтных ситуаций, произошедших во время выборов в Российской Федерации в 2001-2005 годах, который позволил сделать вывод о том, что выборный процесс в России носит непрерывный и насыщенный характер. Помимо федеральных выборов, в субъектах РФ и муниципальных единицах избираются представительные и исполнительные органы власти. Кроме того, федеральные, региональные и местные избирательные кампании в органы власти субъектов РФ происходят одновременно. В связи с этим выборный процесс является постоянной составляющей внутренней политической жизни страны. Так в 2001 году в России на уровне субъектов федерации были проведены выборы 15 глав регионов и в 30 региональных законодательных собраниях; в 2002 году было избрано 13 глав регионов и в 18 субъектах федерации прошли выборы депутатов в законодательные собрания; в 2003 году проведено 23 и 14 выборных кампаний соответственно; за период с октября 2004 года по апрель 2005-го выборы глав регионов прошли в 13 субъектах федерации, а депутатов в законодательные органы власти в 15 регионах.

Опираясь на проведенный анализ, автор выявляет причины, способствующие возникновению деструктивных конфликтов. Среди них: наличие пробелов в законодательстве о выборах, порождающих безнаказанное поведение участников избирательного процесса; неисполнение законов о выборах, выражающееся, прежде всего, в применении запрещенных административных, финансовых и информационных ресурсов; ненадлежащий контроль за ходом выборов со стороны государства и гражданского общества; низкая электоральная культура; нарушение этических норм, принятых самими же участниками выборов и др.

В целом, граждане РФ имеют возможность осуществлять свои избирательные права, однако постоянно возникающие в избирательном процессе деструктивные конфликты, серьезно ограничивают реализацию права на периодическую смену власти через выборы. Автор отмечает, что незаконное вмешательство властей всех уровней в избирательный процесс приводит к тому, что в значительном числе случаев институт выборов приобретает в России квазиконкурентный характер, когда избирателям предлагается выбирать из кандидатов, один из которых «обречен» на победу. Зачастую результатом такого положения становятся затруднения в формировании электорального выбора, что в свою очередь может стать причиной протестных электоральных форм поведения избирателей. Протест может выражаться в уклонении от голосования (абсентеизм), в голо-

совании против всех, в голосовании за радикально настроенные партии или за кандидатов, вызывающе ведущих себя с точки зрения принятых в обществе норм поведения.

Диссертант подчеркивает, что в последние годы исследователи сталкиваются со снижением участия в выборах всех уровней (абсентеизмом) и с увеличением числа избирателей, голосующих против всех. Например, по данным ЦИК России доля граждан, принявших участие в выборах руководителей высших исполнительных органов государственной власти в 22 субъектах РФ прошедших в 2003 по сравнению с предыдущими выборами уменьшилась в 18 субъектах РФ в среднем на 10%, а доля голосов избирателей, поданных против всех кандидатов (с учетом повторного голосования) возросла в 15 субъектах РФ в среднем на 5%. По результатам выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов РФ в том же 2003 году в 10 из 13 субъектов РФ зафиксированы избирательные округа, протестное голосование в которых превышало 20% (в некоторых достигало 34%).

В 2003 году в результате конкурса, проведенного Союзом российских журналистов, кандидат «против всех» был признан главным политическим ньюсмейкером года. Совокупный электоральный потенциал этой формы голосования составляет сегодня в России примерно 13-15 миллионов человек и имеет активную тенденцию к росту. Есть основания считать, что активность протестного голосования будет нарастать. Результат проведенного в конце 2004 года исследовательской группы Romir Monitoring опроса показал, что через год после минувших парламентских выборов о своей готовности проголосовать «против всех» заявили более 16 процентов избирателей.

Диссертантом отмечается, что существуют различные точки зрения на мотивацию электорального протеста. По мнению одних он может быть мотивирован бессмысленностью выборов, отсутствием каких-либо изменений, какой-либо выгоды, получаемой в результате выборов, недоверие к кандидатам, избираемому органу или к самой процедуре выборов, а так же недостаток информации и апатия, усталость от бесконечных избирательных кампаний, от обилия политики в жизни. Согласно другой точке зрения, ставя отметку в графе «против всех», избиратель, прежде всего, заявляет о том, что, по его мнению, лицо, заслуживающее доверия, просто отсутствует в поле, подвластном его обозрению, а отнюдь не о том, что ему безразлично, кто придет к власти. Исследователи Института социологии

РАН считают, что в ситуации неразвитого протестного движения в стране главным, если не единственным, ненасильственным, легитимным и относительно эффективным способом выражения социального недовольства оказывается протестное голосование и, шире, протестное поведение на политических выборах.

Учитывая изложенные мнения исследователей, автор делает вывод о том, что каковы бы ни были мотивы, в конечном итоге, электоральный протест в больших масштабах может оказать воздействие и на процесс легитимации политической власти и системы в целом, а также стать причиной кризиса легитимности, в основе которого лежит падение реальной поддержки и престижа правящего режима в глазах населения вследствие его неэффективности, отсутствия социальной ориентированности в осуществляемой политике. Кроме того, выборы - это один из институтов гражданского общества, и неудовлетворительное его функционирование может привести к нарушению процессов и в гражданском обществе.

Диссертантом проанализированы организационные и политические обстоятельства в некоторых зарубежных странах (ФРГ, Испания, Мексика, Мозамбик) и в России, которые определяют установленный в этих государствах порядок разрешения конфликтов во время выборов. Исследование национальных систем показывает, насколько различается механизм подачи апелляций в инстанции, осуществляющие контроль за выборами согласно законодательству страны.

В диссертации отмечается, что избирательный процесс затрагивает интересы всех членов общества. Результаты выборов, так или иначе, касаются всех. Одни (кандидаты) избираются в органы власти, другие (избиратели) участвуют или не участвуют в голосовании, третьи (избирательные комиссии) непосредственно организуют выборы, проводят их и подводят итоги голосования. Некоторые, выступая в качестве наблюдателей, доверенных лиц, контролируют процесс проведения выборов. В современной практике избирательных кампаний уже сложилось два основных подхода к наблюдению за выборами и контролю за ними: юридический и социальный. Преимущество юридического подхода состоит в том, что наблюдение и контроль за выборами в рамках правового поля позволяет ограничить субъективизм и ангажированность действий наблюдателей и членов избирательных комиссий. Социальный контроль охватывает все нарушения на выборах, в том числе и те, которые законом никак не квалифицируются или не обязательно квалифицируются как нарушения.

Автор условно разделяет все структуры, организации и индивидов, имеющих отношение к контролю над выборами, на четыре большие группы: государственные органы; аккредитованные представители общества (наблюдатели и международные наблюдатели); средства массовой информации; граждане. У каждой из этих групп свои цели, задачи, права и обязанности.

В диссертации подчеркивается, что общественный контроль в нашей стране еще далек от совершенства и не позволяет выносить заключение, на основе которого формировалось бы общественное мнение. Для того чтобы общество могло сделать обоснованный вывод о справедливости выборов и достоверности их результатов, необходимо увеличить количество независимых и квалифицированных наблюдателей и обеспечить им возможность доступа ко всем элементам избирательного процесса. Нужна также полная информированность наблюдателей обо всех стадиях и результатах процесса выборов.

В заключении изложены основные выводы проведенного исследования. В частности, отмечается, что, в конечном счете, политическая конфликтность российского общества является прямым следствием дуализма отношений государства и общества, как объективного противоречия общих и частных интересов и частично снимается выборами. Современный политический процесс в России характеризуется наличием института свободных демократических выборов, который является реальным инструментом регулирования конфликтности в обществе и одновременно создает новые конфликты. Таким образом, выборы по сути своей амбивалентны. К конструктивной конфликтности относятся все формы соревнования кандидатов и политических партий, прописанные в законах. К деструктивной конфликтности относятся такие формы поведения их участников, которые нарушают правовые и этические нормы избирательного процесса. Деструктивная конфликтность приводит к усилению протестного поведения электората. Одним из путей снижения деструктивности выборов, автор считает совершенствование культуры избирательного процесса, развитие института общественного, государственного и правового контроля за выборами.

Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях:

1. *Нелюба И.В.* Выборы в условиях демократии как механизм конфликтного менеджмента//Актуальные проблемы политики и политологии в России: Сборник статей/Под общ. ред. В.С.Комаровского В.С. М.: РАГС, 2003- 0,7 п.л.

2. *Нелюба И.В.* Выборы и проблемы достижения политического консенсуса//Актуальные проблемы политики и политологии в России (некоторые исследовательские итоги): Сборник научных статей/Под общ. ред. В.С.Комаровского. М.:РАГС, 2003 - 0,5 п.л.

3. *Нелюба И.В.* Возможен ли консенсус в политической коммуникации на выборах?//Политическая коммуникация в постсоветской России: проблемы формирования и парадигмы развития. Материалы секции "Политическая коммуникация" Третьего всероссийского конгресса политологов. 28-29 апреля 2003 г./Под общ. ред. Л.Н.Тимофеевой, Е.В.Лобзы; Отв. за вып. Б.Т.Жигмытов. - Изд-во ОАО "Республиканская типография". М. - Улан-Удэ, 2003 - 0,5 п.л.

4. *Нелюба И.В.* Конфликтный дуализм государства и общества//Актуальные проблемы политики и политологии в России: (Исследования 2003 г.): Сборник статей аспирантов и преподавателей/Под общ. ред. В.С.Комаровского. М.: Изд-во РАГС, 2004 - 0.4 п.л.

5. *Нелюба И.В.* Конфликтный потенциал выборов и практика его редуцирования//Тезисы докладов и выступлений на II Международном конгрессе конфликтологов "Современная конфликтология: пути и средства содействия развитию демократии, культуры мира и согласия". Москва - Санкт-Петербург. 30 сентября — 2 октября 2004 г. В 2-х томах. Том 1. СПб.: Санкт-Петербургская издательская фирма "Наука" РАН, 2004 — 0.1 п.л.

И.В. Нелюба

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук

Нелюба Инна Васильевна

Тема диссертационного исследования: «Конфликтный потенциал выборов в современной России: причины возникновения и пути регулирования деструктивности»

Научный руководитель

Тимофеева Лидия Николаевна

Изготовление оригинал-макета

Нелюба Инна Васильевна

Подписано в печать 21.09.05. Тираж 80 экз.

Усл. п.л. 1,2

Российская академия государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Отпечатано ОПМТ РАГС. Заказ № 152

119606 Москва, пр-т Вернадского, 84

19 МАЙ 2008



236