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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Функции прокурора и принцип состязательности в российском уголовном судопроизводстве"

Современное положение российской прокуратуры как никогда, пожалуй, отличается своей противоречивостью. С одной стороны, п. 2 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (в редакции ФЗ от 17.11.95 № 168-ФЗ с изменениями на 05.10.02) выделяет 2 основные ее функции - надзор (за исполнением законов, за соблюдением прав исвобод человека и гражданина) и уголовное преследование в соответствии с полномочиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством РФ1. С другой стороны, в последнее время прокуратуру часто стали рассматривать как орган с исключительно уголовно-процессуальной сферой деятельности, причем с весьма односторонней направленностью. Нормативное обоснование такой позиции положила еще ст. 129 Конституции Российской Федерации, посвященная прокуратуре и расположенная в главе 7 «Судебная власть». Такое состояние дел с прокуратурой, которая всегда занимала видное место в системе органов государственной власти России и вообще оказывала заметное влияние на общественную

1 Участие в рассмотрении уголовных дел судами как полномочие прокурора в соответствии с ФЗ «О прокуратуре РФ» включается в функцию уголовного преследования, так как последняя осуществляется прокурором на всех стадиях уголовного процесса, где необходимо изобличение виновного в совершении преступления: и на предварительном следствии идознании, и в суде (см. также п. 2 и п. 4 ст. 37 УПК РФ). Поэтому здесь и далее при выделении функций прокуратуры по ФЗ «О прокуратуре РФ» все полномочия прокуратуры, указанные в этом законе, относятся либо к функции надзора, либо к функции уголовного преследования. жизнь, безусловно, не способствует решению задач, возлагаемых на прокуратуру, как бы их не формулировать.

В свою очередь, в условиях реформы правосудия именно вопрос о понятиях и «масштабах» состязательности в отечественном уголовном судопроизводстве приобрел решающее значение. Именно от того, как будет реализовано это уголовно-процессуальное понятие в нормах закона и на практике, зависит эффективность работы всей системы правоохранительныхорганов и, в конце концов, - два главных показателя развитого гражданского общества: уровень преступности и уровень соблюдения прав и свобод человека.

Между тем, оба вопроса - функции прокуратуры и состязательность — теснейшим образом связаны друг с другом, и их анализ невозможен по отдельности. Действительно, позиция прокуратуры, призванной защищать государственный, общественный интерес, в зависимости от оценки его значимости законодателем может как почти полностью нивелировать состязательность, чтобы не утверждалось в официальной научной литературе советского периода, так и создать условия для ее последовательной реализации. Аналогично, развитие состязательности неминуемо влечет за собой не просто количественное изменение полномочий прокурора в процессе, оно формирует качественно новый подход к пониманию задач, которые ставятся перед прокуратурой как государственным институтом.

Таким образом, в настоящей работе предпринимается попытка комплексно проанализировать влияние и значение функций прокуратуры и принципа состязательности на систему отечественного уголовного процесса, исходя из того, что надлежащая и взаимосвязанная конструкция этих составляющих и формирует главным образом тип уголовногосудопроизводства и его основные правовые и социальные характеристики.

По отдельности оба вопроса - о функциях прокуратуры в целом и прокурора в уголовном судопроизводстве и о принципе состязательности - являются достаточно проработанными в науке уголовного процесса. Так, в разное время вопрос о функциях прокуратуры и прокурора исследовался такими авторами, как Басков В. И., Бойков А. Д., Буцковский Н. А., Вандышев В. В., Галкин Б. А., Даев В. Г., Долгова А. И., Кириллова Н. П., Колбая Г. Н., Маршунов М. Н., Муравьев Н. В., Петрухин И. JL, Рахунов Р. Д., Савицкий В. М., Тадевосян В. С., Чеканов В. Я., Шалумов М., Шифман М. Л., Элькинд П. С., Ясинский Г. М.

В свою очередь, отдельные вопросы состязательности были освящены следующими учеными: Алексеев Н. С., Галкин В. М., Даев В. Г., Добровольская Т. Н., Долгушин А. В., Ларин А. М., Лукашевич В. 3., Малькевич Т. В., Машовец А. О., Мизулина Е. Б., Мотовиловкер Я. О., Полянский Н. Н., Савицкий В. М., Смирнов А. В., Строгович М. С., Шестакова С. Д., Элькинд П. С. Среди диссертационных исследований в последнее время принцип состязательности изучается либо на отдельных стадиях процесса (Макарин А. И., 2001, Гусаков Э. Г., 2002), либо в связи с его влиянием на процессуальное доказывание (Даровских С. М., 2002, Карякин Е. А., 2002).

Однако ни в одном из перечисленных исследований подробно не изучался вопрос о взаимосвязи принципа состязательности и функции прокурора, их взаимном влиянии друг на друга и на форму (тип) процесса, что было предпринято в настоящей работе.

В ходе исследования ставились цели определить причины необходимости реформирования прокуратуры в условиях судебной реформы, влияние объема ее полномочий в уголовном процессе на реализацию принципа состязательности в зависимости от определения ее уголовно-процесуальной функции и разработать рекомендации по надлежащему сочетанию данной функции и принципа состязательности в отечественном уголовном судопроизводстве.

Указанная цель диссертационного исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- выяснение роли и значения прокуратуры на макроуровне -как элемента государственно-правового устройства России - и на уровне уголовного судопроизводства - как носителя одной из трех основных процессуальных функций в состязательном процессе, анализ причин изменения подходов. к пониманию назначения прокуратуры в целом и прокурора в уголовном процессе; определение соотношения теоретических понятий состязательности как формы и как принципа уголовного процесса;

- установление влияния различных подходов к определению функции прокурора в уголовном процессе на реализацию принципа состязательности; прогнозирование последствий реализации англоамериканской модели принципа состязательности в отечественном уголовном судопроизводстве;

- обоснование приоритетности «целеполагающего» подхода к определению функции прокуратуры и принципа состязательности, исходящего из необходимости решения задач, стоящих перед уголовным процессом как системой процессуальных правоотношений, обеспечивающей реализацию сложившегося в силу совершения преступления материального правоотношения между государством и преступником.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют диалектический метод научного познания, общенаучные и частнонаучные методы теоретического анализа - семантический, системный, структурно-функциональный, исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический и др.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили данные, полученные в результате интервьюирования 50 судей, 50 прокурорско-следственных работников и 50 адвокатов, изучение и обобщение следственной и судебной практики. Выводы диссертационного исследования сделаны с учетом анализа статистических отчетов Министерства юстицииРФ, Санкт-Петербургского городского суда, Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов за 1999-2002 годы, изучения опубликованной практики Верховного суда РФ за последние годы, обобщения 615 уголовных дел из архива городского суда Санкт-Петербурга за 1999-2001 годы.

Теоретической основой исследования являются научные труды российских ученых по уголовно-процессуальному праву, судоустройству, прокурорскому надзору, научные источники по философии, социологии, теории государства и права, исследования ученых-процессуалистов зарубежных стран.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, действующее и утратившее силу законодательство РСФСР и СССР, проекты уголовно-процессуального кодекса, разработанные Министерством Юстиции РФ, НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, ГПУ Президента РФ, а также Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников СНГ, принятый на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ 17 февраля 1996 года, разъяснения Пленумов Верховного суда РФ, постановления Президиума Верховного суда РФ. по конкретным делам, постановления Конституционного Суда РФ, источники зарубежного права.

При этом автор исходил из того, что нормы законодательства, как утратившего силу, так и действующего, в частности, нового уголовно-процессуального кодекса РФ, не являются и не могут являться единственным и бесспорным доказательством обоснованности того или иного довода, той или иной правовой позиции в отношении анализируемых в работе неоднозначных вопросов. Анализ положений УПК РСФСР и УПК РФ, других законов, приведенный в работе, имеет своей целью только иллюстрацию различных подходов законодателя к теме работы, различного понимания того, какой должна быть функция прокуратуры в уголовном процессе и насколько последовательно и полно надлежит реализовывать принцип состязательности в российском уголовном судопроизводстве.

Соответственно, когда в работе излагается собственное толкование норм законодательства, критикуются отдельные положения УПК РФ и даже Конституции РФ, это следует расценивать как позицию автора о надлежащем, должном подходе к этим вопросам, но, безусловно, не как неправильное понимание имеющихся в ФЗ «О прокуратуре РФ» и УПК РФ полномочий прокуратуры или сконструированной законодателем модели состязательности.

Научная новизна работы обусловлена комплексным монографическим исследованием проблемы взаимодействия функции прокурора и принципа состязательности и их взаимовлияния на тип уголовного судопроизводства. В работе впервые проанализирована зависимость состязательности как формы процесса от функции прокурора, реализуемой в процессе.

Функция прокурора в уголовном судопроизводстве рассматривается через призму назначения прокуратуры как института государственной власти, призванной обеспечивать соблюдение законности во всех направлениях общественной жизни, и публично-правовым характером ее деятельности, в связи с чем в работе уделено повышенное внимание государственно-правовой функции прокуратуры в целом.

В работе раскрываются понятия состязательности как формы процесса и как его принципа; подвергается сомнению необходимость последовательной, неограниченной реализации принципа состязательности в российском уголовном судопроизводстве; обосновывается необходимость построения уголовного процесса на основе отдельных элементов состязательности, без внедрения тех ее элементов, которые не соответствуют отечественным правовым традициям и правосознанию как правоприменителей, так и рядовых участников процесса.

Тезисы, выносимые на защиту:

1. Функция прокурора в уголовном процессе предопределяется, с одной стороны, государственно-правовой функцией прокуратуры в целом, с другой стороны - ролью и назначением прокурора при производстве по уголовному делу. При этом государственно-правовая функция прокуратуры заключается в обеспечении единообразного соблюдения законов на всей территории страны и всеми государственными органами, должностными лицами, организациями и гражданами, что приобретает особенное значение во время проведения реформ в экономике, реформ государственного устройства, правосудия и других, а задачей прокурора в . уголовном процессе как представителя государственных интересов, защищаемых посредством осуществления производства по уголовному делу, является раскрытие преступления, установление виновных в его совершении и постановка перед судом вопроса о применении к ним мер уголовной ответственности.

Достижение указанных задач является реализацией общенадзорной функции прокуратуры в целом, так как направлено на обеспечение соблюдения материального уголовного закона.

2. Приоритетный в настоящее время подход к определению функции прокуратуры в целом и прокурора в уголовном процессе в частности, заключающийся в сужении роли прокуратуры до положения органа, осуществляющего исключительно уголовное преследование, причем в качестве стороны обвинения в том числе и на досудебных стадиях судопроизводства, не соответствует отечественным правовым традициям и приводит к серьезному ухудшению состояния с законностью в стране и ориентации должностных лиц прокуратуры на односторонне-обвинительное направление деятельности без учета действительных обстоятельств конкретного уголовного дела.

Подобный подход к пониманию функции прокурора в суде также не является общепринятым для стран с континентальной системой права, где представление о назначении прокуратуры сформировано исходя из публичного характера ее деятельности, направленной на защиту общественных интересов, а не интересов стороны в процессе. Непризнание прокурора стороной в процессе не может служить основанием для выводов о недемократичности процесса или о его тоталитарном характере. Это - всего лишь один из способов организации уголовного судопроизводства, со своими плюсами и минусами, избранный законодателем как отражение уровня правосознания и культуры данного конкретного общества, как наиболее точно соответствующий правовым традициям и практике применения уголовного законодательства в этой стране.

3. Как таковой принцип состязательности при его последовательной реализации приводит к образованию состязательной формы процесса. Более того, элементы этого принципа — разделение основных процессуальных функций и равноправие сторон - полностью совпадают с признаками состязательной формы процесса, которые и отличают ее от розыскной. Поэтому более корректно с понятийной точки зрения было бы употребление термина «состязательность» для определения соответствующей формы (типа) судопроизводства, а признаки этой формы (типа) именовать принципами.

4. Построение всего уголовного процесса на принципе состязательности, то есть состязательная форма процесса, имеет, наряду с положительными достижениями, ряд существенных недостатков, заключающихся прежде всего в пассивном положении суда и исключительно обвинительной роли прокурора. В то же время, отказ от полной реализации принципа состязательности или построения судопроизводства по состязательной форме, тем не менее, не означает отказа от большинства общепризнанных демократических норм, таких как освобождение суда от обвинительных полномочий, лишения прокурора прав по единоличному определению или изменению процессуально-правового статуса обвиняемого наряду с усилением контрольных полномочий суда на досудебных стадиях процесса, предоставление обвиняемому реальных гарантий его прав и других.

5. Хотя принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела прямо в новом УПК РФ не сформулирован, но все основные элементы этого принципа фактически в нем закреплены, и только при их неукоснительном соблюдении и осуществлении возможно выполнить назначение уголовного судопроизводства - установитьвиновность лица, совершившего преступление, и назначить виновному справедливое наказание, и отказать в уголовном преследовании невиновных и освободить их от наказания, реабилитировать каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем подходы к пониманию функции прокурора и содержанию принципа состязательности в отечественном уголовном судопроизводстве могут быть использованы в практической деятельности прокуроров по уголовным делам, а также положены в основу дальнейшего реформирования уголовно-процессуального законодательства. Изложенные в работе выводы и предложения могут послужить для последующего исследования теоретических проблем науки уголовного процесса, а также для разработки учебной и методической литературы по курсу уголовного процесса.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, где осуществлены ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения и выводы работы были использованы автором при подготовке и проведении семинарских занятий по уголовному процессу на юридическом факультете СПбГУ.
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## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Чичканов, Алексей Борисович

Заключение

Итак, обобщая изложенное, очевидно, что и вопрос о функциях прокуратуры, и вопрос о состязательности и ее пределах настолько принципиальны для всего уголовного процесса, что даже незначительное изменение подходов к этим вопросам со стороны законодателя - увеличение или уменьшение роли прокуратуры в обществе и в уголовном судопроизводстве, дополнение или исключение из уголовно-процессуальных отношений даже одного элемента состязательности - не говоря уже о современной реформе уголовного судопроизводства, способно изменить саму форму процесса, превратив ее из смешанной с уклоном на розыскную, в смешанную с уклоном на состязательную форму. Во всяком случае, стадия судебногоразбирательства как стадия, где более всего проявляются и функции прокуратуры, и элементы состязательности, с их одновременными изменениями постепенно станет качественно иной. Поэтому представляется, что изменение законодательного регулирования этих институтов должно происходить с максимальной осторожностью после всестороннего анализа последствий такого изменения, последствий как собственно процессуальных, так и обязательно финансовых, организационных, с учетом отечественных правовых традиций, российского правосознания и реальной ситуации с преступностью.

Безусловно, усиление гарантий прав и законных интересов личности, вовлекаемой в орбиту уголовного процесса, которое произошло в результате изменения роли прокуратуры и расширения масштабов состязательности в уголовном процессе в соответствии с новым УПК РФ, необходимый и закономерный процесс. Очевидно, что УПК РСФСР I960 года со всеми его изменениями и дополнениями, с «мозаикой» постановлений Конституционного Суда РФ не создавал, в отличие от УПК РФ, стройную и взаимосвязанную систему таких гарантий, не позволял оценивать процессуальное положение обвиняемого как относительно независимое от действий и решений органов следствия, дознания и прокуратуры.

Однако это вовсе не означает, что для достижения этих целей нужно, поддавшись модному увлечению одной из возможных моделей построения уголовного процесса (причем наиболее отличающейся от привычной), отказаться от справедливого, объективного, основанного на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела приговора; ставить на второй план интересы борьбы с преступностью, стремясь полностью уравнять права органов дознания, следствия и прокуратуры с правами обвиняемого и его защитника; наконец, исходя из сомнительной идеи «чистой» состязательности, конструировать односторонне обвинительную направленность деятельности не только прокуратуры, но и органов следствия и дознания, причисляя их к стороне обвинения1. Конечно, такая идеальная конструкция привлекательна с политической точки зрения, так как, с одной стороны, обвиняемому гипотетически

1 Примечательно, что, например, в ФРГ давно ведутся дискуссии о реформе стадии судебного разбирательства, основная идея . которой связывается с преобразованием ее по образу англо-американского состязательного процесса. Однако даже в согласно предлагаемым вариантам реформы прокурор не занимает положение стороны в процессе, а запредседательствующим сохраняется обязанность руководства судебным следствием, процессом исследования доказательств (см.: Гуценко К. Ф., Головко JT. В., Филимонов Б. А. Указ. соч. С. 466,467). отводится свободное процессуальное положение в духе либерально-демократических идей, а с другой - даже при плохих результатах судебной деятельности не возникает повода говорить о «кризисе уголовной юстиции». Вряд ли, однако, результаты уголовно-процессуальной деятельности правоохранительных органов стоит приносить в жертву ради того, чтобы появилась возможность провозгласить российское уголовное судопроизводство «истинно состязательным».

Насколько это удалось, в работе показано, что сегодняшнему этапу развития российского общества, для которого характерен рост уровня преступности, особенно организованной, а, значит, обладающей хорошими ресурсами противодействия правоохранительным органам, огромное количество несоответствующих федеральному законодательству региональных и местных нормативных актов, показана сильная прокуратура с надзорными полномочиями, обеспечивающими как защиту интересов государства, так и прав человека и гражданина. В этой связи можно только приветствовать намечающуюся сегодня тенденцию централизации государственной власти, порядком ослабленной сепаратистскими настроениями начала 90-х годов, важным средством которой выступает институт прокуратуры (см. раздел 1.3 настоящей работы).

Нельзя не учитывать и те изменения уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран, которые в целом направлены на усиление позиций правоохранительных органов (в том числе, прокуратуры) в борьбе с преступностью, либо на приближение англо-американского процесса к континентальному1. Очевидно, что в условиях сближения уголовно-процессуальных форм судопроизводства разумнее усовершенствовать те процессуальные механизмы, институты, принципы которые на практике доказали свою эффективность и, вместе с тем, отвечают отечественной правовой традиции, чем, разом отменив их, копировать такую модель процесса, которая сама подвергается изменению.

Конечно, только практика применения нового УПК РФ покажет, насколько обоснованными являются опасения автора относительно целесообразности введения в отечественный уголовное судопроизводство принципа состязательности по англоамериканскому образцу, насколько существенно скажутся перечисленные выше отрицательные последствия для российской уголовно-процессуальной действительности. Между тем, раз эти недостатки нового УПК РФ видны уже сейчас, при отсутствии сколько-нибудь достаточной для анализа практики его применения2,

1 Речь идет о законодательном закреплении обязанности суда достигать истину в процессе исследования доказательств в США, усилении полномочий прокуратуры, угрожающем, по мысли американских юристов-практиков, действию принципа состязательности; придании английскому суду дополнительных полномочий на судебном следствии; предложениях реформы прокуратуры во Франции с приданием прокуратуре статуса независимого от исполнительной власти органа юстиции и других новеллах зарубежного законодательства и тенденциях его реформирования - подробнее см. разделы 2.1 и 3.3 настоящей работы. у

Выступая в начале 2003 года на расширенной коллегии МВД РФ Министр внутренних дел России Борис Грызлов отметил, что в УПК РФ «не соблюден баланс прав и обязанностей сторон», в связи с чем Министерством уже подготовлены и внесены в Правительство РФ может быть необходимо, не дожидаясь необратимых последствий, как во Франции в 1993 году, подготовить и принять изменения в УПК РФ, которые, оставив прогрессивные демократические его положения в отношении гарантий прав обвиняемого, тем не менее, устранили бы излишний «либерализм» УПК РФ1 и были бы направлены на приведение российского уголовного судопроизводства в соответствие с присущим ему континентальным типом процесса с активным и отвечающим за обоснованность приговора судом и прокуратурой, лишенной опасного для России одностороннего обвинительного уклона. поправки в УПК РФ (см. Интернет-сайт МВД РФ: http://www.mvdinform.ru.

1 Заслуживает одобрения в связи с этим недавний отказ законодателя от излишних проявлений принципа состязательности, выраженного в предоставлении права на апелляционное и кассационное обжалование приговора только тому прокурору, который принимал участие в судебном заседании, как это было предусмотрено частью 4 ст. 354 УПК РФ в редакции до федерального закона «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ» от 04.07.03.
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