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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Развитие хозяйственной юрисдикции в России"

Актуальность темы исследования. Вступление России на путь демократизации во всех областях общественной жизни вызвало бурное развитие экономики, что в свою очередь обусловило развитие законодательства, регламентирующего отношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Необходимость зашиты прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности явилось причиной совершенствования судебной системы государства, как в аспекте судоустройства, так и с точки зрения судопроизводства.

Каждый раз, когда гражданский оборот существенно увеличивается в связи с введением начал рыночной экономики, возникает потребность поиска соответствующих процедур для того, чтобы судебная система смогла «переварить» всё то количество дел, которое передаётся на разрешение судов. Например, в 20-х гг. XX века в России в период НЭПа в судах резко выросло количество дел (с 1925 по 1927 год - в два раза)1. Аналогичную тенденцию можно было наблюдать и в конце 80-хх - нач. 90-хх гг. XX века. Данное обстоятельство потребовало создания эффективной юрисдикционной системы разрешения экономических споров, адекватно отражающей потребности общества и, прежде всего, предпринимательских кругов. Была создана система арбитражных судов и принято новое процессуальное законодательство, регламентирующее их деятельность, составившие основу системы хозяйственной юрисдикции современной России.

За последние десять лет была проведена колоссальная работа по совершенствованию системы хозяйственной юрисдикции как в области судоустройства, так и в аспекте регламентации процессуальной деятельности.

Изменение роли правосудия в Российской Федерации обусловили необходимость исследования перспектив функционирования действующей судебной системы, поскольку одной из основных задач правовой науки является своевременное прогнозирование необходимых изменений судебной системы и предложение наиболее оптимальных вариантов судоустройства и судопроизводства.

В настоящее время среди учёных и практиков ведётся оживлённая дискуссия по поводу целесообразности существования обособленной системы арбитражных судов, отраслевой принадлежности норм арбитражного процессуального законодательства. Активно обсуждается проблема совершенствования уже существующей системы хозяйственной юрисдикции. В Государственной Думе Российской Федерации ведётся работа по приня Вершинин А. П. Упрощение и ускорение советского гражданского процесса: опыт теории и практики (20-е гг.) // Вестник ЛГУ: Серия 6. Право 1988 г. Вып. 2. с. 60-65. тию новых процессуальных кодексов: Гражданского процессуального и Арбитражного процессуального.

Актуальность и значимость научной разработки рассматриваемой темы проявляется в исследовании круга методологических и политико-правовых проблем становления, функционирования, назначения и перспектив развития хозяйственной юрисдикции в России.

Исследование проблем хозяйственной юрисдикции не является новой темой в процессуальной науке. Однако настоящая работа представляет собой первую попытку комплексного исследования историко-правового развития системы хозяйственной юрисдикции и её элементов на разных этапах, включая современный период, а также анализ перспектив её динамики в современной России.

При этом необходимо отметить, что данная работа ограничена рамками исследования судебной хозяйственной юрисдикции, за исключением советского периода истории России в силу его социально-экономических особенностей. Такое намеренное ограничение обусловлено, во-первых, невозможностью в ином случае уложиться в объёмы данной работы, а, во-вторых, органы судебной власти являются основными юрисдикционными органами в правовой системе любого государства и определяют ту или иную юрисдикци-онную модель.

Следует также отметить, что с точки зрения методологии исследования понятие «система хозяйственной юрисдикции» в отличие от понятия «хозяйственная юрисдикция» применяется автором в структурно-организационном аспекте и характеризует структуру хозяйственной юрисдикции, её построение, организацию. Когда мы говорим о системе хозяйственной юрисдикции, то подразумеваем систему и особенности органов хозяйственной юрисдикции, источники процессуальных правил их деятельности, непосредственно сами правила производства в этих органах и т.п.

Цели и задачи диссертационного исследования. Актуальность темы диссертации обуславливает цели работы: исследование процесса формирования и перспектив развития хозяйственной юрисдикции в России. Постановка данных целей определила необходимость решения следующих задач исследования:

1. Выработать понятие хозяйственной юрисдикции и выявить присущие ей характерные особенности.

2. Проанализировать формирование хозяйственной юрисдикции в России в историческом аспекте.

3. Провести периодизацию этапов развития хозяйственной юрисдикции в России и выявить особенности каждого из них.

4. Выявить факторы, влияющие на формирование той или иной системы хозяйственной юрисдикции.

5. Определить место и характер основных органов хозяйственной юрисдикции в системе юрисдикционных органов на каждом этапе исторического развития.

6. Обозначить особенности хозяйственной юрисдикции в России в настоящее время.

7. Рассмотреть перспективы развития современной системы хозяйственной юрисдикции.

8. Выделить основные направления совершенствования системы судебной хозяйственной юрисдикции в России в настоящее время.

Объектами исследования являются историческое развитие хозяйственной юрисдикции в России, модели хозяйственной юрисдикции, сложившиеся в мировой практике, особенности судебной хозяйственной юрисдикции в современной России.

Выбор темы диссертационного исследования, особенности её объекта определили специфику источников исследования как законодательного, судебного, так и научного характера. В процессе работы были использованы нормативные акты и судебная практика дореволюционной России и советского периода её истории, а также законодательство зарубежных стран, современное российское законодательство и судебная практика, в том числе и официальные проекты Арбитражного процессуального и Гражданского процессуального кодексов Российской Федерации.

Теоретико-концептуальную базу диссертационного исследования составили труды таких учёных как С. С. Алексеев, Т. Е. Абова, С. Н. Абрамов, А. Т. Арапов, А. Т. Боннер, Е. В. Васьковский, А. П. Вершинин, В. П. Воложанин, В. Н. Гапеев, А. X. Гольм-стен, Рене Давид, Г. А. Жилин, В. М. Жуйков, И. М. Зайцев, Р. Ф. Каллистратова, М. И. Клеандров. А. Ф. Клейнман. К. И. Комиссаров. К. И. Малышев. Ю. К. Осипов. И. Г. По-бирченко, И. В. Решетникова, В. М. Семёнов. В. Ф. Тараненко, М. И. Треушников, Д. А. Фурсов, М. С. Шакарян, В. М. Шерстюк, Г. Ф. Шершеневич, И. Е. Энгельман, К. С. Юдельсон, М. К. Юков, В. Ф. Яковлев, В. В. Ярков и других.

Отдельные материалы собирались автором во время учёбы на курсе «Международное коммерческое право» (Италия, г. Турин), организованном под эгидой УНИДРУА и ЮНСИТРАЛ.

Методологию диссертационного исследования составили историко-правовой, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, формально-юридический, проблемно-хронологический методы, метод обработки статистических данных, а также анализ общетеоретических работ и трудов ученых-правоведов, комплексный анализ законодательной базы российского и зарубежного гражданского и арбитражного процессуального права, а также судебной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции по гражданским делам.

Новизна работы. На защиту выносятся основные выводы и положения, отражающие новизну проведённого исследования:

1) На основе анализа различных точек зрения, а также положений законодательства и судебной практики по его применению на всех этапах развития хозяйственной юрисдикции в России, автор обосновывает узкое и широкое понятие хозяйственного (экономического) спора. Во-первых, в узком смысле - это спор, возникший в связи с осуществлением предпринимательской деятельности и непосредственно с ней связанный (при этом берётся во внимание легальное определение предпринимательской деятельности, данное в ст. 2 ГК РФ). Во-вторых, в широком смысле - это спор, возникший из любых имущественных отношений, а также в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Хозяйственную юрисдикцию автор определяет через понятие хозяйственного спора в узком смысле: как деятельность органов, уполномоченных федеральным законом, в рамках соответствующих правовых процедур рассматривать и разрешать юридические дела, возникающие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности и непосредственно с ней связанные.

Существование хозяйственной юрисдикции вызвано объективными причинами, поскольку обусловлено наличием предпринимательских отношений. Весь процесс развития хозяйственной юрисдикции в России показывает её особое место в юрисдикционной деятельности.

2) В работе выявлено, что хозяйственная юрисдикция является разновидностью одновременно как гражданской, так и административной юрисдикции, поскольку хозяйственные (экономические) дела возникают как из частноправовых, так и из публично-правовых отношений. Таким образом, хозяйственная юрисдикция - это комплексный вид юрисдикции.

Хозяйственная юрисдикция может являться и судебной юрисдикцией. Автором выявлена тенденция, в соответствии с которой наличие судебной хозяйственной юрисдикция обусловлено либерализацией экономических отношений, существованием рыночной экономикой, в то время как огосударствление экономики и административно-командный тип экономической системы обуславливает существование административной (в смысле характера юрисдикционного органа) хозяйственной юрисдикции.

3) В диссертации проведена периодизация, развития хозяйственной юрисдикции в России, в связи с чем автором предложено выделение следующих основных этапов её развития, каждый из которых имеет свою специфику:

- с XV века по первую четверть XIX века;

- с первой четверти XIX века до 1917 года;

- с 1917 года до начато 30-х гг. XX века;

- с 1931 года до начало 90-х гг. XX века:

- с 1991 по настоящее время.

4) Проанатизировав особенности каждого периода развития хозяйственной юрисдикции не только в России, но в зарубежных странах, автор делает вывод о том, что хозяйственная юрисдикция не предполагает необходимости обязательного существования ! специатьных судебных органов, рассматривающих и разрешающих хозяйственные дела. Органами хозяйственной юрисдикции могут быть и общие суды. Более того, советский период истории России характеризуются начичием административных органов как основных органов хозяйственной юрисдикции.

При этом автором сделан вывод о том, что в каждый период развития того или иного государства существует своя система хозяйственной юрисдикции, обусловленная потребностями общества, особенностями политической и экономической системы государства, степенью развития экономических отношений, результатом достигнутого общественного компромисса, эффективностью деятельности той или иной системы юрисдикционных органов и т.п.

5) На основе анализа всех этапов развития хозяйственной юрисдикции в качестве её специфических черт автор выделяет:

- особый характер дел, как основной критерий выделения данного вида юрисдикции, - хозяйственные споры в их узком понимании;

- специализация состава органа хозяйственной юрисдикции, что обусловлено особенностями разрешаемых им дел;

- ускоренный порядок рассмотрения хозяйственных споров. Быстрота разбирательства хозяйственных споров, в силу особенностей предпринимательских отношений, всегда признавалась характерной чертой хозяйственной юрисдикции.

6) Автор, на основе собранного и проанализированного материала, даёт новую оценку некоторым историческим фактам. В частности в диссертации обосновывается, что:

- ни в один из периодов истории развития хозяйственной юрисдикции для России не было характерно обособление специализированной судебной хозяйственной юрисдикции. Это произошло только в современный период.

- двойственность системы хозяйственной юрисдикции в период нэпа (суды и арбитражные комиссии) была обусловлена двойственностью в экономической политике государства (совместное существование государственного и частного сектора экономики).

7) В работе выявлена тенденция, отражающая преемственность в некоторых вопросах (организационная структура, процессуальные правила) различных систем хозяйственной юрисдикции в процессе их развития. Особенно чётко указанная тенденция проявляется в соотношении арбитражных комиссий и органов государственного арбитража, а также органов государственного арбитража и современных арбитражных судов.

8) В диссертации обосновывается, что специализация органов судебной власти зависит от характера рассматриваемых ими дел и предполагает отнесение таких дел к исключительной компетенции только данного суда. При этом автором доказывается, что особый субъектный состав в совокупности с характером спора присущ специализации в сфере хозяйственной юрисдикции.

Автор рассматривает арбитражные суды на современном этапе развития хозяйственной юрисдикции как специализированные органы судебной власти, разрешающие, в подавляющем большинстве споры, из предпринимательских отношений. При этом предлагается более последовательно разграничить предметы ведения дел между судами общей юрисдикции иарбитражными судами, устранив случаи альтернативной подведомственности, а также передать в исключительное ведение арбитражных судов, безотносительно к субъектному составу, некоторые категории дел. непосредственно вытекающие или связанные с предпринимательской деятельностью (например, дела из корпоративных отношений внутри коммерческих организаций).

9) Исследовав положения законодательства и судебной практики по его применению, автор пришёл к выводу, что в современном процессуальном законодательстве закреплены чёткие критерии разграничения предметов ведения между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Автор доказывает, что оба критерия (экономический характер спора и его субъектный состав) являются наиболее оптимальными критериями разделения специализированной хозяйственной и общегражданской юрисдикции. Их выделение обусловлено особым характером и субъектным составом спорных правоотношений, являющихся предметом деятельности арбитражных судов. Эти критерии позволяют относить к ведомству арбитражных судов все споры из чисто предпринимательских отношений.

10) На основе анализа законодательства, а также проектов процессуальных кодексов, с учётом мнений, высказанных в юридической литературе, автор подробно аргументирует. что арбитражное процессуальное право не обладает чертами, позволяющими относить его к самостоятельной отрасли права. Автор доказывает, что нор.мы, регламентирующиесудопроизводство по делам, отнесённым к ведомству арбитражных судов, входят в состав гражданского процессуального права. Вместе с тем, несмотря на единый характер гражданского процессуального права, следует различать арбитражный и гражданский процесс, определяемые через характер и содержание деятельности соответствующих органов судебной власти.

На основе сделанных выводов автор дополнительно аргументирует, что гражданское процессуальное право является самостоятельной отраслью права, отличающейся особым предметом и методом правового регулирования, особыми правовыми принципами и регулирующая отношения по рассмотрению и разрешению судами общей юрисдикции и арбитражными судами гражданских (в широком смысле) дел.

11) Автор предлагает разработать и принять единый гражданский процессуальный кодекс, включающий в качестве главы или раздела нормы, регламентирующие особенности судопроизводства в арбитражных судах. В диссертации обосновано, что единое гражданское процессуальное право и законодательство исключит существующее «правовое соперничество» между арбитражным и гражданским процессом, имеющее место в настоящее время, поднимет гражданское и административное судопроизводство на более высокий уровень развития, а также позволит проводить научные исследования в едином ключе без «теоретического дублирования».

12) Автор обосновывает, что нет прямой корреляции между единым гражданским процессуальным правом и законодательством и наличием единых судов, рассматривающих все гражданские и административные дела. Единое гражданское процессуальное право не означает единства судебной системы хозяйственной и общегражданской юрисдикции. Необходимость объединения арбитражных судов с судами общей юрисдикции в настоящее время отсутствует, поскольку потенциал арбитражных судов, как специализированных органов судебной власти, полностью не раскрыт, и их деятельность достаточно эффективно способствует защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

При этом, в целях обеспечения единства правоприменительной практики и устранения возможных коллизий в подведомственности споров в диссертации предлагается: 1) создание в перспективе единого высшего судебного органа России путём объединения Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, либо 2) учреждение Высшей судебной палаты, в компетенцию которой входило бы рассмотрение спорных вопросов применения и толкования норм права, а также разрешение коллизий, возникающих при разграничении предметов ведения между различными судами.

13) Исследовав действующее законодательство, автор пришёл к выводу, что отсутствие в арбитражном процессе понятия гражданской процессуальной право- и дееспособности может неблагоприятным образом сказываться на правах и законных интересах физических лиц-участников арбитражного процесса. Признание единства гражданского процессуального права и принятие единого гражданского процессуального кодекса позволят устранить данный пробел в законодательстве.

14) В диссертации обосновывается целесообразность исключения из ведомства арбитражных судов дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

15) Автором подробно обосновано, что институт участия арбитражных заседателей отражает присущую хозяйственной юрисдикции специфику судебного состава и способствует достижению целей деятельности арбитражных судов и повышению эффективности правосудия по экономическим делам. В связи с этим внесены предложения по совершенствованию и развитию этого института арбитражного процесса.

16) В диссертации обосновывается, что стадия надзорного производства в арбитражном и гражданском процессах нуждается в новом подходе, отражающем гарантии осуществления правосудия по гражданским (в широком смысле) делам и соответствующем принципам диспозитивности, состязательности и равноправия сторон. В связи с этим вносятся некоторые предложения по совершенствованию процессуатьного законодательства.

Научное и практическое значение проведённого диссертационного исследования заключается в целом ряде научных выводов и положений, направленных на дальнейшее развитие науки гражданского процессуального права и процессуального законодательства. Сформулированные выводы позволят внести определённый вклад и в решение дискуссионного вопроса о перспективах развития и совершенствования системы судебной хозяйственной юрисдикции в современной России. Историко-правовой анализ развития хозяйственной юрисдикции в России также позволяет использовать работу для целей преподавания курсов гражданского процесса, арбитражного процесса и третейского разбирательства.

Структура работы обусловлена целью исследования. Диссертация состоит из введения. двух глав, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Гребенцов, Александр Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Подводя итог исследованию, необходимо выделить следующие основные выводы:

1. Понятие хозяйственный (экономический) спор имеет два значения. Хозяйственный спор в узком смысле означает спор, возникший в связи с осуществлением предпринимательской деятельности и непосредственно с не-й связанный (при этом берётся во внимание легальное определение, данное в ст. 2 ГК РФ). В широком смысле под хозяйственным споромпонимается спор, возникший из любых имущественных отношений, а также в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Хозяйственная юрисдикция - это деятельность органов, уполномоченных федерачь-ным законом, в рамках соответствующих правовых процедур рассматривать и разрешать юридические дела, возникающие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности и непосредственно с ней связанные. Таким образом, хозяйственная юрисдикция определяется через узкий смысл хозяйственного спора. Определение понятия «хозяйственная юрисдикция» через широкое понятие хозяйственного спора делает хозяйственную юрисдикцию идентичной общегражданской юрисдикции, в связи с чем, в этом случае, теряется смысл её выделения.

Судебная хозяйственная юрисдикция - это деятельность специализированных органов судебной власти по рассмотрению и разрешение юридических дел, возникающих в связи с осуществлением предпринимательской деятельности и непосредственно с ней связанных.

Существование хозяйственной юрисдикции вызвано объективными причинами, поскольку обусловлено ншшчиемпредпринимательских и иных экономических отношений. Весь процесс развития хозяйственной юрисдикции в России показывает её особое место: во все времена имелись юрисдикционные органы со специальной компетенцией по рассмотрению хозяйственных дел (например, органы государственного арбитража в советский период; коммерческие суды в дореволюционной России, несмотря на то что, в большинстве территорий торговые дела рассматривались общими судами, коммерческие суды являлись специальными органами хозяйственной юрисдикции в тех местностях, в которых они действовали;арбитражные суды в настоящее время).

2. Хозяйственная юрисдикция является разновидностью одновременно как гражданской юрисдикции, так и административной юрисдикции, поскольку хозяйственные (экономические) дела возникают как из частноправовых, так и из публично-правовых отношений. Таким образом, хозяйственная юрисдикция - это комплексный вид юрисдикции. Любое комплексное правовое образование, прежде всего, имеет значение для комплексных научных разработок, имеющих в этом смысле большое практическое значение.

Хозяйственная юрисдикция может являться и судебной юрисдикцией, в этом смысле она является деятельностью по осуществлению правосудия по экономическим делам. Наличие судебной хозяйственной юрисдикция обусловлено либерализацией экономических отношений, рыночной экономикой. Например, в дореволюционной период истории хозяйственной юрисдикции существовали коммерческие суды, общие суды также рассматривали большую категорию хозяйственных споров, в период нэпа основными органами хозяйственной юрисдикции являлись органы судебной власти, в современной России арбитражный суд - главный орган хозяйственной юрисдикции.

Огосударствление экономики и административно-командный тип экономической системы обуславливает существование административной (в смысле характера юрисдик-ционного органа) хозяйственной юрисдикции. В период нэпа в государственном секторе экономики существовали арбитражные комиссии, являвшиеся административными органами хозяйственной юрисдикции функционального характера, в советский период истории России основным органом хозяйственной юрисдикции были органы государственного арбитража, которые носили характер органов управления народным хозяйством и входили в систему органов исполнительной власти.

3. На основании проведённого исследования можно выделить следующие основные этапы в развития хозяйственной юрисдикции в России, каждый из которых имеют свою специфику.

- с XV века по первую четверть XIX века (органы хозяйственной юрисдикции носили сословный характер, а также были обусловлены территориальным признаком - функционировали в городах в составе органов городского управления; отсутствовало единое правовое регулирование хозяйственной юрисдикции);

- с первой четверти XIX века до 1917 года (впервые были созданы специализированные органы судебной хозяйственной юрисдикции - коммерческие суды, однако идея о создании специализированной системы судебной хозяйственной юрисдикции была проведена непоследовательно и основную массу хозяйственных дел в рамках всей страны рассматривали общие суды; существовав единый Устав торгового судопроизводства, который однако не имел существенных отличий от правил гражданского судопроизводства, за исключением некоторых положений обусловленных недоработкой законодателя в силу исторических причин, при этом хозяйственные споры в общих судах рассматривались по правилам Уставагражданского судопроизводства);

- с 1917 года до начала 30-х гг. XX века (суд являлся основным органом хозяйственной юрисдикции; арбитражные комиссии, являвшиеся административными органами хозяйственной юрисдикции, рассматривали имущественные споры между государственными предприятиями и организациями; двойственность хозяйственной юрисдикции данного периода была обусловлена двойственностью экономической политики государства - существование частного и государственного секторов экономики; хозяйственные дела в судах рассматривались по правилам ГПК РСФСР 1923 года; арбитражные комиссии действовали на основании соответствующих правил, которые существенно не отличались от положений ГПК);

- с 1931 года до начала 90-х гг. XX века (основными органами хозяйственной юрисдикции являлись органы государственного арбитража, носившие административный характер; суды рассматривали некоторые категории хозяйственных дел лишь в порядке исключения; правила рассмотрения хозяйственных споров, являвшиеся частью административного права, во многом повторяли положения гражданского процессуального законодательства, но отличались от него некоторыми принципиальными моментами (принцип ар-битрирования, принцип активного вмешательства арбитража в хозяйственные отношения, отсутствие принципа диспозитивности и т.п.);

- с 1991 по настоящее время (данный период характеризуется чётким разделением судебной гражданской юрисдикции на специализированную хозяйственную и общегражданскую, основные органы хозяйственной юрисдикции - арбитражные суды, арбитражное процессуальное право является частью гражданского процессуального права).

4. Хозяйственная юрисдикция не предполагает необходимость обязательного существования специальных судебных органов, рассматривающих и разрешающих хозяйственные дела. Органами хозяйственной юрисдикции могут быть и общие суды, что подтверждается историей её развития в России и за рубежом. В дореволюционный период истории России общие судебные учреждения являлись, практически, основными органами хозяйственной юрисдикции. Аналогичная ситуация имела место и в 20 -х гг. XX века. Советский период истории России характеризуются наличием административных органов как основных органов хозяйственной юрисдикции.

В каждый период развития того или иного государства существует своя система хозяйственной юрисдикции, обусловленная потребностями общества, степенью развития экономических отношений, результатом достигнутого общественного компромисса, эффективностью деятельности той или иной системы юрисдикционных органов и т.п. Так, например, первый специализированный коммерческий суд в г. Одессе возник во многом благодаря активности городского купечества и занимаемого им социально-экономического положения. В советское время наличие обособленных органов хозяйственной юрисдикции административного характера было вызвано особым местом экономического управления в системе государственного управления. Функция разрешения хозяйственных споров между государственными предприятиями и учреждениями являлась одной из важнейших функций экономического управления и требовала особой квалификации и достаточного времени. В связи с этим целесообразнее было создавать специальные юрисдикционные органы в рамках органов управления народным хозяйством для более эффективной реализации функции разрешения хозяйственных споров. В современный период создание независимой системы арбитражных судов во многом было обусловлено практической целесообразностью, немалую роль сыграл и субъективный фактор.

5. В качестве специфических черт хозяйственной юрисдикции можно выделить следующие:

- особый характер дел, как основной критерий выделения данного вида юрисдикции, - хозяйственные споры в их узком понимании:

- специализация состава органа хозяйственной юрисдикции, что обусловлено особенностями разрешаемых им дел (в коммерческих судах дореволюционной России в качестве судей выступали в том числи и представители купечества, в заседаниях арбитражных комиссий принимал участие хозяйственный работник, в силу принципа арбитрированиягосударственный арбитраж также обладал специализацией состава, в современном арбитражном процессе предусмотрен институт арбитражных заседателей);

- ускоренный порядок рассмотрения хозяйственных споров. Быстрота разбирательства хозяйственных споров, в силу особенностей предпринимательских отношений, всегда признавалась характерной чертой хозяйственной юрисдикции.

6. Проведённое исследование позволяет сделать вывод о том, что:

- ни в один из периодов истории развития хозяйственной юрисдикции для России не было характерно обособление специализированной судебной хозяйственной юрисдикции. В дореволюционной России тенденция развития хозяйственной юрисдикции свидетельствовала о необходимости упразднения коммерческих судов, которых к началу XX века оставалось всего четыре. В период нэпа общие суды рассматривать хозяйственные дела. В период деятельности государственного арбитража в силу специфики политического и экономического строя государства не было необходимости в органах судебной хозяйственной юрисдикции. Создание специализированной и независимой системы органов судебной власти произошло только в современный период.

- двойственность системы хозяйственной юрисдикции в период нэпа (суды и арбитражные комиссии) была обусловлена двойственностью в экономической политике государства (совместное существование государственного и частного сектора экономики).

7. На основании проведённого исследования можно сделать вывод о наличии тенденции, отражающей преемственность систем хозяйственной юрисдикции в России в процессе её развития. Данная преемственность выражается в таких вопросах как организационная структура органов хозяйственной юрисдикции, процессуальные правила их деятельности. Особенно чётко эта тенденция проявляется в соотношении арбитражных комиссий и органов государственного арбитража в аспекте характера юрисдикционного органа, его подчинённости и территориальной компетенции, а также органов государственного арбитража и современных арбитражных судов в части некоторых процессуальных правил и организационной структуры.

8. Специализация органов судебной власти зависит от характера рассматриваемых ими дел и предполагает исключительную подсудность таких дел только данному суду. Особый субъектный состав в совокупности с характером отношений характерен для специализации в сфере хозяйственной юрисдикции.

Таким образом, арбитражные суды на современном этапе развития хозяйственной юрисдикции следует рассматривать как специализированные судебные органы, в компетенцию которых входит разрешение, в подавляющем большинстве, споров из предприни4 мательских отношений. С учётом вышеизложенного необходимо более последовательно разграничить предметы ведения между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, устранив случаи альтернативной подсудности (подведомственности), а также передать в исключительное ведение арбитражных судов, безотносительно к субъектному составу, некоторые категории дел, непосредственно вытекающие или связанные с предпринимательской деятельностью (например, споры между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных обществ и товариществ, вытекающих из деятельности данного хозяйственного общества (товарищества), кроме трудовых споров, т.е. дела из корпоративных отношений внутри коммерческих организаций). Однако при этом, в целях соблюдения гарантий доступности правосудия, следует обязательно рассмотреть вопрос о создании в некоторых экономически развитых городах\* за исключением административного центра субъекта федерации, арбитражных судов либо введении института выездных заседаний арбитражных судов.

9. В современном процессуальном законодательстве закреплены чёткие критерии разграничения предметов ведения между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Оба критерия (экономический характер спора и его субъектный состав) являются наиболее оптимальными критериями разделения специализированной судебной хозяйственной юрисдикции и общегражданской судебной юрисдикции, поскольку, если в качестве критерия взять предпринимательский характер отношений спорящих сторон, то в силу сложности применения такого критерия будут возникать постоянные сложности в определении компетенции арбитражного суда.

Эти критерии позволяют относить к подсудности арбитражных судов все споры из чисто предпринимательских отношений.

10. Диссертационное исследование позволяет сделать вывод о том, что современное арбитражное процессуальное право не обладает чертами, дающими основание относить его к самостоятельной отрасли права. Оно входит в состав гражданского процессуального права, в связи с чем необходима разработка и принятие единого ГПК. Представляется, что особенности судопроизводства в арбитражных судах в едином ГПК могли бы регламентироваться в отдельном разделе или главе: например, «Особенности -судопроизводства в арбитражных судах» либо «Особенности рассмотрения дел, отнесенных к ведомству (подсудности) арбитражных судов».

Несмотря на единый характер гражданского процессуального права, необходимо различать арбитражный и гражданский процесс, определяемые через характер и содержание деятельности соответствующего органа судебной власти.

Гражданский процесс - это совокупность действий и возникающих в ходе этих действий процессуальных правоотношений, связанных с осуществлением правосудия по гражданским (в широком смысле) делам судами общей юрисдикции.' Арбитражный процесс - это совокупность действий и возникающих в ходе этих действий процессуальных правоотношений, связанных с осуществлением правосудия по делам, отнесённым к ведомству арбитражных судов.

Разделение данных понятий ценно с теоретической точки зрения, поскольку позволит избежать путаницы, например, при совместном анализе деятельности арбитражных судов и судов общей юрисдикции, поскольку некоторые особенности процессуальной деятельности арбитражных судов, обусловленные специфическими чертами спорных правоотношений, объективно существует. При этом, термин «гражданский процесс» в аспекте единого гражданского процессуального права может носить широкий характер, т.е. охватывать как арбитражный процесс, так и гражданский Процесс в вышеуказанном смысле.

Арбитражный процесс является формой осуществления гражданского и административного судопроизводства, точно также как и гражданский процесс, поскольку как арбитражные суды, так и суды общей юрисдикции рассматривают дела, возникающие из частно-правовых и публично-правовых отношений.

Таким образом, гражданское процессуальное право следует определять следующим образом - это самостоятельная отрасль права, отличающаяся особым предметом и методом правового регулирования, особыми правовыми принципами и регулирующая отношения по рассмотрению и разрешению судами общей юрисдикции и арбитражными судами гражданских (в широком смысле) дел. Предметом гражданского процессуального права является гражданский (в узком смысле) и арбитражный процесс.

11. Поскольку нормы, регламентирующие особенности судопроизводство по хозяйственным (экономическим) делам — это часть гражданского процессуального права, то разработка и принятие единого гражданского процессуального кодекса, включающего специальный раздел или главу, посвященную регламентации особенностей арбитражного процесса, будет логическим завершением слияния норм процессуального права. Данное слияние не вызовет каких-либо значимых материальных и интеллектуальных затрат, но позволит создать единый гражданский процессуальный закон, учитывающий все положительные стороны деятельности арбитражных и судов общей юрисдикции, что будет способствовать улучшению качества правосудия. В данной ситуации следует отличать специализацию юрисдикционных органов и специализацию норм, регулирующих деятельность таких органов. Специализация процессуальных норм может быть абсолютно «безболезненно» проведена в рамках одного кодифицированного акта.

Признание единства гражданского процессуального права и законодательства: 1) исключит существующее «правовое соперничество» между арбитражным и гражданским процессом, имеющее место в настоящее время; 2) поднимет гражданское и административное судопроизводство на более высокий уровень развития; 3) позволит развивать единую теорию гражданского процессуального права и проводить научные исследования в едином ключе, не тратя время и возможности на «теоретическое дублирование».

12. Нет прямой корреляции между единым гражданским процессуальным правом и законодательством и наличием единых судов, рассматривающих все гражданские и административные дела. Единое гражданское процессуальное право абсолютно не означает единства судебной системы хозяйственной и общегражданской юрисдикции.

Признание единства арбитражного процессуального и гражданского процессуального права не может с необходимостью влечь за собой слияние систем арбитражных и общих судов. Единое гражданское процессуальное право и единое гражданское процессуальное законодательство не обуславливают существование только одних общих судебных органов. При этом также существование отдельной подсистемы специализированных или иных судебных органов не влечёт неизбежности существование отдельных отраслей процессуального права, в том числе и отдельных процессуальных кодексов для каждого из таких судов. Исторический и современный опыт показывает, что единое процессуальное право, закреплённое в едином кодифицированном нормативном акте, вполне может регулировать деятельность различных судов, обладающих специальной компетенцией. Такой опыт в отношении системы военных судов имеется в настоящее время и в России.

Устранение дуализма процессуального права вовсе не означает ликвидацию дуализма гражданской юрисдикции, поскольку право как социальное образование.и органы, его применяющие, имеют разные цели и задачи, выполняют разные функции, воплощаются в разной форме. Необходимости слияния арбитражных судов с судами общей юрисдикции нет, поскольку потенциал арбитражных судов, как специализированных органов судебной власти, полностью не раскрыт, и их деятельность достаточно эффективно способствует защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

При этом, по причине соблюдения единства правоприменительной практики и устранения возможных коллизий в подведомственности споров в диссертации-предлагается:

1) создание в перспективе единого высшего судебного органа России путём объединения Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, либо ,

2) учреждение Высшей судебной палаты, в компетенцию которой входили бы рассмотрение спорных вопросов применения и толкования норм права, возникших в практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также разрешение коллизий в вопросе разграничения предметов ведения между различными судами, то есть исключительно вопросы права.

13. В арбитражном процессе отсутствует понятие гражданской процессуальной право- и дееспособности. Поскольку в настоящее время участниками арбитражного процесса могут быть физические лица, а в проекте АПК предлагается расширить перечень дел, рассматриваемых арбитражным судом безотносительно субъектному составу, то отсутствие вышеназванных процессуальных категорий может неблагоприятным образом сказываться на правах и законных интересах физических лиц-участников арбитражного процесса. В связи с этим необходимо ввести и в арбитражный процесс понятие гражданской процессуальной право- и дееспособности. Это возможно путём принятия единого гражданского процессуального кодекса.

14. Рассмотрение дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение для щ возникновения, изменения или прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, необходимо исключить из компетенции арбитражных судов и передать в ведение судов общей юрисдикции поскольку данные дела, по сути, являются бесспорными и не обуславливают специализацию органа, их рассматривающего. Суды общей юрисдикции имеют богатый опыт разрешения указанной категории дел и достаточно компетентны в этом вопросе. В судебной практике арбитражных судов случаи рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, являются скорее исключением, чем правилом. Кроме того, особенности субъектного состава данных дел и характер правоотношений, лежащих в основе поданного заявления могут вызвать трудности в определении компетенции тех или иных судов по рассмотрению обозначенной категории дел.

Названное предложение позволит обеспечить гарантии доступности правосудия, поскольку суды общей юрисдикции наиболее приближены к «потребителям».

15. Проведённый анализ института участия арбитражных заседателей в арбитражном процессе показывает, что данный институт отражает присущую хозяйственной юрисдикции специфику судебного состава и способствует достижению целей деятельности арбитражных судов и повышению эффективности правосудия по экономическим делам, что подтверждает необходимость совершенствования и развития данного института в арбитражном процессе.

Участие арбитражных заседателей в судебном разбирательстве позволит устранить формальный подход при отправлении правосудия по гражданским делам. Арбитражные заседатели должны являться специалистами-практиками в области предпринимательских отношений и быть судьями факта, в отличие от профессиональных судей, которые являются судьями права. В связи с этим участие арбитражных заседателей в судах кассационной и надзорной инстанций нецелесообразно.

В процедуру отбора арбитражных заседателей в качестве обязательных субъектов следует включить профессионатьные некоммерческие объединения предпринимателей (торгово-промышленные палаты, саморегулирующие организации профессиональных участников рынка ценных бумаг и т.п.). К судебному разбирательству арбитражных заседателей необходимо привлекать по сложным и объёмным делам, требующим оценки большого фактического материала. По аналогии с третейским разбирательством следует ввести принцип выбора арбитражных заседателей сторонами из предложенного списка кандидатур.

Поскольку арбитражные заседатели привлекаются к отправлению правосудия, необходимо установить уголовную ответственность за злоупотребления предоставляемыми им полномочиями, а также предусмотреть и ответственность за посягательства на них в связи с осуществлением ими судебных функций.

16. Стадия надзорного производства в арбитражном и гражданском процессах нуждается в новом подходе, отражающем гарантии осуществления правосудия по гражданским делам.

Поскольку надзорное производство является одной из стадий гражданского судопроизводства, то на ней должны действовать те же принципы, которые действуют и на иных его стадиях. Во-первых, поводом для рассмотрения вопроса о возбуждении надзорного производства должны являться только жалобы участвующих в деле лиц (в том чисел и тех лиц. права и интересы которых затронуты обжалуемым судебным актом). Во-вторых, подачу надзорной жадобы необходимо ограничить соответствующим сроком, поскольку бессрочность в этом вопросе подрывает стабильность гражданского оборота. В-третьих, вопрос о возбуждении надзорного производства (принесении протеста) должен решаться исключительно судом соответствующей инстанции как органом правосудия по гражданским (в широком смысле) делам. В-четвертых, лицам, участвующим в деле, должны предоставляться равные возможности защиты их прав и законных интересов в ходе рассмотрения дела в порядке надзора.
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