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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях российского уголовного процесса"

Актуальность темы исследования. Среди приоритетных направлений национальной политики Российской Федерации важнейшее место занимают упрочнение мирового престижа страны, формирование правового государства, становление гражданского общества. Непременным условием реализации поставленных задач является приведение уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в соответствие с Конституцией РФ, международными стандартами, общепризнанными принципами и нормами международного права, закрепление и соблюдение гарантий охраны и защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

Мера пресечения в виде заключения под стражу связана с существенным ограничением ряда важнейших конституционных прав лица, в отношении которого не вступил в законную силу приговор суда и действует презумпция невиновности. Такое ограничение может иметь место только в соответствии с федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, что требует нахождения оптимального баланса публичных и частных интересов в данной сфере, на основе которого должна быть осуществлена четкая регламентация процедуры такого ограничения, созданы действенные гарантии ее соблюдения и механизмы реализации прав лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство.

Как показывает практика, в том числе значительное количество решений Европейского Суда по правам человека, признающих наличие нарушений властями Российской Федерации Конвенции о защите прав человека и основных свобод, на практике и в законодательном регулировании деятельности по решению вопроса о заключении под стражу остается немало неразрешенных проблем. Решение же вопроса о применении заключения под стражу в судебных стадиях уголовного судопроизводства оказалось наименее урегулированным нормами уголовно-процессуального права. Это предопределяет необходимость комплексного анализа деятельности по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях российского уголовного процесса, всестороннего подхода к ее исследованию и определению путей совершенствования закона и практики его применения.

Степень разработанности темы. Проблемы решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу исследовались в трудах О. И. Андреевой, В. Н. Григорьева, П. М. Давыдова, 3. Д. Еникеева, 3. 3. Зинатуллина, Н. И. Капинуса, Н. Н. Ковтуна, 3. Ф. Ковриги, Н. А. Колоколова, В. М. Корнукова, Ф. М. Кудина, Э. Ф. Куцовой, А. М. Ларина, Ю. Д. Лившица, В. А. Михайлова, И. JI. Петрухина, М. К. Свиридова, В. М. Смирнова, Ю. И. Стецовского, М. С. Строговича, Т. В. Трубниковой, И. JI. Трунова, Jl. Н. Труновой, А. А. Тушева, Ф. Н. Фаткуллина, А. Г. Халиулина, О. И. Цоколовой, В. Н. Шпилева, Ю. К. Якимовича и многих других. Заключению под стражу посвящен ряд диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата юридических наук: Н. В. Булановой, Е. В. ГусельниковоЙ, А.' Т. Гольцова, Е. Ю. Жоги, Е. А. Малиной, А. Ю. Попкова, К. В. Попова и др.

Несмотря на значительное количество работ, в большинстве из них рассматривались проблемы решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в досудебном производстве, а также общие черты меры пресечения в виде заключения под стражу. Кроме того, в науке отечественного уголовного процесса не нашли однозначного разрешения проблемы определения правовой природы деятельности по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, правового положения ее участников, специфики и направлений развития уголовно-процессуальной формы указанной деятельности в судебных стадиях уголовного процесса, в том числе с учетом современных международных стандартов в данной сфере.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в процессе деятельности по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу. Предмет исследования — комплекс правовых норм, регламентирующих правоотношенияв данной сфере, практика решения вопроса о заключении под стражу, труды ученых по рассматриваемым проблемам.

Цели и задачи исследования. Целью настоящей работы является комплексное исследование деятельности по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях уголовного процесса на основе анализа литературных источников, норм международного права, действующего уголовно — процессуального законодательства, актов Конституционного и Верховного судов РФ, практики решения вопроса о заключении под стражу и выработка предложений по совершенствованию законодательства и повышению эффективности правоприменительной деятельности.

Достижение указанной цели связано с решением следующих задач:

- исследование целей, основания и правовых условий применения меры пресечения в виде заключения под стражу для определения границ ограничения прав и свобод личности;

- уяснение правовой природы деятельности по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях уголовного процесса, выявление основных направлений развития и совершенствования уголовно-процессуальной формы такой деятельности, оптимального процессуального порядка решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях российского уголовного процесса;

- исследование правового положения участников деятельности по решению вопроса о заключении под стражу, в том числе определение функциональной характеристики их деятельности, специфики и форм реализации их прав при решении вопроса о заключении под стражу в судебных стадиях уголовного процесса;

- формулирование конкретных предложений по внесению изменений в уголовно-процессуальное законодательство и совершенствованию практики решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях российского уголовного процесса.

Методологической базой исследования являются диалектический метод научного познания, формально-логический, логико-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический и другие общие и частные методы исследования.

Нормативную базу исследования составляют нормы Конституции РФ, международного права, российского законодательства, решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты.

Теоретической основой работы выступают научные труды ученых-специалистов в области теории государства и права, судоустройства, прокурорского надзора, уголовного процесса.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты проведенного автором изучения:

- материалов 420 уголовных дел, по которым в судебных стадиях уголовного процесса решался вопрос о мере пресечения в виде заключения под стражу;

- 250 материалов производств по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в стадии предварительного расследования.

Автором также использован анализ статистических данных Управления Судебного департамента по Томской, Кемеровской области, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека.

Научная новизна диссертации заключается в том, что на уровне комплексного монографического исследования обоснован самостоятельный характер производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу и определена его оптимальная уголовно-процессуальная форма в судебных стадиях российского уголовного процесса, на основании чего разработаны соответствующие предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Основанием для применения мер пресечения в уголовном процессе является выявленная в процессе доказывания высокая степень вероятности совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ. Данное основание является общим для всех мер пресечения, однако мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена только при наличии убеждения в том, что иная мера пресечения не способна обеспечить достижение цели мер пресечения — предупреждения совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 VlIEC РФ.

2. Между применением мер пресечения и уголовным преследованием существует сложная многосторонняя связь. С одной стороны, применение мер пресечения может служить одним из условий успешного осуществления уголовного преследования. С другой стороны, применение мер пресечения и уголовное преследование имеют различные цели и основания, а потому применение мер пресечения не является элементом осуществления уголовного преследования. С третьей — осуществление уголовного преследования является обязательным условием, при наличии которого возможно применение мер пресечения, и дополнительной гарантией защиты от произвольного ограничения прав и свобод.

3. Существование специфической, самостоятельной материально-правовой базы, лежащей в основе деятельности по решению вопроса о заключении под стражу, особенного предмета и самостоятельной задачи деятельности позволяет сделать вывод о наличии в уголовном процессе самостоятельного уголовно-процессуального производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу и, соответственно, о необходимости существования особой уголовно-процессуальной формы осуществления этой деятельности.

4. Развитие уголовно-процессуальной формы деятельности по решению вопроса о заключении под стражу должно осуществляться по следующим направлениям: 1) она должна соответствовать характеру ограничения свободы и предусматривать гарантии соблюдения прав и свобод личности, вовлеченной в уголовное судопроизводство, и механизмы реализации предоставленных ей прав, 2) она должна быть единой и не иметь существенных различий в зависимости от стадии уголовного процесса, в которой решается вопрос о заключении под стражу, и направленности производства (производство по избранию меры пресечения в виде заключения под стражу, продлению срока содержания под стражей, или производство, направленное на отмену данной меры пресечения, изменение ее на менее строгую).

5. При решении вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу суд должен осуществлять функцию правосудия. Однако к правосудию следует относить только такую деятельность суда по разрешению отнесенных к его компетенции правовых споров, которая отвечает требованиям независимости, беспристрастности суда и осуществляется в условияхгласности, состязательности, предоставления сторонам равной возможности довести до суда свою позицию и возражать против позиции других участников. С учетом этого, должна быть исключена возможность решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу не только тем судом (судьей), по инициативе которого поставлен данный вопрос, но и судом (судьей), который будет в дальнейшем рассматривать уголовное дело. Данные полномочия следует передать другим судьям, как в рамках досудебного производства, так и в судебных стадиях уголовного процесса. Это может быть как специально отведенный для этого судья в каждом из судов, так и судья по назначению председателя суда.

6. В судебных стадиях уголовного процесса прокурор в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу осуществляет правообеспечительную функцию, защищая публичные интересы и содействуя обеспечению нормального развития уголовно-процессуальных отношений, созданию благоприятных условий для успешной правоприменительной деятельности, а также законные интересы участников производства, в том числе обвиняемого, а также потерпевшего. С учетом функциональной направленности деятельности прокурора в рассматриваемом производстве в судебных стадиях уголовного процесса, ему с момента подписания обвинительного заключения (обвинительного акта) должны быть предоставлены полномочия инициировать решение вопроса о заключении под стражу (в том числе об отмене, изменении данной меры пресечения), а также (в случае, когда рассмотрение судом данного вопроса инициировано иным участником судопроизводства) давать письменное заключение о законности и обоснованности заключения под стражу. Одновременно прокурор, осуществляющий правообеспечительную функцию в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях уголовного процесса, в отличие от прокурора, осуществляющего надзор при решении вопроса о заключении под стражу в досудебном производстве, является стороной производства и активным участником процесса доказывания, в связи с чем должен обладать всеми полномочиями стороны.

7. Потерпевшему должны быть предоставлены правомочия, обеспеченные действенными гарантиями их реализации, влиять на применение меры пресечения, выбор меры пресечения или ее отмену в каждом случае, когда решением вопроса о мере пресечения затрагиваются его интересы.

8. Суд, в производстве которого находится уголовное дело, должен иметь право возбудить производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, если для этого имеется основание, а стороны не ходатайствуют об этом (с передачей материалов для рассмотрения другому судье). Такое полномочие должно выступать в качестве: 1) непосредственного средства обеспечения интересов правосудия, 2) механизма процессуального воздействия суда на стороны в целях обеспечения их активного участия в решении вопроса о заключении под стражу.

9. При оставлении полномочий по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу за судом, разрешающим уголовное дело по существу, в УПК РФ необходимо предусмотреть возможность проведения судебного заседания для решения вопроса о заключении под стражу, не являющегося предварительным слушанием. Производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу как самостоятельное производство не должно быть жестко привязано к судебным заседаниям по уголовному делу.

10. Рассмотрение вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу во всех случаях должно сопровождаться проведением судебного следствия, построенного на началах состязательности, а доказательства, подтверждающие наличие или отсутствие необходимости заключения под стражу, должны подлежать непосредственному исследованию в порядке, установленном гл. 37 УПК РФ.

Теоретическая значимость диссертации состоит в решении проблемы определения правовой природы производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу и его уголовно-процессуальной формы в судебных стадиях российского уголовного процесса, в возможности использования результатов работы для дальнейших научных исследований по заявленной теме, решения ряда проблем науки уголовного процесса.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее положения и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование и суда; в преподавании курса «Уголовный процесс» и разработке учебной и учебно-методической литературы.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Томского государственного университета, где проведены ее обсуждение и рецензирование. Отдельные проблемы исследования докладывались на 10 научно-практических конференциях, проводившихся в 2005-2009 гг. в Томске, Омске, Кемерово. По теме работы автором опубликовано 12 научных статей, в том числе 2 из них — в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, девяти параграфов, трех подпараграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Миронова, Евгения Валериевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следующие основные выводы:

1) Основанием для применения мер пресечения в уголовном процессе является выявленная в процессе доказывания высокая степень вероятности совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ. Данное основание является общим для всех мер пресечения, однако мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена только при наличии убеждения в том, что иная мера пресечения не способна обеспечить достижение цели мер пресечения — предупреждения совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ.

2) Между применением мер пресечения и уголовным преследованием существует сложная многосторонняя связь. С одной стороны, применение мер пресечения может служить одним из условий успешного осуществления уголовного преследования. С другой стороны, применение мер пресечения и уголовное преследование имеют различные цели и основания, а потому применение мер пресечения не является элементом осуществления уголовного преследования. С третьей - осуществление уголовного преследования является обязательным условием, при наличии которого возможно применение мер пресечения, и дополнительной гарантией защиты от произвольного ограничения прав и свобод.

3) Под общими условиями применения мер пресечения следует понимать следующие обстоятельства: 1) возбуждение производства по уголовному делу; 2) осуществление в отношении лица уголовного преследования; 3) учет обстоятельств, предусмотренных ст. 99 УПК РФ. Названные условия должны быть соблюдены в совокупности в каждом случае применения мер пресечения, отсутствие какого-либо одного из них такую возможность исключает.

4) Под специальными условиями применения меры пресечения в виде заключения под стражу следует понимать следующие обстоятельства: 1) осуществление уголовного преследования по обвинению (подозрению) в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет и проверка его законности и обоснованности, 2) убеждение в том, что иная, более мягкая мера пресечения, не может обеспечить предупреждение действий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ; 3) наличие исключительного обстоятельства для применения заключения под стражу в отношении обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, а также преступлений, предусмотренных ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ.

5) Особенность материально-правовых отношений, возникающих в связи с применением положений о заключении под стражу и не связанных с реализацией уголовно-правового отношения, обусловлена важностью права на свободу и необходимостью ограничения власти государства по ее произвольному лишению. Материальные нормы конституционного, уголовно-процессуального и уголовного права одновременно и с различных позиций регулируют отношения, складывающиеся в процессе деятельности по ограничению права на свободу и личную неприкосновенность.

6) Деятельность по решению вопроса о заключении под стражу имеет свой самостоятельный предмет - наличие или отсутствие основания и условий для ограничения права на свободу и личную неприкосновенность. Задача деятельности по решению вопроса о заключении под стражу заключается в установлении наличия или отсутствия основания и условий для ограничения права на свободу и личную неприкосновенность с тем, чтобы ни одно лицо не было подвергнуто заключению под стражу незаконно и необоснованно, а в каждом случае наличия основания и условий для заключения под стражу данная мера пресечения была применена.

7) Именно уголовно-процессуальная форма деятельности по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу является наиболее оптимальной и целесообразной, поскольку только в рамках уголовного процесса возможна реализация совокупности материально-правовых норм, регулирующих отношения в процессе деятельности по решению вопроса о заключении под стражу. Только уголовно-процессуальная форма в наибольшей степени способна обеспечить учет всех значимых обстоятельств для правильного решения вопроса о заключении под стражу.

8) Существование специфической, самостоятельной материально-правовой базы, регулирующей отношения в процессе деятельности по решению вопроса о заключении под стражу, своего предмета и самостоятельной задачи деятельности позволяет сделать вывод о наличии в уголовном процессе самостоятельного уголовно-процессуального производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу и необходимости существования и детального закрепления в законе особой уголовно-процессуальной формы производства по решению вопроса о заключении под стражу.

9) Развитие уголовно-процессуальной формы производства по решению вопроса о заключении под стражу должно осуществляться по следующим направлениям: 1) она должна соответствовать характеру ограничения свободы и предусматривать гарантии соблюдения прав и свобод личности, вовлеченной в уголовное судопроизводство, и механизмы реализации предоставленных ей прав; 2) она должна быть единой и не иметь существенных различий в зависимости от стадии уголовного процесса, в которой решается вопрос о заключении под стражу, и направленности производства (производство по избранию меры пресечения в виде заключения под стражу, продлению срока содержания под стражей, или производство, направленное на отмену данной меры пресечения, изменение ее на менее строгую).

10) При решении вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу суд должен осуществлять функцию правосудия. Об осуществлении же судом правосудия при решении вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях уголовного процесса можно говорить только тогда, когда будут предусмотрены на законодательномуровне и обеспечены на практике эффективные гарантии независимости, беспристрастности суда, а порядок решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, регламентированный законом, будет обеспечивать условия гласности, состязательности, предоставления сторонам равной возможности довести до суда свою позицию и возражать против позиции других участников. С учетом этого, в УПК РФ должна быть исключена возможность решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу тем не только тем судом (судьей), по инициативе которого поставлен данный вопрос, но и судом (судьей) который будет в дальнейшем рассматривать уголовное дело. Данные полномочия следует передать другим судьям, как в рамках досудебного производства, так и в судебных стадиях уголовного процесса. Это может быть как специально отведенный для этого судья в каждом из судов, так и судья по назначению председателя суда.

11) Обеспечению публичных интересов, интересов участников судопроизводства, условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав может служить предоставление суду, в производстве которого находится уголовное дело, полномочия по возбуждению производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, если у суда имеются основания полагать, что применение заключения под стражу соответствует или не соответствует интересам правосудия и участников судопроизводства (данная деятельность может быть направлена не только на избрание, продление срока содержания под стражей, но и на отмену меры пресечения или изменение на менее строгую), а стороны не ходатайствуют об этом, с передачей материалов для рассмотрения другому судье. Такое полномочие должно выступать в качестве: 1) непосредственного средства обеспечения интересов правосудия, 2) механизма процессуального воздействия суда на стороны в целях обеспечения их активного участия в решении вопроса о заключении под стражу.

12) В УПК РФ следует закрепить необходимость вынесения судом постановления о принятии уголовного дела к своему производству в течение суток с момента поступления уголовного дела в суд, независимо от того, будет ли в дальнейшем уголовное дело направлено по подсудности, или вынесено иное предусмотренное законом решение.

13) В судебных стадиях уголовного процесса прокурор в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу осуществляет правообеспечительную функцию, защищая публичные интересы и содействуя обеспечению нормального развития уголовно-процессуальных отношений, созданию благоприятных условий для успешнойправоприменительной деятельности, а также законные интересы участников производства, в том числе обвиняемого, а также потерпевшего. С учетом функциональной направленности деятельности прокурора в рассматриваемом производстве в судебных стадиях уголовного процесса, ему с момента подписания обвинительного заключения (обвинительного акта) должны быть предоставлены полномочия инициировать решение вопроса о заключении под стражу (в том числе об отмене, изменении данной меры пресечения), а также (в случае, когда рассмотрение судом данного вопроса инициировано иным участником судопроизводства) давать письменное заключение о законности и обоснованности заключения под стражу. При этом прокурор является стороной производства и активным участником процесса доказывания, в связи с чем должен обладать всеми полномочиями стороны, кроме того, на нем лежит обязанность обосновать свою позицию о заключении под стражу, в том числе и наличие основания для дальнейшего применения данной меры пресечения.

14) Обвиняемый и его защитник в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу реализуют: а) охранительное начало защиты, направленное на предотвращение нарушения или ограничения прав и свобод, опровергая необходимость и/или возможность избрания или оставления без изменения заключения под стражу; б) восстановительное начало в случаях, когда обвиняемый и защитник полагают, что мера пресечения избрана незаконно и необоснованно, в связи с чем произошло нарушение прав и интересов обвиняемого.

15) Правовое положение обвиняемого, обусловленное конституционными гарантиями по защите права на свободу и личную неприкосновенность и его общим процессуальным статусом, не должно быть ограничено в производстве по решению вопроса о заключении под стражу.

16) Обвиняемому во всех случаях должно быть обеспечено право участвовать в судебном заседании при решении вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, исключения из этого должны быть прямо предусмотрены в законе.

17) В УПК РФ необходимо закрепить обязанность стороны обвинения уведомлять защиту о возбуждении ходатайства о мере пресечения в виде заключения под стражу перед его направлением в суд, при этом предоставлять возможность для ознакомления со всеми необходимыми материалами. Кроме того, закон должен предусматривать возможность не только продления срока задержания для предоставления сторонами дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности заключения под стражу, но и отложения судебного заседания при рассмотрении вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в иных случаях, однако в пределах общего срока, установленного законом для рассмотрения ходатайства, а также за его пределами — по ходатайству или с согласия обвиняемого.

18) Если защитник в деле не участвует, у обвиняемого всякий раз надлежит выяснять, не желает ли он воспользоваться услугами защитника в производстве по решению вопроса о заключении под стражу. Если участвующий в деле защитник в судебное заседание не явился, обвиняемому должно быть предоставлено право выбрать между отложением судебногоразбирательства (в случае задержания скрывшегося обвиняемого - продлением срока задержания) и судебным разбирательством в отсутствие защитника или с участием защитника по назначению. Данное право, как и любое другое, должно подлежать обязательному разъяснению обвиняемому.

19) Повышение роли потерпевшего и увеличение объема его прав как в уголовном судопроизводстве в целом, так и в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, отвечает не только обеспечению конституционных принципов, но и назначению уголовного процесса, содержанием которого является, в том числе, защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. В этой связи, потерпевшему должны быть предоставлены не только правомочия по участию в осуществлении обвинительной деятельности, но и права, реализация которых направлена на принятие мер, обеспечивающих возможность защиты им своих интересов, в том числе путем решения вопроса о применении мер пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого.

20) В частности, за потерпевшим должно быть закреплено право заявлять ходатайства об избрании, изменении, отмене меры пресечения, продлении срока содержания под стражей на любом этапе уголовного судопроизводства, если решением о мере пресечения в виде заключения под стражу затрагиваются его интересы, а также ему должна быть обеспечена реальная возможность знать о возбуждении производства о заключении под стражу, произошедшем по инициативе иных лиц, участвовать в судебном разбирательстве и доводить до суда свою позицию по вопросу о заключении под стражу, которая должна быть учтена судом при вынесении решения. Если необходимость применения меры пресечения в виде заключения под стражу связана с предупреждением оказания обвиняемым давления на потерпевшего, участие последнего в судебном заседании следует признать обязательным. Мнение потерпевшего, его законного представителя следует отнести к обстоятельствам, учитываемым при решении вопроса о мере пресечения и определении ее вида в соответствии со ст. 99 УПК РФ.

21) Реализация предложенных изменений, в соответствии с которыми возможность решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу следует исключить из компетенции суда, в производстве которого находится уголовное дело, снимет неопределенность в определении формы судебного разбирательства и пределов полномочий суда в стадии подготовки к судебному заседанию при решении вопроса о заключении под стражу. При этом судья, принявший уголовное дело к своему производству, должен будет обращаться к рассмотрению вопроса о заключении под стражу только с точки зрения: 1) наличия в деле решений об избрании меры пресечения, продлении срока содержания под стражей, 2) соблюдения сроков содержания обвиняемого под стражей, 3) принятия решения о возбуждении производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу.

22) При оставлении полномочий по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу за судом, разрешающим уголовное дело по существу, в УПК РФ необходимо предусмотреть возможность проведения судебного заседания для решения вопроса о заключении под стражу, не являющегося предварительным слушанием. Производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу как самостоятельное производство не должно быть жестко привязано к судебным заседаниям по уголовному делу.

23) Нельзя требовать от суда, возбуждающего производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, приведения в постановлении (определении) основания для вынесения того или иного решения о заключении под стражу. Более того, каких-либо действий, направленных на собирание доказательств, подтверждающих необходимость вынесения того или иного решения о мере пресечения, суд, возбуждающий производство, осуществлять по собственной инициативе не должен, однако его доводы, изложенные в постановлении (определении), должны подлежать учету судьей, рассматривающим вопрос о заключении под стражу, наравне с доводами сторон. В этой связи, суд, возбуждающий производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, можно определить как сторону данного производства, имеющую особое положение, наделенную ограниченными правовыми возможностями по сравнению с другими сторонами.

24) При решении вопроса о заключении под стражу недопустимо сокращение этапа подготовки к судебному заседанию. При этом вынесение решения о назначении судебного заседания должно быть обязательно во всех случаях.

25) При определении сроков представления в суд и рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей в судебных стадиях уголовного процесса надлежит руководствоваться положениями ч. 8 ст. 109 УПК РФ. При этом, в ч. 9 ст. 109 УПК РФ необходимо предусмотреть, что срок содержания под стражей исчисляется с момента заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу до истечения 8 суток с момента поступления уголовного дела в суд. При решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу следует руководствоваться ч. 4 ст. 108 УПК РФ. Для рассмотрения вопроса об отмене заключения под стражу, изменении заключения под стражу на менее строгую меру пресечения следует предусмотреть срок 3 суток с момента поступления в суд ходатайства или с момента возбуждения производства судом, в производстве которого находится уголовное дело. ; ,

26) Производство по решению вопроса о заключении под стражу должно состоять из четырех этапов: подготовительной части судебного заседания, судебного следствия, прений сторон и последнего слова обвиняемого, вынесения решения.

27) В ходе судебного следствия доказательства, указывающие на реальную опасность совершения обвиняемым действий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ, обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения (ст. 99 УПК РФ), а также исключительные обстоятельства для применения заключения под стражу в отношении обвиняемого в совершениипреступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, а также преступлений, предусмотренных ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, должны подлежать непосредственному исследованию в судебном заседании в соответствии с правилами главы 37 УПК РФ.

28) Порядок судебного разбирательства в производстве по решению вопроса о заключении под стражу, на наш взгляд, надлежит организовывать следующим образом: 1) В начале заседания судья должен объявить, какой вопрос подлежит рассмотрению, и провести подготовительные действия в соответствии с правилами главы 36 УПК РФ. 2) Судебное следствие надлежит начинать с изложения ходатайства стороной, заявившей его. В случае возбуждения производства судом, в производстве которого находится уголовное дело, судебное заседание (независимо от направленности производства) следует начинать с оглашения постановления судьи, затем -письменного заключения прокурора об обоснованности заключения под стражу. Далее судье необходимо опросить стороны об их отношении к мере пресечения. 3) Сторона, заявившая ходатайство, должна представлять доказательства первой. В случае возбуждения производства судом первому следует представлять доказательства прокурору. 4) Обвиняемый и потерпевший с разрешения судьи должны быть вправе давать показания в любой момент судебного следствия. 5) Если в обоснование ходатайства были положены показания свидетеля, он должен быть вызван в судебное заседание и допрошен по правилам, предусмотренным главой 37 УПК РФ, с правом задавать вопросы допрашиваемому судом и другими лицами, участвующими в судебном заседании. 6) По окончании судебного следствия участникам производства должно быть предоставлено право высказать свое мнение относительно меры пресечения. При этом первой должна выступать сторона, заявившая ходатайство. Обвиняемому во всех случаях должно быть предоставлено право последнего слова.

29) Право кассационного обжалования решений о мере пресечения в виде заключения под стражу, помимо перечисленных в п. 4 ст. 354 УПК Рф лиц, должно принадлежать также обвиняемому (подозреваемому), подсудимому и прокурору (а также следователю, дознавателю - в досудебном производстве), в связи с чем данные участники производства должны быть включены в предусмотренный статьей перечень.

30) Кассационному обжалованию до вынесения итогового решения по делу должны подлежать любые решения о мере пресечения в виде заключения под стражу. Самостоятельный характер производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу требует и возможности самостоятельного обжалования любых решений о мере пресечения в виде заключения под стражу без обжалования итогового решения по делу. С принятием же предложения по передаче полномочий по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу другим судьям, такой порядок должен стать единственно возможным вариантом обжалования решений суда о мере пресечения в виде заключения под стражу.

31) Ст. 255 УПК РФ должна содержать общее правило, в соответствии с которым срок содержания обвиняемого под стражей со дня поступления уголовного дела в суд или избрания заключения под стражу и до вступления приговора в законную силу не может превышать 6 месяцев.

32) Сроки содержания под стражей в суде первой инстанции по выделенному уголовному делу, по уголовному делу, переданному по подсудности, а также по уголовному делу после возвращения уголовного дела на новое судебное разбирательство судом кассационной инстанции с отменой обвинительного приговора во всех случаях должны подлежать суммированию.

33) В законе следует закрепить необходимость продления срока содержания под стражей в период рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке до вступления приговора в законную силу каждые три месяца.

34) Общий предельный срок содержания обвиняемого под стражей до вступления приговора в законную силу не должен превышать половины максимального срока лишения свободы, предусмотренного за совершение тяжкого преступления (при заключении под стражу несовершеннолетнего — одной трети срока лишения свободы), и две трети максимального срока лишения свободы, предусмотренного за совершение особо тяжкого преступления.
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