

На правах рукописи



СИМОНЯН ЛИЛИАННА ЮРЬЕВНА

**ЭТНИЗАЦИЯ ПОЛИТИКИ
В ПОСТКОММУНИСТИЧЕСКОМ
МИРЕ**

23.00.02 – Политические процессы,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Ставрополь – 2005

Работа выполнена в Ставропольском государственном университете

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Авксентьев Виктор Атаольевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Абдоков Станислав Аминович
кандидат политических наук, доцент
Воробьев Сергей Михайлович

Ведущая организация: Северо-Осетинский государственный
университет им. К.Л.Хетагурова

Защита состоится 28 июня 2005 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 212.256.06 при Ставропольском государственном университете по адресу: 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, корп. 1а, ауд.416.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ставропольского государственного университета

Автореферат разослан «26» мая 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Г.Д. Гриценко

2006-4
11804

2166303

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования. Происходящие изменения в современном посткоммунистическом обществе требуют по-новому осмыслить проблему этнонациональных движений, которая становится одной из сложных и острых проблем. Это обусловлено активизацией этнического самосознания, обострением межэтнических отношений, которые зачастую начинают рассматриваться в качестве стержня политической жизни современности.

Взаимодействие двух начал общественной жизни - этнического и политического - получило воплощение в этнизации политики, анализ которой приобретает особую актуализацию как в рамках полиэтнических государств, каким является Российская Федерация, так и в глобальном масштабе.

Особого внимания в условиях этнизации политики требует к себе проблема, связанная с выявлением государственно-правового статуса этнополитики и с решением еще одной актуальной проблемы – правосубъективности этнических общностей, придания им определенного политико-правового статуса как субъекта внутригосударственной и международной политики.

Весьма актуальной остается проблема исследования этничности, которая нередко используется для создания символического образа с целью общественного раскола посредством политической мобилизации и коллективного действия. В этих процессах принимают участие различные политические акторы, в том числе этнические элиты. В связи с этим необходимо изучить роль этнических элит в формировании этнополитической обстановки в современном обществе.

Непродуманность реформ в экономической, социальной сферах и непоследовательность политических преобразований ведут к усилению этнополитической конфронтации и обострению этнополитических конфликтов. Это делает необходимым изучение взаимосвязи этнических и политических процессов в современном посткоммунистическом мире, в том числе и на Северном Кавказе.

Рассмотрение этнизации политики предполагает определение и осознание в контексте политической науки таких понятий, как «национальное», «этническое», «национальный вопрос», «национальная политика», «национализм», «этнополитика» и «этнизация политики». Это является исключительно важным для практики урегулирования этнополитических проблем, которая требует четкости и однозначности применяемых терминов, т.к. их различная трактовка нередко порождает проблемы.



В силу указанных обстоятельств исследование проблемы этнизации политики в посткоммунистическом мире, анализ истоков и причин возникновения и развития данного явления, рассмотрение особенностей его проявления на Северном Кавказе представляется чрезвычайно актуальным в теоретическом и практическом значении.

Степень разработанности проблемы. Что касается непосредственно исследований этнизации политики, то это направление стало разрабатываться сравнительно недавно. Основное внимание учеными уделялось проблемам возникновения и развития этнических общностей, национализма, этничности, этнического самосознания. Термин «этнизация политики» достаточно широко используется в этнологической, в этнополитологической литературе, в которой рассматриваются отдельные аспекты этой проблемы. Сам термин «этнизация политики» был введен Дж. Ротшильдом для обозначения вовлечения этнической проблематики в практику политических отношений, который считал, что этнизация политики несет угрозу общественным институтам и государству в целом.

Необходимо отметить, что проблема отношения этносов, этничности и государства, складывания наций и оформления ими своих отношений друг с другом начала разрабатываться в философии - политических системах Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Г.В.Ф. Гегеля, К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина. Рассмотрение государства в качестве нациеобразующего фактора предпринял немецкий социолог М. Вебер.

Начало анализа научного изучения истории национализма было положено работой «Что такое нация?» французского историка Эрнеста Ренана. Он известен своей формулой «нация - это повседневный плебисцит».

В отличие от Э. Ренана, идеи Макса Вебера по этничности и национализму не были широко известны. Однако одним из первых М. Вебер дал определение «этнической группы», которое еще не вошло в язык науки того времени, разработал учение о ценностях, в том числе и понятие «этнической гордости» и «этнической чести». Этническое чувство чести - это явление массовое, доступное любому из тех, кто принадлежит к субъективно понимаемой общности по происхождению. Но особый интерес представляет его анализ политических аспектов коллективной (этнической) идентичности и рассмотрение государства в качестве нациеобразующего фактора.

Среди современных авторов, занимающихся разными аспектами анализа этнополитики и национальной политики, наибольшей известностью пользуются работы Ф. Барта, Р. Брубейкера, М. Бэнкса, Э. Геллнера, М. Манна,

Э. Смита, Т. Эриксона. Работы этих исследователей содержат не только анализ основных понятий, относящихся к данной теме, но и подробное описание проблемных ситуаций, возникающих межнациональных отношений и этнических конфликтов в разных странах мира. Такие англо-американские исследователи как Н. Глейзер, Р. Клем, М. Сакс, рассматривают этнические группы как идеальную форму для предъявления требований к государству и делят их на первичные, имеющие свою территорию, и вторичные, не имеющие ее.

Проблемами национализма и этнизации политики в посткоммунистическом мире занимаются такие исследователи как М. Зейну, К. Оффе, Э. Ян и др.

Стоит особо выделить тот факт, что изучение закономерностей возникновения и распада этнофедеральных систем, причин и условий этнизации политики в социальных науках западных стран до сих пор носило в основном, описательный характер, и лишь в последние годы появляются попытки построить целостные теоретические концепции этнизации политики.

В отечественной науке этнизация политики как аспект современной этнологии, этнополитологии, этноконфликтологии в необходимой мере не была объектом специальных исследований в силу ряда объективных и субъективных причин. Этническая идеология и этнические интересы связывались проявлениями национализма и получили негативную оценку в советском общественном сознании. И только с конца 80-х - начала 90-х годов, в условиях начавшейся демократизации, отечественными исследователями был внесен немалый вклад в разработку данной проблематики.

С начала 1990-х годов этнополитическая проблематика, получила отражение в трудах Р.Г. Абдулатипова, В.А. Авксентьева, М.Н. Губогло, Г.С. Денисовой, В.Д. Дзидзоева, Л.М. Дробижевой, А.Г. Здравомыслова, В.М. Межуева, Е.И. Степанова, Л.Л. Хоперской, В.Р. Чагилова и др.

Вопросами теории и методологии этнополитического анализа занимаются такие исследователи как В.А. Авксентьев, Г.С. Котанджян, В.В. Коротева, А.Н. Майборода, Г.И. Марченко, Н.М. Мухарямов, О. В Павленко, В.А. Тишков.

В исследованиях М.А. Аствацатуровой, В.Д. Дзидзоева, А.Ю. Кормазова, Э.Т. Майборода, В.Ш. Нахушева, О.С. Новиковой, Л.Л. Хоперской и др. анализируется проблема этнической правосубъективности, специфика этнополитических процессов в Северо-Кавказском регионе, особенности этнополитического развития региона.

Однако, несмотря на относительно большое количество публикаций по этнополитической проблематике, этнизация политики как многоаспектный процесс, не получила всестороннего освещения в научной литературе.

Объектом изучения является политический процесс в посткоммунистическом мире.

Предмет исследования – политико-правовые аспекты этнизации политики в посткоммунистических обществах.

Цель исследования - выявить роль этнизации политики в политическом процессе посткоммунистического пространства.

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих исследовательских задач:

- с позиции политико-правового знания исследовать содержание феномена этнизации политики;
- рассмотреть объективные причины этнизации политики в посткоммунистическом мире;
- выявить субъективные причины процесса этнизации политики в полиэтнических обществах;
- определить роль государственно-правового фактора в конституировании современной этнополитики;
- раскрыть значение этнической правосубъектности для динамики этнополитических процессов;
- определить особенности этнизации политики на Северном Кавказе

Методологическую и теоретическую основу диссертации составляют, прежде всего, общенаучные принципы исследования: историзма, плюрализма, всесторонности. Ряд положений и выводов диссертации получены на основе использования структурно-функционального подхода к анализу политической реальности.

Использование компаративистского подхода позволило проанализировать роль государственно-правового фактора в конституировании этнополитики. В работе применялись конкретно-исторический и сравнительно-исторический методы исследования, позволившие выявить исторические этапы этнизации политики, раскрыть логику и закономерности развития этого процесса.

Институциональный подход использовался при выявлении правомерности применения принципа этнической правосубъектности в рамках международно-правовых актов.

Теоретическую базу исследования составили: наследие классиков политической науки, этноконфликтологии, труды ведущих отечественных и зарубежных ученых, занимающихся этническими проблемами современности.

Эмпирическую основу исследования составляют официальные государственные, нормативные, правовые акты России (Федеративный договор,

Конституция РФ, Конституции республик-субъектов РФ, Концепции государственной национальной политики Российской Федерации, Постановление Совета Федерации РФ №337-СФ от 10 июля 2002 года «О ситуации в Краснодарском крае, складывающейся в сфере миграции и межнациональных отношений и др.), международных организаций (Пакт о правах человека 1966 года, Декларация о принципах международного права 1970 года и др.), данные социологических исследований, проведенных под руководством профессора В.А. Авксентьева в северокавказском регионе по проблемам межнациональных отношений в рамках проектов №015.10.01.22 «Этническая конфликтология» и №990561 «Роль региональных элит в консолидации межнациональных отношений на Северном Кавказе», контент-анализ периодической печати.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- определена сущность этнизации политики, которая может быть охарактеризована с одной стороны, как общегосударственная стратегия, с другой – как стратегия этнополитических элит;

- выявлены основные объективные и субъективные причины этнизации политики и конкретизирована степень их влияния на этнополитическую обстановку в странах посткоммунистического мира;

- на основе компаративистского подхода показана роль государственно-правового фактора в конституировании современной этнополитики в России, пост-югославских государствах и бывшей Чехословакии;

- проведен комплексный анализ проблем реализации этнической правосубъектности в полиэтнических государствах и установлена ее определяющая роль в политизации этничности;

- обосновано, что в условиях политизации этничности формируются этнополитические элиты, основной целью которых является борьба за политическую власть в «национальных» республиках;

- на основе систематизации и обобщения эмпирического материала, раскрывающего особенности этнополитического процесса на Северном Кавказе, установлено, что этнизация политики усиливает этнополитические конфликты, которые, в свою очередь, привели к стихийной миграции.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Современность характеризуется этнизацией политики, которая происходит, прежде всего, в странах посткоммунистического мира. Под этнизацией политики подразумевается набор взаимосвязанных стратегий общегосударственных и этнорегиональных действий, направленных на реконструирование этнической политики в условиях нестабильности

этнофедеральных систем. Субъектами этнизации политики в данном контексте выступают государство и этнополитические элиты.

2. Этнизация политики, субъектами которой одновременно выступают государство и этнополитические элиты, приобретает противоречивый характер. Это обусловлено тем, что государство в условиях обострения этнополитических проблем, стремится сохранить свою территориальную целостность. В то же время этнополитические элиты используют этнизацию политики для создания собственных национальных суверенных государств.

3. Поиск политико-правовых обоснований легитимизации этноса как субъекта права, политизированная этничность рассматривает в этнической правосубъектности, то есть способности этноса реализовать этнические права и свободы, содержащиеся в международном праве. Актуализация проблемы этнической правосубъектности ведет к усилению политизации этничности и к этнической мобилизации. Культивируются чувство этнической истории, чувство этнического самосознания, чувство «государствообразующей» нации. Это способствует росту влияния этнополитических элит на общественную жизнь в странах посткоммунистического мира.

4. Этнизация политики в посткоммунистическом мире осуществляется под влиянием целого спектра объективных и субъективных причин. Основной объективной причиной выступает системный кризис социализма. Одной из важных субъективных причин является кризис государственной власти, который проявился в неспособности государства урегулировать проблемы межэтнических отношений. Это повлекло артикуляцию стремлений этнополитических элит восстановить этническую историю, возродить этническую идентичность, добиться мобилизации, что усилило кризис политической власти в государстве. Другой причиной этнизации политики выступает борьба различных этнических элит за политическую власть в регионах. Процесс политизации этничности в 1990-е г. был во многом связан с политическими, экономическими и территориальными претензиями этнических элит. Готовность этнополитических элит ради собственных эгоистических интересов принести в жертву интересы целостного государства, нежелание соотносить региональные проблемы с общегосударственными проблемами, «зацикленность» на локальных вопросах, ведут к актуализации проблемы, связанной с требованием этнической независимости и самодостаточности.

5. Настаивая на этнической независимости или самодостаточности, этнополитические элиты одной этнической общности ставят в подчиненное положение любую другую этническую общность, оказавшуюся в границах

данной территории, тем самым не допуская равенства этнических меньшинств с титульным этносом. Идея приоритета прав титульных этносов и вторичности прав иных народов приводит к обострению межэтнических противоречий и к открытым этнополитическим конфликтам, в особенности в полиэтничных регионах, в частности на Северном Кавказе. Выходом из сложившейся ситуации становится миграция. В таком случае, миграция - не результат свободного выбора личности, а единственный способ сохранить этническим меньшинствам достоинство и этническую идентичность. Снижение межэтнической конфронтации, урегулирование миграционных проблем, обеспечение этнополитической интеграции, создание условий для этнокультурного развития всех этнических общностей предполагают усиление общегосударственной стратегии в рамках этнополитики российского полиэтничного государства.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что обобщение и концептуализация большого аналитического и эмпирического материала, позволило сформулировать представление о политико – правовых факторах, влияющих на этнизацию политики и на ее динамику, что имеет особую значимость для полиэтнических регионов, в частности для Северного Кавказа.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы этнологами, этноконфликтологами, историками, политологами, специалистами других областей общественнознания для всестороннего изучения этнической политики и комплекса межэтнических отношений

Практическая значимость работы. Результаты диссертационной работы, ее выводы и рекомендации могут быть использованы государственными структурами и общественными организациями в практической работе в области региональной политики, для формирования взаимоотношений между органами властных структур и этническими группами, для оптимизации деятельности, направленной на предотвращение возникновения и углубления этнополитических конфликтов на Северном Кавказе, для воспитания молодежи в духе толерантности.

Также возможно использование материалов исследования государственными средствами массовой информации в целях популяризации научного знания в области этнополитических процессов, для стабилизации отношений между мигрантами и старожильческим населением, формирования установок толерантного поведения.

Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе в преподавании как базовых курсов политологии, социологии, этнологии,

конфликтологии, как и элективных курсов. Помимо этого, отдельные части диссертации могут стать основой для разработки специальных и факультативных курсов

Апробация исследования. Диссертация обсуждена на заседании кафедры социальной философии и этнологии Ставропольского государственного университета и рекомендована к защите в диссертационном совете по специальности 23.00.02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

Основные положения диссертации изложены в выступлениях на научных и научно-практических конференциях: международной научной конференции «Проблемы населения и рынков труда России и Кавказского региона» (14-17 сентября 1998 г, Ставрополь); 10-й международной научной конференции «Циклы природы и общества» (23-26 сентября 2002 г, Ставрополь); региональной научной конференции «Этнические проблемы современности» (апрель 1999 г, Ставрополь); региональной научной конференции «Проблемы гармонизации межэтнических отношений в регионе» (14-15 сентября 1999 г, Ставрополь); региональной научной конференции «Качество образования как социальная проблема» «Толерантность как условие повышения качества образования» (21-22 марта 2002 г, Ставрополь); научно-практической конференции «Молодежь и общество» (30 марта 2000 г, Ставрополь); 44-й научно-методической конференции «Университетская наука – региону» (апрель 2000 г, Ставрополь) «Актуальные философские и методологические проблемы современного научного знания»; 46-й научно-методической конференции «Университетская наука – региону» (апрель 2001 г, Ставрополь); 48-й научно-методической конференции «Университетская наука – региону» «Социокультурные, политические и этнические проблемы современного российского общества» (17 апреля 2003 г, Ставрополь); 49-й научно-методической конференции «Университетская наука - региону» «Социокультурные, политические, этнические и гендерные проблемы современного российского общества» (апрель 2004 г, Ставрополь); 50-й юбилейной научно-методической конференции «Университетская наука - региону» «Социально-политические процессы в трансформирующемся российском обществе» (апрель 2005 г, Ставрополь).

Часть работ по диссертации выполнена в рамках научных программ: проект № 015.10.01.22 «Этническая конфликтология»; проект № 015.10.01.19 «Роль региональных элит в консолидации межнациональных отношений на Северном Кавказе».

Основные положения и выводы диссертации изложены в 11 публикациях общим объемом 3,5 п. л.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы. Общий объем работы 178 страниц. Список литературы включает 265 наименований.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, рассматривается степень научной разработанности проблемы, выделяется объект и предмет исследования, формулируется цель и задачи исследования, обосновываются теоретико-методологические основы исследования, указываются и обосновываются элементы научной новизны, освещается теоретическая и практическая значимость исследования и его апробация, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Этнизация политики: теоретико – методологические проблемы» состоит из трех параграфов, содержит этнополитологический анализ сущности, содержания этнизации политики, а также анализ роли государственно-правового фактора в конституировании этнополитики и исследование проблемы этнической правосубъектности. В главе также представлен теоретико-методологический инструментарий темы диссертационного исследования.

В первом параграфе «Феномен этнизации политики, его сущность и содержание» рассматривается проблема этнизации политики как явления социально-политической жизни полиэтнических государств, а также основные подходы к изучению данного феномена.

Анализ этнизации политики выстраивается на сопоставлении двух концептуальных систем, образующихся вокруг таких исходных понятий, как национальное и этническое, которые с одной стороны рассматриваются как параллельные, а с другой – синонимичные, взаимозаменяемые по основному смыслу. Разграничение этих основополагающих понятий приводит к осмыслению того, что необходимо выделить разницу между двумя векторами коннотации, которые связаны с взаимодействием этнического и национального с политическим. Один – в случае с «национальной политикой» - предполагает импульсы властно-управленческого воздействия или политического влияния «сверху», из «центра» - в направлении периферии по субординации от «субъекта» политики – к ее объекту. Другой – в варианте с этнической политикой - связан с объемным отображением

своей совокупности разнонаправленных линий волеобразования, отношений социальных агентов.

В научной литературе взаимодействие этнического и политического рассматривается под ракурсом, высвечивающим двойственность феномена этнополитики. С одной стороны, этнополитика может и не пронизывать все без исключения структурные и системные компоненты политики, а с другой, вовлечение этнической проблематики в практику политических отношений, может создать ситуацию вычленения специфической сферы – четко обозначенной части всей социально-политической практики, что и было обозначено Дж. Ротшильдом как этнизация политики.

Под этнизацией политики подразумевается набор взаимосвязанных стратегий коллективных действий, направленных на реконструирование этнической проблематики в рамках практики политических отношений.

Феномен «этнизация политики», основными критериями которого являются этническая идентификация и мобилизация, в научной литературе рассматривается с двух позиций или в форме одобрения или осуждения. Сторонники первого подхода объясняют стремление к этнической чистоте и единению столь же основополагающей, сколь и универсальной характеристикой людей, доказывая, что борьба за такую чистоту и сплочение не менее законны и обоснованны, чем борьба за личные интересы и личную свободу. Прославление, отстаивание и защита этнической идентичности образуют чувственное, экспрессивное, эмоциональное измерение жизни общества, потому ей надо отдать приоритет по сравнению с «бесцветным гражданством». Однако сторонники другого лагеря этнизацию политики рассматривают как процесс, который несет с собой целый ряд серьезных опасностей, а именно, во много раз усиливает угрозу межэтнических конфликтов, встает на пути межэтнического сотрудничества, ведет к неэффективности экономической системы и демократических институтов, попирает права и свободы человека.

Этнизация политики носит двойственный характер: с одной стороны – конструирующий, позволяющий укреплять фундамент, на котором строится единство этнической общности, а с другой дестабилизирующий, который несет угрозу общественным институтам и государству в целом.

Во втором параграфе «Роль государства и права в конституировании современной этнополитики» анализируется роль государственно-правового фактора в формировании этнополитики.

В мировой политике главными действующими силами выступают государства, существующие «де-юре» или «де-факто», а также становящи-

еся таковыми. Они являются целостным и относительно самостоятельным организмом со своими интересами, ценностями, устремлениями. В связи с этим, немаловажное значение для этнических общностей на уровне международной отношений является наличие или отсутствие у них государственности. Между тем не только направленность, сила и содержание интересов и устремлений государств, но и само возникновение и существование, укрепление и разрушение во многом обуславливаются национальными и этническими факторами, поэтому государственное конституирование этнических общностей выступает как одна из общих тенденций этнополитического развития.

В научной литературе обоснование мысли о том, что национальное государство является необходимым условием нормальной жизни нации, вызывает некоторые опасения. В современном обществе сложно представить такую организацию сообщества, где бы каждая национальность имела собственную государственность, так как в результате многовекового взаимодействия народов возникло сложное территориальное расселение людей. Следовательно, основная часть народов проживает в полиэтнических государствах. В таком контексте представляется не корректным термин «нация-государство», в котором отождествляется государственно-территориальное объединение людей и их этническая, национальная общность.

Конституирование современной этнополитики на государственно-правовом уровне носит реактивный характер, иногда с опозданием, на уже проявившиеся проблемы и разрастающиеся конфликты; она была и остается фрагментарной, направленной на решение лишь отдельных задач, вырванных из общеполитического контекста; ее объектами были и остаются лишь проблемные группы и ареалы, а не все население страны, включая и его этническое большинство.

В современных, полиэтнических обществах с федеративной формой устройства государства разумнее не ломать сложившиеся отношения, а полнее адаптировать их к обслуживанию как этнических, так общегражданских задач развития общества. Подобный подход может быть реализован в сценарии «этнополитическая интеграция», который предусматривает сохранение специфики регионов и достраивание единых связей и отношений в рамках федерации.

Формирование этнополитики на государственно-правовом уровне требует четкого разграничения данного направления политики от национальной политики, так как национальная политика несет обозначение национальных интересов страны и фиксирование общегосударственных сфер

общественной жизни вне зависимости от того является государство моноэтническим или полиэтническим, а этнополитика – это сфера управления и обеспечения интересов и прав граждан, связанных этнокультурными запросами. И этнополитика характерна именно для полиэтнических государств, где она должна иметь свои приоритеты на идеологическом, социально-экономическом, политико-правовом, культурно-образовательном и информационном уровнях.

В третьем параграфе «Проблема этнической правосубъектности» определяется сущность этнической правосубъектности и обосновывается, что целью этнической правосубъектности является государственное обеспечение пользования определенными правами.

Использование в политическом анализе категории «субъект» применительно к этнической группе означает, что данная группа рассматривается в качестве носителя не только культурной, но и политико-правовой активности, т.е. форм общественной активности, которая традиционно находится в сфере государственного регулирования.

Формы самоорганизации этноса и формы передачи от поколения к поколению накопленного народом опыта и система исторически выработанных способов жизнедеятельности складывались на протяжении длительного исторического периода. В традиционных, доиндустриальных обществах этническая специфика проявлялась в семейно-брачных отношениях, хозяйственной деятельности, традиционных промыслах и ремеслах, типах жилища и одежды, предметах материальной культуры, системе воспитания и образования, языке, духовных нормах и ценностях, исторической памяти, обрядах и ритуалах, государственном устройстве, форме правления и т.д., т.е. практически во всех формах саморегуляции этноса.

Но эти особенности складывались не одновременно и существовали не всегда. И здесь огромное влияние оказали географические, природные, экономические факторы. Часто некоторые элементы национальных традиций были переняты у соседствующих этносов. Данные особенности и составляют сущность этнической субъектности.

Этническая субъектность - это то, что обеспечивает сохранение и утверждение самобытности той или иной этнической общности, позволяет отличить представителей одной этнической группы от другой.

Статус политической и правовой субъектности не присущ социальным сообществам изначально. Социальные сообщества становятся субъектами политики только тогда, когда у них формируется определенное политическое сознание, связанное со стремлением к каким либо политическим действиям и с использованием каких либо политических средств.

- Можно выделить четыре признака политической субъектности
- способность и возможность принятия политических решений;
 - наличие средств и возможностей реализовать принятые решения;
 - практическое участие в политической деятельности;
 - ответственность за последствия своих политических действий.

На каждом историческом этапе политико-юридическое мышление выражается в концепции права и правоспособности субъектов, составляющих социальную структуру общества. Источником правоспособности (а также объема права ответственности) служит выполнение определенной специальной группой объективности существующих общественных функций.

Целью юридического установления этнической правосубъектности является государственное обеспечение пользования определенной властью, то есть известной степени влияния на государственную власть, и эта фактическая сила должна стать правовой, как и фактическое влияние на государственную власть должно стать правовым участием в верховных правах государства.

Во второй главе «**Политизированная этничность в странах посткоммунистического мира**» рассматриваются истоки и причины этнизации политики в посткоммунистическом мире, раскрывается роль этнических элит политизации этничности в формировании этнополитической обстановки в 1990-е годы, а также анализируются этнополитические конфликты и их влияние в целом на этнополитическую обстановку на Северном Кавказе.

В первом параграфе «**Причины этнизации политики в посткоммунистическом мире**» выявляются истоки и причины возникновения и развития этнизации политики в посткоммунистических обществах.

Проследивая развитие современных посткоммунистических государств, можно отметить, что этнизация политики представляется столь же неизбежной реакцией рациональных акторов посткоммунистических обществ, сколь опасна она в долговременной перспективе с точки зрения ее совокупных последствий. Однако акторы все же прибегают к политике этнизации.

Спектр объективных и субъективных причин этнизации политики весьма широк. Однако, в числе этих причин основной объективной причиной этнизации политики можно выступает системный кризис социализма. Одной из наиболее важных субъективных причин является кризис государственной власти. И хотя при переходе к посткоммунистическому этапу развития основной линией политического разлома в этих странах стал раскол между «старым режимом» и «новой свободой», весьма скоро началось раздвоение нарождающегося нового политического режима. Таким

образом, произошел раскол между «модернизаторами», стремящимися «вернуться в Европу», и консерваторами, а также силами, выражающими интересы сельского населения, которые предпочитают «вернуться к самим себе». Практически по всей Центральной Европе первая из названных посткоммунистических политических сил оказалась гораздо слабее, чем вторая. Причины, объясняющие превосходство консерваторов–националистов связаны, в первую очередь, с тем, что коммунизм создавал и навязывал искусственные наднациональные узы. Таким образом, крах коммунизма повлек за собой артикуляцию стремлений восстановить и снова обрести национальное прошлое, вновь найти национальную идентичность.

Следующей важнейшей субъективной причиной, охвативший все посткоммунистическое пространство, был кризисом экономической системы. Так как быстрого улучшения экономической ситуации не предвиделось, то единственно разумным в данном случае считалось сохранение имеющегося. В условиях господства пессимистических взглядов на экономическое будущее и сильной политической враждебности по отношению к инаковости, «естественное» стремление добиться максимализации собственной прибыли может трансформироваться в более агрессивное стремление максимализировать различие между «своей» и «чужой прибылью». А при отсутствии сильных политических центров власти, а также четко выраженных социоэкономических расколов, единственным из критериев, имеющих значимость, являются этнические.

Еще одной субъективной причиной этнизации политики стала борьба различных этнополитических элит за власть. В условиях политического, экономического, духовного, социального кризиса этнократическая непреклонность была для этнических элит рациональной стратегией, тем более что она находит отклик у масс и делает положение элит более устойчивым. Связав себя представлениями о наивысшей значимости этнических проблем, элиты попали в путы логики «этнического редуccionизма», согласно которой все должно рассматриваться сквозь призму этнической и национальной принадлежности.

Этнизация политики может быть осуществлена вследствие рационально обоснованного предположения элит о том, что она способна сыграть роль морального и политического средства преодоления наиболее сложных неравномерно распределяемых проблем, связанных с процессом перевода экономики на рыночные рельсы. Ощущение исконных, почти семейных уз, дух жертвенности и сплоченности, которые могут быть индуцированы путем апелляции к общей судьбе нации и этнической группы, в со-

стоянии стимулировать столь необходимый в периоды нестабильности, способность терпеть мнения, чувство взаимопомощи и толерантности.

Во втором параграфе «Роль этнических элит в политизации этничности в посткоммунистическом мире и формирование этнополитической обстановки в 1990-е годы» рассматриваются условия формирования этнических элит и их роль в политизации этничности.

В рамках рассмотрения процесса этнизации политики следует выделить роль этнических элит как активных акторов политического процесса, так как элита является самой влиятельная часть населения в этнических общностях.

В полиэтничных обществах, когда в социальное соперничество вовлекаются культурные и иные различия, стратегия управления должна строиться не на подавлении различий или изменении границ территорий, а на взаимовыгодных формах сотрудничества. Эта задача должна стоять перед элитами, так как именно она склонна вовлекать массы в насильственные действия.

Формирование этнополитических элит происходит в условиях этнополитической нестабильности и имеет несколько этапов. На первом этапе происходит создание движений за обретение этнической независимости, инициированных местными национал-радикалами в условиях отсутствия однозначной адекватной реакции со стороны центра. На втором – создаются общественные организации проэтнического толка. На третьем этапе из сформировавшихся организаций выделяются политические партии, целью которых является изменение государственного устройства. На четвертом, происходит консолидация национальных общественных политических организаций с целью создания структур, способных взять власть в свои руки и выполнять властные функции. На пятом - перехват власти. С каждым этапом формирования этнических элит, этничность политизируется и мобилизуется с большей силой.

С формированием элит связан еще один процесс - это смещение центра интересов в сторону экономической сферы, а именно приватизация территорий и с их природными ресурсами и социально-экономическим потенциалом.

Претензии этнополитических элит на привилегированное положение для своей этнической общности аргументируются:

1. правом наций на самоопределение;
2. фактом нахождения на исконной территории, заселенной коренным этносом.

Таким образом, делается вывод о том, что процесс политизации этничности в 1990-е годы был во многом связан с политическими, экономическими и территориальными претензиями этнических элит и их незрелостью как политического авангарда. Подобная незрелость – это не только результат многолетнего господства унитарных отношений, препятствующих формированию ответственных субъектов политического процесса на региональном уровне, но и следствие и форма проявления «регионализации» сознания местных лидеров, определенной «провинциализации» их мышления в процессе суверенизации территорий, отстранения их от кросскультурных потоков.

В третьем параграфе «**Политизированная этничность и этнополитические конфликты на Северном Кавказе**» посвящен анализу этнополитических процессов в регионе.

Вовлечение этнической проблематики в практику политических отношений, получила обозначение в научной литературе, как «политизация этничности». Данная проблема многократно создавала ситуацию весьма определенного вычленения специфической сферы – четко обозначенной части всей социально- политической практики.

В современном, посткоммунистическом мире сдвиг этнического из сферы культуры и психологии в сферу политики во много раз усиливает угрозу этнополитических конфликтов.

Особенно остро ощутима проблема политизации этничности в полиэтничных регионах, к которым можно отнести Северный Кавказ. Данный регион представляет собой единый уникальный этнокультурный, конфессиональный и социально-экономический феномен, населенный множествами народов, исповедующих разные религии, с разным уровнем социально-экономического развития, с неодинаковыми традициями политической культуры, обладает особой значимостью для России. Сложившаяся этно-гео-политическая целостность связанных сходными жизненно важными проблемами административных и национально-государственных образований на Юге России, давала возможность говорить о формировании такого региона как Северный Кавказ.

Дистанцирование народов Северного Кавказа друг от друга, главным образом связано со сложившейся иерархичностью конкуренций этносов, создает условия для возникновения конфликта. Особое значение для северокавказского региона имеет анализ этнополитических конфликтов, который рассматривается и как тип этнического конфликта и как тип политического конфликта.

Основными объектами межэтнических конфликтов в регионе являются территория и ее статус, а так же власть и земля (проблема малоземелья).

В настоящее время наиболее опасным очагом с точки зрения этнополитической конфликтогенности на территории Северного Кавказа является Чечня. Ситуация в Чеченской республике демонстрирует всю сложность урегулирования сложносоставного конфликта, в котором тесно переплетены этнополитические, геополитические, внутривнутриполитические конфессиональные, экономические и геоэкономические аспекты. Но кроме Чеченского конфликта, на территории Северного Кавказа существуют множество других очагов напряженности, которые создают нестабильность в регионе, в частности, открытый осетино - ингушский конфликт, возникший во многом как результат поспешного и непродуманного закона «О реабилитации репрессированных народов, конфликты и предконфликтные ситуации в полиэтничном (около 30 народов и этнических групп) Дагестане, в Кабардино–Балкарии, где источником напряженности является стремление политических элит обоих коренных народов – кабардинцев и балкарцев – к национально – территориальному размежеванию и одновременно неспособность их лидеров договориться между собой относительно границы между двумя планировавшимися на территории нынешней Кабардино–Балкарии моноэтническими республиками, в Карачаево–Черкессии, где острота ситуации была обусловлена стремлением местной элиты к территориальному разделению на пять моноэтнических образований, территории которых перекрывают друг друга.

Современные этнополитические конфликты на Северном Кавказе выступили на сегодняшний день следствием и одновременно причиной такого явления как миграция. Значительно углубляет эту проблему отсутствие четко определенной единой стратегии в области миграции. Стремясь изменить сложившуюся ситуацию, связанную с так называемой «нелегальной иммиграцией», выносятся такие постановления, которые ведут к новому витку напряженности, к искусственной политизации этничности. Для снижения межэтнической конфронтации, урегулирования миграционных проблем, обеспечения этнополитической интеграции, создания условий для этнокультурного развития всех этнических общностей необходимо усиление общегосударственной стратегии в рамках этнополитики российского полиэтнического государства.

В заключении диссертации подводятся основные итоги работы, излагаются главные выводы диссертационного исследования и намечаются перспективные направления дальнейшей работы по данной проблеме.

III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

1. Симонян Л.Ю. Современная миграция: этнополитический аспект // Проблемы населения и рынков труда России и Кавказского региона: Тезисы Международной научной конференции. - Ставрополь: Издательство СГУ, 1998. – С. 100-101.

2. Симонян Л.Ю. Феномен этнизации политики: к постановке проблемы // Этнические проблемы современности. Вып. 4. - Ставрополь: Издательство СГУ, 1999. – С. 165-167.

3. Симонян Л.Ю. Этнизация политической элиты в республиках Российской Федерации и ее влияние на межнациональные отношения // Этнические проблемы современности. Вып. 5. - Ставрополь: Издательство СГУ, 1999. – С. 135- 139.

4. Симонян Л.Ю., Шелкоплясова Г.С. Этнополитика в современной России и ее влияние на сознание молодежи // Молодежь и общество: Материалы научно-практической конференции. – Ставрополь: Издательство СГУ, 2000. – С. 47-49.

5. Симонян Л.Ю. Этнические факторы геополитики // Проблемы геополитики и Северный Кавказ: Сборник научных трудов. – Ставрополь: Издательство СГУ, 2001. – С. 30-33.

6. Симонян Л.Ю. Проблемы этнической правосубъектности в современной России // Этнические проблемы современности. Вып. 7: Проблемы культуры межнационального общения и межкультурной коммуникации. – Ставрополь: Издательство СГУ, 2001. – С. 264-269.

7. Симонян Л.Ю. Толерантность и межэтнические отношения // Качество образования как социальная проблема: Материалы региональной научной конференции. – Ставрополь: Издательство СГУ, 2002. – С. 327-329.

8. Симонян Л.Ю. Феномен этнизации политики: его сущность и содержание // Циклы природы и общества: Материалы X Международной конференции. В 2-х т. Т. 2. - Ставрополь: Издательство Ставропольского института им. В.Д. Чурсина, 2002. – С. 143-150.

9. Симонян Л.Ю. Геополитика и этнополитика: точки соприкосновения // Социокультурные, политические и этнические проблемы современного российского общества: Материалы 48-й научно-методологической конференции «Университетская наука – региону». – Ставрополь: Издательство СГУ, 2003. – С. 72-74.

10. Симонян Л.Ю. Этнополитический аспект социальной трансформации российского общества // Социокультурные, политические и этнические

проблемы современного российского общества: Материалы 49-й научно-методологической конференции «Университетская наука – региону». Ставрополь: Издательство СГУ, 2004. – С. 59-62.

11 Симонян Л Ю Политизация этничности в современной России // Социально- политические процессы в трансформирующемся российском обществе: Материалы 50-й юбилейной научно-методологической конференции «Университетская наука – региону». – Ставрополь: Издательство СГУ, 2003. – С. 171-173.

Изд лиц серия ИД № 05975 от 03 10 2001	Подписано в печать 24 05.2005	
Формат 60×84 1/16	Усл.печ л 1,28	Уч.-изд л. 1,1
Бумага офсетная	Тираж 100 экз.	Заказ 167

Отпечатано в Издательско-полиграфическом комплексе
Ставропольского государственного университета
355009, Ставрополь, ул Пушкина, 1

13594

РНБ Русский фонд

2006-4

11304